

# **DOKTORI DISSZERTÁCIÓ**

## **Magyarország gazdasági kormányzata 1526-1567:**

### **Felső-Magyarország pénzügyigazgatása gazdaság- és társadalomtörténeti szempontból**

**Szabó-Turákné Póka Ágnes**

ELTE BTK Történelemtudományok Doktori Iskola  
A Doktori Iskola vezetője: Dr. Erdődy Gábor DSc

Történelem segédtudományai doktori program  
Programvezető: Borsodi Csaba CSc, habilitált egyetemi docens

A bizottság tagjai:  
Elnök: dr. Horn Ildikó DSc, tanszékvezető egyetemi tanár  
Hivatalosan felkért bírálók:  
Dr. Kenyeres István PhD  
Dr. Glück László PhD  
A bizottság titkára:  
Dr. Nagy János PhD  
A bizottság további tagjai:  
Dr. Gecsényi Lajos, CSc  
Póttagok:  
Dr. Szabó András Péter PhD  
Dr. Martí Tibor PhD

Témavezető: Dr. Oborni Teréz CSc, habilitált egyetemi docens

**2019**



**ADATLAP**  
**a doktori értekezés nyilvánosságra hozatalához**

**I. A doktori értekezés adatai**

A szerző neve: Szabó-Turákné Póka Ágnes .....  
MTMT-azonosító: 10045800 .....  
A doktori értekezés címe és alcíme: Magyarország gazdasági kormányzata 1526-1567: Felső-Magyarország pénzügyigazgatása gazdaság- és társadalomtörténeti szempontból  
DOI-azonosító: 10.15476/ELTE2019.093 .....  
A doktori iskola neve: ELTE Történettudományok Doktori Iskola.....  
A doktori iskolán belüli doktori program neve: Történelem Segédtudományai Doktori Program .....  
A témavezető neve és tudományos fokozata: Dr. Oborni Teréz CSc, habilitált egyetemi docens.....  
A témavezető munkahelye: MTA BTK Történettudományi Intézet, ELTE BTK

**II. Nyilatkozatok**

**1. A doktori értekezés szerzőjeként**

a) hozzájárulok, hogy a doktori fokozat megszerzését követően a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban. Felhatalmazom az ELTE BTK Doktori és Tudományszervezési Hivatal ügyintézőjét, Manhercz Mónikát, hogy az értekezést és a téziseket feltöltse az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba, és ennek során kitöltse a feltöltéshez szükséges nyilatkozatokat.

b) kérem, hogy a mellékelt kérelemben részletezett szabadalmi, illetőleg oltalmi bejelentés közzétételéig a doktori értekezést ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

c) kérem, hogy a nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmazó doktori értekezést a minősítés (dátum)-ig tartó időtartama alatt ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

d) kérem, hogy a mű kiadására vonatkozó mellékelt kiadó szerződésre tekintettel a doktori értekezést a könyv megjelenéséig ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban, és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban csak a könyv bibliográfiai adatait tegyék közzé. Ha a könyv a fokozatszerzést követően egy évig nem jelenik meg, hozzájárulok, hogy a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban.

**2. A doktori értekezés szerzőjeként kijelentem, hogy**

a) az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba feltöltendő doktori értekezés és a tézisek saját eredeti, önálló szellemi munkám és legjobb tudomásom szerint nem sértem vele senki szerzői jogait;

b) a doktori értekezés és a tézisek nyomtatott változatai és az elektronikus adathordozón benyújtott tartalmak (szöveg és ábrák) mindenben megegyeznek.

**3. A doktori értekezés szerzőjeként hozzájárulok a doktori értekezés és a tézisek szövegének Plágiumkereső adatbázisba helyezéséhez és plágiumellenőrző vizsgálatok lefuttatásához.**

Kelt: Bp., 2019.05.08.

*Szabó-Tudóiné Pósa Ágnes*

a doktori értekezés szerzőjének aláírása

# Tartalom

Bevezetés.....	1
I. Felső-Magyarország gazdasági igazgatása 1527-1567 .....	16
I.1. A központi igazgatás 1527-1567.....	16
I.1.a) A Magyar Kamara.....	16
I.1.a)α A Magyar Kamara megalapítása .....	16
I.1.a)β A Magyar Kamara szervezete és működése.....	20
I.1.a)γ A Magyar Kamara működésének első évei .....	21
I.1.b) Georg Wernher mint felső-magyarországi jövedelemigazgató.....	26
I.1.b)α A felső-magyarországi jövedelmek igazgatása 1528-1538 között.....	26
I.1.b)β Wernher mint sárosi prefektus és felső-magyarországi jövedelemigazgató .....	32
I.1.b)γ Miért éppen Wernher emelkedett ki a kamarai tanácsosok közül? .....	37
I.1.b)δ Wernher viszonya az uralkodóhoz és a Magyar Kamarához .....	38
I.1.b)ε Wernher feladatköre felső-magyarországi jövedelemigazgatóként.....	40
I.1.b)ζ Thorda coadiutori működése .....	51
I.2.c) Thorda Zsigmond felső-magyarországi jövedelemigazgatósága (1556-1561).....	57
I.2.c)α Pesthy Ferenc mint a felső-magyarországi részek jövedelemigazgatójának coadiutora .....	59
I.2.c)β Thorda és Pesthy viszonya .....	66
I.2.d) Pesthy Ferenc a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság élén (1560-1567).....	67
I.2.e) A Szepesi Kamara megalapítása .....	73
I.2.e)α A Szepesi Kamara megalapításának előkészítése .....	73
I.2.e)β A Szepesi Kamara instrukciójának kialakítása .....	80
I.2.e)γ Kitekintés: a Szepesi Kamara működésének első évei (1567-1571) .....	101
I.2.e)δ Az 1571-es reform.....	104
I.2. Az egyes jövedelemforrások igazgatása.....	107
I.2.a) A felső-magyarországi harmincadok igazgatása 1527-1567.....	107
I.2.a)α A harmincadok helyzete 1526 körül .....	107
I.2.a)β A kassai harmincad bérbe adása (az 1530-as évek) .....	109
I.2.a)γ az 1540-es évek: a felső-magyarországi harmincadok királyi kézre kerülése .....	118
I.2.a)δ Az 1550-es évek: I. Ferdinánd további térnyerése .....	122
I.2.a)ε A harmincadhálózat további bővítése az 1560-as években .....	129
I.2.b) A dica és a taxa .....	137
I.2.a)α A dica adminisztrációja.....	137
I.2.b)β A dica adminisztrálása 1527-1540 között.....	140
I.2.b)γ A dica 1541-1550 között.....	152
I.2.b)ε Az 1550-es évek hadiadója .....	161
I.2.b)ζ A dica adminisztrálása az 1560-as években .....	171
I.2.c) A felső-magyarországi bányászat 1526-1567 .....	179
I.2.c)α A felső-magyarországi ércbányászat 1526-1567 .....	179
I.2.c)α.1. A felső-magyarországi bányavidék és bányavárosai.....	179
I.2.c)α.2. A bányászat jogi keretei a középkor végén és a kora újkor elején .....	180

I.2.c)α.3. A felső-magyarországi bányászat helyzete a mohácsi csatát közvetlenül megelőző években	181
I.2.c)α.4. A felső-magyarországi bányászat és pénzverés helyzete a Mohács utáni esztendőkből	182
I.2.c)α.5. A felső-magyarországi bányászat az 1530-as években	187
I.2.c)α.6. A felső-magyarországi bányászat az 1540-es években	188
I.2.c)α.7. A felső-magyarországi bányászat az 1550-es években	196
I.2.c)α.8. A felső-magyarországi bányászat az 1560-as években	206
I.2.c)β A felső-magyarországi sóbányászat 1526-1567	211
I.2.c)β1. A máramarosi sókamara a Mohács előtti években (1500k.-1526)	211
I.2.c)β.2. A máramarosi sóbányák Mohács után	212
I.2.d) A kamarai uradalmak	225
I.2.d)α A kamarai uradalmak gazdasági jelentősége	225
I.2.d)β A kamarai birtokok igazgatási rendszere	226
I.2.d)γ A kamarai uradalmak hálózatának kiépülése	227
II. A Magyar Kamara hivatalnokainak társadalomtörténeti vizsgálata 1527-1567	239
II.1. Egy humanista a pénzügyigazgatásban: Georg Wernher (1497?-1556) hivatalnoki pályafutása	239
II.1.a) Ifjúkor és tanulmányok	240
II.1.b) Wernher városi karrierje	242
II.1.c) Wernher I.Ferdinánd és a Magyar Kamara szolgálatában	252
II.1.d) Wernher humanista tevékenysége	257
II. 2. Gyalui Thorda Zsigmond (?-1569) pályafutása	263
II.2.a) Neveltetés és ifjúkor	263
II.2.b) Thorda kamarai pályafutása	267
II.2.b)α A kezdetek	267
II.2.b)β Thorda Zsigmond Nagybányán	268
II.2.b)σ Thorda szerepe a Magyar Kamaránál az 1560-as években	272
II.2.c) Thorda politikai és diplomáciai tevékenysége	274
II.2.d) Thorda humanista tevékenysége	279
II.2.e) Thorda életének alkonya és pályájának értékelése	280
II. 3. A Pesthy família karrierje a XVI. század közepén	283
II.3.a) A család	283
II.3.b) Pesthy Ferenc	283
II.3.b)α Pesthy Ferenc neveltetése és ifjúsága	283
II.3.b)β János király szolgálatában	284
II.3.b)σ Pesthy átállása I. Ferdinándhoz és első éve a Magyar Kamaránál	285
II.3.b)δ Pesthy mint a felső-magyarországi részek jövedelemigazgatójának koadjutora, majd jövedelemigazgatója	287
II.3.b)ε Pesthy utolsó éve	287
II.3.b)ζ Pesthy eredményei	288
II.3.c) További Pesthyek	290
II.3.c)α A két Pesthy János	290
II.3.c)β Pesthy Gáspár	292
II.3.c)σ Pesthy Imre	294
II.3.c)δ Pesthy Gábor	295

II.3.d) Adattár – további Pesthyek a XVI. században.....	297
II.3.e) Kísérlet a Pesthy família rekonstruálására .....	298
II. 4. A Magyar Kamara hivatalnokainak társadalomtörténeti vizsgálata 1527-1567 között .....	303
Módszertan .....	303
II.4.a) A hivatalok betöltése a Magyar Kamaránál.....	304
II.4.a)α A megüresedett pozíciók betöltésének módja a Magyar Kamaránál .....	304
II.4.a)β A kiválasztás szempontjai.....	310
II.4.b) A Magyar Kamara főbb tisztségviselőinek társadalomtörténeti vizsgálata .....	312
II.4.b)α Társadalmi háttér .....	312
II.4.b)β Képzettség .....	316
II.4.b)β)1. Hivatali gyakorlat (hivatali alapismeretek) .....	317
II.4.b)β)2. Gazdasági ismeretek.....	326
II.4.b)β)3. Nyelvtudás.....	329
II.4.b)β)4. Egyetemi tanulmányok.....	337
II.4.b)β)5. Humanista műveltség .....	340
II.4.b)γ Kapcsolatrendszer.....	343
II.4.b)δ Vallás .....	346
II.4.b)ε Politikai hovatartozás, megbízhatóság .....	348
II.4.b)ζ „Nemzetiségi” megoszlás, avagy a „német” tanácsosok kérdése .....	349
II.4.c) A família .....	351
II.4.d) Karriermodellek – értelmiségi karrierlehetőségek.....	355
II.4.d)α Mobilitás a Magyar Kamarán belül .....	355
II.4.d)β Mobilitás a Magyar Kamarán kívül, avagy variációk az értelmiségi karrierekre a 16. században .....	367
II.4.e) A hű szolgálat jutalma .....	371
Összegzés .....	380
Függelék.....	390
Bibliográfia.....	392
A Magyar Kamara tanácsosai és elnökei – adattár.....	445
A Szepesi Kamara instrukciója és a hozzáfűzött megjegyzések A Szepesi Kamara instrukció-tervezete és a Magyar Kamara reflexiói. ÖstStA HU 14. fasc. fol. 2r-38v Camera responsum de instructione. 1567.04.01.561	







## Bevezetés

A Magyar Királyság közép- és felső szintű kormányzattörténetére vonatkozó, máig meghatározó kormányzattörténeti összefoglaló, az Ember Győző által 1946-ban írt monográfia számos olyan tárgykört jelölt ki a kutatás számára, amely napjainkban is kevésbé feltárt. Ezek egyike a Habsburg uralom alá került felső-magyarországi régió önálló gazdasági igazgatásának előzményei és kialakulása, azaz a mohácsi csatát követő időszakról 1567-ig, a Szepesi Kamara megalapításáig terjedő időszak.

A Habsburg-fennhatóság alatti országrészen belül a felső-magyarországi régió igazgatása a központi kormányzat részéről több okból is speciális megoldást igényelt. Felső-Magyarország nagy része Szapolyai-birtok volt, vagy a Szapolyaiak uralma alatt állt, így a Habsburg-uralkodó csak fegyverrel tudta itt megvetni a lábát. A terület fölötti hatalomért folytatott harcok miatt gyakran változtak a határok, a jövedelmek beszedéséhez pedig sokszor katonai segítségre volt szükség. A régiót gazdasági szempontból irányító Magyar Kamara a Pozsonyban lévő központtól nagy távolságra lévő területeket nehézkesen tudta irányítani, ezért gyakran akadozott a jövedelmek beszedése, emellett a kincstári jövedelemforrások (pl. nemesfémhányák, harmincadhelyek, sólerakatok) tényleges irányítására sem volt lehetőség. I. Ferdinánd a fentiek okán személyes megbízottainak irányítása alá helyezte a területet.

I. Ferdinánd belátta, hogy a kamara nem tudja megfelelően irányítani a területet, ezért az adott helyzetben hatékonyabbnak vélt megoldásként személyes megbízottjainak irányítása alá helyezte. Ezáltal sajátos helyzet állt elő: gyakorlatilag egyetlen személy – meglehetősen széles hatáskörrel – irányította Felső-Magyarország gazdasági életét, aki ugyanakkor formailag a Magyar Kamara alkalmazottja volt, tehát az elnök joghatósága alá tartozott. Az így létrejött irányítási rendszer fokozatosan intézményesedett, nem kis részben az élén álló tisztségviselők munkásságának köszönhetően, míg végül teljesen kivált a Magyar Kamara fennhatósága alól. Az intézményesülés folyamatának első állomása Georg Wernher felső-magyarországi jövedelemigazgatói kinevezése 1538 körül, végpontja pedig a Szepesi Kamara 1567-es megalapítása.

A kormányzattörténet fogalma és tárgyköre az utóbbi évtizedekben jelentősen kibővült, miként arra a nemzetközi tudományosságban újabban megjelent művek is rávilágítanak (pl. Samuel Finer, Peter Rauscher, Thomas Winkelbauer művei). Az új megközelítésmód már nem csak a szorosan vett hivataltörténetet, az igazgatás módját és működését foglalja magába, hanem a társadalomtörténettel és művelődéstörténettel összefüggő jelenségeit is igyekszik

megragadni (a hazai szakirodalomban erre példa Gecsényi Lajos és Kenyeres István munkássága). Munkám során törekedtem, hogy mindezeket a megközelítésmódokat felhasználva a kora újkori állami-kormányzati rendszer kiépítésének ezt a néhány évtizedes szakaszát új, komplex módon mutassam be.

A kutatott téma időintervalluma Ferdinánd magyar királlyá választásától és a Magyar Kamara létrehozásáról szóló tárgyalások megindulásától a Szepesi Kamara megalapításáig tartó időszakot öleli fel. A kezdődátumot az indokolja, hogy az új uralkodó nem sokkal trónra kerülése után megkezdte a magyarországi igazgatás birodalmi minták szerinti, de a középkori magyar hagyományokra is támaszkodó igazgatási rendszer kialakítását. A gazdasági igazgatásban az 1528-ban életre hívott Magyar Kamara játszott a legfontosabb szerepet, amelynek joghatósága elméletileg az egész Magyar Királyságra, gyakorlatilag az adott pillanatban Ferdinánd uralma alá tartozó területekre terjedt ki. Az 1567-es záró dátumot a Szepesi Kamara megalapításával létrehozott, teljesen új igazgatási rendszer teszi indokolttá.

A téma feltárásához gazdag forrásanyag áll a kutató rendelkezésére. A kormányzattörténet elsődleges forrásai az uralkodói, illetve kamarai instrukciók és utasítások (MNL OL E 136 Diversae instructiones, E 21 Benignae resolutiones, E 15 Expeditiones camerales, ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, ÖStA HHStA Ungarische Akten), így a történetírás is ezek mentén kezdte feldolgozni az egyes intézmények szervezetét és működését.

Az utóbbi évtizedekben azonban az instrukció szintű történetíráson túllépve megindult az eddigi eredmények más típusú forrásokkal való kiegészítése, pontosítása. Talán legfontosabbak ezek közül a vezető tisztségviselők – Felső-Magyarország esetében a korszak három jövedelemigazgatója, Georg Wernher, Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc – az uralkodó és a kamara számára írt, eddig kevésbé feldolgozott jelentései (MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae), valamint az egyes eseteket tárgyaló Gedenkbücher sorozat kötetei (ÖStA FHKA Gedenkbücher, österreichische és ungarische Reihe) amelyekből képet nyerhetünk az instrukciókba foglalt elvek megvalósulásáról, valamint arról, hogy az uralkodó milyen információk alapján döntött az egyes kormányzati intézkedésekről, változtatásokról. A fontosabb kamarai tisztviselők hivatalos levelezésében (MNL OL E 204 Kamarai misszilisek, E 185 Nádasdy-misszilisek, ÖStA HHSTA Hungarica) is gyakran esett szó egy-egy gazdasági kérdésről és annak politikai háttéréről, így ilyen irányú levelezésüket is érdemes felhasználni. A városi és kamarai iratok (MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok) közül elsősorban az ezen a területen lévő várakkal, városokkal kapcsolatos iratok nyújtanak segítséget a terület gazdasági igazgatásának megértéséhez, különös tekintettel a jövedelemigazgatóság központjával, a sárosi várral kapcsolatos dokumentumokra. A felső-magyarországi bányáigyre vonatkozóan

alapvetően új adatokkal szolgálnak az Osztrák Állami Levéltár vonatkozó iratai (ÖStA FHKA Ungarische Münz- und Bergwesen, Vermischte Ungarische Gegenstände). Kiegészítheti a fenti iratok által nyújtott képet a kamarai fogalmazványok irategyüttese (MNL OL A 35 Conceptus expeditionum). A fontosabb kamarai tisztségviselők életére sok új adattal szolgálhatnak a Királyi Könyvek (MNL OL A 57 Libri Regii), a családi iratok (ÖStA FHKA Familienakten), valamint különböző kéziratárak (ÖNB, OSZK kéziratára) anyagai. A kamarai tisztviselők tevékenysége ritkán korlátozódott kizárólag Felső-Magyarországra, így pályájuk feltárásához akár az erdélyi anyagokat is érdemes megvizsgálni (MNL OL A 97 Hungarica et Transylvanica, E 149 Acta Transylvanica). A töredékek közül is előbukkannak a témához kapcsolódó iratok (ÖStA HHSTA Hungarica, Miscellanea, Specialia, MNL OL E 148 Neo-regestrata acta). A kassai harmincadhoz és taxához értékes adalékokat nyújt Kassa város levéltára (AMK Tab. II. Schwartz. = Archiv mesta Košice, Tabularium II. Schwartzenbachiana).

A felső-magyarországi jövedelemigazgatók pályájának feldolgozásához megkerülhetetlenek Eperjes város levéltárának iratai (Štátny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov). A kamarai tisztviselők társadalomtörténetéhez számos hasznos adalékot tartalmaz a diplomatikai fényképgyűjtemény (MNL OL U 436 = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archiv v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmezbánya város levéltára: Selmezbánya város tanácsa: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok; MNL OL U 472 Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Štátní Archiv v Brne Seilernové: Rodinný Archiv (Archiv Révay a Serényiu) MNL OL U 473 Diplomatikai fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archiv v Banskej Bystrici Pobočka Kremnica, Körmöcbánya város levéltára, Körmöcbánya város tanácsa, Oklevelek és levelek), a kolozsmonostori konvent levéltára (MNL OL F 15 Protocolla libri regii et stylionaria = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Erdélyi országos kormányhatósági levéltárak, A kolozsmonostori konvent országos levéltára, F 15 Protocolla libri regii et stylionaria), valamint a Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltárában található oklevelek (MNL OL Q 10 = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Mohács előtti gyűjtemény, Az Országos Levéltár fondjaiból kiemelt oklevelek, Gyűjtemények, Magyar Nemzeti Múzeum Törzsanyag). A kamarai tisztviselők birtokállományának feltérképezéséhez nagy segítséget nyújtott az urbáriumok és összeírások vizsgálata (MNL OL E 156 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Urbarii et conscriptiones).

A Magyar Kamara működésének sokrétű feltárására többen is vállalkoztak. Az első között foglalkozott a témával Acsády Ignác, aki *Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd*

*uralkodása alatt 1526-1564* című, valamint *A pozsonyi és a szepesi kamarák* című monográfiáiban vizsgálta a központi és a helyi igazgatást a ma ismert források egy igen jelentős része alapján.<sup>1</sup> Ezután Ember Győző monumentális közigazgatás-történeti munkájában elsősorban az instrukciókra támaszkodva mutatta be központi és a helyi igazgatást is.<sup>2</sup> Röviden utalni kell Nagy István munkájára, amely csupán a korábbi kutatásokat foglalta össze, és több évtizedig hevert a kézírata, mielőtt 2015-ben megjelent volna.<sup>3</sup>

Munkám során a szakirodalomból Ember fent említett művén kívül csupán néhány műre támaszkodhattam. Ifjabb Kemény Lajos a 19. század végén foglalkozott a kassai harmincad történetével a kassai levéltár anyaga alapján.<sup>4</sup> Acsády Ignác I. Ferdinánd pénzügyigazgatásáról szóló művében önálló fejezetet szentelt a harmincadoknak is, amely számos máig érvényes megállapítást tartalmaz, azonban sajnos elsősorban az északnyugati harmincadokat tárgyalta részletesen, az északkelet-magyarországiakról viszont keveset sikerült megtudnia.<sup>5</sup> Újabban Kenyeres István több művében is érintette a harmincadok igazgatási reformjait, azonban elsősorban a nyugati országrészre vonatkoztatva.<sup>6</sup> Haszonnal forgattam néhány, a harmincadokat is érintő munkát, amelyek nem feltétlenül a vizsgált terület és időszak kereskedelmének egy-egy részletkérdését tárgyalják.<sup>7</sup>

A harmincadok vizsgálatának tágabb kontextusát adják a kereskedelem-történeti tanulmányok, azonban ezek döntő többsége a nyugat felé irányuló külkereskedelmet, különösen a marhák exportját tárgyalja. A kereskedelmi folyamatok áttekintésében segítségemre volt Bessenyei József, Draskóczy István, Fügedi Erik, Gecsényi Lajos, Tózsá -Rigó Attila és Zimányi Vera egy-egy tanulmánya.<sup>8</sup> A Felső-Magyarországot is érintő, északra irányuló kereskedelemmel foglalkozó mukák közül Krzysztof Baczkowski, Draskóczy István, Gárdonyi Albert, Maleczki Josef, Pach Zsigmond Pál és Vinkler Bálint egy-egy munkáját emelném ki.<sup>9</sup> Előbbieken belül különösen a Kassa kereskedelmével (is) foglalkozó munkákat forgattam haszonnal.<sup>10</sup>

A dica adminisztrálásának szakirodalma nagyon szűkös, lényegében a kormányzattörténeti szakirodalom néhány tételére korlátozódik. Acsády Ignác I. Ferdinánd

---

<sup>1</sup> Acsády 1894

<sup>2</sup> Ember 1946

<sup>3</sup> Nagy 2015

<sup>4</sup> Kemény 1894 304-307. p.; Kemény 1896, 214-216. p.

<sup>5</sup> Acsády 2011, 125-161. p.

<sup>6</sup> Kenyeres 2003a; Kenyeres 2003b, Kenyeres 2003c

<sup>7</sup> Draskóczy 2014; Gecsényi 1993, 279-295. p.; Gecsényi 1998/2008, 185-203./379-400. p.; Gecsényi 2003; Gecsényi 2009

<sup>8</sup> Tózsá-Rigó 2014, Bessenyei 2007, Draskóczy 1996; Fügedi 1969/1981; Pach 1968; Pach 1971; Székely 1968

<sup>9</sup> Vinkler 2014, Baczkowski 2002, Draskóczy 1999; Gárdonyi 1908; Maleczki 1970; Pach 1971

<sup>10</sup> Komenda 2004; Granasztói 1989; Gecsényi 1966; Kerekes 1913

pénzügyigazgatásáról szóló művében a dica kivetésének és behajtásának egyes mozzanataival, valamint a felmerülő nehézségekkel foglalkozott, és mindegyikre hozott néhány példát, megközelítőleg időrendben. Ember Győző elsősorban az országgyűlési határozatok és az instrukciók alapján követte végig a dica adminisztrálásának változását. Nagy István Ember nyomdokain haladva, áttekintő jelleggel tárgyalta a dica kezelését. Bakács István a dicális összeírásokról szóló tanulmányának bevezetőjében részletesen kitér a dica kivetésére és beszédésére. Végül, de nem utolsósorban meg kell említeni Kenyeres István I. Ferdinánd pénzügyigazgatási rendszeréről szóló munkáit, amelyekben a szerző néhány mondatban kitért a dica adminisztrációjára is.<sup>11</sup>

Még rosszabb a helyzet, ami a taxát illeti: a fent említett kormányzattörténeti munkák nem is feltétlenül szentelnek önálló fejezetet ennek az adófajtának, hanem csupán általánosságban írnak kivetésének és beszédésének minkéntjéről, legfeljebb néhány konkrét példát hozva, távolról sem törekedve a teljességre.

Acsády fő forrásbázisát a dicális összeírások jelentették,<sup>12</sup> míg Ember Győző ezt kiegészítette a dicatorok számára kiadott instrukciókkal.<sup>13</sup> A felhasznált források jellegéből fakadóan Acsádynak lényegében az 1540-es évek végétől van érdemi információja, az 1530-as évekről csak általánosságban sikerült megállapítania, hogy ekkoriban nem volt sikeres a dica beszédése. Ember Győző arra helyezte a hangsúlyt, hogy megállapítsa a dica beszédésének módját, ennek kronológiai tárgyalására nem vállalkozott, csupán egy-egy példát hozott fel az általa bemutatott jelenségek illusztrálására.

A felső-magyarországi bányászat igazgatásáról elsősorban az igazgatástörténeti szakirodalomból tájékozódhatunk, azonban hangsúlyozni kell, hogy ezek elsősorban a jóval gazdagabb alsó-magyarországi bányavárosokra helyezik a hangsúlyt, és csak érintőlegesen említenek meg néhány tudnivalót a felső-magyarországi bányavárosokról. Ezek közül legkorábbi Acsády Ignác *Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564 c.* munkája, amely az alsó-magyarországi bányászatra, a pénzverésre és a sóbányászatra helyezte a hangsúlyt, miközben említést sem tett a felső-magyarországi bányászatról.<sup>14</sup> Ember Győző közigazgatástörténet munkája ismerteti a bányavidékeket, köztük a felső-magyarországit is, majd bemutatja a bányagazgatást a középkortól a kora újkorig, különös tekintettel a körmöci kamarára, majd bemutatja a szatmári és nagybányai bányavidéket, és mindössze néhány sorban

<sup>11</sup> Acsády 1888; Ember 1946; Nagy 2015; Lásd még: Bakács 1957, 51-81. p.; Kenyeres 2003a 61-92. p.; Kenyeres 2003b 59-103. p.

<sup>12</sup> MNL OL E 158 Dicalis összeírások

<sup>13</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones

<sup>14</sup> Acsády 1888 162-167. p.

emlékezik meg a felső-magyarországi bányászatról, megemlítve többek között, hogy nem készült róla monografikus feldolgozás, és más munkákban is nagyon kevés adat található róla.<sup>15</sup> Nagy István *A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek* című munkája a bányászat jogi hátterének ismertetése után – bár középpontjában a korábbi művekhez hasonlóan az alsó-magyarországi bányászat áll – néhány sorban említést tesz az 1550-es évek felső-magyarországi bányászatáról is, majd ennél valamivel részletesebben tárgyalja az 1560-as évek bányászatát, elsősorban igazgatástörténeti megközelítésben, arra fókuszálva, hogy mely hatóság irányította a bányászatot.<sup>16</sup>

Néhány kisebb igazgatástörténeti tanulmány érinti a felső-magyarországi bányászatot. Ide tartozik Eckhart Ferenc írása a főbányagrófi hivatal megszervezéséről, amely elsősorban az alsó-magyarországi bányavárosokra terjedt volna ki, bár szóba került, hogy a felső-magyarországiak felettes hatósága is legyen.<sup>17</sup> Kenyeres István foglalkozott a bányakamarák szerepével a 15-16. században – ez természetesen a szepességi bányavidék irányítását is érinti.<sup>18</sup> Ugyanő a Magyar Királyság pénzügyigazgatásáról szóló tanulmányában önálló bekezdést szentelt a bányai igazgatásnak, de a hangsúly itt is az alsó-magyarországi bányavidék jogi helyzetén és annak változásán van.<sup>19</sup> Hasonló a helyzet a szerző kamarai birtokokkal foglalkozó monográfiájával: egy helyütt említi a körmöcbányai körmöcbányai kamara igazgatását.<sup>20</sup> Bár nem kifejezetten igazgatástörténeti munka, meg kell említeni Pálffy Géza a Magyar Királyság és a Habsburg Birodalom kapcsolatát tárgyaló monográfiáját, amelyben a szerző kizárólag a bányászat királyi bevételekből való részesülését, a bányai igazgatás felettes hatóságának változását és az alsó-magyarországi rézbányászatot emelte ki.<sup>21</sup>

A bányászat történettel foglalkozó monografikus feldolgozások némelyike is említi a felső-magyarországi bányavidék igazgatását, noha inkább az alsó-magyarországi bányászatra helyezik a hangsúlyt. Wenczel Gusztáv *Magyarország bányászatának kritikai története* című monográfiájában elsősorban az alsó-magyarországi bányavárosok történetét dolgozta fel jogtörténeti szempontból, különös tekintettel a középkorra. A szepességi bányavárosok újkori történetéről nagyon keveset tudhatunk meg, szinte kizárólag azt, hogy Mohács időszakában kinek a joghatósága alatt álltak, valamint, hogy a bányaművelés a kora újkorban ezen a területen

---

<sup>15</sup> Ember 1946, 368. p.

<sup>16</sup> Nagy 2015, 92-93. p.

<sup>17</sup> Eckhart 1914, 200-201. p.

<sup>18</sup> Kenyeres 2012, 459-469. p.

<sup>19</sup> Kenyeres 2003b, 75-76. p.

<sup>20</sup> Kenyeres 2008, 67-68. p.

<sup>21</sup> Pálffy 2010, 190-191., 199-201. p.

is hanyatlott, ezen felül az országos bányarendtartás létrehozásáról.<sup>22</sup> Bár a szepességi bányavárosok történetéről 1903-ban készült egy monografikus feldolgozás Hajnóczy R. József tollából, a munka a korszakban elterjedt jogtörténeti szemléletet viszi tovább, és elsősorban a bányavárosok középkori történetére fókuszál, a kora újkorra csupán néhány oldal erejéig tér ki, mintegy kitekintésképpen.<sup>23</sup> Gergely Ernő *A szepesi bányavidék* című könyve inkább ismeretterjesztő, semmint tudományos jellegű, nem tartalmaz hivatkozásokat, és a szerző a főszövegben sem utal arra, hogy forrásokat használt volna.<sup>24</sup> Benke István Telkibánya bányászatának történetét dolgozta fel.<sup>25</sup> Munkájában a bányászat technikai részleteire helyezte a hangsúlyt, a történeti részek mellékesek maradtak, és ez a munka sem tartalmaz hivatkozásokat. Jelentős e téren Paulinyi Oszkár munkássága, aki az alsó-magyarországi bányavárosok, bányászat működése, valamint a magyar nemesfémkereskedelem feltárása terén szerzett múlthatatlan érdemeket.<sup>26</sup> Paulinyi úgy vélte, a felső-magyarországi aranybányászat jelentősége elhanyagolható, ő is csak az alsó-magyarországi bányavidékkel foglalkozott, így a szepességi bányászathoz legfeljebb annyiban használható, hogy ha feltételezzük, hogy mindkét bányavidéken ugyanúgy működtek a bányák.

Érintőlegesen a kutatás segítségére lehet a pénztörténeti szakirodalom is, mivel érintik az egyes pénzek elterjedését, és az ezzel kapcsolatos problémákra is utalnak. Itt csupán a leghasznosabbnak bizonyuló munkákat említem meg, a teljesség igénye nélkül. Huszár Lajos önálló tanulmányban foglalkozott a lengyel pénzek magyarországi forgalmával.<sup>27</sup> Buza János *Ódutka – jó dutka* című tanulmánya szintén a lengyel pénzek elterjedésének bizonyos problémáira világít rá.<sup>28</sup> Kassa pénzverdájának történetét ifj. Kemény Lajos, ill. Gyöngyössy Márton dolgozta fel.<sup>29</sup> A problémával H. Németh István Várospolitikai és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon c. munkája is foglalkozik.<sup>30</sup>

Önálló bekezdést érdemel a felső-magyarországi vaskohászatról szóló művek tárgyalása. Az alapkutatásokat Paulinyi Oszkár végezte el, majd Heckenast Gusztáv és Sarusi Kiss Béla foglalkozott a témával.<sup>31</sup> Mindhárman elsősorban bányászattörténeti szempontból vizsgálták a kérdést, az igazgatástörténetet csak érintették.

---

<sup>22</sup> Wenczel 1880, 79., 193-198. p.

<sup>23</sup> Hajnóczy 1903

<sup>24</sup> Gergely 2002

<sup>25</sup> Benke 2001

<sup>26</sup> Paulinyi 1936, Paulinyi 1966, Paulinyi 1972, Paulinyi 1979, Paulinyi 1976, Paulinyi 2005

<sup>27</sup> Huszár 1969-1970, 58-62. p.

<sup>28</sup> Buza 2012

<sup>29</sup> Kemény 1902

<sup>30</sup> H. Németh 2002, 115-124. p.

<sup>31</sup> Paulinyi 1974, Paulinyi 2005, Heckenast 1991, Sarusi Kiss 1997, Sarusi Kiss 2008



A máramarosi só igazgatásával és kereskedelmével kapcsolatos kérdések egy részét érintik a fent említett közigazgatástörténeti monográfiák. Draskóczy István számos cikket publikált, amelyek ugyan többnyire az erdélyi sóval foglalkoznak, de egy részük legalábbis érinti a máramarosi sót is.<sup>32</sup> Érdeemes megemlíteni továbbá Paulinyi Oszkár Iványi Béla és Kubinyi András a sóregáléval kapcsolatos tanulmányait,<sup>33</sup> Glück László máramarosi sókamarával foglalkozó értekezései közül azokat, amelyek jelen korszakra vonatkoznak,<sup>34</sup> végül, de nem utolsósorban Oborni Teréz a Habsburgok uralta Erdély pénzügyigazgatásáról szóló munkájának vonatkozó részeit.<sup>35</sup>

A kamarai uradalmakkal általánosságban véve kizárólag Kenyeres István foglalkozott. A témában több tanulmánya is megjelent, illetve összefoglalóan két monográfiája is napvilágot látott. Egyik művében a kamarai uradalmakat dolgozta fel, másokban pedig részletes bevezető tanulmánnyal kísérve 16. századi uradalmi utasításokat adott ki.<sup>36</sup> Több rész tanulmányt is megjelentetett a királyi és királynéi magánbirtokokról, a végvárok uradalmainak igazgatásáról és gazdálkodásáról, a várbirtokok szerepéről a végvárrendszer ellátásában, a várszámadásokról mint forrástípusról, az egri várbirtok 16. századi igazgatásáról, a végvári uradalmak tisztviselőinek karrierlehetőségeiről.<sup>37</sup> Érinti a kamarai uradalmakat és a belőlük származó bevételeket a Magyar Királyság pénzügyeivel foglalkozó tanulmányaiban is.<sup>38</sup> A kamarai uradalmakból származó bevételekkel – igaz, csak felületesen – Ember Győző is foglalkozott egy tanulmányában.<sup>39</sup>

Néhány szerző a kamarai uradalmak történetét is tárgyalta a várak históriájának feldolgozása során. Pataki Vidor a 16. századi várépítések kapcsán érinti a várakhoz tartozó uradalmak sorsát is.<sup>40</sup> Az 1557-58-as várvizsgálatokat dolgozta fel Illéssy János.<sup>41</sup> Gyula várával többen is foglalkoztak: Csorba Csaba Vég-Gyula várának históriáját tekintette át,<sup>42</sup> Kenyeres pedig a vár és uradalom 1564-es vizsgálatát vette górcső alá.<sup>43</sup> Sárospatak, Szádvár

---

<sup>32</sup> Draskóczy 2004a, Draskóczy 2004b, Draskóczy 2005, Draskóczy 2006, Draskóczy 2008, Draskóczy 2009, Draskóczy 2012

<sup>33</sup> Paulinyi 1923-1924, Iványi 1911, Kubinyi 1991

<sup>34</sup> Glück 2008, Glück 2012

<sup>35</sup> Oborni 2002

<sup>36</sup> Kenyeres 2002, Kenyeres 2008

<sup>37</sup> Kenyeres 2001a, 1349-1412. p.; Kenyeres 2001b, 131-181. p.; Kenyeres 2006a, 95-112. p.; Kenyeres 2006b, 47-115. p.; Kenyeres 2008b, 197-211. p.

<sup>38</sup> Kenyeres 2003a, 61-92. p.; Kenyeres 2003b, 59-103. p.

<sup>39</sup> Ember 1982, 507-519. p.

<sup>40</sup> Pataki 1931, 124-128. p.

<sup>41</sup> Illéssy 1894, 57-95., 216-241. p.

<sup>42</sup> Csorba 1985

<sup>43</sup> Kenyeres 2017, 259-270. p.

és Tokaj történetét Détshy Mihály,<sup>44</sup> Szatmárét Fodor Ferenc,<sup>45</sup> Szendrőét Borovszky Samu<sup>46</sup> dolgozta fel.

Magukkal az uradalmakkal többen is foglalkoztak egy-egy résztanulmány erejéig. Kloch György magyarországi uradalmak összeírásait gyűjtötte össze.<sup>47</sup> Néhányan egy-egy kamarai uradalom gazdálkodásának feldolgozását vállalták magukra. Leginkább feldolgozott az egri uradalmak története, elsősorban Sugár István munkásságának köszönhetően, ugyanis számos résztanulmányt jelentetett meg a témában, többek között az egri vár 16. század végi gazdálkodásáról, a vár gazdasági, katonai és adminisztrációs szervezetéről, officialatusi rendszeréről.<sup>48</sup> Meg kell említeni Rúzsás Lajos az egri vár gazdálkodásáról szóló monográfiáját is.<sup>49</sup> A gyulai uradalom kapcsán Bácskai Vera és Csipes Antal tanulmányait kell megemlíteni.<sup>50</sup> Péter Katalin a kora újkori Sárospatak társadalmának és gazdálkodásának egyes kérdéseivel foglalkozott.<sup>51</sup> A tokaji uradalom gazdaságtörténetét Németh Péter, Orosz István és Ulrich Attila választotta kutatásai tárgyául.<sup>52</sup>

A felső-magyarországi régió kormányzatának egyik kiemelkedő alakjáról, Georg Wernherről már a 18. századtól készültek rövid életrajzok, azonban ezeknél jóval többet is elmondhatunk életéről a források szélesebb körű feltárása után. Ian Daniel Ianocki az elsők között készítette el Wernher-életrajzát a *Ianociana sive clarorum atque illustrium Poloniae auctorum maecenatumque memoriae miscellae* című kötetbe.<sup>53</sup> Janocki még két Wernher Györgyről tudott, azonban a későbbi kutatás bebizonyította, hogy a kettő voltaképpen egy személy.<sup>54</sup> Weszprémi István Ianockival szinte pontosan egy időben elkészült orvostörténeti munkájában Wernher rövid életrajzát is tárgyalja.<sup>55</sup> Weszprémi is megemlíti a kassai Wernher Györgyöt, és homonímiának tartja a nevek azonosságát, azaz ő is két Wernher Györgyöt különböztet meg.<sup>56</sup> Gustav Bauch 1898-ban készítette el Wernher életrajzát.<sup>57</sup> Következő

---

<sup>44</sup> Détshy 2002, Détshy 2008, Détshy 1995

<sup>45</sup> Fodor 1956, 63-116. p.

<sup>46</sup> Borovszky 1908

<sup>47</sup> Kloch 1894, 727-772. p.

<sup>48</sup> Sugár 1982, 460-521. p.; Sugár 1983; Sugár 1993-1994, 67-101. p.; Sugár 1995-1995, 107-133. p.

<sup>49</sup> Rúzsás 1939

<sup>50</sup> Bácskai 1967, 432-456. p.; Csipes 1974, 228-238. p.

<sup>51</sup> Péter 1997, 809-856. p.

<sup>52</sup> Németh 2005, 429-447. p.; Orosz 1995, 87-109. p.; Ulrich 2001, 309-325. p.

<sup>53</sup> Ianocki, 1776. 298-301. p.

<sup>54</sup> Csepregi szerint a már idézett életrajzi költeményre hivatkozva Katona bizonyította, hogy a két Wernher voltaképpen egy személy. Valójában már Bauch is leírta, hogy egy emberről van szó. pl. Bauch 1898, 82. p., Katona 2000, 276. p., Csepregi 2006, 41-46. p. Pray György a *Ianocianaból* kimásolt néhány életrajzot, amelyek között a két Wernheré is szerepel, jegyzeteit l. OSZK Kézirattár Quart. Lat. 567. I. köt. 110-112. p. (A 110. oldalon Georgius Wernerus Cassoviensis, a 111-112. Oldalon pedig Georgius Wernerus Silesius életrajza szerepel)

<sup>55</sup> Weszprémi 1774, 199-207. p.

<sup>56</sup> Weszprémi 1774, 206. p.

<sup>57</sup> Bauch 1898, 82-104. p.

életrajzunk Elfriede Rensing 1933-ban megjelent *Präsident der Zipser Kammer* című, német nyelvű tanulmánya.<sup>58</sup> Katona Tünde tanulmánya Wernher humanista tevékenységére koncentrál, és semmi újat nem hoz.<sup>59</sup> Érdeemes megemlíteni Erdősi Laura életrajzi vázlatát, amely Wernher később tárgyalandó fő művének fordítása előtt jelenik meg.<sup>60</sup> Csepregi Zoltán tanulmánya Wernher életének korai szakaszához közöl új adatokat.<sup>61</sup> Legújabban Bernhard emlékezik meg röviden Wernherről a közép-európai humanizmusról megjelent munkájában.<sup>62</sup> A lexikonszócikkek közül érdemes kiemelni a *Contemporaries of Erasmus* életrajzi tár Wernherről írott szócikkét.<sup>63</sup> A fenti munkán kívül más-más történeti kérdést taglaló művekben érintőlegesen ejtenek szót Wernher tevékenységének egy-egy aspektusáról. Ezek Wernherre vonatkozóan nem tartalmaznak új kutatási eredményeket; elsősorban Rensing adatait ismétlik.

A kormányzattörténeti munkák közül Acsády Ignác és Kérészy Zoltán monográfiái Wernher felső-magyarországi tevékenységére vonatkozóan közölnek bizonyos részleteket, egyéb tevékenységére azonban érthető okokból nem térnek ki.<sup>64</sup> Ember Győző közigazgatástörténeti monográfiájában több helyen is előkerül Wernher személye.<sup>65</sup> Szűcs Jenő a *Szepesi Kamarai levéltár* című művének bevezetőjében röviden kitér Wernher felső-magyarországi jövedelemigazgatói tevékenységére.<sup>66</sup> Gecsényi Lajos több, kamarákkal és személyzetükkel foglalkozó tanulmányában is utal egy-két mondat erejéig Wernherre mint kamarai tanácsosra.<sup>67</sup> Oborni Teréz *Erdély pénzügyei I. Ferdinánd alatt* című monográfiája az erdélyi pénzügyigazgatás újjászervezése kapcsán foglalkozik Wernher erdélyi szerepvállalásával.<sup>68</sup> A várostörténeti művek közül H. Németh István és Sarusi Kiss Béla munkái is használhatók Wernher városi karrierjének alaposabb megismerése érdekében.<sup>69</sup>

Jelentős adatokkal szolgálhat a helytörténeti szakirodalom, hiszen nem egy munkában megemlíti Wernher sárosi prefektusi működését. Illéssy János történész-levéltáros *Várvizsgálatok 1557-1558-ban* című tanulmányában közli a vizsgálobiztosok jelentését. Ennek

---

<sup>58</sup> Rensing 1933. 31-58. p.

<sup>59</sup> Katona 2000, 267-279. p.

<sup>60</sup> Erdősi 1963, 103-168. p.

<sup>61</sup> Csepregi 2006. 41-46. p.

<sup>62</sup> Bernhard 2015

<sup>63</sup> *Contemporaries of Erasmus* 1987

<sup>64</sup> Acsády 1888, Acsdáy 1894; Kérészy 1916

<sup>65</sup> Ember 1946

<sup>66</sup> Szűcs 1990

<sup>67</sup> Gecsényi 2003. 100–113. p., Gecsényi 2008, Gecsényi 2001, 55-70. p.; l. még egy utalás erejéig Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselelő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Turul, 72. évf. (1999) 3-4. sz. 77-83. p., másodközlés: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 401-407. p.

<sup>68</sup> Oborni 2002

<sup>69</sup> H. Németh 2004, Sarusi Kiss 2008

Sáros váráról szóló része elsősorban Wernher György és gyalui Thorda Zsigmond várporkolábi minőségében való visszaéléseiről és hanyagságáról szól (amelyekkel a későbbiekben részletesebben foglalkozom).<sup>70</sup> Illéssy fent említett munkájából egész bekezdéseket vett át szinte szó szerint Tuhrinszky Károly főgimnáziumi tanár *Sárosvár története* c. monográfiájában; új forrásokat vagy szakirodalmat a témával kapcsolatban nem vont be „kutatásába”.<sup>71</sup> Balegová *A sárosi vár Wernher György idejében* című – képekkel együtt is mindösszesen öt oldalas – cikke mintegy felét a vár középkori történetének ismertetése teszi ki, majd néhány elszórt adatot is kapunk a várkapitányról, ezután pedig lényegében átveszi Tuhrinszky és Illéssy megállapításait.<sup>72</sup> A szerző egyébként alig öt feldolgozásra, valamint két forrásra hivatkozik.

A humanistákkal foglalkozó szakirodalom sokszor említi – bár többnyire csupán érintőlegesen – Wernher életének egy-egy mozzanatát. Lakatos Bálint a *Pannoniae luctus* c. elégiakötet elemzéséről szóló tanulmányában számos életrajzi adatot közöl Wernherről, persze a szakirodalom alapján.<sup>73</sup> Gustav Bauch meglepően röviden utal Wernher életének két-három momentumára *Walentin Eck und Georg Wernher* c. tanulmányában.<sup>74</sup> Várkonyi Gábor Wernher humanista tevékenységéről emlékezik meg röviden *Hévizek és fürdők a 17. századi Magyarországon* c. tanulmányában.<sup>75</sup> Kincses Katalin *A soproni fürdők a kora újkorban* címet viselő cikkének célja „a fürdők és a fürdőzés históriájának leírása mellett a fürdő mint városi tulajdonban levő intézmény helyének, szerepének, funkciójának rekonstruálása”, és csupán érintőlegesen említi meg Wernher *De admirandis Hungariae aquis* című munkáját.<sup>76</sup> Szintén a fürdőkultúrával kapcsolatban említi Wernher munkáját Sudár Balázs *Török fürdők a Hódoltságban* című munkájában.<sup>77</sup> Dobos Irma hidrogeológus cikke, amely a *Wernher György bemutatja Magyarország csodálatos vizeit*<sup>78</sup> címet viseli.

Thorda életútjának feldolgozását több életrajz is célul tűzte ki. Ezek közül talán Miloslav Okál szlovák klasszika-filológia-professzor francia nyelven írt munkája a legalaposabb: a Thorda humanista levelezését és irodalmi munkásságát gyakorlatilag teljes egészében, naplóját részben feldolgozta.<sup>79</sup> Lényegében az erről írt könyvismertetését jelentette

---

<sup>70</sup> A cikk érdekessége továbbá, hogy 1557-ben még főkapitányként említi Wernhert, noha ő már 1556-ban meghalt. Illéssy 1894, 57-95. p.

<sup>71</sup> Tuhrinszky 1899

<sup>72</sup> Balegová 2001, 167-171. p.

<sup>73</sup> Lakatos 2008, 259-286. p.

<sup>74</sup> Bauch: 1894, 40-57. p.

<sup>75</sup> Várkonyi 1992, 113-119. p.

<sup>76</sup> Kincses 1997

<sup>77</sup> Sudár 2003, 213-263. p.

<sup>78</sup> Dobos 2009, 14-16. p.

<sup>79</sup> Okál, 1974. 105-155. p.

meg később tanulmány formájában is Zeman László.<sup>80</sup> 1937-ben Gömör János is készített egy rövid életrajzi vázlatot az Evangélikus Lapba.<sup>81</sup> Még rövidebben említi Thorda pályáját Budai Ézsaiás történeti munkájában.<sup>82</sup>

A kormányzattörténeti munkák közül több is érdemben hozzájárul az életrajzi adatok bővítéséhez, különösen kamarai pályafutása egyes részleteinek bemutatásán keresztül. E művek közül Ember Győző közismert közigazgatás-történeti munkáját, Szűcs Jenő Szepesi Kamara anyagáról írt művét, valamint Acsády Ignác *A pozsonyi és a szepesi kamarák c.* monográfiáját érdemes kiemelni.<sup>83</sup>

A humanistákkal, művelődéssel, iskolatörténettel foglalkozó művekben rendszerint található egy-egy említés Thordáról, amelyek szintén hozzájárultak az életrajz teljesebbé tételéhez. Az életút rekonstruálásához felhasználhatók továbbá a köztörténettel vagy annak egy-egy epizódjával, szereplőjével kapcsolatos munkák is, amelyek, bár csak egy-egy adalékkal járulnak hozzá az életrajzhoz, nélkülük lehetetlen lenne áttekintően felvázolni Thorda működését.

A Pesthy családról eleddig semmilyen tanulmány nem látott napvilágot, csupán a közigazgatástörténeti és a helytörténeti irodalom egy-egy utalása nyújthat szerény segítséget a kutatáshoz.

Nem sokkal kedvezőbb a helyzet a kamarai tanácsosok társadalomtörténeti hátterének vizsgálatakor sem. A 16. századi kamarai hivatalnokok, különösen a tanácsosok és elnökök közel háromszáz éve foglalkoztatják az archontológiai és több mint száz éve a proszopográfiai kutatásokat. Bél Mátyás már 1735-ben összeállította az elnökök és tanácsosok névsorát, olykor pedig közölte hivatalviselésük időpontját, esetleg egy-két további adatot is.<sup>84</sup> Acsády Ignác volt az első, aki – a Bél-féle adatsorokat bővítve néhány alsóbb hivatali pozíció adataival –, társadalomtörténeti vizsgálatoknak vetette alá a hivatalnokokat: röviden írt társadalmi hátterükről, nemzetiségi megoszlásukról, előrelépési lehetőségeikről.<sup>85</sup> Nem sokkal később Theodor Mayer érintette a kérdést.<sup>86</sup> Ember Győző az előző század derekán források alapján pontosította a névsorokat, kiegészítette azokat az alsóbb tisztségviselőkkel, valamint hivatalviselésük időpontjával, azonban társadalomtörténetükről – adatok hiányában – nem

---

<sup>80</sup> Zeman, 2003. 37-55. p.; Zeman, 1983. 102-110. p. A tanulmányból részleteket közöl: Zeman, 2013. 48-49. p.

<sup>81</sup> Gömör J., 1937. 360-364. p.

<sup>82</sup> Budai, 1814 134-137. p.

<sup>83</sup> Ember, 1946.; Szűcs, 1990.; Acsády, 1894.

<sup>84</sup> Bél 1735, az elnökökre l. 450-455. p., a tanácsosokra pedig 455-462. p.

<sup>85</sup> Acsády 1894, 50-51., 77-88. p.

<sup>86</sup> Mayer 1915

sikerült Acsádynál többet megállapítani.<sup>87</sup> Fallenbüchl Zoltán több munkájába is bővítette az adatsorokat<sup>88</sup> (bár meg kell jegyezni, hogy Gecsényi Lajos kimutatta: sokszor pontatlanul<sup>89</sup>); továbbá – főleg a 17. századra vonatkozóan – társadalomtörténeti elemzéseket is végzett. Jelentősen bővítette a történeti kutatás rendelkezésére álló adatokat Gecsényi Lajos, aki több tanulmányában több 16. századi tanácsos és elnök pályájáról meglévő ismereteinket bővítette értékes adatokkal.<sup>90</sup> Újabban Tatjana Guszarova – olykor az előbb említett Gecsényivel karöltve, és mindenkor az ő adataira támaszkodva – foglalkozott a Magyar és a Szepesi Kamara 17-18. századi tanácsosaival.<sup>91</sup> Legújabban Pálffy Géza összegezte az eddigi kutatási eredményeket, elsősorban Gecsényi Lajos tanulmányaira támaszkodva, különös tekintettel a kamarai tanácsosok kiválasztásának szempontjaira, valamint karriermodelljeik vizsgálatára.<sup>92</sup> A fentiekkel párhuzamba állíthatók Kenyeres István uradalmi tisztviselőkre vonatkozó kutatásai.<sup>93</sup>

Érdemes megemlíteni, Ausztriában jóval előrehaladottabbak a proszopográfiai kutatások és az erre támaszkodó társadalomtörténeti elemzések<sup>94</sup>, bár ott sincs szó a kamarai alkalmazottak adatainak szisztematikus összegyűjtéséről és értelmezéséről.

A magyarországi pénzügyigazgatásról és keretéről, a birodalmi gazdaságkormányzatról számos külföldi kötetben is olvashat a kutató; ezek közül itt csak néhányat emelek ki. Elsőként a több korszakon átívelő kormányzattörténeti munkákat veszem górcső alá. Ezek közül a legkorábbi Thomas Fellner és Heinrich Kretschmayr forráskiadványa, amely elsősorban az udvaroncoknak és az igazgatásban részt vevő tisztviselőknek az uralkodók által kiadott instrukciók szövegeit adja közre.<sup>95</sup> A század közepén írta meg Erns Hellbling közigazgatástörténeti tankönyvét, amelyben az őskortól saját koráig bemutatja a Habsburg Monarchia közigazgatását, és néhány oldalban kitér a császári, illetve a magyar igazgatásra is.<sup>96</sup> Oskar Lehner kormányzattörténete a keltáktól saját koráig követi nyomon az eseményeket; röviden kitér a központi igazgatásra, az örökös tartományok saját igazgatására azonban nem.<sup>97</sup>

---

<sup>87</sup> Ember 1946, 134-135. p.

<sup>88</sup> Fallenbüchl 1968, 233-265. p.; Fallenbüchl 1988; Fallenbüchl 1967, 193-236. p.

<sup>89</sup> Gecsényi 2003, 101-102. p. 13. jegyzet; Gecsényi 2008, 475-487. p.

<sup>90</sup> l. 6. jegyzet, továbbá Gecsényi 2003, 100-113. p.

<sup>91</sup> Gecsényi—Guszarova 2003, 653-672. p.; Guszarova 2006, 16-22. p.

<sup>92</sup> Pálffy 2011, 209-214. p.

<sup>93</sup> Kenyeres 2008, 200-217. p.

<sup>94</sup> A proszopográfiai vizsgálatokat Paul-Joachim Heinig és Heinz Noflatscher kezdte meg. Heinig 1997, Noflatscher 2011. L. még Rauscher 2004, 138-144. p.

<sup>95</sup> Fellner—Kretschmayr 1907

<sup>96</sup> Hellbling 1956

<sup>97</sup> Lehner 1994

A kifejezetten a kora újkor történetével foglalkozó kormányzattörténeti munkák a fentieknél bővebben tárgyalják a birodalmi és magyar igazgatást. A Friedrich Walter 1972-ben jelentette meg a a kora újkortól a 20. század közepéig tárgyaló munkáját, amelyben önálló alfejezetben mutatja be I. Ferdinánd kormányzati reformjait, röviden kitérve a magyarországi kormányzat kialakítására is.<sup>98</sup> Jóval részletesebb Peter Rauscher *Zwischen Ständen und Gläubigern* című műve, amely bemutatja a birodalmi közigazgatás struktúráján túl az egyes „tartományok”, köztük a magyar igazgatását is.<sup>99</sup> A mű szemlélete is jóval összetettebb, mint elődeié, ugyanis számos gazdaság- és társadalomtörténeti vonatkozásra is kitér. A *Herrschaftsverdichtung, Staatsbildung, Bürokratisierung* című tanulmánykötet számos módszertani kérdést és esettanulmányt mutat be, többek között Fazekas István tollából a magyar korona egykori országainak igazgatását.<sup>100</sup> Legújabbban és talán legrészletesebben a Michael Hochledlinger, Petr Mata és Thomas Winkelbauer nevével fémjelzett *Verwaltungsgeschichte der Habsburgermonarchie in der Frühen Neuzeit* című monográfia tárgyalja az igazgatástörténetet: első kötetében az udvari és központi, másodikban pedig a tartományi hatóságok működését mutatja be.<sup>101</sup>

A császárok, I. Ferdinánd és II. Miksa életrajzai is érintik az általuk eszközölt közigazgatástörténeti reformokat. Altfahrt kismonográfiája érintőlegesen megemlíti I. Ferdinánd központi kormányzati reformjait.<sup>102</sup> A Fuchs és Kohler által szerkesztett tanulmánykötetbe Oborni Teréz írta meg az I. Ferdinánd magyarországi uralmáról szóló fejezetet.<sup>103</sup> A II. Miksa uralkodásának egy-egy aspektusát bemutató tanulmánykötet többek között a pénztörténetet is érinti.<sup>104</sup>

A dolgozatot két fő részre osztottam: az első nagy fejezetben a központi igazgatás szervét, a Magyar Kamarát és ennek működését vizsgálom, majd négy esettanulmányt mutatok be az egyes jövedelmi ágak és jövedelemforrások kezeléséről. A második részben a felső-magyarországi területeken működő tanácsosok életpályáját és társadalomtörténeti háttérét elemeztem, különös tekintettel a felső-magyarországi jövedelemigazgatókra. Az első rész első két fejezetében a központi igazgatást a felső-magyarországi területeken is ellátó Magyar Kamara megalapítását és működésének első éveit mutatom be 1538-ig bezárólag. Ebben az évben nevezett ki az uralkodó egy konkrét személyt a felső-magyarországi jövedelmek

---

<sup>98</sup> Walter 1972

<sup>99</sup> Rauscher 2004

<sup>100</sup> Hochledlinger—Winkelbauer 2010

<sup>101</sup> Hochledlinger—Mata—Winkelbauer 2018

<sup>102</sup> Altfahrt 2003

<sup>103</sup> Fuchs—Kohler 2003

<sup>104</sup> Edelmayer—Kohler 1992

kezelésére Georg Wernher személyében. A Wernher tevékenységét tárgyaló fejezetben alaposabban megvizsgáltam feladatkörét, különös tekintettel azokra a funkciókra, amelyek nem szerepelnek az instrukciójában. Ezután egy önálló alfejezetben Wernher és Thorda együttműködését tárgyalom azokban az években, amikor utóbbi előbbi segédjeként működött. A következő fejezet Thorda Zsigmond önálló jövedelemigazgatóságát tárgyalja, különös tekintettel feladatkörére. Egy-egy alfejezetben került sor Thorda és a segédjévé kinevezett Pesthy Ferenc együttműködésének vizsgálatára, valamint kettejük viszonyának elemzésére. A következő fejezetben Pesthy Ferenc önálló jövedelemigazgatóságát mutatom be. Ezután következik a Szepesi Kamara megalapításáról szóló fejezet, amelyben önálló alfejezetet kapott a Szepesi Kamara alapításának előkészítése, az instrukció kialakítása, majd egy rövid kitekintés a kamara működésének első éveiről.

Az első rész második felében a gazdasági irányítás helyi szintjét, azaz az egyes jövedelemforrások – a subsidium, a bányászat, a harmincadok és a kamarai birtokok – kezelését mutatom be (utóbbiról egy rövid összegzést adok a szakirodalom alapján, mert Kenyeres István lényegében teljeskörűen feldolgozta). Az egyes fejezetekben időrendben haladtam: először a Mohács előtti vagy Mohács idején fennálló helyzetet vizsgáltam meg mint viszonyítási alapot, majd nagyjából évtizedenként leírtam az egyes jövedelmi ágak megszerzésében és adminisztrálásában bekövetkező változásokat.

A második részben a felső-magyarországi gazdasági igazgatásban közreműködő kamarai alkalmazottak, elsősorban a felső-magyarországi jövedelemigazgatók, másodsorban az elnökök és tanácsosok pályáját és társadalomtörténeti háttérét kívánom górcső alá venni. Életútjuk feltárása nem csupán a magánember élettörténete szempontjából, hanem egy-egy hivatalnoki pályáiv és az általuk végzett munka felvázolása révén magának a hivatalnak és az egyes funkcióknak a történeti elemzése vonatkozásában is számos újdonsággal szolgált. A fejezet további részében összegzést kívánok nyújtani a kamara magasabb rangú hivatalnokainak társadalomtörténeti háttéréről is: egy egységes szempontrendszer szerint létrehozott adattár alapján családjukról, tanulmányaikról és képzettségükről, kapcsolatrendszerükről, valamint hivatali pályájukról statisztikai jellegű vizsgálatokat sikerült végezmem, ami alapján néhány új következtetés is levonható. Mivel a tanácsuléseken, illetve különböző bizottságok tagjaként szinte minden tanácsos aktívan részt vett a felső-magyarországi pénzügyigazgatásban, mindannyiuk pályáivét tárgyalom, és a statisztikai vizsgálatba is minden kamarai tanácsost belevettem.



# I. Felső-Magyarország gazdasági igazgatása 1527-1567

## I.1. A központi igazgatás 1527-1567

### I.1.a) A Magyar Kamara

#### *I.1.a)a A Magyar Kamara megalapítása*

Mint Kenyeres István idézi, „*proventus nostri, qui sunt rerum omnium et praecipuae belli nervi*” — jelentette ki 1552-ben I. Ferdinánd magyar király egyik utasításában, utalva a már akkor is közkeletű „*pecunia nervus rerum*”, illetve „*pecunia nervus belli*” kifejezésekre.<sup>105</sup> I. Ferdinánd állítása ugyanakkor jól tükrözi a Magyar Királyság pénzügyi helyzetének stabilizálására tett törekvések fő célját: azaz az oszmán-török invázió elleni védekezés anyagi alapjainak megteremtését célzó igyekezetet.<sup>106</sup>

I. Ferdinánd 1527. november 3-án történt koronázása után nem sokkal, még ebben a hónapban megkezdte saját magyarországi kormányzatának megszervezését.<sup>107</sup> A pénzügyi igazgatás újjászervezése – mint minden további kormányzati átalakítás alapja – Ferdinánd megválasztását követően szinte azonnal felmerült. A szakirodalom nem foglal el egységes álláspontot abban a tekintetben, hogy a rendek a kamara felállításával vajon a középkori kincstartóságot kívánták-e megújítani, avagy felismerve az új hatalmi berendezkedés kihívásait, új kormányhatóság felállítását óhajtották. Acsády és Kérészy szerint a magyar rendek 1528 januárjában arra kérték Ferdinándot, hogy újítsa meg a középkori kincstartóságot mint a királyi jövedelmek kezelésére rendelt hivatalt.<sup>108</sup> Acsády egy későbbi munkájában viszont már úgy véli, a rendek arra szólították fel a nemrég megválasztott Ferdinánd királyt, hogy mielőbb szervezzon egy jövedelmei kezelésére alkalmas hatóságot.<sup>109</sup> Acsády hangsúlyozza, hogy az új kormány szerv megalapítása az országgyűlés kívánságának megfelelően történt.<sup>110</sup>

I. Ferdinánd mindenesetre 1528. január 8-án kiadott utasításával hívta életre a Magyar Kamarát Budán.<sup>111</sup> A rendek közelebbi irányelveket nem jelöltek meg az új hivatal működésére vonatkozóan. Az uralkodó viszont gondosan ügyelt arra, hogy a magyar viszonyokhoz is

---

<sup>105</sup> Kenyeres 2003a, 59. p.; Kenyeres 2003b, 61. p.

<sup>106</sup> Kenyeres 2003a, 59. p.

<sup>107</sup> Kasza-Pálffy 2011, 24. p.

<sup>108</sup> Acsády 1888, 47-48. p.; Kérészy 1916, 25. p.

<sup>109</sup> Acsády 1894, 68. p.

<sup>110</sup> Acsády 1888, 48-49. p.

<sup>111</sup> Acsády 1888, 37., 48. p.; Ember 1946, 119. p.; Acsády 1894, 11. p., 68. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.; Kenyeres 2003b, 65. p.; Nagy 2015, 17. p.; l. még Pálffy 2005, 33. p.; Bessenyei 2007, 55. p.; l. még Kenyeres 2003c, 541., 543. p.; Pálffy 2007, 1109. p.; Pálffy 2000, 62. p.; Pálffy 2013, 26. p.

alkalmazkodjon: a középkori eredetű, kifejezetten magyar kincstartói méltóságot választotta kormány szerv alapjául. Az új intézmény átmeneti jellegét világosan mutatja, hogy gyakran még kincstartóságnak (*thesauriatus*), máskor pedig már kamarának (*camera*) nevezték.<sup>112</sup> A Magyar Kamara megalapítása szorosan illeszkedik Ferdinándnak a birodalom más részein megvalósított reformsorozatába: az uralkodó 1522-ben létre hívta az Alsó-ausztriai, 1527-ben pedig a Cseh Kamarát.<sup>113</sup>

A király az új hivatal élére kincstartót (*thesaurarius*) nevezett ki Gerendi Miklós, a korábbi kincstartó, aktuálisan választott erdélyi püspök személyében.<sup>114</sup> Acsády a tisztségről mint elnök-kincstartóról beszélt, ami azt mutatja, hogy ő is érzékelte az átmenetiséget.<sup>115</sup> A kincstartó és a tanácsosok 1533 végén már „*prefectus ceterique consilarii camerae et proventuum administratores*”-ként írták alá az uralkodóhoz címzett jelentésüket, vagyis itt az elnök már prefectusként, míg kamara tagjai tanácsosként vagy „igazgató/ügyintéző”-ként szerepelnek.<sup>116</sup>

Az uralkodó négy tanácsost (*consilarii*) rendelt az elnök mellé: Nádasdy Tamás<sup>117</sup> budai várnagyot, Pemfflinger István budai udvarbíró<sup>118</sup>, Sibrik Oszvaldot és Török Istvánt.<sup>119</sup> Acsády említi, hogy utóbb Reichersdorffer György is tanácsosként működött, de nem jelöl meg évszámot, hogy mikor.<sup>120</sup> Ember Győző kutatásaiból ismert, hogy az első számadásmester

<sup>112</sup> Ember 1946, 120. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.; Kenyeres 2003b, 68. p.; Nagy 2015, 17. p.

<sup>113</sup> Kenyeres 2003c, 541. p., l. még Pálffy Géza: A három részre szakadt ország. Bp., 2009. 33. p.; Pálffy 2013, 26. p.

<sup>114</sup> Ember 1946, 119-120. p., Kérészy 1916, 28-29. p.; Kenyeres 2003a, 66., 71. p.; Pálffy 2000, 62. p.; Nagy 2015, 17. p.

<sup>115</sup> Acsády 1888, 48. p.

<sup>116</sup> L. például a kamaraelnök és a tanácsosok alábbi jelentését az uralkodóhoz. 1533. december 31. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 23.

<sup>117</sup> Acsády az instrukció szövegével egyezően Istvánt írt a főszövegbe, de lábjegyzetben jelezte, hogy valószínűleg inkább Tamásról volt szó. Egyetért vele Kenyeres István is. Kenyeres István szerint nyilvánvaló elírás, amikor az utasítások több másolatában is Nádasdy István neve szerepel, és valójában Tamásról van szó. Bár Ember Győző átvette az István változatot, Kenyeres Acsády 1888-ra és Kubinyi 1964-re hivatkozva Nádasdy Tamásról beszél. Kenyeres hivatkozva Nádasdy Tamás budai várnagy Ferdinánddal való levelezését 1528-1529-ből: ÖStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, 8-10. fasc. Kenyeres 2004, 1115. p. 60. jegyzet. Az MNL OL E 554-ben található Szalay-gyűjtemény, 1725. tételszámú iratában, amely a Magyar Királyság tisztviselőinek fizetésjegyzéke, Nádasdy Tamás nem szerepel a kamarai alkalmazottak között, ez azonban annak lehet a következménye, hogy nádori méltósága volt az elsődleges (az ország első méltóságaként viszont szerepel). Gecsényi Lajos Nádasdy Tamást említi tanácsosként. Gecsényi 2003, 102. p., Gecsényi 2001, 56. p. 6. jegyzet szerint Ember Győzőnél elírás a Nádasdy István név. Acsády 1888, 48. p.; Kérészy 1916, 161. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.

<sup>118</sup> Kenyeres 2003a, 71. p.

<sup>119</sup> „Ferdinandus etc. Instructio de his, quae reverendus devotus nobis dilectus Nicolaus de Gherendt, electus Transsilvaniensis Thesaurarius, et Magificus ac Egregii fideles nobis dilecti Stephanus de Nádasdy Castellanus Budensis, Stephanus Pemphlinger Provisor Budensis, Oswaldus Zubrik, Stephanus Theryk etc. per nos deputatio consilarii Camerae in hoc regno nostro Hungariae circa administrationem Erarii nostri in praefato Regno, una cum subsequentibus eis coadjunctis personis agere debeant.” Idézi Kérészy 1916, 161. p.; l. még Ember 1946, 119. p., Nagy 2015, 17. p.

<sup>120</sup> Acsády 1888, 48. p.

Kisserényi Ferenc<sup>121</sup>, a titkár pedig Thury Ferenc volt.<sup>122</sup> A fentiek fényében érdekes, hogy két, 1528. március 20-án és 27-én kelt irat csak Pemfflinger Istvánt és Sibrik Oszvaldot említi tanácsosként, Kisserényi Ferencet számvevőmesterként, Turkovith Miklóst egyszerűen magisterként, illetve magister rationumként, Thury Ferencet pedig titkárként.<sup>123</sup> Gecsényi kutatásai szerint Stella Péter ugyanekkor titkári feladatokat látott el – arra nem tér ki, hogy Thury helyett vagy mellett.<sup>124</sup> Bár felmerült a szakirodalomban, hogy Thury Ferenc titkár<sup>125</sup>, valamint a pénztárnokok is<sup>126</sup> tanácsosi címet kaptak, a fenti iratok ezt cáfolni látszanak, legalábbis az első évek tekintetében. Gecsényi szerint azok kerültek be a kamara alkalmazottai közé, akik az adott időben ott voltak Budán, és valamennyire alkalmasak voltak a feladat ellátására.

Kenyeres István arra a megállapításra jutott, hogy I. Ferdinánd az új kamarát feltehetőleg a budai udvarbíróságra kívánta alapozni, ugyanis a négy tanácsos közül az egyik az ő budai udvarbírája, Pemfflinger István volt, másikuk pedig Nádasdy Tamás budai várnagy.<sup>127</sup> Úgy véli, hogy az uralkodó nem véletlenszerűen, hanem gondosan alakította ki a tanácsosok összetételét, hiszen a kamara élére a korábbi rendi főméltóságot, a kincstartót állította, és mellé olyan tanácsosokat rendelt, akik hathatósan tudták támogatni, ugyanakkor ellenőrizni is Gerendi Miklós munkáját.<sup>128</sup> Így nem véletlenül került az új hivatalba a királyi magánbirtokok meghatározó részét kezelő budai udvarbíró, és a jövedelmek behajtásához nélkülözhetetlen katonai erőt biztosítani tudó budai várnagy sem.<sup>129</sup> Az előbbi tisztviselő bevonására szintén találunk birodalmon belüli párhuzamot, hiszen az alsó-ausztriai uralkodói magánjövedelmeket kezelő Vizedom (*vicedom*) is bekerült tanácsosként az Alsó-ausztriai Kamarába, és emellett a pénztáros tisztét is betöltötte.<sup>130</sup>

<sup>121</sup> I. még Kenyeres 2003b, 66-67. p., Gecsényi 2008, 56. p.; Gecsényi 2001, 478. p.

<sup>122</sup> Ember 1946, 122. p.; Gecsényi 2008, 56. p.; Gecsényi 2001, 478. p.

<sup>123</sup> A Magyar Kamara elnökének és hivatalnokainak jelentése az uralkodóhoz. 1528, március 20. ÖStA HHStA UA AA W 286, Fasc. 8. Konv. A. 86-87.; A Magyar Kamara elnökének és hivatalnokainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. március 27. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 8. Konv. A. 86-87.

<sup>124</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>125</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>126</sup> Ember 1946, 129. p.

<sup>127</sup> A budai udvarbíróság fogalma egyébkén Buda török kézre kerülése után is fennmaradt, pl. az akkor már Eger várához csatolt kun és jász területeket a főváros eleste után két évtizeddel is a budai udvarbírósághoz tartozó jövedelmeként tartották számon. Kenyeres 2008, 70. p. Kubinyi egyik cikkét még ide

<sup>128</sup> Kenyeres 2003b, 66. p.

<sup>129</sup> Kenyeres 2003b, 66. p., Kubinyi 1964, 1103-1148. p.

<sup>130</sup> Kenyeres 2003b, 66. p.

Az utasítás szerint a Magyar Kamara fő feladata a királyi jövedelmek kezelése és a rendek által az országgyűlésen meghatározott célra megszavazott adók beszedése lett volna. A gyakorlatban azonban Magyar Kamara jóval tágabb feladatkörrel rendelkezett, hiszen hatásköre a többi kormányzati szerv nemléte vagy hiányos működése folytán nemcsak a pénzügyigazgatásra terjedt ki, hanem az egész közigazgatásra.<sup>131</sup> A Kamara székhelye az ország hagyományos központja, Buda lett.<sup>132</sup>

Ahhoz, hogy megkezdhesse működését, a kamarának először is képet kellett nyernie a királyi javakról és jövedelemforrásokról. A Jagellók uralkodása alatt a jövedelemforrások szinte kivétel nélkül zálogba kerültek, az uralkodók pedig kölcsönök felvételével próbáltak pénzhez jutni. A hitelezők II. Lajos halála után I. Ferdinándot rohanták meg, aki a Magyar Kamarát először is azzal bízta meg, hogy vizsgálja meg ezen követelések jogosságát, és tárgyaljon kiegyenlítésükről.<sup>133</sup> Másodsorban a király az elzálogosított javak és jövedelmek számbavételét jelölte ki a kamara feladatául, és felszólította a hivatalt, hogy mielőbb tegyen javaslatot visszaváltásuk módjára.<sup>134</sup> Harmadszor pedig jelentést kellett tennie az összes királyi jószágok, halász- és vadászhelyek, szőlők, várak, bányák, harmincadok, vámok, révek, tizedek és egyéb földesúri és felségjogon élvezett szolgáltatások és illetmények állapotáról, továbbá a pénzverésről, valamint arról, hogy miként lehetne mindezeket gyarapítani és jövedelmezőbbé tenni.<sup>135</sup> Az olyan perekben, amelyekben a kincstár is érintett, gondoskodnia kellett az uralkodó érdekeinek védelméről.<sup>136</sup> Végezetül az új hivatalnak minden fontosabb, a gazdaság- és pénzügyigazgatással kapcsolatos kérdésről informálnia kellett a királyt.

Az instrukció számos olyan előírást tartalmazott, amely a kora újkori pénzügyigazgatás nálunk korábban nem honos alapelveit rögzítette: így a kamarai alhivatalok vezetőinek a teendőit utasításokban kellett megfogalmazni, előírta továbbá minden hivatal számára a kötelező számadásvezetést, a hivatalnokok mellé ellenőrök kirendelését és „ellenszámadások” készítését, azaz a pénzügyi ellenőrzést. Az instrukció szabályozta a kifizetések, valamint a nyugtaadás rendjét és a kamara hatáskörébe utalta a várak fenntartásának nehéz ódiumát is. Az

---

<sup>131</sup>Ember 1946, 119. p., 120. p.; l. még Nagy 2015, 22. p.

<sup>132</sup>Ember 1946, 120. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.

<sup>133</sup>Kérészy kiemelte, hogy csak azokat a tartozásokat kell kiegyenlíteni, amelyeknek a követelő valamilyen jogalapul szolgáló okmányt tud benyújtani, és ez esetben is mindent meg kell tenni az elengedés vagy legalább az összeg leszállítása érdekében. Acsády 1888, 49. p.; Kérészy 1916, 29. p.; Ember 1946, 121. p., Kenyeres 2003b, 67. p.; Kenyeres 2003c, 543. p.; Nagy 2015, 22. p.

<sup>134</sup>Acsády 1888, 49. p.; Ember 1946, 121. p.; Kérészy 1916, 29. p.; l. még Kenyeres 2003a, 71. p.

<sup>135</sup>Kérészy 1916, 29. p.; Ember 1946, 121-122. p.

<sup>136</sup>Kérészy 1916, 29. p.

új pénzügyigazgatási szerv legtapasztaltabb tagját, Kisserényi Ferencet pedig gyakorlatilag a könyvvizsgálói, számvevői feladatokkal bízta meg.<sup>137</sup>

### ***1.1.a)β A Magyar Kamara szervezete és működése***

A kincstartó hívta össze a tanácsülést, a döntéshozatal után megszámlálta a tanácsosok szavazatait, és azok alapján kimondta a határozatot.<sup>138</sup> A titkár is tanácsosi címet kapott, így természetesen ő is jelen volt a tanács ülésein, bár arról nem szól az utasítás, hogy szavazati joga is lett volna.<sup>139</sup> Ő vezette a tanácsülések jegyzőkönyveit, írásba foglalta a határozatokat majd jegyzetei alapján megfogalmazta a kiadványokat.<sup>140</sup>

Az elnöknek minden, a kamara részére teljesített fizetésről sajátkezűleg aláírt nyugtát kellett adnia, és a nyugtákat el kellett könyvelnie.<sup>141</sup> Az újabb kutatás hajlamos megfeledezni arról az R. Kiss által már publikált adatról, hogy az elnök jelen volt a helytartó mellé rendelt tanács ülésein is, de nem volt felszólalási joga.<sup>142</sup>

A kincstartó és a tanácsosok együttes feladata volt a kamarai javak igazgatása, valamint megtartása és lehetőség szerint gyarapítása is.<sup>143</sup> Ide kell érteni a korábbi adományokra, kedvezményekre vonatkozó, vagy egyéb, a kincstár ellen támasztott keresetek rendezését, a kamarai alkalmazottak tevékenységének felügyeletét és koordinálását, az erdők és vadaskertek felügyeletét, a várak és erődített helyek karban tartását, a király tájékoztatását a bevételekről és kiadásokról, valamint a pénzverésről, és végül, de nem utolsósorban a túlzottan magas fizetést élvező hivatalnokok díjazásának csökkentését.<sup>144</sup>

A tanácsosok koordinálták és ellenőrizték a kamara többi hivatalnokának munkáját. Nekik kellett a tisztségviselők számára utasításokat kibocsátani. A tanácsosoknak számadást kellett bekérniük minden tisztségviselőtől, az elnököt is beleértve, majd azt vagy kivonatát fel kellett küldeniük a királyhoz, mielőtt a számadást jóvá hagynák. Az ő feladatuk volt továbbá, hogy a megüresedő pozíciókra alkalmas egyéneket javasoljanak a királynak, akinek joga volt az adott hivatali tisztség betöltése. Az instrukció szerint a tanácsosoknak kellett ügyelniük arra is, hogy az erdőkben és a vadaskerteken ne történjenek nagy károk és hogy a vadállomány megóvása érdekében az azt pusztítókat a bírák és a kapitányok büntessék meg.<sup>145</sup>

---

<sup>137</sup> Kenyeres 2003b, 67. p.

<sup>138</sup> A tanács működésére lásd részletesebben Acsády 1894, 48-53. p.; Kérészy 1916, 29-30., 53. p.; Ember 1946, 50., 120-127. p.

<sup>139</sup> Kérészy 1916, 30., 53., 164. p.; Ember 1946, 122. p.; l. még Acsády 1894, 51. p.

<sup>140</sup> Acsády 1894, 51. p.; Kérészy 1916, 30. p.; Ember 1946, 122. p.

<sup>141</sup> Acsády 1894, 50. p.; Kérészy 1916, 29. p.

<sup>142</sup> R. Kiss 1908, LXXXVI. p.

<sup>143</sup> Kérészy 1916, 29. p.; Ember 1946, 121-122. p.

<sup>144</sup> Kérészy 1916, 29-32. p.; Ember 1946, 121-122. p.

<sup>145</sup> Kérészy 1916, 31-32. p.

A kamara tartozott gondoskodni a várak és erődített helyek fenntartásáról, a rongálások kijavításáról. Tájékoztatnia kellett továbbá az uralkodót, hogy kik és milyen joggal veretnek pénzt az országban, hogy ezek a pénzérmék milyen értékkel, illetve nemesfém tartalommal bírnak, és hogy ebből a tevékenységből származik-e kár a királyra nézve.<sup>146</sup> A tanácsosoknak szükség esetén közre kellett működniük a helytartóság munkájában is: ha olyan ügyeket tárgyaltak, amelyek a Magyar Kamarát is érdekelték, a helytartó meghívta a kamarai tanácsosokat is, akik adott esetben a helytartóság segítségét kérhették.<sup>147</sup>

Az elnök a befolyt jövedelmeket nyugták ellenében a pénztárnoknak (*magister camerae*) adta át, aki azokból teljesítette a költségvetés, illetve a király vagy a tanácsosok által elrendelt kifizetéseket.<sup>148</sup> Nyugtát vett azoktól, akiknek pénzt fizetett ki.<sup>149</sup> Ezenfelül számadáskönyvet is kellett vezetnie, amelynek alapján év végén vagy bármikor, amikor a király kívánta, a kamarának vagy a király által megbízott személynek számot kellett adnia.<sup>150</sup> Mivel a pénztárnok tanácsosi címet kapott, részt vehetett a tanácsüléseken. Valószínűleg írnokok is dolgoztak a kamaránál.<sup>151</sup> Az írnokok nem a kamarától, hanem az őket foglalkoztató tisztviselőtől kapták fizetésüket, így szorosabb értelemben véve nem is tekinthetők állami alkalmazottnak.<sup>152</sup>

### ***1.1.a) A Magyar Kamara működésének első évei***

Az uralkodó a Magyar Kamara területi hatáskörét Erdélyre, valamint Szlavóniára, Horvátországra is kiterjesztette.<sup>153</sup> Már Acsády Ignác felfigyelt arra, hogy a kamara területi fennhatósága gyakorlatilag évről évre folyamatosan változott.<sup>154</sup> Ennek oka elsősorban a két király közti folyamatos háborúk miatt az uralmuk alatt lévő területek folyamatos változása valamint a török terjeszkedése volt. Ferdinánd oszágát megválasztásakor mindössze a Pozsony melletti keskeny határszéli sáv alkotta, azonban hatalmát már 1527 folyamán kiterjesztette Budáig, tehát lényegében az északnyugati megyék a kezére kerültek.<sup>155</sup>

A budai kamara tényleges működésére sajnos kevés adatunk van, s ezek is többnyire a lehetetlen pénzügyi helyzetről és ennek következtében újabb hitelfelvételekről tanúskodnak. Az azonban forrásokkal alátámasztható, hogy Ferdinánd szinte azonnal megkezdte a budai

---

<sup>146</sup> Kérészy 1916, 31-32. p.

<sup>147</sup> R. Kiss 1908, LXXXVI., XC. p.

<sup>148</sup> Acsády 1894, 52-53. p.; Kérészy 1916, 29. p.; Ember 1982, 508. p.

<sup>149</sup> Acsády 1894, 54. p.; Kérészy 1916, 29-30. p.

<sup>150</sup> Kérészy 1916, 30. p.; Ember 1946, 122. p.

<sup>151</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>152</sup> Acsády 1894, 80. p.

<sup>153</sup> Acsády 1888, 38. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.; Kenyeres 2003b, 67. p.; Kenyeres 2008, 175. p.

<sup>154</sup> Acsády 1888, 38. p.; l. még Nagy 2015, 19. p. (utal a változásra, de konkrétumokat nem említ)

<sup>155</sup> Acsády 1888, 38-39. p.

pénzverés helyreállítását és felmériette az uralma alatt lévő harmincadokat is.<sup>156</sup> Az újonnan megalapított kamara működésének első két esztendejében gyors rendelkezései ellenére sem ért el sok eredményt. Maga Gerendi Miklós röviddel elnöki kinevezése után elutazott Budáról, és több mint egy évig nem is tért vissza, amint azt a Kamara 1529. március 10-én jelentette a királynak.<sup>157</sup> Gerendi távolléte már önmagában is jelentősen akadályozta a tanácsosi testület tevékenységét, de a tanácsosok is csekély igyekezetet mutattak munkájuk ellátása terén. Az uralkodó az alapítás után néhány hónappal, az év szeptemberében tanácsossá nevezte ki Georg Reichersdorffert Györgyöt.<sup>158</sup> Bár a tanácsosoknak elméletileg részt kellett venniük a tanácsüléseken, ez gyakran nem történt meg, és nemcsak a helyben elintézendő ügyek miatt voltak oly gyakran távol a kamarától, hogy – a pénzhiányon kívül – ezzel komolyan veszélyeztették annak működését. Ékesen bizonyítja ezt Kissereányi Ferenc pénztárnok és Turkovith Miklós számadásmester 1528. március 21-én az uralkodóhoz írt jelentése, amelyben ismételtén kérték, hogy parancsolja meg a kamarai tanácsosoknak, hogy jöjjenek a kamarához, és velük együtt gondoskodjanak a királyi felség szükségleteiről, a levélírók ugyanis kevesen voltak, és nem tudtak mindent elintézni, amit kellett volna; úgy vélték, hogy legalább 8-10 személy révén lehetne elvégezni a kamarára kiszabott munkát.<sup>159</sup>

Nem véletlen, hogy az 1531-es utasítás már arról rendelkezett, hogy az üléseken a tanácsosok többsége legyen jelen.<sup>160</sup> Ennek alapján is feltételezhető, hogy a tanácsosok gyakran olyan nagy számban voltak távol, ami már lehetetlenné tette az új igazgatási szerv hatékony működését. Ennek csupán egyik oka lehetett, amit Ember Győző monográfiájában megjelöl, nevezetesen, hogy a tanácsosok továbbra is gyakran vettek részt a királyi javak és jövedelmek megvizsgálására kiküldött bizottságokban; hasonló súllyal eshetett a latba, hogy az állandó háborúk miatt gyakran kellett személyesen irányítaniuk birtokaik védelmét, illetőleg megszervezniük saját gazdaságaik működését, s emiatt hanyagolták el hivatalnoki tevékenységüket. Gerendi Miklós pedig erdélyi püspökként maga is számos diplomáciai és egyéb feladatot látott el.<sup>161</sup>

---

<sup>156</sup> Kenyeres 2003b, 67. p.

<sup>157</sup> Acsády 1888, 49-50. p.; Kenyeres 2003b, 67. p.

<sup>158</sup> Kenyeres 2003b, 67. p.; Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>159</sup> *Serenissime princeps et dominus dominus gratiosissime. Quemadmodum ante supplicavimus maiestati vestrae per literas nostras, ita et nunc supplicamus, dignetur mandare consiliariis camerae maiestatis vestrae, ut utinant? ad cameram eiusdem, et una nobiscum curent negotia vestrae maiestatis et regni ab eo ... tempore, quo maiestas vestra e Strigonio discessit. Nos duo tantummodo cum domino thesaurario hic laboravimus et non sufficimus disponere omnia, quae deberent disponi per octo vel decem personas maxime hoc tempore, cum necessitates sunt plures et graviores, si autem quis defectus in negotiis maiestatis vestrae et regni propter absentiam camerariorum, quint... maiestas vestra videat, si nobis merito imputari potest...*

<sup>160</sup> Acsády; Ember 1946, Nagy 2015, 18. p.

<sup>161</sup> Néhány példa arra, hogy a mohácsi csata utáni években oroszlanrészt vállalt I. Ferdinánd erdélyi pártjának szervezésében. 1529. január 21-ére összehívta a három rend gyűlését Gerendre, ahol a megjelent rendeket felhívta,

Az 1520-as évek végén a Ferdinánd számára megszavazott rovásadóból igen kevés folyt be, a rendes bevételek elmaradtak, így az országrészben a legsürgetőbb kiadásokat sem tudták fedezni.<sup>162</sup> A kamara 1529. március 10-én írt jelentésében elpanaszolta a királynak, hogy kénytelen volt a budai polgárokat megsarcolni: kölcsönöket vett fel, és amikor már nem kapott több készpénzt, árucikkeket foglalt le, de 1529-re kiapadtak az ilyen természetű lehetőségek is. Reichersdorffer április 6-án írt levelében ugyanerről panaszkodott az uralkodónak.

1529. augusztus közepén a török hadsereg átkelt a Dráván, 18-án pedig I. János király Mohácsnál tisztelgett a szultán előtt.<sup>163</sup> A török sereg a Duna jobb, János hadai pedig a Duna bal partján vonultak az ország belsejébe. Szeptember 3-án Szülejmán megkezdte Buda ostromát.<sup>164</sup> Az idegen zsoldosok a kapitány, Nádasdy Tamás megkerülésével feladták Budát.<sup>165</sup> A szultán Budán ünnepélyesen az ország trónjára helyeztette János királyt, majd tovább nyomult Bécs ostromára.

A kamarai tanácsosok egy része János király és a török sereg közeledtének hírére is kitartott:<sup>166</sup> Sibrik Oszvald 1529-ben János király visszatérésének hírére is Budán maradt, és

---

hogy ragadjanak fegyvert Ferdinánd oldalán, és ajánljanak meg pénzsegélyt. l. még ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. B 90, 97. I. Ferdinánd instrukciója Pemflinger István, ill. Gerendi Miklós erdélyi püspök számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra; Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comitalia regni Hungariae I. 1526-1536. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1874. 220. p.; l. még uo. 234-235. p. Gerendi Miklós meghívólevele Szeben városához a gerendi gyűlésre. 1529. január 13.; Lukinich Imre szerint január 14-én már tartott a gyűlés. L. Lukinich Imre: A Bethleni gróf Bethlen család története. Bp., 1927. 27. p.; Fraknói 1875. 89. p.; Szabó Péter: V. Károly és az erdélyi szászok. In: Hadtörténelmi Közlemények, 115. évf. (2002) 2. sz. 378. p.; Kemény József: Rövid laistroma azon országgyűlési árticulusoknak, melyek Erdély Országá Fejedelemségének kezdetétől fogva a' mostani időkig hozattak. In: Tudományos Gyűjtemény, 13. évf. (1829) 103. p. 1529. májusában a segesvári országgyűlésről, a moldvai vajda készülődéséről és a törökről tájékoztatta Ferdinándot. Gerendi Miklós levele I. Ferdinándhoz. Torda, 1529. május 31. Kiadja: Schuller: Archiv für siebenbürgische Landeskunde NF 26 (1894) 663-666. p., Veress FRT IV 191. p., eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. B 88. Ugyanezen a napon kelt Ferdinánd instrukciója Gerendi és Pemflinger számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra. I. Ferdinánd instrukciója Gerendi Miklós és Pemflinger István számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra. Kiadja: Schuller: Archiv für siebenbürgische Landeskunde NF 26 (1894) 660-663. p. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. B 90., 97. Az 1529. június 22-én vívott földvári (Szalay szerint morgondai) csatában Török Bálint és Majláth István oldalán vezette Ferdinánd seregét; a csatát elvesztették a székelyek Szapolyaihoz pártolása miatt. Balló István: Báthory Endre bíbornok és erdélyi fejedelem halála. In: A csíksomlyói római katolikus főgymnasium értesítője az 1898-1899-es tanévről. Csíkszereda, 1899. 16. p.; Szalay László: János király és a diplomácia. Hatodik közlemény. In: Budapesti Szemle, 4. köt. (1858) 11-14. sz. 287. p.; Rónai Horváth Jenő: Magyar hadi krónika. II. köt. A mohácsi vésztől a legújabb korig. A Hadtörténelmi Közlemények 1896. évi melléklete. Bp., 1896. 11-12. p. 1530-ban Gerendi, Majláth és Pemflinger – mivel Ferdinánd uralma a szász területekre szorult vissza – Szebenbe vonultak vissza. Szalay László: János király és a diplomácia. Hatodik közlemény. In: Budapesti Szemle, 4. köt. (1858) 11-14. sz. 287. p. Május első napján összegyűjtötték Ferdinánd híveit, és elhatározták, hogy folytatni fogják a János király elleni háborút, egyúttal segélyért folyamodtak Ferdinándhoz. uo., l. Még Kretschmayr Henrik: Gritti Lajos 1480-1534. Bp., 1901. (Magyar történeti életrajzok 38.)

<sup>162</sup> Acsády 1888, 50. p.

<sup>163</sup> l. még Magyarország története 1526-1686, 1639. p.; R. Várkonyi 1999, 35. p.

<sup>164</sup> Magyarország története 1526-1686, 1639. p.; Szakály 1986, 51. p.

<sup>165</sup> R. Várkonyi 1999, 35. p.

<sup>166</sup> Zolnay 1971, 39. p; Ember 1946, 126. p., Kérészy 1916, 28. p.; Nagy 2015, 18. p.



Pemfflinger Istvánnal együtt jelentést küldött Ferdinándnak, amely szerint a magyar hivatalnokok közül már csak a magyar kamarai tanácsosok maradtak helyükön.<sup>167</sup>

A szakirodalom véleménye nem egységes abban, hogy az elkövetkezendő két évben a Magyar Kamara megszűnt létezni, ezért 1531-ben újjáalapítás történt, vagy pedig csupán felfüggesztette működését, így Ferdinánd 1531-ben nem újjáalapította, hanem csupán megreformálta az újonnan kibocsátott instrukciójával.<sup>168</sup>

– Gecsényi Lajos mutatott rá arra a tényre, hogy a király Pemfflinger Istvánt és Reicherstroffer Györgyöt mint kamarai tanácsosokat („*consilarii Camerae Nostri Regni Hungariae*”) 1529 decemberében felhatalmazta egy a pozsonyi városi tanács őrizetére bízott láda átvételére.<sup>169</sup> Reichersdorffert ráadásul 1531 elején megbízta az újonnan felállított magyaróvári harmincad megszervezésével és irányításával is, 1531-ben pedig egyúttal *Obrister Einnehmernek*, azaz (kamarai) pénztárosnak nevezte ki.<sup>170</sup> Kenyeres István véleménye szerint Reichersdorffer ekkor nem kamarai pénztárosként, hanem harmincad-pénztárosként működött, de ez a megbízatás a gyakorlatban egyet jelentett valamennyi királyi jövedelem pénztárosi állásával.<sup>171</sup>

Mivel nagyon kevés forrás áll rendelkezésre, nehéz eldönteni, mi is történhetett valójában a kamara szervezetével 1529 és 1531 között. A legtöbb iratsorozat ugyanis csak később kezdődik, így e két évre szinte kizárólag – a Gecsényi által említett iratokon kívül – az ÖSTA HHStA UA AA-ban fennmaradt néhány Pemfflinger-levélre támaszkodhatunk. Ránk maradt ugyanis Pemfflinger István 1529. december 9-én kelt levele, amelyben úgy intézkedett, mintha a kamara működne. Kérte a királyt, hogy szélesítse ki a hatáskörét – a többi között – oly módon, hogy például irányíthassa a magszakadás révén a királyra szállt birtokokat.<sup>172</sup>

Valószínűleg sem Ferdinánd, sem Pemfflinger nem szívesen nézett szembe a ténnyel, hogy gyakorlatilag a Magyar Kamarának még az első két évben kifejtett, meglehetősen korlátozott tevékenysége is megszűnt, és reménykedtek a mielőbbi újrakezdésben – ez magyarázhatja a fent említett Pemfflinger-jelentést, valamint az uralkodó rendelkezéseit.

---

<sup>167</sup> Zolnay 1971, 39. p.

<sup>168</sup> Acsády szerint a következő két esztendőben az országban nem volt központi pénzügyi hatóság. Ugyanő idézi, hogy a rendek 1530-ban már nem létezőként említették a kamarát, felterjesztésükben ugyanis ekként írtak róla: „*per camerarios, dum erat camera*”. A jövedelmeket azon a területen, amely Ferdinánd királyé volt, katonai parancsnokok szedték be és fordították szükségleteikre, míg a határhoz közeli harmincadhivatalok az alsó-ausztriai kamarának adták át bevételeiket. Ember és Kérészy az újjászervezés mellett tette le voksát. Acsády 1888, 50., 52. p.; Ember 1946, 124. p.; Kérészy 1916, 28., 42. p.

<sup>169</sup> Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>170</sup> Gecsényi 2003, 103.: 23. jegyzet; l. még Kenyeres 2003b, 68. p.

<sup>171</sup> Kenyeres 2003b, 68. p.; hivatkozva: többek között MOL E 21 Ben. res. 1531. júl. 19. és 1538. máj. 7. melléklete (1531. febr. 4.).

<sup>172</sup> Pemfflinger István levele I. Ferdinándnak. ÖStA HHStA UA AA 1529. december 9.

Ugyanakkor a magyar rendek „*dum erat camera*” megjegyzése arra utalhat, hogy a Magyar Kamara tevékenysége abbamaradt. A Magyar Kamara tehát 1529-ben jogilag nem szűnt meg, gyakorlatilag azonban igen, hiszen a kamarások szétszéledtek, az intézmény székhelyét elfoglalták, bevétele nem volt, így pénzügyi kormányzati tevékenységet nem tudott kifejteni.

Ferdinánd 1531 júniusában Prágába hívatta Szalaházy Tamás egri püspököt, Thurzó Elek országbíró és több más előkelőt, hogy tanácskozzék velük az ország állapotáról.<sup>173</sup> A pénzügyek is szóba kerültek, és a főurak azt ajánlották az uralkodónak, hogy szervezzen kamarát, amelynek székhelye legyen Pozsony, elnökéül pedig Pemfflinger Istvánt nevezze ki.<sup>174</sup> Erdélyi szerint 1531-ben a kormányzat újjászervezésére kiváló alkalmat nyújtott az a tény, hogy májusban egy éves fegyverszünetet kötött I. János királlyal.<sup>175</sup>

A Magyar Kamarát immár Pozsony székhellyel újjászervező utasítás Budweisben kelt 1531. július 21-én.<sup>176</sup> Az instrukció az új intézményt csak igazgatóságnak (*administratio*) nevezte, noha feladatköre és szervezete nagyon hasonlított a korábbi Magyar Kamaráéra.<sup>177</sup> Acsády szerint az újonnan létrehozott pénzügyigazgatási szerv kiadmányaiban csupán 1542-től titulálta magát minden esetben kamarának.<sup>178</sup> Vezetője kezdetben csupán felügyelői (*superintendens*), tanácsosai pedig ügyintézői (*administratores, coadministratores*) címet kaptak.<sup>179</sup>

Kenyeres István mutatott rá, hogy az intézmény már az új utasítás kiadása előtt is működött: ezt bizonyítja, hogy a kamara levéltárában már 1531 június közepétől maradtak fenn királyi rendeletek.<sup>180</sup> Az első felügyelő Pemfflinger István báró, a budai kamara tanácsosa lett<sup>181</sup>, administratorrá Sibrik Oszvaldot, Serényi Ferencet és Pichler Farkast nevezték ki, titkárnak pedig Albert deákot.<sup>182</sup> A terminológiai bizonytalanságot jól jelzi, hogy ezúttal négy ügyintéző lett, elnök nincs, és hiányoznak a tanácsosok is. Az egykori Magyar Kamara tisztviselői közül tehát hárman az új intézményben is szerepet kaptak. A többi tisztség viselőjét nem nevezi meg az utasítás, de valószínűleg ezeket is betöltötték, mert az új igazgatóság feladata ugyanaz volt, mint a régi kamaráé, sőt, bővült is, ugyanis az uralkodó az üresedésben

<sup>173</sup> Acsády 1888, 50. p.; Kérészy 1916, 36. p.; vö. Fazekas 2007, 24. p.

<sup>174</sup> Acsády 1888, 50-51. p.; Kérészy 1916, 36. p.

<sup>175</sup> Erdélyi 2000, 341. p.

<sup>176</sup> Acsády 1888, 51. p.; Kenyeres 2003b, 68. p.; l. még Pálffy 2005, 33. p.; Bessenyei 2007, 55. p.; l. még Pálffy 2000, 62. p.; Pálffy 2013, 26. p.

<sup>177</sup> Acsády 1888, 51. p.; Kenyeres 2003a, 71. p.; Nagy 2015, 18. p.

<sup>178</sup> Acsády 1888, 52. p.

<sup>179</sup> Acsády 1888, 51. p.; Kérészy 1916, 36. p.; Ember 1946, 121. p.; Kenyeres 2003b, 68. p.; Pálffy 2013, 26. p.; Nagy 2015, 18. p.

<sup>180</sup> Az első ilyen rendelet 1531. jún. 19-én kelt. MOL E 21 Ben. res. 1531. jún. 19. Kenyeres 2003b, 68. p.

<sup>181</sup> l. még Kenyeres 2003a, 71. p.; Kenyeres 2003b, 68. p.

<sup>182</sup> Ember 1946, 122. p.; Acsády 1888, 52. p.; Bessenyei 2007, 55. p.

lévő egyházi javak kezelését is a hatáskörébe utalta.<sup>183</sup> A pénztárosi és a számvevői teendőket Serényi Ferenc látta el, aki valószínűleg azonos az 1528-i utasítás számadásmesterével, Kisserényi Ferencel. Az adminisztráció titkára Albert írnok lett; az ő feladata volt a tanácsulések jegyzőkönyveinek vezetése, és az azokon hozott határozatok írásba foglalása, valamint utóbbiak expedálása és a róluk készített másolatok jegyzékbe foglalása.<sup>184</sup> Az újonnan felállított Magyar Kamara szervezete megegyezett az Udvari Kamaráéval.<sup>185</sup>

Az instrukció kimondta, hogy a tanácsosok az új tisztviselők alkalmazása, továbbá a vétkes és/vagy hanyag tisztviselők elmozdításának kérdésében nem dönthetnek, hanem kötelesek a király döntéséhez alkalmazni magukat.<sup>186</sup> Hatáskörébe a korábbiakhoz hasonlóan az összes királyi jövedelem kezelése (pénzverőkamarák, harmincadok, királyi uradalmak), a tisztviselők ellenőrzése, 1531-től az üresedésben lévő egyházi javak kezelése és a végvárok ellátása tartozott.<sup>187</sup> Megoldást kerestek arra a problémára, hogy a vidéki tisztviselők korábban szinte teljesen függetlenül látták el hivatalukat, ami rengeteg visszaéléshez vezetett. Az uralkodó úgy akart véget vetni ennek a zavaros helyzetnek, hogy meghagyta a kamarának, hogy készítsen pontos és részletes utasításokat az alsófokú hivatalok számára, és kötelezte azokat, hogy számadásaikat évről évre a Kamara elé terjesszék.

Kenyeres István a kamarák felállításának dokumentumait összevetve azon az állásponton van, hogy az 1531. évi utasítás kiegészítése az 1528-asnak, ami szintén arra utal, hogy nem újraalapították, hanem csak megreformálták a kamara működését.<sup>188</sup>

### **I.1.b) Georg Wernher mint felső-magyarországi jövedelemigazgató**

#### ***I.1.b)a A felső-magyarországi jövedelmek igazgatása 1528-1538 között***

Az eddigi kutatások az 1530-as évek közepére teszik a felső-magyarországi igazgatás elkülönülésének kezdetét, amelyet Georg Wernher nevéhez kötnek: több kutató úgy véli ugyanis, hogy Wernher már ekkor kitüntetett szereppel rendelkezett a térség gazdasági igazgatása terén.<sup>189</sup> Kérészy szerint „az 1530-as évek elején már egyértelmű, hogy Wernhert a Magyar Kamara Felső-Magyarország ügyeiben szakértőként tartja nyilván”,<sup>190</sup> hiszen rendszeresen őt küldték ki bizonyos gazdaság-kormányzati ügyek intézésére.<sup>191</sup> Gecsényi

---

<sup>183</sup> Ember 1946, 122 p.; Nagy 2015, 22. p.

<sup>184</sup> Kérészy 1916, 37. p.

<sup>185</sup> Kérészy 1916, 36. p.

<sup>186</sup> Kérészy 1916, 37. p.

<sup>187</sup> Kenyeres 2003a, 71. p.; vö. Kenyeres 2003b, 68-69. p.; l. még Kérészy 1916, 36. p.

<sup>188</sup> Kenyeres 2003b, 69. p.

<sup>189</sup> Kérészy 1916, 47. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>190</sup> Kérészy 1916, 47. p.; Szűcs 1990, 9. p.

<sup>191</sup> Szűcs 1990, 8. p., Sarusi Kiss 2008, 78. p.

szerint Wernher az 1530-as évek közepétől lényegében önállóan működött Felső-Magyarországon.<sup>192</sup> Egy másik tanulmányában a következőket írta: „Wernher szerepe az 1530-as évek elején alapjaiban változott meg: önálló feladatkört kapott az uralkodótól, és már bizonyítható az is, hogy a Pozsonyi Kamara alkalmazásában állt.”<sup>193</sup> Wernher kamarai működése valóban ekkortól adatolható, azonban, mint a következőkben bemutatom, nincs nyoma annak, hogy kizárólagos kormányzati jogköröket gyakorolt volna ezen a területen; a felső-magyarországi területek igazgatása ugyanis ekkor még több kamarai tanácsos – és kapitány, például Hans Katzianer és Ostrosyth Miklós – feladata volt. Ezt elsősorban a kamarai tanácsosok és az említett kapitányok a Magyar Kamarához küldött jelentései igazolják. A kamarai tanácsosok közül Wernheren kívül Thury Ferenc és Pétervárad Balázs felső-magyarországi kormányzati megbízásai is adatolhatók.

A fent említett tanácsosok közül a legtöbb információ Georg Wernher korai pályájáról ismert. Tudjuk, hogy Wernher az 1530-as évek elejétől pénztárnokként működött az újjáalakult Magyar Kamaránál.<sup>194</sup> A legkorábbi általam fellelt irat – a Magyar Kamara megbízólevele – amely kamarai alkalmazásáról tanúskodik, 1533. november 19-én kelt.<sup>195</sup>

A Magyar Kamara tisztviselőinek és Wernher feladatkörének ismeretében feltételezhetjük, hogy pénztárnok, pontosabban – mint akkoriban nevezték – kamaramester volt.<sup>196</sup> Rensing megemlíti az eperjesi számadáskönyv egy 1534-ből származó bejegyzését, amely alátámasztja feltevésemet: „*Egregius Georgius Vernerus consiliarius regius cameraeque magister Hungaricae tribunus plebis electus*”.<sup>197</sup> Ezt igazolja az is, hogy Kassai Antoninus János Erasmushoz írott levelében (Krakkó, 1536. augusztus 9.) királyi tanácsosként

<sup>192</sup> Gecsényi 2008, 163. p., l. még Bernhard 2015, 207. p.

<sup>193</sup> Kenyeres 2003b, 74. p., Neumann–Kasza 2009, 221. p.

<sup>194</sup> Gecsényi 1533-1538 közé teszi pénztárnoki működését, de nem hivatkozik forrásra. Szűcs Jenő szerint 1534-től pénztáros. Bauch 1534-es követsége utánra teszi királyi alkalmazásba állását. Hörk József hivatkozik egy levélre, amelyet Wernher 1533. szeptember 2-án keltezett Bécsből az eperjesiekhez, és amelyben arról tájékoztatja őket, hogy bár vonakodva, de hivatalt vállalt I. Ferdinánd kívánságára, ugyanakkor azonban megígérte, hogy továbbra is hívuk marad, és a város továbbra is jegyzőjeként és tanácsosaként ismerte el. Hörk nem sokkal később néven is nevezi az új hivatalt: Wernher „királyi (adószedő) megbízott” lett. Ez nem mond ellent annak, hogy pénztárnok volt, valószínűleg inkább arról van szó, hogy Hörk nem ismerte a Magyar Kamara hivatali funkcióit. Gecsényi 2001, 57. p., Rensing 1933, 31. p. és Szűcs 1990, 8. p.-ra hivatkozik, 1534-ből hivatkozza az alábbi iratot: MNL OL E 21 1534. március 31 (1), másutt év nélkül említi pénztárosságát: Gecsényi 2008, 479. p.; Bauch 1898, 87-88. p.; Hörk 1896, 30. p.

<sup>195</sup> Archiv mesta Košice, Tabularium II. Schwartzbachiana, no. 1576. Camerae Hungaricae credentiales pro Georgio Verner consiliario Camerae.

<sup>196</sup> Szűcs Jenő csak 1534-re teszi pénztárosságát, azonban a fent idézett 1533-as jelentést alapul véve már ekkor pénztáros volt, különben meg sem bízták volna azzal a feladattal, amiről jelentést tett. A szakirodalom többsége átvette pénztárosságának kezdetére az 1534-es adatot. Katona szerint Wernher 1535-ben lett királyi adószedő (valószínűleg ő sem ismerte a Magyar Kamara hivatalait). Szűcs 1990, 8. p.; Lakatos 2008, 270. p., 273. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Oborni 2002, 44. p., Lakatos 2008, 270. p.; Katona 2000, 270. p.

<sup>197</sup> Rensing 1933, 40-41. p. nem hivatkozik a forrásra (sem)

említi Wernhert.<sup>198</sup> Ferdinánd a szederkerti<sup>199</sup> birtokadományt megerősítő oklevelében szintén királyi tanácsosnak titulálja.<sup>200</sup> Egy 1549-es számadáskönyv Wernhert mint a Magyar Tanács tagját említi.<sup>201</sup> Wernher egy 1554-es fizetési kimutatás szerint már királyi tanácsosként kapta fizetését.<sup>202</sup>

Figyelembe véve Ember Győző állítását, miszerint a kamaramesterek tanácsosi címmel rendelkeztek,<sup>203</sup> feltételezhetjük, hogy Wernher már 1533-tól tanácsos (ugyanakkor az is elképzelhető, hogy ez a gyakorlat csak később alakult ki, ugyanis Ember nem említi évszámot! Sokkal később azonban nem lehetett, mert akkor már nem használták a kamaramester megnevezést.).<sup>204</sup> A legkorábbi általam ismert irat, amely tanácsosként említi Wernhert, 1534. február 6-án kelt.<sup>205</sup> Weszprémi Bél Mátyás nyomán az 1539-es évből említi kamarai tanácsosként (fontos megjegyezni, hogy Bél nem állította, hogy ekkor nevezték volna ki).<sup>206</sup> Hörk és Faix szerint 1535-től volt tanácsos.<sup>207</sup> A későbbi szakirodalom csak 1538-ra, illetve 1539-re tette tanácsosi kinevezését.<sup>208</sup> Az újabb szakirodalom, ~~Ember Győző és követői~~ szerint 1536-ban már adatolható tanácsossága („*camerarius consiliarius Posoniensis*”).<sup>209</sup> Zoványi év nélkül említi kamarai tanácsosként.<sup>210</sup> Akármelyik évszám is helytálló, kamarai tanácsosként bármilyen ügyben intézkednie kellett, amivel az elnök vagy rajta keresztül az uralkodó

<sup>198</sup> Kassai Antoninus János levele Erasmushoz. Krakkó, 1536. augusztus 9. Közreadja: V. Kovács 1971, 525-526. p.; eredeti közlés: Allen 1928, 345-347. nr. 3137.

<sup>199</sup> Szederkert ma Szedikert, Szlovákia (SK), Sáros vm., Eperjesi járás

<sup>200</sup> I. Ferdinánd birtokátruházó oklevele Wernher számára Szederkert faluról. Bécs, 1540. január 12. Kiadja: Neumann-Pálffy 2009, 241. p. no. 16., Wagner 1780, 554-555. p.

<sup>201</sup> Ember 1946, 77. p. Ember az alábbi iratra hivatkozik: MNL OL Fol. Lat. 921. A névsort Acsády már részlegesen közölte a Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt című munkájában. Acsády 1888, 182. p.

<sup>202</sup> Gecsényi 2008, 480. p., hivatkozva: ÖStA FHKA UA RN 3. 1552. Dez. 52-. (tényleg így írja)

<sup>203</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>204</sup> Lakatos 2008, 275. p.

<sup>205</sup> A Magyar Kamara instrukciója Wernher György kamarai tanácsos számára az alsó-magyarországi bányavárosok jogainak felülvizsgálására (Instructio data ex Camra Hungarica, per Magnificum Dominum Stephanum Pemphlinger, prefectum, ceterosque eiusdem Camerae consiliarios Egregio domino Georgio Wernero consiliario eiusdem camerae, Ad Montanas Civitates, Cremniciensium, Semniensium, Bistriciensium, et Novum Zoliensium, et Alias si quae sunt hs libertate et privilegiis adiunctae, sexto Mensis februarii, Anno Domini, Millesimo, quingentesimo, tricesimo, quarto. 1534. február 6. MNL OL E 136 7. köt. 484-487. p., l. még MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1538.05.14. egy kölcsönügyletben kelt, a hitlevelet is magába foglaló másolat, amely Wernhert 1534. november 17-én "Georgius Vernerus Magister Camerae Consiliarii, eiusdem Camerae Maiestatis Regiae Hungariae"-ként említi Wernhert, valószínűleg erre hivatkozik Szűcs is, de ő azt a következtetést vonta le belőle, hogy 1536-tól tanácsos.

<sup>206</sup> Weszprémi 1774, 199. p., l. még Bél Mátyás: Notitia Hungariae novae historico geographica. Comitatus Posoniensis. Tomus I. Vienna, 1735. 455. p.

<sup>207</sup> Hörk 1896, 30. p. sajnos nincs hivatkozás, Faix 1995, 71. p.

<sup>208</sup> kinevezésének pontos dátuma bizonytalan: Szűcs Jenő említi egy 1536-ban kelt iratot, amely szerint már 1536-ban "camerarius consilii Posoniensis"-ként említik, Elfriede Rensing 1538-ra, Ember Győző 1539-re teszi. Rensing 1933, 47. p.; Ember 1946, 131. p., Szűcs 1990, 8. p. 1. jegyzet, MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1538. május 14. melléklete és 1536. július 8.

<sup>209</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae., Várad, 1536. június 22.; 1536. július 8., Szűcs 1990, 8. p.; Oborni 2002, 44. p., é. n.: Erdősi 1963, 104. p.

<sup>210</sup> Zoványi 1986, 132. p.

megbízta – ami szintén arra enged következtetni, hogy feladatai nem csupán Felső-Magyarország gazdasági ügyeire terjedtek ki.

Ezt a megállapítást igazolja, hogy az uralkodó 1534-ben őt bízta meg az alsó-magyarországi bányavárosok taksájának beszedésével. Wernher ezért tavasszal Körmöcbányára utazott, hogy eleget tegyen feladatának, innen keltezte jelentéseit is, amelyekben megbízatása kudarcáról és annak okairól számolt be a Magyar Kamarának.<sup>211</sup> 1534. február 6-án kelt az királyi rendelkezés, amely szerint Wernhernek el kell utaznia az alsó-magyarországi bányavárosokba, össze kell hívnia egy gyűlést, amelyen elő kell terjesztenie, hogy a régi szokás szerint, bár a bányavárosok nem fizetnek dicát és subsidiumot, de válságos helyzetben mégis fizetniük kell.<sup>212</sup> Wernher feladata volt, hogy rávegye őket, fizessenek ki 3000 forintot, vagy ha ez reménytelen, próbáljon meg 2000-2500, végső esetben pedig legalább 1500 forintot kicsikarni tőlük. Wernher 1534. március 4-én kérte a Kamarát, hogy adjon neki megbízólevelet a bányavárosokban teljesítendő kiküldetéséhez, mert anélkül nem tud intézkedni.<sup>213</sup> Egy ízben betegsége miatt el kellett halasztania az utazást, de májusban már körmöcbányai tapasztalatairól számolt be a Kamarának.<sup>214</sup> Küldetése sikertelen volt: mindenütt nélkülözést látott, így nem volt esély az uralkodó kérésének teljesítésére. 1535 júliusában Wernhernek már egy bizottság tagjaként Nagybánya rézbányáit kellett felmérnie.<sup>215</sup> Szintén 1535-ben, Paul von Oberstein bécsi préposttal együtt feltehetőleg ismételten az alsó-magyarországi bányavárosokat vizsgálták meg.<sup>216</sup> A fentebbi esetek azt támasztják alá, hogy Wernhernek kamarai tanácsosként az ország egész területére vonatkozó bármely királyi vagy kamarai megbízatást el kellett látnia, szó sincs arról, hogy ekkoriban Felső-Magyarország gazdasági ügyeiben monopolhelyezete lett volna.

---

<sup>211</sup> Georg Wernher jelentései a Magyar Kamarához, 1534. március 4. . 1534. március 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1534. no. 42.; 1534. április 23. u. no. 73.; 1534. május 15. uo. 82.;

<sup>212</sup> Instrukció Pemfflinger István, a Magyar Kamara elnöke és Wernher, a Magyar Kamara tanácsosa számára. MNL ol E 136 Diversae instructiones 7. köt. no. 34. 484-487. p.

<sup>213</sup> MNL OL E 41, Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 42. 1543. március 4.

<sup>214</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 63. 1543. április 23.; No. 82. 1534. május 15.

<sup>215</sup> Protokoll über die Besichtigung der Grben und Einrichtungen des Kupferwerkes von Neusohl, die die königlichen Komissare vom 14.-21.07.1535. durchgeführt haben. An der Besichtigung haben Zdenek von der Lamnitz und zu Mezeritsh, Abt Paul von Oberstain, Abt Franz von Saag, Kammergraf Bernhard Behe, Georg Werner, Berater der Ungarischer Kammer, Hofmeistr Ambrosius von Hoffstain aus Kuttendorf, Münzmeister Thomas Behem aus Wien, stb. teilgenommen. Veranlassung für die Revision gab die Beschwerde der Bergstaadte gegen die Fugger, die Gruben verwüstet haben sollen. Sie besichtigen die Bergwerke im Wald Daukuswald und den Erbstollen im Herrengrundt, ferner die Gruber Neustollen, Erbstollen, Topperstollen, Pfeiferstollen, Schubstain, Kholwaatenroth und Goldgrundt wurde vom Neusohlen Notar Georg Albinus verfasst. Staatliches Archiv Neusohl, Zweigstelle Neusohl BB/BB 707. MBB-23/1. A regesztát kiadja: Deutschsprachige Handschriften... 2009, 234-235. p.

<sup>216</sup> Paul von Oberstein jelentése a Magyar Kamarához. 1536. február 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1536. no. 23.

A forráshiány miatt nem lehet pontosan meghatározni, hogy Wernher meddig működött a Magyar Kamara pénztárosaként: az 1530-as évekből nagyon kevés irat maradt ránk. Legkésőbbi dátumként 1540 jöhet szóba, amikor is megkapta sárosi prefektusi instrukcióját, de elképzelhető, hogy már egy-két évvel korábban előléptették (l. később!). A pontos dátum kideríthetetlen: mivel pénztárnokként és sárosi prefektusként, valamint felső-magyarországi jövedelemigazgatóként is feladata volt, hogy a kamara vagy az uralkodó utasítására különféle kifizetéseket eszközöljön, az erről szóló iratok nem segítenek eldönteni a kérdést. Azt is elképzelhetőnek tartom, hogy rövid ideig mindkét hivatalt viselte.

Wernher csak több éves szünet után bukkan fel újra a kamarai ügyintézésben. 1538. július 16-án kelt az az irat, amelyben az uralkodó megparancsolta Wernhernek, hogy gondoskodjon a felső-magyarországi dica/contributio/subsidium behajtásáról, és a beszedés saját kezébe történjen:<sup>217</sup> ez már egyértelműen bizonyítja, hogy egész Felső-Magyarországon ő szedette be a dicát. Ugyanakkor 1538. augusztus 11-én az uralkodóhoz intézett jelentésében tájékoztatta urát a felső-magyarországi adók helyzetéről – ez még akár egy pénztárnokként készített összegző jelentés is lehet.<sup>218</sup> Szintén nehéz eldönteni, milyen minőségében utasította az uralkodó Wernhert, hogy fizesse ki Purschneider Pál lőcsei polgárnak a Matthias Zeller hadszertáros által kiállított nyugta szerint szállított vas után járó 60 magyar forint és 25 pfenning összeget, vagy hogy Hanns Trinckhfass egykori hadifizetőmesternek hátralékos zsoldját, 79 rajnai forint 13 krajcárt és 2 pfenninget.<sup>219</sup>

Gecsényi Lajos hívta fel először a figyelmet Pétervárad Balázs a felső-magyarországi jövedelmek igazgatásában vitt, igen jelentős szerepére: említi, hogy Wernher és Pétervári 1534-ben együtt vizsgálták felül a kassai harmincad számadásait, és hogy 1538-ban a felső-magyarországi megyék adóügyeiben jártak el.<sup>220</sup> Pétervárad Balázs 1532-től pénztáros<sup>221</sup>, számvevő<sup>222</sup> vagy számadásmester<sup>223</sup> – az adatok ellentmondásosak, talán e korai időszak átmeneti jellege miatt, vagy, ami valószínűbb, ugyanazt a tisztséget más néven említik. Ha pénztáros volt, egy darabig minden bizonnyal Wernherrel együtt viselhette e tisztséget. Személyének jelentőségét mutatja, hogy Pétervárad Balázs már az 1530-as években több alkalommal is önállóan kapott egész Felső-Magyarországra kiterjedő megbízatásokat,

<sup>217</sup> I. Ferdinánd Wernherhez, 1538. július 16. ÖStA HHSTA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 36.

<sup>218</sup> Wernher levele I. Ferdinándhoz. ÖStA UA 1538. augusztus 11.

<sup>219</sup> ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 124v, 124r

<sup>220</sup> Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>221</sup> 1532-1549: Laczlavik 2013, 45. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 12. p.; 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1549: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>222</sup> 1532k.-: Gecsényi 2008, 479. p.; 1533-1538: Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>223</sup> Az egri püspökség tizedjövedelmeinek felhasználásával kapcsolatos iratok. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1536 fol. 1-11.

legkésőbb 1533-ban már megbízták a felső-magyarországi dica beszédésével.<sup>224</sup> Ugyanezt a feladatot 1536-ban is megkapta.<sup>225</sup> Mindez azt mutatja, hogy az 1530-as években Wernher mellett Péterváradi is hasonlóan komoly gazdaság-kormányzati megbízásokat teljesített a régióban.

Wernher és Péterváradi több alkalommal is együttműködtek a kamara megbízásából. Két módon is megállapíthatjuk, pontosan milyen feladatokat látott el Wernher és Péterváradi: egyrészt megvizsgáljuk, hogy mi volt egy pénztárnok feladata, másrészt összevetjük ezt a forrásokkal, amelyek munkájával kapcsolatban keletkeztek, elsősorban a kamarának tett jelentéseivel, másodsorban pedig az őt megbízó uralkodói rendeletekkel.

Ember Győző szerint a kamaramester feladata alapvetően a jövedelmek adminisztrálása volt: aláírta a kincstartó nyugtáit a befolyó jövedelmekről, majd nyugta ellenében átvette azokat, számadáskönyvet vezetett a bevételekről és a kiadásokról. Írásos rendeletre kifizetéseket is nyugta ellenében intézte. Ha ideje engedte, részt vehetett a tanács munkájában is.<sup>226</sup>

A források szűkös volta miatt meglehetősen csekély mindaz, amit Wernher és Péterváradi működésének első éveiről tudunk. Annyi bizonyos, hogy 1533 decemberében jelentést tett az ez évi dica adminisztrációjáról, amelyet Péterváradi Balázssal együtt bonyolított, továbbá tárgyaltak Katzianerrel a kassai harmincad bérbeadásáról is.<sup>227</sup> Katzianer lényegében Wernherék beleegyezése nélkül, utólagos tájékoztatásuk mellett elzálogosította a kassai és lőcsei harmincadokat Krüpek Sebestyén lőcsei polgárnak.<sup>228</sup> Wernher leírta, hogy a felső-magyarországi subsidiumot a várurak szedik be, ezért Péterváradi Balázs semmire sem jutott a behajtással.<sup>229</sup> Wernherék nem tudták azt sem, hogy az egyes harmincadokból mennyi jövedelem folyt be. A harmincadost Katzianer számoltatta el. A subsidium csekély volta miatt nem lesz zsold a katonák számára, pedig nélkülük lehetetlen a területet megtartani a király hűségén. Ezután Wernher ismerteti a kassai, lőcsei és bártfai harmincad helyzetét. Wernher következő jelentésében panaszkodott, hogy a kapitány nem akar együttműködni a harmincadok

---

<sup>224</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához, 1533. december 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exarate, 1533. no.

<sup>225</sup> Péterváradi Balázs jelentései a Magyar Kamarához. 1536. január 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 4., 1536. február 7., uo. 1536. no. 12., 1536. március 31., uo. 1536. no. 107., 1536. április 5., uo. no. 111., 1536. április 25., uo. no. 119., 1536. május 1., uo. no. 122., 1536. május 14., uo. no. 132., 1536. június 19., uo. no. 142., 1536. július 1., uo. no. 146. 1536. július 5., uo. no. 149.

<sup>226</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>227</sup> Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1533. no. 23. 1533.12.16.

<sup>228</sup> Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1533. no. 23. 1533.12.16.

<sup>229</sup> Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1534.01.18.



bérbe adásában, márpedig támogatása nélkül az nem lesz megoldható.<sup>230</sup> Wernher felülvizsgálta Kotzer Károly kassai harmincados számadásait, és a következőket állapította meg: Kotzer nem tett említést a restanciáról, és még az iratok átvizsgálása után is bizonytalan, hogy volt-e restanciája, és ha igen, akkor annyi-e, amennyit mondott. Ami a harmincadosok helyzetét és instrukcióját illeti, amit a kamara Budán kiadott, idáig sem a kassai polgároktól, sem Tholnay János egykori ellenőrtől nem voltak képesek bizonyosat megtudni.

Nem mellőzhetjük Thury Ferencet sem, aki 1534-ben – feltehetőleg a Magyar Kamara helyi megbízottjaként – a felső-magyarországi dicáról, a kassai harmincad ügyeiről, valamint a Fuggerek réz- és ólomkiviteléről tájékoztatta a Magyar Kamarát – vagyis azokról a kincstári bevételekről, amelyekre ekkor I. Ferdinánd igényt formálhatott.<sup>231</sup> Bár Thury további felső-magyarországi kiküldetése nem bizonyítható, nem zárható ki, hogy ennek csupán a forráshiány az oka. További két személyről nem sikerült kiderítenem, milyen minőségben működtek a kamaránál, de mindkettejüknek fennmaradt egy-egy jelentése, amelyben az összes felső-magyarországi királyi jövedelemről jelentettek. Kamánczy Gergely kamarai alkalmazását csupán az támasztja alá, hogy az előbbi szervnek küldte el egy jelentését, amelyben a felső-magyarországi dica beszédésének nehézségeiről tájékoztatott.<sup>232</sup> Eszerint már 1531-ben, a Magyar Kamara újjászervezésének évében külön embert neveztek ki a felső-magyarországi dica behajtásának valamilyen szintű koordinálására. Warkocz/Varkocs György 1536-ban az összes felső-magyarországi királyi jövedelem adminisztrálásáról tett jelentést a Magyar Kamarának.<sup>233</sup>

### ***1.1.b)β Wernher mint sárosi prefektus és felső-magyarországi jövedelemigazgató***

Wernher pályájának következő állomása a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság és az ehhez kapcsolódó sárosi prefektusi tisztség. A felső-magyarországi megyék elkülönülésének számos oka és állomása állapítható meg. Ahogy I. Ferdinánd egyre több megyét foglalt el a Magyar Királyságban, a Magyar Kamara egyre kevésbé tudta ellátni a tőle távolabbi, gyakran változó hovatartozású felső-magyarországi és erdélyi területek gazdasági irányítását.<sup>234</sup> Kezdetben úgy oldották meg a problémát, hogy a várkapitányok mellett állandó hivatalt hoztak

<sup>230</sup> Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1534.03.04.

<sup>231</sup> Thury Ferenc jelentése a Magyar Kamarához, 1534. [s. d.] MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1534. no. 92.

<sup>232</sup> Kamánczy Gergely jelentése a Magyar Kamarához, 1531. november 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1531. no. 19.

<sup>233</sup> Pemfflinger Sebestyén jelentése a Magyar Kamarához. 1536. március 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1536. no. 100.

<sup>234</sup> Kenyeres 2003a, 80. p.; Acsády 1894, 11. p., 23. p.; Szentpétery 1937, 3. p.; Ember 1946, 147. p.; Bessenyei 2007, 55. p.

létre a gazdasági ügyek rendezésére.<sup>235</sup> Azonban a kamara az északkeleti megyékben, különösen a Liptótól a Tiszáig terjedő területen így sem tudta a kamara behajtani a jövedelmeket.<sup>236</sup>

Később a Magyar Kamara egy-egy tanácsosa több felső-magyarországi megye gazdasági életét is irányította; ők a sárosi kapitány címet is megkapták (pl. Wernher).<sup>237</sup> Másutt Acsády azt írja, hogy a felső-magyarországi vármegyék számára „valami surrogatum-hatóságot” szerveztek, azonban nem derül ki a szövegből, hogy a sárosi főkapitányságra vagy a későbbi jövedelem-igazgatóságra gondolt-e.<sup>238</sup> Később ezt a tisztséget különválasztották a sárosi főkapitányságtól, és Eperjes városában működött sárosi adminisztráció néven, a Magyar Kamarának alárendelt kirendeltségként.<sup>239</sup> Érdeemes megjegyezni, hogy az 1530-as évek második felében Ferdinánd másutt is létrehozott adminisztrációkat, így Felső-Magyarországon<sup>240</sup> kívül Szlavóniában is.<sup>241</sup> A jövedelemigazgató azonban nem tudta teljes egészében ellátni elsődleges feladatát, mert politikai és jogi természetű ügyeket is rábíztak.

A sárosi főkapitányok a Magyar Kamarától kapták utasításait, illetve hozzá küldték jelentéseiket és számadásait.<sup>242</sup> Átvették a dica és a harmincadok kezelését, a máramarosi sóbányák jövedelmeinek igazgatását, a városok adójának és a várak uradalmainak kezelését; ők eszközölték a kifizetéseket (elsősorban katonai kiadásokra), valamint kisebb jelentőségű közigazgatási teendőket is végeztek (pl. királyi és kamarai rendeletek, országgyűlési meghívók és egyéb hivatalos iratok továbbítása az északkeleti megyékhez).<sup>243</sup>

Wernher pozíciójának megnevezése bizonytalan a szakirodalomban: egyesek szerint a sárosi vár kapitányává<sup>244</sup>, míg mások szerint prefektusává<sup>245</sup> nevezte ki az uralkodó az 1530-as

<sup>235</sup> Acsády 1888, 63. p.; Kenyeres 2008a, 118-120. p.

<sup>236</sup> Kérészy 1916, 70. p.

<sup>237</sup> Acsády 1888, 63. p.; Acsády 1894, 11. p., 25. p.; Kérészy 1916, 70. p.; Szűcs 1990, 9. p.

<sup>238</sup> Acsády 1894, 11. p.; Kérészy 1916, 70. p.

<sup>239</sup> Kérészy 1916, 70. p.

<sup>240</sup> Wernher Georgio circa dandam instructionem in facto administrationis proventuum partium regni superiorum, addito illi in curarum sublevamen genero suo. 1553. szeptember 2. MNL OL E 21 22. cím, 670. köt., 1553.08-12.

<sup>241</sup> I. I. Ferdinánd utasítása Zágráb városához hogy Bornemissza Pál secretarius et proventuum nostrorum in eodem regno Sclavoniae administrator kezéhez a király szükségleteire 400 forintot fizessenek ki. Linz, 1538. szeptember 22. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 117rv

<sup>242</sup> Acsády 1888, 64. p.; Kérészy 1916, 70. p.

<sup>243</sup> Acsády 1888, 64. p.; Kérészy 1916, 70. p.; Kenyeres 2002, 44. p.

<sup>244</sup> Balegová szerint a várkapitányok között Wernher neve 1538-1557 között szerepel. Balegová 2001, 168. p.; Tuhrinszky azt írja, hogy Ferdinánd 1537. szeptember 25-én foglalta el a várat Szapolyaitól, majd az 1538-as váradi béke de iure is az ő kezére juttatta; ezután lett Wernher sárosi kapitány. Hörk 1896, 36. p.; Tuhrinszky 1899, 30., 47. p.; Zoványi 1986, 132. p.; Kenyeres 2003b, 74. p.; Csepregi 2006, 45. p.; Szűcs 1990, 9. p., é. n.: Erdősi 1963, 104. p.; Szumowski 1939, 523. p.; Sarusi Kiss 2008, 78-79. p., év nélkül említi sárosi kapitányságát Gömör 1933, 8. p., é. n.: H. Németh 2000, 207. p.; Lakatos 2008, 270. p.; A Contemporaries of Erasmus várnagynak titulálja. Contemporaries of Erasmus, 3. köt. 439. p., Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>245</sup> Wespérmi 1774, 199. p.; Hörk 1896, 30. p. (ugyanő néhány oldallal később kapitányként említi, lásd előző jegyzet!); Gecsényi 2008, 479. p.

évek végén, és ebbéli minőségében a felső-magyarországi királyi jövedelmek kezelője is lett<sup>246</sup>. Ugyanekkor kaphatta meg a sárosi főispáni címet is.<sup>247</sup>

I. Ferdinánd tehát Wernher 1538-ban vagy legkésőbb 1539-ben kinevezte az 1537-ben megszerzett<sup>248</sup> sárosi vár prefektusaként (a pontos dátum nem ismert), viszont csak később, 1540-ben kapott instrukciót (ez nem számított egyedinek: más példákat is ismerünk arra, hogy egyik-másik tisztviselő csak 1-2 évvel működésének megkezdése után kapott instrukciót).

Az 1538-as kinevezés mellett szól, hogy Wernher már 1538-ban meg is kezdte a sárosi vár felújítását,<sup>249</sup> valamint hogy az uralkodó július 15-én meghagyta neki, hogy az egri vár jövedelmeit fordítsa a katonaság ellátására.<sup>250</sup> Ugyanebből az évből azonban olyan iratok is ránk maradtak, amelyek kamaramesteri pozíciója mellett szólnak (l. korábban), így elképzelhető, hogy rövid ideig együtt vitte a két tisztséget, vagy az év közepén váltott.

1539-re már minden bizonnyal megtörténhetett a kinevezése: februárban az uralkodó felszólította Wernher, hogy szorgalmazza Felső-Magyarországon a hadiadó, a városi taxa és cenzus behajtását és a harmincad-jövedelmek befolyását, a beérkező jövedelmeket pedig fordítsa a várak szükségleteire, és ez ügyben tárgyaljon a főkapitányokkal.<sup>251</sup> Rensing idézi Wernher egy I. Ferdinándhoz szóló levelét 1539 szeptemberéből, amely szerint vonakodott elvállalni a hivatalt arra hivatkozva, hogy nem járatos az ország törvényeiben és nyelvében.<sup>252</sup> Tehát ekkor már kinevezte az uralkodó, de Wernher még vonakodott elvállalni feladatát.

---

<sup>246</sup> „Wernherre nemcsak a sárosi vár parancsnoksága ruházott, hanem a felvidéki megyék mindennemű királyi jövedelmeinek beszedése és kezelése, melyekről a pozsonyi kamarának számolt. Ez állása fontosabb volt a vár parancsnokságánál, melylyel (sic!) keveset törődött, hanem állandóan Eperjesen lakott, környezve egész hivatalnoki testülettel. A vár kapitányai apróbb közigazgatási teendőket is végeztek.” Tuhrinszky 1899, 49. p.; lásd még Lakatos 2008, 270. p., 273. p., Kenyeres 2003b, 74. p., Neumann—Pálffy 2009, 221. p., Sarusi Kiss 2008, 78. p. Gömör tévesen teszi 1540-re sárosi kapitányságát. Gömör 1933, 7. p., l. még Ember 1990, 112. p., Ianocki 1776, 300. p., Erre utalhat a *Contemporaries of Erasmus* is, amikor „royal vice-treasurer”-ként említi. *Contemporaries of Erasmus*, 3. köt. 439. p., Lakatos 2008, 275. p.”; lásd még „... p. o. egy okmány Cub. III. Loc. 153. Nr. 1. szerint 1545-ben Eperjes azt bizonyítja, hogy 1538-tól 1541-g 'Dem königlichen Majestet (sic!) dem Hrn. Georgen Verner die Arenden der Zehendt gezahlt 566 ft.’” Hörk 1896, 30. p.

<sup>247</sup> Ianocki 1776, 300. p.; Tuhrinszky 1899, 49. p.

<sup>248</sup> 1537-ben Leonhard Vels, I. Ferdinánd magyarországi főhadparancsnoka ostrommal vette be, és ettől kezdve királyi birtok volt. Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>249</sup> H. Németh 2000, 208. p., hivatkozva: ÖStA HHStA UA AA 1538. december 5. fol. 11., MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Jankovich-gyűjtemény no. 50.

<sup>250</sup> Sugár 1992, 186. p., hivatkozva: ÖStA Reichsregistraturbücher, IV. Band 37.

<sup>251</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1539. február 11.

<sup>252</sup> „Sed profecto non is sum, qui ex re atque dignitate Vestrae Maiestatis hoc negotii gerere possum, primum litium rudis legumque patrie huius et lingua imperitus. Deinde vero ea valetudine, que egre negotia ista sustinet, que mihi quotidie in provisione arcis Saros, aliarumque rerum Maiestatis Vestre administratione offeruntur. De qua mea infirmitate me antea quoque, epistolis Maiestati Vestre excusavi. Qua re Maiestati Vestre quam humillime supplico, ut me utroque hoc onere exolvere et agendis his rebus licebit, libenter intereo illi actioni, atque ei qui loquendi et gerendi peritiam ad hanc causam afferet minime inofficiosus, at inutilis auditor quoesique advocatus sum futurus.” Wernher levele I. Ferdinándhoz. Eperjes, 1539. szeptember 22. Rensing 1933, 49-50. p. 36. jegyzet nem tünteti fel az irat forrását, és az én segédletemben sem szerepel.

Szeptemberre már rászánta magát a tisztség elfogadására, és Sáros várába utazott.<sup>253</sup> Az uralkodó október elején adott ki számára utasítást.<sup>254</sup>

Tény, mint fentebb említettem, hogy Ferdinánd csak 1540-ben adott ki instrukciót Wernher számára.<sup>255</sup> Az instrukció<sup>256</sup> szerint Wernher nem kapitány volt, ugyanis rögtön az első pontban az szerepel, hogy az uralkodó Leonhard Österreicher sárosi kapitány helyére, mivel fogságba esett, ideiglenesen Sebastian Krainert nevezi ki.<sup>257</sup> Vagyis még akkor sem nevezte ki Wernhert kapitánnyá, amikor Österreicher fogságba esése lehetőséget kínált volna erre. Österreicher egyébként 1541. márciusában kapott instrukciót, ami aligha lett volna lehetséges, ha Wernher már ekkor sárosi kapitányként működött volna.<sup>258</sup> Österreicher az 1540-es években több ízben is sárosi kapitányként szerepel az iratokban, ami lényegében bizonyítja, hogy Wernher ekkor sem volt sárosi kapitány.<sup>259</sup> Az 1548-ban, a Kamara újjászervezésekor kiadott instrukció – a többi irathoz hasonlóan – „Georgius Wernherus Praefectus Arcis Nostrae Saros”-nak titulálja.<sup>260</sup> Wernher tehát az instrukció és a később ellátott feladatok alapján egyértelműen a sárosi vár *prefektusa* volt.

Elképzelhetőnek tartom akár azt is, hogy Wernher esetében a prefektus titulus alatt nem az adott vár – itt Sáros vára – udvarbíróját vagy a várnagyát értették, hanem a kamarán belüli tisztségekben gondolkodva valaminek a vezetőjét, elöljáróját. Ily módon Wernher a sárosi vár prefektusaként egy közel akkora területű és jelentőségű országrész – Felső-Magyarország – ura lett, mint a Magyar Kamara prefektusa.

Kenyeres István szerint a prefektus cím azt jelenti, hogy a kapitány vagy várnagy egyúttal udvarbíró is volt, tehát a gazdasági és katonai irányítás is az ő kezében

---

<sup>253</sup> I. Ferdinánd utasítása Werner Györgynek a Sáros vár átvétele után szükséges teendőkről (válasz 1539. szeptember 8-án Sárosban kelt levelére). 1539. október 6. ÖStA HHSTA Ungarische Akten Allgemeine Akten W 338, Fasc. 40.

<sup>254</sup> I. Ferdinánd utasítása Werner Györgynek a Sáros vár átvétele után szükséges teendőkről (válasz 1539. szeptember 8-án Sárosban kelt levelére). 1539. október 6. ÖStA HHSTA Ungarische Akten Allgemeine Akten W 338, Fasc. 40.

<sup>255</sup> I. Ferdinánd utasítása Wernher Györgynek Sáros vár uradalmának és a felső-magyarországi részek jövedelmeinek kezelésére. Bécs, 1540. január 12. Kiadja és regesztázza: Kenyeres 2002, 522-527. p., ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 203v-205v, Kenyeres 2003a, 72-73. p. 38. jegyzet MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1540. december 9., l. még uo. 1543. június 12.

<sup>256</sup> I. Ferdinánd levele Wernher Györgyhöz, Prága, 1543. június 15. MNL OL E 204 Kamarai misszilisek

<sup>257</sup> I. Ferdinánd utasítása Wernher Györgynek Sáros vár uradalmának és a felső-magyarországi részek jövedelmeinek kezelésére. A regesztát kiadja: Kenyeres 2002/2., 522. p. Kiadja: Kérészy 1916

<sup>258</sup> Instrukció Leonhard Österreicher sárosi kapitány számára. 1541. március 9. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1541 fol. 20-21.

<sup>259</sup> I. Ferdinánd Wernher Györgyhöz. Prága, 1543. június 15. MNL OL E 204 Kamarai misszilisek, Iratok a huszti uradalomra és a máramarosi sóadminisztrációra vonatkozóan, különösen: De statu arcis Hwzth et camerae salkium Maramarosiensis, említi, hogy Torockói Magyar Istvánt nevezték ki az egyik alvárnagyi posztra, és ő korábban évekig Leonhard von Österreicher sárosi kapitány alatt szolgált, fol. 279-288., l. még H. Németh 1997, 187. p.

<sup>260</sup> Ferdinánd instrukciója a Magyar Kamara elnöke és tanácsosai számára. Bécs, 1548. december 12. MNL OL E 136 Diversae instructiones

összpontosult.<sup>261</sup> Eszerint Wernher várnagy és udvarbíró is volt egy személyben (hiszen a kapitányi tisztséget más töltötte be), viszont így még mindig problematikus, hogy a katonai irányítást nyilvánvalóan nem ő látta el.

Ugyanezt a kérdést másik oldalról, azaz a ténylegesen ellátott feladatok felől megközelítve talán pontosabban láthatjuk. I. Ferdinánd Wernherre lényegében udvarbírói, azaz prefektusi feladatokat bízott: a vár kormányzását, bevételeit, a tizedek és a dica beszédését.<sup>262</sup> A jövedelmek beszédésére 10 katona állt a vár alkalmazásában, akik közül négy közvetlenül Wernher alá volt rendelve. Wernhernek – Krainer mellett – jelen kellett lennie a katonaság fizetésekor, amely a mustra lebonyolításával egybekötve történt. Minden kiadásról nyugtát kellett vennie. Bár az uralkodó meghagyta, hogy segítsen őrizni a várat a kapitánynak, világosan kimondta azt is, hogy a kapitánynak a vár védelmét és a katonaságot illető parancsaiba nem avatkozhat.<sup>263</sup> Wernher feladata tehát elsősorban a katonák ellátására szorítkozott. Emellett a vár karbantartása is Wernherre hárult, ami nem lehetett egyszerű feladat. A sárosi uradalom bevételei ugyanis nem voltak jelentősek, az 1550-1554. évi számadások szerint a közel 4 év alatt az uradalomból 1107 Ft cenzus folyt be.<sup>264</sup> 1557-ben az évi cenzus 280 Ft volt. Mivel a várbeli katonaság ellátását az uradalmi bevételekből nem lehetett megoldani, ezért a vár fenntartására rendelték a Sáros megyei tizedeket, illetve időszakonként a tizedek felét, valamint a megyei dikát is. 1556-tól Sztropkó váruradalmának jövedelmét (Sztropkó mezővárossal és 43 faluval) 349 adózó portával szintén Sáros fenntartására fordították.

Mivel Wernher, majd utóda, Thorda Zsigmond széles feladatköre nem tette lehetővé, hogy az uradalom ügyeivel behatóbban foglalkozzanak, maguk helyett udvarbírákat állítottak azok élére, akiket többször „*provisor allodii*” néven említene a forrásokban. A prefektusok mellett királyi kapitányok álltak a vár katonaságának élén, akiknek viszont semmilyen beleszólásuk nem volt az uradalom ügyeibe. 1554-től Thorda Zsigmond Eperjesre tette át a felső-magyarországi jövedelmek igazgatóságának székhelyét, ettől kezdve Sáros várának szerepe a régió kamarai kormányzatában egyre jelentéktelenebbé vált. Az 1557. évi várvizsgálat során javasolták a kapitányi és az udvarbírói tiszti újbóli összevonását. Érdemes

---

<sup>261</sup> Kenyeres 2002, 52. p.

<sup>262</sup> Kenyeres 2002/2, 522. p.

<sup>263</sup> Kenyeres 2002/2., 523. p.

<sup>264</sup> Kenyeres 2002, 520-521. p.

megjegyezni, hogy az 1530-as évek második felében Ferdinánd másutt is létrehozott adminisztrációkat, így Felső-Magyarországon<sup>265</sup> kívül Szlavóniában is.<sup>266</sup>

Kenyeres hangsúlyozza, hogy Wernher prefektusi és felső-magyarországi jövedelemigazgatói tisztsége nem fonódott össze.<sup>267</sup> Közül egy adatsort is a prefektusokról és udvarbírákról, amelynek alapján úgy tűnik, arra alapozta fenti állítását, hogy az 1559-ben kinevezett prefektus, Adam Teykovitz már nem volt felső-magyarországi jövedelemigazgató.<sup>268</sup> Az adatsor azonban véleményem szerint úgy is értelmezhető, hogy a két vagy három tisztséget (ti. sárosi prefektus, felső-magyarországi jövedelemigazgató, esetleg sárosi udvarbíró) kifejezetten Wernher miatt egyesítették, vagy talán pontosabban megfogalmazva: Wernher mindegyiket megkapta (bár az udvarbírói tisztsége nem jelenik meg a forrásokban). A rugalmas igazgatást támasztja alá az is, hogy az 1557-es várvizsgálat során javasolták a kapitányi és az udvarbírói tisztt újbóli egyesítését.

1548-ban Wernher többekkel együtt új instrukciót kapott.<sup>269</sup> Az 1549-es reform keretében az uralkodó megerősítette Wernher György tanácsosi pozícióját is.<sup>270</sup>

### ***1.1.b)γ Miért éppen Wernher emelkedett ki a kamarai tanácsosok közül?***

A Mohácsot követően kialakuló kettős hatalmi berendezkedés Ferdinánd számára is nehézséget okozott, kiváltképpen a kormányzati hivatalok személyzetének kiválasztása terén. Ismert jelenség, hogy mindkét király igyekezett a magasan képzett, európai egyetemeken tanult humanista tudósokat megszerezni és őket kormányzati funkciókban foglalkoztatni. Georg Wernher megfelelt ezeknek az elvárásoknak, hiszen a saját korában kifejezetten művelt embernek számított baccalaureusi végzettségével, ráadásul az eperjesi magisztrátus tagjaként jártasságot szerzett a pénzügyekben és jól ismerhette a felső-magyarországi régió sajátos helyzetét is.

Wernher mellett szólt, hogy polgári származású, frissen felemelkedő hivatalnok-értelmiségiként előmenetele kizárólag Ferdinándtól függött, így az uralkodó számíthatott abszolút hűségére és megbízhatóságára, ami nem volt utolsó dolog a folyamatos pártváltások

---

<sup>265</sup> Wernher Georgio circa dandam instructionem in facto administrationis proventuum partium regni superiorum, addito illi in curarum sublevamen genero suo. 1553. szeptember 2. MNL OL E 21 22. cím, 670. köt., 1553.08-12.

<sup>266</sup> I. I. Ferdinánd utasítása Zágráb városához hogy Bornemissza Pál secretarius et proventuum nostrorum in eodem regno Sclavoniae administrator kezéhez a király szükségleteire 400 forintot fizessenek ki. Linz, 1538. szeptember 22. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 117rv

<sup>267</sup> Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>268</sup> Kenyeres 2001, 521. p.

<sup>269</sup> I. Ferdinánd levele a Magyar Kamarához. A Magya Kamara instrukciója (Thurzó Ferenc, Pétervárad Balázs, Wernher Görgy, Kisserényi Ferenc, Sóffy János és Szerémi Sebestyén részére). Pozsony, 1548. december 12. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 386. fol. 155r-166v

<sup>270</sup> Gecsényi 2008, 479. p.; Gecsényi 2010, 14. p., Laczlavik 2012, 41. p., Ember 1946, 127. p.

éveiben. Humanista és hivatali kapcsolatai nagyban hozzájárultak mind I. Ferdinánddal való megismerkedéséhez, mind pedig ahhoz, hogy pozíciókhoz jusson a Magyar Kamaránál. Meghatározó lehetett helyismerete is, amelyet számtalan utazása alapozott meg. Végezetül, de nem utolsósorban sokat nyomhatott a latban az is, hogy Wernher származásánál fogva anyanyelvi szinten beszélt németül, ami lehetővé tette a szepességi városokkal való kapcsolattartást, latin nyelvtudása pedig a hivatali bürokráciában való eligazodást könnyítette meg.

### ***1.1.b)δ Wernher viszonya az uralkodóhoz és a Magyar Kamarához***

A professzionális történettudomány megszületése egybeesik a kiegyezés és a dualizmus idejével, így a korszak elsődleges kérdése volt, hogy milyen volt a viszony hajdanán a nemzeti királyok és magyar alattvalók között. A kérdés a Magyar Kamara működésének korabeli feldolgozására is rávetült: Kérészy szinte egész művében azt fejtegeti, hogy a Magyar Kamara alá volt-e rendelve az Udvari Kamarának vagy csak Ferdinándnak, és hogy az uralkodó mennyire avatkozott bele a kormány szerv munkájába. Érvelésének esszenciáját a későbbi, Wernherre foglalkozó szakirodalom is átvette, így érdemes a kérdéssel foglalkozni akkor is, ha ma már nem is ez áll a történettudomány érdeklődésének homlokterében.

A Kérészy művére alapozott szakirodalmi állítások értelmében Wernher a Magyar Kamara tisztviselőjeként működött (ebbeli minőségében 200 ft fizetést kapott<sup>271</sup>), azonban jelentéseit mind az Udvari, mind a Magyar Kamarához (az elnökhöz, esetleg az elnökhöz és tanácsosaihoz), valamint Ferdinándhoz is felküldte.<sup>272</sup> Valójában azonban Wernher 1538-ig kizárólag a Magyar Kamarának jelentett, Ferdinánddal csak nagyon ritkán és elsősorban politikai, másodsorban személyes ügyekben levelezett. Az 1538-tól 1547-ig terjedő időszakból Wernhertől csak a Ferdinándnak küldött jelentései maradtak ránk (miközben levelezésük nagy részét továbbra is politikai, kisebb részben személyes kérdések tették ki!), majd 1547-től ismét a Magyar Kamarának adott számot működéséről<sup>273</sup>. Fontosnak tartom megjegyezni, hogy az 1536 és 1545 közötti időszakból nagyon kevés számú kamarához intézett jelentés maradt fenn (évenként általában kevesebb mint egy tucat, de például az 1536-os esztendőből egyetlen egy sem), így igen valószínűnek tartom, hogy Wernher ezekben az években is jelentett a kamarának is, de az iratok elpusztultak. Wernher és Ferdinánd levelezésében ráadásul annyira kevés a

---

<sup>271</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1550. április 11. és 15.

<sup>272</sup> Szűcs 1990, 10. p.

<sup>273</sup> 1538 óta első ránk maradt jelentése a Magyar Kamarához, amelyben a a felső-magyarországi dica behajtásának és a katonaság ellátásának nehézségeiről tájékoztatja a Magyar Kamarát. MNL OL E 41 6. cím (1547-1548) no. 4.

gazdasági irányítás konkrét feladataival kapcsolatos információ, hogy feltételeznünk kell, hogy Wernher vagy a Magyar, netalántán az Udvari Kamarának számolt be ezekről (előbbihez hiányzik az anyag, utóbbi további kutatásra szorul). Ferdinánd 1547 után személyesen csak nagyon ritkán utasította Wernhert, és Wernher Ferdinándhoz szóló jelentései is szinte teljesen eltűntek ebben az időszakban.

A szakirodalomban fellelhető másik, az előzővel párhuzamos állítása, hogy az uralkodó röviddel Wernher kamarai alkalmazásba kerülése után, az 1530-as években több ízben is közvetlenül hozzá intézte rendeleteit.<sup>274</sup> Valójában alig találunk erre példát, akkor is 1538 utánról, vagyis sárosi prefektussá való kinevezését követően, ennél fogva a követlen kapcsolattartás inkább az 1540-es évekre jellemző.

Wernher és az uralkodó viszonyába többen, pl. Szűcs Jenő személyes érzelmeket igyekeznek belelátni. Állítása szerint Wernher és az uralkodó harmonikus kapcsolata az 1530-as években alapozódott meg, és egészen a jövedelemigazgató haláláig tartott. Ennek alapja az volt, hogy Ferdinánd minden valószínűség szerint kedvelte a hozzá hasonlóan művelt humanistát, aki ráadásul jártas volt a közigazgatásban és politikailag is megbízható volt. Ennek ékes tanúbizonyságaként említik, hogy Ferdinánd két éven keresztül évi 150 forinttal támogatta Wernher két fiának prágai tanulmányait (nem egyetemi, mert Collinus iskolájában tanultak! l. Thorda tiszteletére írt verseskötet), leányának Thorda Zsigmonddal való esküvőjére pedig egy 80 forint értékű ezüst edényt ajándékozott.<sup>275</sup> Valójában az uralkodó számos hivatalnokának családját támogatta hasonló módon, és minden fontosabb pozícióra megbízható és művelt embereket nevezett ki – ettől még persze kedvelhette is őket, de ez a források alapján nem bizonyítható.

Az az állítás sem igazolható, miszerint Ferdinánd bizalmát (illetve kezdetben az intézményrendszer kialakulatlanságát) mutatja, hogy az uralkodó nem határolta pontosan körül Wernher hatáskörét, sosem kapott utasítást, és a Magyar Kamarához fűződő viszonyát sem szabályozták, legalábbis nem jobban, mint amennyire a kamarai tanácsosokét, viszont mozgástere sokkal nagyobb volt a többi tanácsosnál.<sup>276</sup> Az uralkodó ugyanis pénztárnokként a Magyar Kamarának kiadott általános instrukcióban szabta meg feladatait, majd, mint korábban már láthattuk, 1540-ben igenis kiadott egy instrukciót személyesen Wernher számára,

---

<sup>274</sup> Szűcs 1990, 10. p., hivatkozva: pl. MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1538. szeptember 11.; 1538. október 4.; 1538. november 23.; 1539. február 11.

<sup>275</sup> A fiúk tanulmányainak finanszírozására: MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1550. április 16.; az esküvői ajándéokra: MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1550. október 27.

<sup>276</sup> Ember 1946, 148. p.



amelyben – korabeli mércével mérve – már viszonylag pontosabban behatárolta tevékenységi körét, nem is beszélve az egy-egy konkrét ügyben kelt *ad hoc* utasításokról (pl. 1534. február 6-án a bányavárosi küldetése kapcsán kiadott instrukció). További kérdést vet fel, hogy Wernher az 1538-as évek végére gyakorlatilag az összes felső-magyarországi királyi jövedelemforrás ügyeiben intézkedett, holott sárosi prefektusi instrukciója csak a dica szedésére jogosította fel. Valószínűnek tartom, hogy kamarai tanácsosi címe, esetleg pénztárnoki tisztsége jogosította fel a többi jövedelemforrás kezelésére (a „felső-magyarországi jövedelmek igazgatója” nem tisztség, hanem körülírás volt, amit az is jelez, hogy nem állandósult egy konkrét latin szókapcsolat, hanem többféle változatban is használták).<sup>277</sup>

Az a már említett vélekedés sem helytálló, mely szerint Wernher részben az uralkodóval való személyes jó viszonyának, részben pedig a felső-magyarországi területek Pozsonytól való távolságának köszönhető, hogy az 1530-as évek második felétől egy átlagos kamarai tanácsosnál jóval szélesebb jogkörrel bírt.<sup>278</sup> Funkciójának kiszélesedését valójában a felső-magyarországi területeken fennálló bizonytalan hatalmi helyzet, a katonai összecsapások, valamint a mindezek következményeképpen a kormányzati intézményrendszer kialakulatlansága is indokolja.<sup>279</sup> Elvileg Wernher munkáját ekkoriban is a pozsonyi Kamara irányította, a konkrét megbízatások egy részét az uralkodó is a pozsonyi Kamara útján közölte vele, a gyakorlatban azonban Wernher meglehetősen önállóan, illetve közvetlenül Béccsel érintkezve látta el a teendőit.<sup>280</sup> A forrásokat egyöntetűen arra mutatnak, hogy minden kamarai megbízott, akit kiküldtek valamely ügy elintézésére, rendelkezett bizonyos szabad mozgástérrel az adott ügy megoldására vonatkozóan, hiszen az irányító központtól való távolság miatt sem várhattak a központi kormányzat rendelkezéseire

### ***1.1.b)ε Wernher feladatköre felső-magyarországi jövedelemigazgatóként***

Wernher feladatköréről egyrészt a meglehetősen szűkszavú instrukcióból, másrészt pedig a hozzá intézett utasításokból és az általa küldött jelentésekből tájékozódhatunk. Ezen iratok alapján rendkívül sokirányú tevékenysége minden aspektusáról képet alkothatunk.

Az instrukció szerint Wernher elsődleges feladata a Sáros várához tartozó jövedelmek beszedése, adminisztrálása és felhasználásának megszervezése volt.<sup>281</sup> Az iratokból alaposan

---

<sup>277</sup> Mindez valószínűleg azért maradt rejtve az eddigi kutatók előtt, mert az utasításokat kizárólag az E 21-ben keresték, holott az E 136-ot és az Ungarische Aktent is végig kellett volna nézniük, a jelentéseket pedig kizárólag az E 41-ben kutatták, holott több jelentés vagy legalábbis annak másolata is az Ungarische Aktenbe került.

<sup>278</sup> Szentpétery 1937, 137, 1. p.; Kenyeres 2003a, 74. p.

<sup>279</sup> Szűcs 1990, 7. p.

<sup>280</sup> Szűcs 1990, 10. p.

<sup>281</sup> vö. Szűcs Jenő szerint „két 1545-ben kelt királyi rendelet szerint Wernher már jó néhány éve szedi be és kezeli a felső-magyarországi megyék dicáját, tizedeit és egyéb jövedelmeit”. MNL OL E 41Magyar Kamarai Levéltár,

megismerhetjük a fentiekhez kapcsolódó részfeladatokat is, valamint az instrukcióban nem szereplő, de Wernher által ellátott további funciókat is. Ezek közül a legfontosabb Wernher szerteágazó diplomáciai tevékenysége, valamint az erdélyi közigazgatás és gazdaságirányítás megszervezésében vállalt szerepe volt (l. önálló fejezetek).<sup>282</sup>

Wernher hatáskörébe tartozott a felső-magyarországi dica beszédése, amelyről részletesebben az erről szóló fejezetben lesz szó. Itt csak annyit jegyzek meg, hogy a hadiadó kapcsán is tetten érhető: Wernher hatásköre a gyakorlatban jóval szűkebb volt a papíron lefektetetté, ugyanis csak a Ferdinánd által stabilan uralt területekre terjedt ki, bár még ezeken a részekén is rászorult a királyi megerősítésre. Így fordulhatott elő, hogy bár elméletileg Felső-Magyarország összes királyi jövedelmének beszédése a kezébe került, a gyakorlatban Ferdinándnak még 1542-ben is a tized Wernher kezébe való megfizetésére kellett intenie Sáros megyét,<sup>283</sup> valamint 1543-ban Sáros és Bereg megyét.<sup>284</sup> 1542-ben Eperjes, Bártfa és Kisszeben városokat is levélben kellett a tized – természetesen Wernher kezéhez való – megfizetésére felszólítani.<sup>285</sup>

Wernher feladatai közé tartozott az igen csekély számú és jelentőségű felső-magyarországi bányákból származó urbura kezelése is, amelyet részletesebben a bányászatról szóló fejezet mutat be. 1549-es jelentésében először ír az urbura beszédéséről is, a már megszokott dica és harmincad mellett.<sup>286</sup> A bányabérrel kapcsolatban törekvése valószínűleg nem aratott sikert, ugyanis nem sokkal később különleges rendelet kiadását kérte erre vonatkozóan az uralkodótól.<sup>287</sup> Ekkortájt már ő felelt a sójövödelmekért,<sup>288</sup> a dicáért, a városok adójáért, az egri püspökség tizedeiért, de kezelte a harmincadokat és gondoskodott a nemesfémbányászatból származó jövedelmekről is.<sup>289</sup> 1549-ben már az egri püspökség dicáját

---

Litterae ad Cameram exaratae, 1539. február 11., 1545. április 9.; 1545. szeptember 14. Szűcs ennek alátámasztására nem rendeletekre, hanem jelentésekre hivatkozik, ráadásul az egyik 1539-es! Wernher ráadásul többnyire azt jelentette, hogy mely megyékből miért nem tudta beszédni a dicát.

<sup>282</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad Cameram exaratae, 1539. február 11., 1545. április 9.; 1545. szeptember 14. Szűcs ennek alátámasztására nem rendeletekre, hanem jelentésekre hivatkozik, ráadásul az egyik 1539-es! Wernher ráadásul többnyire azt jelentette, hogy mely megyékből miért nem tudta beszédni a dicát.

<sup>283</sup> I. Ferdinánd parancslevele Sáros megyéhez, amelyben a tized megfizetésére inti. Bécs, 1542. június 6. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 75r

<sup>284</sup> I. Ferdinánd levele Bereg megyéhez, amelyben tájékoztatj, hogy a megye tizedeinek beszédését Wernher György sárosi kapitányra bízta. Az irat végén megjegyzés, miszerint hasonló iratott küldött ki Sáros megyéhez is. Prága, 1543. június 11. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher bd. 384. 106r

<sup>285</sup> I. Ferdinánd levele Eperjes városához, amelyben a tized megfizetésére inti. A végén megjegyzés, miszerint hasonló levelet küldtek ki Bártfa és Kisszeben városokhoz is. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 75r

<sup>286</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 2. 1549. január 30.

<sup>287</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 11. 154. február 19.

<sup>288</sup> I. még MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 78. 1549. augusztus 1.

<sup>289</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 41. 1549. április 14.; ezt alátámasztja: No. 81. 1549. augusztus 4.

is Wernher felügyelete mellett szedték be,<sup>290</sup> és a felső-magyarországi tizedek adminisztrációjáról is jelentést küldött a kamarának.<sup>291</sup> A dica és a tized beszédese az 1550-es években is állandó feladatai közé tartozott, noha ekkor már Erdélyben is jelentősebb szerepet vállalt.<sup>292</sup>

Wernher hatáskörébe tartozott a harmincadbevételek felügyelete is. Az 1530-40-es években a ferdinándi pénzügypolitika egyik fő célját a meglévő harmincadok visszaváltása, illetve új harmincad-hivatalok felállítása képezte.<sup>293</sup> A király számos harmincadot visszaszerzett uralkodása alatt, illetve megreformálta a harmincadok kezelését.<sup>294</sup> A felső-magyarországi harmincadok ügyében Wernher többször is eljár, amiről a harmincadokról szóló fejezetben lesz részletesebben szó.

Wernher fontos feladata volt a helyi tisztviselők (dikátorok, decimátorok, harmincadosok) ellenőrzése. Ezek részszámadásait, valamint a tisztviselők számadásait a pozsonyi Kamara számvevő hivatala vizsgálta felül, kivonatokat (*summarius extractus*) készített belőlük, amelyeknek egyik példánya a kamaránál maradt, a másik Wernherhez került, és egy példányt valószínűleg az udvari kamarához is felküldtek.<sup>295</sup>

Wernher a beszédett jövedelmeket az esetek többségében nem küldte Pozsonyba, hanem helyben használta fel. Ezeket elsősorban a végvárok karbantartására és a katonák fizetésére, ellátására kellett fordítania, azonban a kifizetésekről nem rendelkezhetett önállóan, a kamara vagy a király közvetlenül utasította, hogy kinek, mire és mennyit fizethet ki. Wernher a katonák fizetését a várkapitányokkal együttműködve, az uralkodó vagy a kamara megbízásából intézte. Ferdinánd 1538. szeptember 11-én kelt parancsa úgy rendelkezett, hogy Wernher mint Felső-Magyarország jövedelmeinek igazgatója haladéktalanul fizesse ki Leonhard von Velsnek azt a 110 forintot, amelyen tíz mázsa puskaport és fegyvereket vásárolt a bártfai polgárok védelmére.<sup>296</sup> 1547. szeptember 14-én az uralkodó arra szólította fel Wernhert, hogy utalványozzon pénzt Sáros várának fenntartására.<sup>297</sup> Egyetlen adatom van csupán, amikor a katonai hierarchia egy tagja utasíthatta Wernhert: 1549-ben Niklas Graf zu Salm utasítást adott, hogy Wernher a felső-magyarországi dica jövedelmét adja át neki a katonaság fizetésére.<sup>298</sup> 1550-ben az uralkodó Wernhert bízta meg, hogy Báthory András és katonasága kifizetésére

<sup>290</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 73. július 12.

<sup>291</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 78. 1549. augusztus 1.

<sup>292</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 127. 1552. október 25.

<sup>293</sup> Kenyeres 2003a, ... p.

<sup>294</sup> Kenyeres 2002, 17. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2003b, 72-73. p.

<sup>295</sup> Szűcs 1990, 10. p.

<sup>296</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1538. szeptember 11.

<sup>297</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad Cameram exaratae, 1547. szeptember 14.

<sup>298</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 77. 1549. július 30.

7730 forintot tartson fenn.<sup>299</sup> Báthory még a következő év elején sem kapta meg a járandóságát, amiről Wernherhez írott levele tanúskodik.<sup>300</sup> Az uralkodó végül ismételtén úgy rendelkezett, hogy Wernher intézkedjen a summa kifizetéséről.<sup>301</sup> 1551-ben Ferdinánd úgy rendelkezett, hogy Wernher adjon a sárosi várnak és 3 000 fős katonaságának ellátmányt, és vegyen róla nyugtát.<sup>302</sup> 1551-ben Murány új várnagyának fizetéséről is Wernher tárgyalt.<sup>303</sup> Ő gondoskodott a kassai német zsoldosok fizetésének előteremtéséről.<sup>304</sup> 1552. augusztus 31-én az uralkodó elrendelte, hogy Serédy Gáspár és Wernher György gondoskodjanak a Szolnokra küldendő katonaságról.<sup>305</sup>

A katonaság fegyverekkel és élelemmel való ellátása is Wernher feladatai közé tartozott. 1547. február 5-én kelt jelentésében a katonaság ellátásainak nehézségeiről panaszkodott a Magyar Kamarának.<sup>306</sup> 1549-ben Huszt és Munkács őrseregének ellátásán fáradozott,<sup>307</sup> 1551-ben pedig intézkedéseket tett Murány szükségleteinek előteremtésére.<sup>308</sup> 1552-ben a régió várainak és a felvonultatott hadsereg ellátásáról intézkedett.<sup>309</sup> 1553-ban szintén gondoskodnia kellett a felső-magyarországi várak ellátásáról és felszereléséről.<sup>310</sup>

A felső-magyarországi várak, elsősorban természetesen Sáros karbantartása is Wernher feladata volt: 1549-ben több vár erősítésének megszervezésén is munkálkodott.<sup>311</sup> Ugyanerről árulkodik egy 1555-ben kelt jelentése a sárosi vár építési munkálataival kapcsolatban.<sup>312</sup> Utóbbi téren való buzgóságát nem bizonyítja az a jegyzőkönyv, amelyet Ferdinánd rendeletére a Magyarországon 1557-1558 közt működő várvizsgáló bizottság készített: a biztosok ugyanis a hadiszereket szétszórva szerteszórva találták, mert a várban nem volt fegyvertár vagy más, a célnak megfelelő helyiség;<sup>313</sup> Wernher ráadásul – miként a bizottság dokumentálta – másik kaput csináltatott, külön felvonóhíddal, amely boltozatának azonban csak nemrég lett tetőzete; a régi kapu helyére Wernher bástyát építtetett, de tető nélkül, így a falra feltett gerendák

<sup>299</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1550. június 12.

<sup>300</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1551. január 28.

<sup>301</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1551. január 28.

<sup>302</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1551. június 16.

<sup>303</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 107. 1551. október 30.

<sup>304</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 7. 1553. január 12.

<sup>305</sup> Illéssy 1892, 291. p.

<sup>306</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 4. 1547. február 5.

<sup>307</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 43. 1549. április 27.

<sup>308</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 142. 1551. december 16.;vö. Sarusi Kiss 2008,

<sup>309</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 127. 1552. október 25.

<sup>310</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 7. 1553. január 12.

<sup>311</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 78. 1549. augusztus 1.

<sup>312</sup> Wernher György jelentése a sárosi vár építésével kapcsolatban. Eperjes, 1555. március 3. ÖStA HU RN 5. Konv. 1555 március fol. 62-65.

<sup>313</sup> Tuhrinszky 1899, 31. p.; akitől átveszi: Illéssy 1894, 65-66. p.

rothadásnak indultak.<sup>314</sup> A várfal a déli részét olyan rossz állapotúnak találták, hogy szerintük hamarosan össze fog omlani, ha nem javítják ki gyorsan.<sup>315</sup> A vár közepén lévő magas torony évek óta tető nélkül állt, ezért a bizottság megparancsolta az udvarbírónak, hogy a torony tetejéből két singnyit hányasson le, és azt megfelelően fedesse be.<sup>316</sup> A gazdasági épületek is rossz állapotban voltak.<sup>317</sup> Azt is kinyomozták a bizottság tagjai, hogy a várhoz tartozó szántóföldeket részben maguk a várbeliek használták, részben pedig barátaik, atyafijaik közt osztották ki, harmadrészen pedig jobbágyoknak adták vagy ajándékként, vagy pedig eperjesi házuk körül teljesített szolgálataik fejében.<sup>318</sup> A bizottság szerint Wernher előbb erőszakkal elfoglalta a várhoz tartozó földek közül a legjobbat, Szederkertet, majd királyi adománylevelet szerzett rá.<sup>319</sup> A vizsgálat kiderítette, hogy Wernher és Thorda olykor saját zsebére dolgozott, a tizedek nagy részét ugyanis saját céljaikra fordították, csak kisebb részét a váréra.<sup>320</sup> Ezenfelül a király pénzén vett és a várjobbágyokkal Eperjesre szállított borokat nagy nyereséggel ismét eladták a várnak. A jó posztót Wernher kereskedő vejével, Melczer Kristóffal kicseréltette hitvány lengyel posztóra, és kisebb rőffel mérette ki a katonáknak. Wernher engedte át először a kocsmáltatást Sáros város lakosainak; elődje, Perényi a vár szükségére fordította a kocsmáltatási jövedelmet.<sup>321</sup> Közvetlenül a vár alatti pusztai monostor községei, falvai, javai Wernher előterjesztésére neki és örököseinek adományoztattak, noha régtől fogva a várnak tartoztak szolgálni.<sup>322</sup> Bűnlajstromukat tetézte, hogy Wernher és Thorda rokonaik javára adták bérbe a tizedszedést, ill. a beszedett tizedeket saját hasznukra értékesítették.<sup>323</sup>

Wernher olykor bizonyos helyi tisztségviselők kiválasztásánál is tanácsot adott, amire ugyan nem volt felhatalmazva, de a szóba jövő jelölteket leginkább ő ismerhette. Például a helytartótanács 1549. március 4-én kelt levele szerint Wernher és Desewffy tájékoztatták őket Thoroczky Antal huszti kapitány haláláról, egyúttal tanácsot adtak utódlásával kapcsolatban.<sup>324</sup>

Wernher pozíciója azonban a fentebbiek ellenére határozottan biztosnak tűnt, gyakran közvetített a hozzá forduló és az uralkodó vagy a kamara között. Ferdinánd egy 1553. évi

---

<sup>314</sup> Illéssy 1894, 69-70. p.; Balegová 2001, 170. p.; Tuhrinszky 1899, 37-38. p.

<sup>315</sup> L. még Tuhrinszky 1899, 38. p.

<sup>316</sup> Illéssy 1894, 71. p.; Tuhrinszky 1899, 39. p.; Balegová 2001, 170. p.

<sup>317</sup> Illéssy 1894, 71. p. (közli a jelentést); Tuhrinszky 1899, 20. p. (idézi a jelentés gazdaságra vonatkozó részét); Balegová 2001, 170. p.

<sup>318</sup> L. még Tuhrinszky 1899, 22. p.

<sup>319</sup> L. még Tuhrinszky 1899, 22. p.

<sup>320</sup> L. még Tuhrinszky 1899, 23. p.

<sup>321</sup> Tuhrinszky 1899, 21-22. p.

<sup>322</sup> Illéssy 1894, 73. p.

<sup>323</sup> Illéssy 1894, 75-76. p.

<sup>324</sup> R. Kiss 1908, 46-48. p.

utasításában megparancsolta a kassai bírónak és az esküdteknek, hogy ne akadályozzák az élésmestert semmilyen bor (helyi vagy vásárolt) kimérésében sem a városban, sem pedig a külvárosokban.<sup>325</sup> A parancs súlyosan sértette a kassaiak privilégiumát, és Wernher György is ellenezte, így a király – feltehetőleg az ő közreműködése révén – még az évben a városi jogok betartására utasította a kamarát. 1549-ben Wernher Horváth Gáspár özvegyének életjáradéka ügyében közvetített a kamaránál.<sup>326</sup> Első próbálkozása nem lehetett sikeres, ugyanis még ebben évben ismét intézkednie kellett.<sup>327</sup> 1543-ban a Báthoryak várkapitánya, Szinnyi Merse László illegálisan börtönözte be papjait, akik ezért a préposthoz, Wernherhez és Leonhard Velshez fordultak panaszukkal. Thoroczky Antal özvegyének kegydíja ügyében hasonlóképpen járt el.<sup>328</sup> 1551-ben Wernher György adott ajánlólevelet Gaway Andrásnak.<sup>329</sup> A jövedelemigazgató 1551-ben támogatta Bornemissza Gergely harmincad-felügyelő fizetésemelési kérelmét; arról sajnos nem értesülünk, hogy milyen eredménnyel.<sup>330</sup> Wernher tett jelentést a mátyusföldi és Drégely várához tartozó, az esztergomi érsekség függőségébe tartozó jobbágyságok kérelméről; (a jobbágyságok azt kérték, hogy a törökök állandó zaklatásai miatt engedjék el nekik a kilencedet).<sup>331</sup> Ő kért intézkedést Zalay Benedek huszti várnagy Bécsbe utazásának engedélyezésére és egyúttal helyettesítésére.<sup>332</sup> Wernher 1552-ben arra kérte a Kamarát, hogy térítsék meg Torockói Nagy Istvánnak azt az összeget, amelyet a néhai Losonczy Istvánnak kölcsönzött (feltehetőleg Torockói korábban Wernherhez fordult segítségért).<sup>333</sup>

Wernher bizalmi jellegű megbízatásokat is kapott, mint pl. politikai jellegű levelek közvetítése királya felé. Közvetített a Ferdinánd és Szapolyai közti békétárgyalások során is (amelyekben Habsburg részről Johann von Wese/Weeze lundi érsek vezette a tárgyalásokat).<sup>334</sup> 1550-ben Ferdinánd Wernhert küldte ki, hogy a dicáról és a harmincadokról készült kivonatot a Kamarához vigye.<sup>335</sup> 1551-ben Wernhert egy bizonyos levélcsomó szállításával bízta meg az uralkodó.<sup>336</sup>

<sup>325</sup> Kenyeres 2008, 153. p., H. Németh 1997, 164. p.

<sup>326</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 43. 1549. április 27.

<sup>327</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 73. 1549. július 11.

<sup>328</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 73. 1549. július 11.

<sup>329</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 6. 1551. február 17.

<sup>330</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 21. 1551. június 22.

<sup>331</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 21. 1551. június 22.

<sup>332</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 3. 1552. február 3.

<sup>333</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 130. 1552. október 27.

<sup>334</sup> MNL OL E 21 Magyar Kamarai Levéltár, Benigna resolutiones, 1536. június 22.

<sup>335</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1550. június 9.

<sup>336</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, 1551. december 7.

Végül, de nem utolsósorban meg kell említenünk Wernher diplomáciai megbízatásait is. Wernher Ferdinánd megbízottja volt (vingárti Horváth Gáspár és Révay Ferenc mellett) az 1540 januárjában kezdődő gönci tárgyalásokon.<sup>337</sup> Február 25-én már azt jelentette urának, hogy nem sikerült megegyezni, ezért Horváth Gáspár elutazott, Révay Ferenc pedig szintén távozni készül. Március közepe táján a tárgyalások hivatalosan is megszakadtak.

1541-ben Eperjes és Felső-Magyarország követei Szülejmán közeledtének hírére azon tanakodtak, hogy miként védhetnék meg magukat.<sup>338</sup> A követek megjelentek Tokajban és Göncön, ahol értekezletet tartott a nemesség.<sup>339</sup> Ezekről a gyűlésekről két követséget küldtek Wernherhez, hogy a városokkal együtt csatlakozzanak hozzájuk.<sup>340</sup> Wernher össze is hívta december 18-ra Eperjesre Sáros megye három városát, valamint Lőcsét, továbbá Sáros és Szepes vármegyék rendjeit, és a gyűlésen határozott állást foglaltak I. Ferdinánd mellett, majd két követet bízta meg, hogy a miskolci országgyűlésen tiltakozzanak, ha az ott összegyűlt rendek Ferdinánd ellen foglalnának állást.<sup>341</sup>

Perényi behódolása után egy héttel, 1541. szeptember 14-én jelentette be hasonló szándékát Frangepán Ferenc egri püspök is.<sup>342</sup> Az uralkodó szeptember 29-én Wernhert bízta meg azzal, hogy az egri püspökség minden dézsmáját és jövedelmét juttassa el Frangepán Ferencnek.<sup>343</sup> Ezzel gyakorlatilag az egri vár és a püspökség egésze I. Ferdinándhoz pártolt Frangepán püspök révén, és értelemszerűen a püspökség jövedelmei is visszakérültek a püspök igazgatása alá. E tényről rögzítik az 1541. évi kamarai számadások.

Az 1540-es évek elején Ferdinánd Wernhert mint a régióban egyik megbízható emberét, politikai jellegű megbízatásokkal is bőségesen ellátta. 1541-ben utasítást kapott arra nézve, hogy a felső-magyarországi vármegyéket is mielőbb Ferdinánd hűségére térítse.<sup>344</sup> Ennek érdekében Wernher 1541. december 18-ra, Eperjesre hívta össze a környékbeli rendeket, hogy az országos ügyekben teendőkről tanácskozzon velük. Valószínűleg az is feladatai közé tartozott, hogy ennek ürügyén kipuhatolja, kik állnak ténylegesen Ferdinánd oldalán. Lőcse, Bátfá, Kisszeben és Eperjes, vagyis Kassa kivételével az egész felső-magyarországi városszövetség kijelentette, hogy hűek maradnak a Habsburg-uralkodóhoz, mert egyedül ő óvhatja meg őket a Szapolyai-párt fosztogatásaitól és pusztításától.

---

<sup>337</sup> Lukinich 1918, 12. p., Rensing 1933, 53. p.

<sup>338</sup> Tóth 1910, 170. p.

<sup>339</sup> Tóth 1910, 170. p.

<sup>340</sup> Tóth 1910, 170. p.

<sup>341</sup> Tiltakozásra végül nem került sor, mert 21 megyéből 13 Ferdinándtól kért segítséget. Tóth 1910, 170. p.

<sup>342</sup> Csiffáry Gergely: Varkocs Tamás egri várkapitány emlékezete. In: *Agria*, 40. évf. (2004). 214. p.

<sup>343</sup> Csiffáry 2004, 214. p.

<sup>344</sup> Tuhrinszky 1899, 30. p.

1542 októberében, a még érvényben lévő gyalui szerződésre hivatkozva Ferdinánd megparancsolta Serédy Gáspárnak, hogy kísérje Izabella királynét Szepesvárába, ahol a királyné átadja a koronát Serédynek és Wernhernek, akik azt Kassára viszik.<sup>345</sup> Ez a küldetés nem járt sikerrel, hiszen a szerződést az erdélyi rendek még decemberben érvénytelenítették, és politikai megfontolásokból a királyné sem távozhatott Erdélyből. Wernher megjelent az 1543. április 8-ára meghirdetett debreceni részgyűlésen. Majd részt vett az 1543 augusztusában megtartott derecskei gyűlésen, amelyről jelentést is küldött Ferdinándnak.<sup>346</sup>

Wernher 1543. december 15-én a beszercebányai országgyűlésről küldött jelentést Ferdinándnak<sup>347</sup> 1547-ben tagja volt a magyar országgyűlés által Ferdinándhoz Augsburgba küldött követségnek (társai: Oláh Miklós zágrábi püspök és királyi kancellár, Batthyány Ferenc királyi tanácsos és Mérei Mihály királyi személynök), feladatuk a magyar országgyűlésen alkotott végzések bemutatása és a megerősítésük kieszközlése, valamint az ország számára birodalmi segítség kérése.<sup>348</sup> Bauch szerint Wernher 1548-ban, immár a felső-magyarországi városok követeként volt jelen a regensburgi birodalmi gyűlésen.<sup>349</sup>

Az Erdéllyel kapcsolatos diplomáciai tárgyalások Izabellával az 1540-es évek végén folytatódtak, amelyekben Wernher ezekben komoly szerepet vállalt. 1549. február 10-én Ferdinánd biztosai közé jelölte a Fráter Györggyel folytatandó titkos tárgyalásokra: Salmnak és Báthory Andrásnak a Baráttal folyó politikai-hatalmi tárgyú egyezkedés, Nádasdy Tamásnak, Bornemissza Pálnak, Sibrik Györgynek és Wernher Györgynek pedig a birtokjogi kérdések rendezése lett a feladata (ti. a határmenti birtokok tulajdonjoga nagyon sokszor vitatott volt, lévén hogy a két király gyakorta saját híveit jutalmazta a másik király alattvalóitól elkobzott birtokokkal).<sup>350</sup>

1550 májusában Ferdinánd megbízásából Révay Ferenc, Raboleczky György jogügyigazgató valamint a pécsi és a váci püspök mellett Wernher is tagja volt annak a küldöttségnek, amely Szepességbe készült, hogy a magyar és lengyel alattvalók közti határvitákat igazítsák el, valamint tárgyaljanak a különféle mentességekről, kereskedelemről

---

<sup>345</sup> Veress 1901, 226. p.

<sup>346</sup> Wernher György Ferdinánd királyhoz a derecskei részleges gyűlésről. 1543. augusztus. no. XIX. Kiadja: MHH 1875, 516-519. p. Az eredeti jelzetére nincs pontos hivatkozás, csak annyi, hogy "a bécsi titkos levéltárban"; l. még Lukinich 1918, 46-47. p.

<sup>347</sup> MHH 1875, 541. p. 3. jegyzet. Az irat eredetije az előzőhöz hasonlóan szintén "a bécsi titkos levéltárban" található.

<sup>348</sup> MHH 1876, 109-110. p.

<sup>349</sup> Bauch 1898, 88. p.

<sup>350</sup> EME 1875, 247. p. Az R. Kiss által közölt iratok egyike szintén utal rá, hogy 1549-ben Wernher részt vett a Fráter Györggyel való tárgyalásokban is. R. Kiss 1908, 127. p.



stb.<sup>351</sup> A követség tárgyalásainak eredményéről egyelőre nincs adat, lehetséges, hogy el is maradt a találkozó,<sup>352</sup> 1550. szeptember 10-én ugyanis a Helytartóság azt jelentette a királynak, hogy a lengyel határügyek felülvizsgálatát a biztosok távolléte és más elfoglaltsága miatt ez idő szerint nem lehet elővenni, és kérték, hogy Ferdinánd az ország ily nagy jelentőségű ügyeit ne tárgyalassa, mert arra nincs mód és lehetőség, az arra alkalmas emberek hiánya miatt.<sup>353</sup>

1551-ben, immár a nyírbátori egyezmény megkötését követően Wernher részt vett a Ferdinánd és Izabella közötti megállapodás megvalósításához vezető tárgyalásokban is. Miután Izabella elküldte egy emberét Sziléziába, hogy a neki ígért hercegségeket megtekintse,<sup>354</sup> és az egy hónap múlva lehangelő hírekkel érkezett vissza, Ferdinánd jónak látta biztosai, Wernher és Oláh útján megnyugtanni a királynét afelől, hogy megkapja a kialkudott járadékokat. 1551. november 16-án Izabella audiencián fogadta is Ferdinánd biztosait, miként arról Wernher november 27-én készült jelentése tudósít.<sup>355</sup> Az Erdély körüli vizsgálatok és tárgyalások során Wernher folyamatosan képviselte a királyt, így Ferdinánd őt küldte ki az 1555. április 24-én kezdődött erdélyi országgyűlésre, mint királyi biztost.<sup>356</sup>

1552-ben, minthogy a frissen erdélyi vajdává kinevezett Báthory András megbetegedett az országgyűlésre menet, ezért Ferdinánd Bornemissza Pált és Wernher Györgyöt bízta meg az előterjesztések elkészítésével.<sup>357</sup> Wernher 1552. január 18-án Kassán keltezett levelében írja, hogy Izabellával tanácskozni indult,<sup>358</sup> majd februárban Ferdinánd Wernhert és rokonát, Rakovszky György turóci jogtudóst már Kassa Izabellától való átvételére küldte ki.<sup>359</sup> Az átvétel után a Habsburg magyar király számára fontos kérdés lett a Kassára a 15 éves „Czeczey-regnálás” alatt beköltöző magyarok sorsa.<sup>360</sup> Ezzel kapcsolatban az uralkodó nem tette magáévá Wernher azon nézetét, miszerint ki kellene űzni a Szapolyai-fennhatóság idején betelepült magyarokat a városból, s a száműzötteket vissza kellene telepíteni birtokaikba és

---

<sup>351</sup> Bauch 1898, 99-100. p., hivatkozva: Wagner: *Analecta Scepustii sacrii et profani*. Tom. I. Viennae, 1774. 21.; utal rá Balegová 2011, 94. p.

<sup>352</sup> Bauch 1898, 100. p.

<sup>353</sup> R. Kiss 1908, 163.?, 290-292. p.

<sup>354</sup> Veress 1901, 338. p.

<sup>355</sup> Laczlavik 2013b, 24. p.

<sup>356</sup> Mikó 1860, 102. p.

<sup>357</sup> EOE 1875, 359. p., Bauch 1898, 100. p.

<sup>358</sup> Komáromy 1893, 756. p., különösen 2. jegyzet

<sup>359</sup> Veress 1899, 28. p., Bessenyei 2007, 37. p. Rensing szerint 1552 kora nyarán tanácskozott Izabellával (Ferdinánd oldaláról ő és Rakovszky György) Kassán, ebben azonban tévedett. Rensing 1933, 56. p.

<sup>360</sup> Bessenyei 2007, 37. p.

vagyonukba.<sup>361</sup> Az is tudjuk, hogy Gyula Habsburg kézbe kerüléséről Castaldo és mások mellett Wernher is tárgyalt a király nevében.<sup>362</sup>

Dobó István a török sereg közeledésének hírére 1552. július 9-ére részleges gyűlést hívott össze Szikszóra, amelynek elsődleges célja az volt, hogy a felső-magyarországi megyék nemességét arra kérje, gondoskodjanak Eger védelméről és ellátásáról.<sup>363</sup> A tanácskozáson Wernher is jelen volt, és késznek mutatkozott hozzájárulni a védelem költségeihez a kezelése alatt álló királyi jövedelmekből.<sup>364</sup> Wernher (Serédy Gáspárral együtt) katonákat is küldött volna a veszélyben forgó várakhoz, de végül ez a terve nem járt sikerrel.<sup>365</sup> Augusztus 14-én az uralkodó elrendelte, hogy a Kassán székelő Serédy György és Wernher György királyi biztosok küldjenek csapatokat Eger és Szolnok megsegítésére. Ők küldtek is két csapatot, amelyek egyike beérkezett az egri várba, a másik csapat viszont elkésett, már bezárult az ostromgyűrű.<sup>366</sup> Augusztus 31-én az uralkodó ismét megparancsolta biztosainak, hogy küldjenek katonákat Egerbe és Szolnokra.<sup>367</sup> Szeptember elején Wernher mint hadi tanácsos felszólította az egri kapitányokat, hogy legalább 200 gyalogost küldjenek Szolnokra.<sup>368</sup>

Wernher olykor a politikai és katonai helyzetről is tájékoztatta az uralkodót, hiszen mindezek szorosan összefüggtek a bevételi források birtoklásával, megszerzésének lehetőségével, katonai veszélyeztetettségével. Különösen katonailag vagy politikailag kényes helyzetben volt szükség a nagy tájékozottsággal rendelkező kamarai tanácsos információira.

Wernher már 1538. június 17-én kelt levelében az uralkodót a városok helyzetéről informálta,<sup>369</sup> majd 1540. május 19-én az erdélyi és felső-magyarországi politikai helyzetről tájékoztatta a Kamarát.<sup>370</sup> János király halála után Wernher azt jelentette Ferdinándnak, hogy a kassaiak rendszeresen komoly támogatást kapnak az elhunyt király pártjától, hogy megmaradjanak a Szapolyaiak híveinek. Buda sikertelen Habsburg ostroma után a felvidéki nemesek elbizonytalanodtak Ferdinándban; Wernher jelentése szerint már 1541. augusztus

<sup>361</sup> Bessenyei 2007, 37. p. V. ö. Granasztói György: A városi élet keretei a feudális Magyarországon - Kassa társadalma a 16. század derekán. Bp. 2012.

<sup>362</sup> Karácsonyi 1896, 125. p., Lehoczki 1881, 553. p.

<sup>363</sup> Szántó 1972, 202. p.

<sup>364</sup> Szántó 1972, 202. p., Fraknoi 1876, 384. p.

<sup>365</sup> Szántó 1972, 205. p.

<sup>366</sup> Sugár 1981, 51. p.

<sup>367</sup> Ferdinánd levele biztosaihoz, Serédy Györgyhez és Wernher Györgyhez. Bécs, 1552. augusztus 31. Kiadja: Benedek Gyula: Oklevelek és iratok város történetéből. 1075-1685. Szolnok, 2007. (Documentatio historica 10.) 258. p., regesztát ad ki: Barabás 1892, 291. p. no. 274., l. még Bauch 1898, 100. p.

<sup>368</sup> Szántó szerint Ferdinánd szeptember 6-án, két nappal a vár feladása után azzal próbált lelket önteni a szolnoki védőkbe, hogy Serédy György és Wernher György hadi tanácsosok legalább 500 gyalogost, ő maga pedig egy zászlóalj német gyalogost indított a megsegítésükre, ami azonban kérdéses, hiszen a várból 4-én éjszaka megszöktek a védők! Szántó 1972, 206-207. p.

<sup>369</sup> Rensing 1933, 47. p.

<sup>370</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 2. 1540. május 19.

végén kitörtek az ellenségeskedések Felső-Magyarországon.<sup>371</sup> Czecey Lénárd kassai kapitány folyamatosan zaklatta a Ferdinánd-párti városokat és községeket, amelyek tekintélyes része a budai vereség hírére csatlakozott hozzá. 1543-ban Wernher arról tájékoztatta az uralkodót, hogy híve, Báthory András saját kijelentése szerint ezen a vidéken nem tud szembeszállni a Czecey vezette Szapolyai-párti kassaiakkal és szövetségeseikkel, köztük a Podmaniczkyakkal.<sup>372</sup>

Wernher az országos nagypolitika szintjén kevésbé jelentős, de helyi szinten fontos hírekről is rendszeresen informálta a Magyar Kamarát, pl. 1547 elején Bebek hatalmaskodásairól értesülhetett leveleiből az intézmény.<sup>373</sup> 1549-ben két jelentést is írt a katonai helyzetről és az egyes várőrségek hangulatáról,<sup>374</sup> később a kilenc felső-magyarországi vármegye gönci gyűlését is belefoglalta egyik jelentésébe.<sup>375</sup> Az állandó háborúság közepette különösen fontos volt a bécsi hadvezetés számára is a kisebb-nagyobb hadi eseményekről való pontos tájékozódás. Wernher tehát azt is mindig jelentette, ha fontosabb katonai akcióról szerzett tudomást. Az Eger és Szolnok körüli hadicselekményekről is pontosan tájékoztatta a Kamarát 1552-ben.<sup>376</sup> A következő évben pedig a törökök pusztításairól írt.<sup>377</sup> Kisebb, inkább gazdasági-gazdálkodási jellegű beszámolót küldött a Tharczay György ellen hozott birtokeladási tilalomról,<sup>378</sup> vagy „Aurifaber” (Aranyműves) Miklós pénzhamisító elfogatásáról.<sup>379</sup>

Diplomáciai küldetéséhez kapcsolódva 1550-ben az erdélyi politikai helyzetről is rendszeresen informálta a Magyar Kamarát.<sup>380</sup> 1552-ben az erdélyi országgyűlés összehívásáról tudósított,<sup>381</sup> míg 1552. június 10-én, Kolozsváron kelt és a királyhoz címzett levelében Wernher a Ferdinánd számára kedvezőtlenül alakuló erdélyi helyzetet ecsetelte, leírta, hogy nincs annyi pénzük sem, hogy 100 lovast felfogadhatnának, és attól kell tartani, hogy a törökök nemcsak a szükséges őrséggel nem rendelkező Temesvárt, Karánsebest és Lugost foglalják el,

---

<sup>371</sup> Lukinich 1918, 24., 37. p.

<sup>372</sup> Wernher György levele I. Ferdinándhoz. Eperjes, 1543. július 12. Egy részletet kiad belőle: Lukinich 1941, 277-278. p., regesztája: 621. p.

<sup>373</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 7. 1547. március 1.; No. 12. 1547. március 18.

<sup>374</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 73. 1549. július 12.; No. 78. 1549. augusztus 1.

<sup>375</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 6. 1553. január 6.

<sup>376</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 91. 1552. augusztus 18.

<sup>377</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 4. 1553. január 6.

<sup>378</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 137. 1551. december 4.

<sup>379</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 1. 1552. január 6.

<sup>380</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 39. 1550. augusztus 12.

<sup>381</sup> MNL OL E 41 Magyar Kamarai Levéltár, Litterae ad cameram exaratae, No. 1. 1552. január 6.

hanem az egész tartományt is.<sup>382</sup> 1552. augusztus 18-án, Temesvár, Drégely, Lippa és Karánsebes eleste után azt jelezte az uralkodónak, hogy ha Eger és Szolnok elvész, csak Kassa tartóztathatja fel az ellenséget.<sup>383</sup> 1553-ban az uralkodó arra kérte Wernhert, hogy mivel az a hír járja, hogy Petrovics Péter Munkácsra érkezett, és ott többekkel gyűlést szándékozik tartani, puhatolja ki, hogy mit forralnak és adja tudtára.<sup>384</sup>

### ***I.1.b)ζ Thorda coadiutori működése***

Thorda Zsigmondot 1553-ban kinevezték apósa, Wernher György felső-magyarországi jövedelemigazgató *coadiutor*ává, azaz segítőjévé, valamint sárosi prefektussá.<sup>385</sup> Ennek előzménye az volt, hogy Wernher öregségére és betegségére hivatkozva felmentését kérte a királytól,<sup>386</sup> amit az megtagadott ugyan, de hogy régi híve terhein könnyítsen, 1553. július 24-én kelt rendeletében segítőtársat nevezett ki mellé, akivel osztozhatott a feladatokon.<sup>387</sup>

Wernher jelentései tanúbizonysága szerint ekkoriban, hajlott kora ellenére is, meglehetősen tevékeny volt: havonta több jelentést is küldött Bécsbe, ezek között számos nemcsak beszámoló jellegű volt, hanem reformjavaslatokat is tartalmazott, köztük az egyik legérdekesebb javaslata egy felső-magyarországi pénzverde létrehozására vonatkozott.<sup>388</sup> Az adminisztratív feladatok mellett, tapasztalaira alapuló ötleteivel, javaslataival igyekezett segíteni a terület királyi jövedelmeinek hatékonyabb beszedését. Tisztán látta a regionális pénzügyigazgatásban meglévő problémákat is, közöttük azt, hogy Felső-Magyarországon

<sup>382</sup> Szántó 1971, 29-30. p. hivatkozva: HHSTA UA 1552. fasc. 64. Wernher György és Báthory András levele I. Ferdinándhoz. Kolozsvár, 1552. június 10., uo. 30. p. 97. jegyzet

<sup>383</sup> H. Németh 2000, 210. p.

<sup>384</sup> I. Ferdinánd levele Wernher Györgyhez. Grác, 1553. január 18. Regeszta: Barabás 1892, 666. p. no. 393.

<sup>385</sup> Kenyeres 2003a, 74. p., Sarusi Kiss 2008, 79. p., Gecsényi 2010, 16. p., Gecsényi 2008/2., 163. p., sárosi prefektusságára l. Kenyeres 2002, 521. p.

<sup>386</sup> „Nam ut diutius haec saxa versem, in quibus tot annos volvendos vitam et valetudinem meam cum nullo meo fructu attrivi, id a me fieri nequaquam potest. Ero autem ei libenter adiumento in omnibus quae quidem a me praestari poterint, et quod mihi restat aevi minus erit molestum, si mihi ipsius, filiaeque meae charissimae, et nepotum consuetudine hic frui licebit.” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1553. no. 43. 1553. március 2., Wernher György sárosi prefektus levele Thurzó Ferenchez, a Magyar Kamara elnökéhez.

<sup>387</sup> Az irat maga elveszett, csupán a segédkönyvekben szereplő regesztája maradt ránk: „Scepusiensibus in negotiis expediendis Geloii Sigismundus Georgio Wernher adiungendus”; „Geloii Sigismundus in expediendis negotiis Scepusiensibus Georgio Wernher adiungendus”; MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1553. július 24.; l. még Szűcs 1990, 11. p.; „Cum egregius fidelis nobis dilectus Georgius Vernerus consiliarius noster, nobis iam ab aliquot annis fidelem operam, fidem, ac diligentiam in seriis nostris, praesertim autem superiore elapso anno, Transylvanicis et quidem difficillimis negotiis impenderit. Imminente autem, vel potius consecuta iam senecta, atque etiam accedente corporis valetudine, qua se propter continuos et exhaustos labores, viribus pene destitutum conqueritur, nos summis precibus interpellaverit, eum eum iis curis liberare vellemus... Cui nos, ut onus tam arduum etiam, senex et valetudinarius perferre posset, generum ipsius Sigismundum Tharda (sic!), socium scilicet curarum et laboris, ut scitis adiunximus.” uo. 1553. augusztus-december, 1553. szeptember 2.; l. még Gecsényi 2008/2., 163.; Zeman 1983, 104. p., Szűcs 1990, 11. p. Téves tehát Hörk azon állítása, szerint 1556-tól dézmszedő (hivatkozási alap egy levél, amelyben 51 forintot nyugtáz), l. még Fraknoi 1874, 170. p. (1554-et említ).

<sup>388</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1553. no. 8. 1553. január 13. Wernher György jelentése a Magyar Kamarának a felső-magyarországi gazdasági helyzetről.

gyakran ütközött nehézségekbe a különböző adók beszedése.<sup>389</sup> Ekkor még hosszabb utazással járó kiküldetésekre is vállalkozott: egyik levelében az előző évi nagybányai kiküldetése során összeállított megfigyeléseiről értekezett.<sup>390</sup>

Egy segítőtárs kinevezése mindenesetre nem volt indokolatlan: Wernher páratlan hatékonyságának és munkabírásának csökkenésére utal, hogy egy 1554. május 26-án kelt királyi rendelet a felső-magyarországi jövedelemforrások vizsgálatára utasította a Magyar Kamara tisztviselőit arra hivatkozva, hogy a Magyar Kamara semmit nem tud a terület jövedelmeiről, mert a tisztviselők már évek óta nem számoltak el.<sup>391</sup> Az uralkodó egyúttal felszólította a szóban forgó felső-magyarországi tisztviselőket, hogy számoljanak el a kamarával. Meg kell azonban jegyezni, hogy az információhiány oka a terület politikai bizonytalansága és az ott folyó pártharcok, a birtokosok pártváltoztatásai éppúgy lehettek, mint Wernher öregsége és betegsége.

Az uralkodó mindenesetre már 1553. szeptember 2-án arra utasította a Magyar Kamarát, hogy mielőbb dolgozzon ki instrukciót a szolgálatba lépő Thorda számára, vagyis egyértelműen a kamara fennhatósága alá rendelte Wernher és Thordát is, noha Wernher korábban szélesebb hatáskörrel rendelkezett egy átlagos kamarai tanácsosnál.<sup>392</sup> Thorda 1554 januárjában foglalta el hivatalát; egyelőre instrukció nélkül működött, valószínűleg Wernheréhez hasonló jogkörrel.<sup>393</sup> A helyzet 1554. május 26-ig nem rendeződhetett véglegesen, ugyanis ekkor az uralkodó ismételten rendelkezett arról, hogy Thordát Wernher mellé rendelte mint

---

<sup>389</sup>Pl. uo. 1554. no. 67. 1554. október 6. Wernher György Was László erdélyi kincstartói hivataláról való lemondásáról, valamint a Murány várához tartozó tizedek begyűjtésének és a vár ellátásának nehézségeiről tesz jelentést; uo. 1554. no. 89. 1554. december 22. Wernher György a Gömör és Szabolcs megyei dica behajtásának nehézségeiről, valamint a Kassán állomásozó katonaság zsoldjáról tesz jelentést.

<sup>390</sup>uo. 1554. no. 9. 1554. január 31. Wernher György jelentése a Magyar Kamarához az erdélyi kiküldetéséről összeállítandó jelentéséről és a felső-magyarországi gazdasági helyzetről; MNL OL E 136 Diversae instructiones, 1553. július 16. Instructio fidelibus nostris egregiis Georgio Vernhero, et Thomae Francisci, consiliariis Camerae nostrae Hungaricae, et Sigismundo Thorda de Gialu, commissariis nostris ad civitatem et Cameram nostram Rivuli Dominarum, et alia diversa loca, fol. 79r-81v. Kiadás: Engel 1801, 67–78. p.

<sup>391</sup>„Cum necessitates nostra summopere postulet, diligentem inquisitionem in districtu Cassoviensi fieri, super tricesimis, decimis, proventibusque regalibus, ac arcis Saros, itemque super praepositura Misliensia et aliis beneficiis distractis, similiter super urburis, Thelkibanya, Guncz, Maromarusch, Rivulo Dominarum, et ultra citraque Tibiscum dicatoribus, iniungimus et committimus vobis, quatenus hoc negotium inquisitionis, per capitulum, et iuxta consuetudinem regni, quamprimum fieri ordinetis. Et quia etiam informati sumus, officiales in iisdem partibus existentes, per aliquot annos nullam rationem reddidisse. Quamobrem vos de statu, conditione, atque proventibus illius regionis nihil cognoscere neque statuere potuimus...” MNL OL Magyar Kamarai Levéltár, E 21 Benignae resolutiones, 1554. május 26., l. még Szűcs 1990, 11. p.

<sup>392</sup>„Verum cum propter haec ardua et periculosa tempora necessum sit, ut modum et instructionem praescriptam eorum, quae illi agenda incumbunt, necessitasque postulat, habeat, de quo etiam vehementer orat, et praecatur. Iniungimus vobis, deliberato negotio, instructionem eiusmodi concipi, quamprimum curetis, et ad nos postea transmittatis, ut eam revidere, et de toto negotio, tanto melius, et commodius statuere possimus.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1553. szeptember 2.

<sup>393</sup>Szűcs 1990, 11. p.

segítőtársat,<sup>394</sup> és felszólította a Magyar Kamarát, hogy az újonnan kinevezett coadiutor és Wernher minden tekintetben a kamarától függjenek, és a kamara tudta és beleegyezése nélkül semmilyen ügyben ne rendelkezhessenek és ne tárgyaljanak, végezetül pedig adjanak ki számukra mindezekről instrukciót.<sup>395</sup>

Thorda instrukciója 1554. május 20-án kelt (tehát az uralkodó fentebbi, néhány nappal később, 26-án kelt rendelete kibocsátásakor még nem tudhatott arról, hogy a Magyar Kamara már elkészítette számára az iratot).<sup>396</sup> A dokumentum szerint az uralkodó azért éppen Thordát választotta, mert „hű, szorgalmas és ügyes,”<sup>397</sup> azonban nyilvánvalóan fontos volt Wernher támogatása és vele való rokoni kapcsolata is.

Ferdinánd utasításából világosan kiderül, hogy Thorda kinevezésével nem önálló kormány szervet kívánt felállítani a felső-magyarországi régióban, hanem a Magyar Kamara – Ember Győző szavait idézve – „kihelyezett tagozatát” látta az újonnan létrehozott hivatalban. Erre utal például az az utasításban megfogalmazott kitétel, miszerint a nehezebb kérdésekben a tisztségviselők forduljanak a Kamarához, és mindenben tartsák magukat a Kamara rendelkezéseihez.<sup>398</sup> A valóságban a helyzet ennél jóval bonyolultabb volt: bár Thorda elszámolással tartozott a Magyar Kamarának, az instrukcióban kijelölt feladatait önállóan – persze Wernher egyetértése mellett – láthatta el, és nem kellett mindenben a kamara jóváhagyását kérnie intézkedései végrehajtása előtt, de azoknak utólagos jóváhagyására nem volt kötelezve. Gyakorlatilag tehát önálló „igazgatási szerv” jött létre, ha az formálisan elszámolással tartozott is a Magyar Kamarának. Ezt bizonyítja az is, hogy az uralkodó familiárisok helyett állandó, fizetett alkalmazottakat bocsátott Thorda Zsigmond rendelkezésére.

Az instrukció nem írta körül, hogy Thordának pontosan mely kérdésekben kell kikérnie a kamara tanácsát, ami tág mozgásteret biztosított számára. Az a tény, hogy az uralkodó közvetlenül Thordához is intézett rendeleteket,<sup>399</sup> arra enged következtetni, hogy az új hivatali

---

<sup>394</sup> „Insuper cum nos gratiose decreverimus, consiliario nostro Georgio Vernero, generum suum Sigismundum Geloum in officio adiungere.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1554. május 26.

<sup>395</sup> „Volumus ut ipsi ex camera nostra, vestrae administrationis omnino dependant, nihilque absque scitu, vel commissione vestra, in conducendis officialibus, aut aliis arduis negotiis, agant, nec tractent. Et desuper quo pacto ipsi se, in functione huiusmodi officii gerere debeant, instructiones consignetis.” uo. 1554. május 26.

<sup>396</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 71r-75r, 1554. május 20.; Okál 1974, 125. p.; Ember 1946, 148-150. p.; Zoványi tévesen királyi kamaraigazgatói tisztségről beszél. Zoványi 1977, 223. p.

<sup>397</sup> „...confisi de fidelitate, industriae, dextérité ipsius Sigismundi eum prafato Vernero in coadiutorem adiungendum esse duximus...”. MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 71r

<sup>398</sup> Ember 1946, 148. p.; Szűcs 1990, 12. p.

<sup>399</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 73-v

egység nem kizárólag a Kamarának volt alárendelve, hiszen félig-meddig az uralkodótól függött.<sup>400</sup>

Változást jelentett az eddigiekhez képest – ti. amikor még Wernher familiárisai intézték az ügyeket –, hogy az uralkodó Thorda keze alá hivatalnokokat, egy pénztárost (*perceptor*) és egy írnokot (*scriba*) rendelt.<sup>401</sup> Az alkalmazottakat Thorda saját maga fogadhatta fel a kamara egyetértésével. Ha szükségét látta, Wernher jóváhagyásával felfogadhatott továbbá még egy személyt az urbura collectorául is; az ő kinevezésébe a kamara semmilyen beleszólással nem bírt.<sup>402</sup> A tokaji só szállítására is ki kellett valakit neveznie, azonban itt az instrukció nem fogalmazta meg pontosan, hogy az illetőt kinek kellene kiválasztania. Ezek a tisztviselők természetesen Thordának tartoztak elszámolással, akinek csak egy összesített számadást kellett időről időre elküldenie a kamarának.

Thorda feladata volt általában véve a Felső-Magyarországon működő kamarai tisztviselők számadásainak ellenőrzése, de az elfogadásukkal kapcsolatos döntés már a Magyar Kamarát illette. A gyakorlatban Thordának nagyobb hatáskörük volt, hiszen ők választották ki a harmincadosokat, a sóhivatalnokokat, a decimatorokat, az urbura beszédőit és a dicatorokat, a kamarai uradalmak tisztviselőit, noha később a Magyar Kamara nevezte ki őket a tisztségekre. Thorda és Wernher tartották ezekkel a tisztségviselőkkel a kapcsolatot, számadásaikat ők ellenőrizték, szükség esetén visszaküldték javításra; a Magyar Kamara távol volt, így aligha tehetett egyebet, minthogy jóváhagyta a formálisan neki alárendelt szerv intézkedéseit. A fentiekből is kitűnik, hogy a gazdaságirányítás újonnan bevezetett rendszere egyelőre meglehetősen kiforratlan volt: nem egységesen nevezték ki a tisztségviselőket, és azt sem tisztázták, hogy az adott területen a Magyar Kamara pontosan milyen kormányzati kérdésekbe szólhat bele.<sup>403</sup>

Az instrukcióban foglaltak szerint Thorda és Wernher nemcsak az elszámolások okán érintkeztek a hivatalnokokkal: feladatuk volt, hogy a haszontalan vagy hanyag hivatalnokokat eltávolítása, és helyükre hűséges és szorgalmasabb személyek állítása, illetve ahol szükséges, az üresedésben lévő pozíciókat is maguk tölthették be (pl. decimatrok, dicatorok).<sup>404</sup> Thorda

---

<sup>400</sup>Szücs Jenő szerint Thorda és hivatala kizárólag a kamarától függött. Szücs 1990, 12. p.

<sup>401</sup>MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 73r-v, Szücs 1990, 11. p.; Ember 1946, 148. p.

<sup>402</sup>uo. fol. 73v

<sup>403</sup>Ember 1946, 148–149. p.

<sup>404</sup>„...fideles officiales adhibeantur, inutiles aut negligentes officio removeantur, et in talium locum constituentur, fideles et diligentes...”, „Preterea cum singulis annis decimae certae emi nostro nomine soleant, ad necessitates scilicet arcium nostrarum Saaros et Mwan ac civitatis Cassoviensis, curabit idem Sigismundus cum scitu et consilio Georgii Wernheri, ad quaevis loca fideles et idoneos decimatores deligere, et advertere...”, „...debebit Sigismundus de consilio Veneri designare et deligere ad curandam collectionem subsidiorum per comitatus citra et ultra Tibiscum sitos...”. MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 71v

feladata lett továbbá a kassai lovas és gyalogos katonaság számba vétele és zsoldjának kifizetése is a kamara által beszedett tizedjövedelmekből.<sup>405</sup>

Az instrukció nem jelölte ki pontosan Thorda illetékességét; csupán annyit határozott meg, hogy az a Tiszán inneni és túli megyékre terjed ki, de ezt is csak a subsidiummal kapcsolatban fogalmazta meg.<sup>406</sup> Ember Győző szerint valószínűleg a későbbi Szepesi Kamara fennhatósága alá tartozó területről lehetett szó, úgy vélem azonban, hogy azért sem jelölték ki a konkrét területet, mert a politikai és katonai szempontból is bizonytalan helyzetben akár hétről hétre változhatott az a terület, amelyre Ferdinánd hatalma ténylegesen kiterjedt, így nem volt értelme a pontos körülírásnak. Szűcs Jenő a kérdésben árnyaltabban fogalmazott, szerinte a határok csak nyugat felé voltak állandóak, amennyiben a legnyugatibb megyék Szepes, Gömör és Borsod voltak, déli és keleti határait pedig az időről időre változó politikai és katonai viszonyok szabták meg.<sup>407</sup> Szerinte a Thorda-féle hatóság alá valószínűleg Szabolcs, Szatmár, Bereg és Ugocsa megyéket rendelték, de igényként mint szélső határok felbukkanhattak Máramaros, Közép-Szolnok, Kraszna, sőt Bihar, Zaránd, Békés, Csongrád és Temes megyék is, minthogy a területek hadiadóját, legalábbis részben, néha be is tudta hajtani az új kamarai igazgatóság.

1556 után a korábban inkább Ferdinándhoz húzó Tisza menti megyék (elsősorban Bereg, Ugocsa, Szabolcs és Szatmár) kisebb-nagyobb mértékben az Erdélyt is uraló II. János választott király kezén voltak, sőt néhány jelentős felső-magyarországi vár is, például Munkács és Tokaj.<sup>408</sup> Más években Ferdinánd hatalma terjedt ki Közép-Szolnok, Kraszna és Bihar megyék területére. 1557-ben az északkeleti országrész Munkácson és néhány erősségen kívül Ferdinánd birtokában volt.<sup>409</sup> 1564 végére II. János uralmi területe jóformán Kassáig terjedt, amíg 1565-ben Schwendi Lázár főkapitány ismét meg nem hódította Tokajt, Szerencset, Szatmárt és más végvárat.<sup>410</sup> Máramaros megye Huszt várával és sóbányaival korábban Wernher felügyelete alatt állt, majd az igazgatóságé alatt 1557-ig, amikor is II. János kezére jutott. 1552-től a felső-magyarországi igazgatóság illetékessége alá tartozott az országrész egyetlen igazán jelentős arany- és ezüstbányája, Nagybánya.

Az instrukció szerint a jövőben Wernher mint felügyelő (*superintendens*) működhetett tovább; Ember Győző szerint ő azonban egyre inkább csak tanácsadással foglalkozott, az

---

<sup>405</sup>Ember 1946, 149. p.; Szűcs 1990, 14. p.

<sup>406</sup>„...comitatus citra et ultra Tibiscum...”. MNL OL E 136 Diversae instructiones 1. köt. fol. 72v, Ember 1946, 149. p.

<sup>407</sup>Szűcs 1990, 13. p.

<sup>408</sup>Lukinich 1918, 79-82. p.

<sup>409</sup>Lukinich 1918, 84-88. p.

<sup>410</sup>Lukinich 1918, 112-118., 120-121. p.



ügyeket a gyakorlatban Thorda intézte.<sup>411</sup> A rendelkezés minden pontnál hangsúlyozottan elismétli, hogy Thorda feltétlenül kérje ki Wernher tanácsát az adott kérdésben; ezzel az lehetett a király célja, hogy Thorda fokozatosan tanuljon bele jövőendő feladataiba apósa oldalán. Ha megvizsgáljuk az utasításokat és az instrukciókat, láthatjuk, hogy Wernher ezekben az években már nem kapott személyére szóló újabb feladatokat, különösen nem olyanokat, amelyek hosszadalmas utazással jártak volna együtt. Az utolsó esetek egyike, amikor még segítségéhez folyamodtak 1555-ben történt. Április 9-én ugyanis egy királyi utasítás elrendelte, hogy a Sáros megyében és másutt beszédett decimát és dicát Wernherrel számolják el.<sup>412</sup>

Wernher korabeli jelentéseiből kitűnik, hogy – a szakirodalom megállapításától eltérően – egészen 1556 májusáig, vagyis még néhány héttel halála előtt is aktívan dolgozott, havonta több jelentést is készített az általa elintézett ügyekről. Ha megvizsgáljuk az ezekben az években kelt jelentéseket, láthatjuk, hogy továbbra is maga intézte és felügyelte az ügyek jelentős részét, és leginkább a hosszas utazással járó kiküldetéseket engedte át vejének. Wernher intézkedett Nagybánya ügyeiben annak ellenére is, hogy korábban Thorda szolgált ott mint várnagy, de vele számoltak el a dicatorok, és neki tett jelentést a murányi vár állapotának vizsgálatára kiküldött bizottság is, – hogy csak néhány példát említsek.<sup>413</sup> Thordát csak elvétve említették ezekben a jelentésekben, egy alkalommal akkor például amikor Wernher leírja, hogy vejének és neki is nehézséget okozott a kassai katonaság zsoldjának előteremtése.<sup>414</sup>

A Thordára osztott feladatok többsége nemcsak sok utazással járt, hanem főként a katonaság ellátásával kapcsolatos ügyeket célozta meg. Egy 1554. július 22-én kelt instrukció arra mutat, hogy Thorda ekkor teljesíthette első önálló kiküldetését: az uralkodó ugyanis elrendelte, hogy mérje fel Kassán a püspöki tizedeket és a város állapotát, valamint az ottani katonák helyzetét.<sup>415</sup> Jelentéseinek tanúbizonysága szerint Thorda kitűnően eleget is tett az uralkodó által rábízott feladatnak, részt vett Kassa várának katonai szemléjén, és felmérte a

---

<sup>411</sup>Ember 1946, 148. p.

<sup>412</sup>Az irat maga elveszett, csupán segédkönyvi bejegyzések tájékoztatnak egykori létezéséről: „Decimas et dicas quad perceptas ex Sarossiensi, et aliis comitatibus cum Georgio Verner capitaneus ineundus praecipitur”, „Dicas et decimas quoad perceptas a Sarossiensi et aliis comitatibus cum Georgio Verner capitaneo ineundus praecipitur”. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1555. április 9.

<sup>413</sup>MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1554 no. 58. 1554. augusztus 28. Wernher György jelentése Murány várának helyzetéről; uo. 1554. no. 64. 1554. szeptember 24. Wernher levele a váradi püspökhöz a tiszántúli dica behajtása és Gyula vár őrségének fizetése tárgyában; uo. 1554. no. 68. 1554. október 10. Wernher jelentése a nagybányai nemesfémhányásatról, -feldolgozásról és pénzverésről.

<sup>414</sup>„Maximae molestiae exhibentur Sigismundo genero meo ac mihi quoque a militibus Cassoviae stipendia sua importunissime flagitantibus, quia vero hic nondum est quod eis detur, et quod proveniret ex quatuor comitatibus Cassoviam deputatis...” uo. 1554. no. 89. 1554. december 22.

<sup>415</sup>MNL OL E 136, Diversae instructiones 2. köt., fol. 30-35., 1554. július 12. Instrukció Thorda Zsigmond számára, hogy szedje be a Kassa és Sáros ellátására szolgáló decimákat.

felső-magyarországi dica helyzetét is.<sup>416</sup> A következő évben, 1555-ben ismételten átvette apósától a felső-magyarországi dica felmérésének gondját, valamint ő utazott el az egri vár vizsgálatára is.<sup>417</sup> 1555. június 5-én az uralkodó már egyedül Thordát utasította arra, hogy az ungi subsidiumból 600 forintot fordítson a kassai katonaság kifizetésére, és evégből személyesen utazzon a városba.<sup>418</sup> Július 7-én Ferdinánd arról rendelkezett, hogy Thorda gondoskodjon a kassai katonaság számára szükséges ellátmányról, és a kamara erre a célra adjon számára megbízólevelet.<sup>419</sup> Az uralkodó már korábban megparancsolta Thorda Zsigmondnak, hogy a kassai várat lássa el 100 forint értékben salétrommal, de ez nem történt meg, amint arról megbízottai tudósították őt. Kén ugyan rendelkezésre állt, de salétromban és szénben hiány mutatkozott, ezért Miksa meghagyta a kamarának, adjon parancsot Thorda Zsigmondnak, hogy gondoskodjék fáról, amiből faszenet készíthetnek, valamint a vár egyéb szükségleteiről.

### **I.2.c) Thorda Zsigmond felső-magyarországi jövedelemigazgatósága (1556-1561)**

A Wernher és Thorda közti munkamegosztás egészen Wernher 1556. július 8-án bekövetkezett haláláig változatlan maradt. Ezután Thorda néhány hónapig egyedül látta el a felső-magyarországi jövedelmek kezelését. 1557. január 27-i rendeletével viszont a király új segítőtársat nevezett ki Thorda mellé Pesthy Ferenc személyében, aki már évek óta a kamara kötelékében működött.<sup>420</sup> Nem sokkal később, március 30-án a király utasította a kamarát, hogy dolgozzon ki instrukciót Pesthy számára is, és elrendelte, hogy Thordával azonos hatáskörrel, egyenlőként működjenek együtt, de a nézeteltérések esetén mégis Thorda véleménye legyen előbbre való.<sup>421</sup> Thorda 1560-ban a pozsonyi kamara részéről kiküldött bizottság tagjaként vett

---

<sup>416</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1554 no. 70. 1554. október 14. Thorda Zsigmond jelentése Kassa váráról, valamint a felső-magyarországi és a tiszántúli dicáról; uo. 1554. no. 82., 1554. november 30. Thorda Zsigmond jelentése a Bereg és a Kraszna megyei dicáról.

<sup>417</sup> uo. 1555. no. 2. 1555. január 9. Thorda Zsigmond jelentése Sáros vár megerősítéséről és ellátásáról; uo. 1555. no. 9. 1555. január 28. Thorda Zsigmond jelentése a felső-magyarországi dicáról és Tarczay György birtokainak tizedeiről; uo. 1555. no. 24. március 14. Wernher György jelentése Thorda Zsigmond Eger várához történt kiküldetéséről; uo. no. 38. 1555. március 22. Thorda Zsigmond jelentése Eger vár jövedelmeiről, a várőrség létszámáról és a várbeli tisztek fizetéséről.

<sup>418</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1555. június 5.

<sup>419</sup> uo. 1555. július 7.

<sup>420</sup> „Caeterum annuimus clementer ut is Pestiensis Sigismundo Thorda adiungatur, ac penes ipsum curam administrationis proventuum in partibus regni superioribus habeat, non tamen cum eo, quem hactenus habuit, numero, aut ordine, equitum, ac volumus, ut cum ipso tam de instructione, qualiter sibi in officio illo procedendum sit, quam de intertentione sua, conveniatis, et qualiter cum ipso tractatum fuerit nobis significatis.” uo. 1557. február 27., l. még Szűcs 1990, 12. p., Ember 1946, 150. p., Kenyeres 2003, 74. p.; Kenyeres 2002, 705. p.

<sup>421</sup> „Intelleximus ea quae ad sacratissima regiae maiestatis domini ac genitori nostri colendissimi consiliarios Camerae Aulicae, de expeditione Francisci Pestiensis ac instructione sibi danda, scripsistis, eiusdemque instructionis formam, per vos conceptam clementer adiuvimus.” „...in administrandis proventibus Sigismundus Thorda et ipse [ti. Pesthy Ferenc] aequali autoritate fungi debeant... nisi quemadmodum ipsemet Thorda penes quondam Georgium Wernherum, in cura dministrationis fuit, ac se gessit quod non ea conditione officium illud

részt Pesthy számadásainak felülvizsgálatában,<sup>422</sup> ráadásul fizetése ekkoriban évi 400 forintra rúgott, míg Pesthyé csak 300-ra, ami szokatlan annak fényében, hogy névlegesen legalábbis egyazon tisztséget viselték.<sup>423</sup> A rendelkezésünkre álló adatok alapján arra lehet következtetni, hogy a rendszer kiforratlansága miatt kapcsolatuk nem volt egyértelmű; valószínűbb, hogy a jóval tapasztaltabb Thorda vitte a vezető szerepet. Pesthy utasítása csaknem szó szerint megegyezik Thorda 1554. évi instrukciójával, az igazgatóság szervezetében tehát nem történt lényeges változás.<sup>424</sup>

Thorda Zsigmond 1557. május 31-ig még egyedül írta jelentéseit; ezen a napon viszont már Pesthyvel közösen is készítettek egyet.<sup>425</sup> Ennek oka lehetett, hogy Pesthy nem rögtön foglalta el új állását, de az is elképzelhető, hogy az első időszakban betanult, és kezdetben inkább csak megfigyelőként volt jelen. Pesthy első önálló jelentése 1559 februárjában kelt,<sup>426</sup> talán ekkor is csak azért, mert – mint említette – Thorda beteg volt, és őt kérte meg, hogy vizsgálja meg helyette Sáros és Murány várak ellátását. Pesthy még ebben a hónapban el is küldte jelentését Sáros vizsgálatáról.<sup>427</sup>

Az ezt következő években többnyire együtt készítették és küldték el jelentéseiket; ez a jelenség minden bizonnyal arra utal, hogy sikerült harmonikusan együttműködniük, és az egyes feladatokat együttesen látták el, nem pedig felosztották egymás között, mint Wernher idejében. Együtt készítettek jelentést a harmincadokkal kapcsolatos problémákról, valamint Dersffy István kassai kapitány ellenőrzéséről.<sup>428</sup> Változást jelentett kettejük együttműködésében az

---

suscipere contentusque esse velit... vobis itaque bene memorata regiae maiestatis nomine clementer iniungimus, ut iuxta hanc clementissimam deliberationem nostram sibi instructionem qualem Thorda antea habuit expeditatis...”  
uo. 1557. március 30.

<sup>422</sup> Szűcs 1990, 12–13. p.; MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1560. december 14.

<sup>423</sup> Thorda fizetésére l. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok Szalay-gyűjtemény 1725. t. sz. Az ország tisztviselőinek fizetésjegyzéke, Thorda Zsigmond fizetése, fol. 207r-v; Pesthy fizetésére l. Ember 1946, 150. p.

<sup>424</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones 5. köt. fol. 101r-104v Instructio Camerae Hungaricae Sacrae Regiae Maiestatis Francisco Pesthy data, iuxta quam idem, penes egregium Sigismundum Thorda de Gyalu, in cura administrationis proventuum regionum in partibus regni Hungariae superioribus, tamquam coadiutor, procedere et se gerere debebit; Ember 1946, 150. p.

<sup>425</sup> Thorda jelentései: MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 27. 1557. február 21. Thorda Zsigmond jelentése Késmárk város adómegtagadásáról, a felső-magyarországi dicáról és a katonai helyzetről; uo. 1557. no. 36. 1557. március 2., Thorda Zsigmond jelentése Sonnebrodt Gál számadásáról; uo. 1557. no. 68-69. 1557. május 31. Thorda Zsigmond jelentése Murány vár ellátásáról és a Sáros megyei tizedről. Első közös jelentésük; uo. 1557. no. 71. 1557. május 31. Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése Sonnebrodt Gál számadásáról, a felső-magyarországi harmincadokról és bányászatról.

<sup>426</sup> ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn, RN. 7. Konv. 1559. február, fol. 239-243.

<sup>427</sup> ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn, RN. 7. Konv. 1559. február, fol. 34-35. 1559. február, Pesthy Ferenc jelentése Sáros várának vizsgálatáról.

<sup>428</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1559. no. 6. 1559. február 8., Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése arról, hogy Horváth Kristóf nem fizeti meg az adót a Lengyelországba szállítandó borok után, ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn, RN. 7. Konv. 1559. április, fol. 109-110., Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése Miksához Dersffy István kapitányságának vizsgálása tárgyában., uo. RN. 8. Konv. 1559. augusztus, fol. 132-136. Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése Miksához, amelyben kéri, hozzanak létre Szikszón harmincadhelyet, mivel a szikszói vásárosok elkerülik a kassai harmincadot. 1559. augusztus.

1560. esztendő, amikor Thorda Zsigmondot és más kamarai tisztviselőket, Thurzó Ferencet, az Udvari Kamara prefektusát, Zay Ferenc kassai kapitányt és Mágóchy Gáspárt, a gyulai vár kapitányát küldték ki a felső-magyarországi jövedelmek felmérésére.<sup>429</sup> Thorda az iratok alapján az év decemberéig maradt távol: a bizottság az esztendő utolsó napjára már el is készítette jelentését.<sup>430</sup> Pesthy feltehetőleg átvette Thorda szerepét, amíg vissza nem tért, de jelentése nem maradt ránk ebből az időszakból, így csupán az utasításokból következtethetünk működésére.<sup>431</sup>

### ***1.2.c) a Pesthy Ferenc mint a felső-magyarországi részek jövedelemigazgatójának coadiutora***

Nemsokára újabb fordulat következett Pesthy életében: az uralkodó a korábbi felső-magyarországi jövedelemigazgató, Wernher György 1556. július 8-án bekövetkezett halála után 1557. február 27-i rendeletével az utód, Thorda Zsigmond mellé őt nevezte ki segítőtársul (*coadiutor*) a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság élére.<sup>432</sup> Nem sokkal később, március 30-án a király utasította a kamarát, hogy dolgozzon ki instrukciót Pesthy számára.<sup>433</sup>

<sup>429</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1560. július 27. Thorda Sigismundus sine regulandae Camerae Hung. pro commissario denominatur; ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn, RN. 9. Konv. 1560. fol. 228-242, 245, 246-253., fol. 268-275., 1560. november 22., Szűcs 1990, 12. p.

<sup>430</sup> ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN. 9. Konv. 1560. fol. 352-399., 1560. december 31. Relatio commissariorum ad Cameram Hungaricam expeditorum mense Julio Anno Domini 1560., uo. fol. 400-433. Relatio commissariorum ad perlustrationem tricesimarum delegatorum mense Septembri Anno 1560.

<sup>431</sup> Számos utasítás egyértelműen alátámasztja, hogy megmaradt posztján: ÖStA FHKA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 1038. 1560. július 22. Bécs, I. Ferdinánd az Alsó-ausztriai Kamarához, hogy Draskovich György pécsi püspöknek a jászói prépostság területén fekvő bányáihoz Pesthy Ferenc felső-magyarországi kamaraiigazgató mellé további két, a bányászathoz értő személyt küldjön, hogy meg tudják szemlélni a bányákat és jelentést tudjanak tenni; MNL OL E 21 1560. augusztus 23. Pesthy Franciscus quoad directos per Bebek et alios ex passibus specificis deductis proventus quaerelae, uo. 1560. augusztus 24. Cassoviam de invehendi frugibus decimalibus Franciscus Pesthyensis repreaesentatio; Decimalium frugum Cassoviam de inversione, uo. 1560. augusztus 31. Pesthy Franciscus duo salario provisi contrascribae adiungendiuo; uo. 1560. szeptember 15. Decimalium frugum et aliorum in merito rescriptum; Pesthy Franciscus in merito decimas incassationis data commissio notificat; Varanoviensis 30toris officium sibi conferri petentis Galli literati quoad supplicem informatio cum opinione petita, uo. 1560. október 30. Pesthy Franciscus rationes revidendae et in reliqua maiestas informanda, uo. 1560. november 6. Decimis pro convehendis Francisco Pesthyen~ sumptus ordinati; Pesthy Franciscus pro convehendi decimis sumptas necessarij suppeditandi, uo. 1560. december 14. Pesthy Franciscus rationes delegatus Cassoviam ad cognoscendos partium superiorum proventus commissariis sine mora submittantur, uo. 1560. december 16. Pesthy Franciscus quo arendam capitulo Agriensi solvere possit, pecunia levandus, uo. 1560. december 19. Pesthy Franciscus de rationibus revidendis civis in Poloniam non evehendi, et antiquo 50 den. vectigali augendo, uo. 1560. december 21. Pesthy Francisco sonantes literae cum reversalibus Alaghyanis sine mora transponi praecipiantur.

<sup>432</sup> „Caeterum annuimus clementer ut is Pestiensis Sigismundo Thorda adiungatur, ac penes ipsum curam administrationis proventuum in partibus regni superioribus habeat, non tamen cum eo, quem hactenus habuit, numero, aut ordine, equitum, ac volumus, ut cum ipso tam de instructione, qualiter sibi in officio illo procedendum sit, quam de intertentione sua, conveniatis, et qualiter cum ipso tractatum fuerit nobis significatis.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1527. február 27.; l. még Ember 1946, 150. p.; Szűcs 1990, 12. p.

<sup>433</sup> „Intelleximus ea quae ad sacratissima regiae maiestatis domini ac genitori nostri colendissimi consiliarios Camerae Aulicae, de expeditione Francisci Pestiensis ac instructione sibi danda, scripsistis, eiusdemque instructionis formam, per vos conceptam clementer adiuvimus.” „...in administrandis proventibus Sigismundus Thorda et ipse [ti. Pesthy Ferenc] aequali auctoritate fungi debeant... nisi quemadmodum ipsemet Thorda penes quondam Georgium Wernherum, in cura administrationis fuit, ac se gessit quod non ea conditione officium illud suscipere contentusque esse velit... vobis itaque bene memorata regiae maiestatis nomine clementer iniungimus,

Ember Győző megállapítása, miszerint Pesthy és Thorda instrukciója szinte szó szerint megegyezik, lényegileg megállja a helyét; a két utasítás valóban csupán néhány apróságban tér el, de nyilvánvaló, hogy az uralkodó mindkettejüknek ugyanazt a szerepet szánta, csupán a némileg megváltozott körülmények indokolták a két utasítás közti apró különbségeket.<sup>434</sup> A részletekről az alábbi táblázat tanúskodik.

---

ut iuxta hanc clementissimam deliberationem nostram sibi instructionem qualem Thorda antea habuit expeditis...”  
MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1557. március 30.

<sup>434</sup> Ember 1946, 150. p.; az instrukciók lelőhelye: MNL OL E 136 Libri Instructionum, IV. köt. fol. 161-165 Instrukció Pesthy Ferenc, a felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutora számára, 1557. április 1.; uo. V. köt. fol. 101r-104v Instrukció Pesthy Ferenc, a felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutora számára, 1557. április 1.

<b>Thorda instrukciója (1554)</b>	<b>Pesthy instrukciója (1557)</b>
Harmincadok szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)	Harmincadok szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)
Tizedek szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)	Tizedek szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)
Subsidium szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)	Subsidium szedése, tisztviselők kötelességei (pl. adminisztráció)
	Pesthy fizetése (évi 300 ft)
További tisztviselők: 1 db írnok, esetleg collector (urbura)	További tisztviselők: 1 db írnok, esetleg collector (urbura)
Só: tokaji sókamara élére állíttassék alkalmas ember	
Kassához tartozó és az uralkodó kezén lévő javak igazgatása Kassai katonaság fizetése	Kassához tartozó és az uralkodó kezén lévő javak igazgatása Kassai katonaság fizetése
A király fizeti a hivatalával járó utazások (pl. Máramaros, Nagybánya) költségeit	A király fizeti a hivatalával járó utazások költségeit
	Pesthy Thorda tanácsával éljen, a nehezebb ügyekben forduljon a Kamarához
	Tiszán inneni és túli megyék dikátorai nem adtak számot → Pesthy hívja őket össze

A szakirodalom szerint Pesthy címe ugyanaz volt, mint Thordáé: *administrator proventuum partium superiorum*.<sup>435</sup> Szűcs Jenő szerint a titulátúra az 1550-es évekre állandósult.<sup>436</sup> Az instrukció alaposabb áttanulmányozásakor azonban láthatjuk, hogy sem Thordának, sem Pesthynek nem volt kialakult titulátúrája, csupán *coadiutorként* emlegették őket, és Pesthy esetében hozzáfűzték, hogy a felső-magyarországi jövedelmek adminisztrációjában lesz szükség a segítségére, tehát a fentebb említett titulussal ténylegesen nem rendelkeztek.<sup>437</sup> Valójában tehát eleinte nem kialakult titulátúráról van szó, hanem egy körülírásról, amellyel a gazdasági igazgatásban betöltött szerepüket megjelölték.

<sup>435</sup> Szűcs 1990, 12. p.

<sup>436</sup> Szűcs 1990, 12. p.

<sup>437</sup> „Instructio fideli nostro egregio Sigismundo Thorda de Gyalu data, iuxta quam idem in negotiis nostris penes fidelem nostrum egregium proventuum nostrorum in partibus regni nostri Hungariae superioribus, tanquam

Pesthy új feladatköre nem állt olyan messze a régítől, mint elsőre tűnik, inkább jelentősen kibővült hatásköre: egész Felső-Magyarország gazdasági igazgatása azt jelentette, hogy nagyobb terület került a keze alá, ahonnan a jövedelmek beszedését is koordinálnia kellett, és ezekből gondoskodnia kellett a katonaság fizetéséről, valamint a várak élelemmel és hadieszközökkel való ellátásáról (utóbbi kettő valamilyen módon korábbi pozíciójában is feladata volt).

Az instrukció szövege és a ránk maradt jelentések elemzése, összevetése révén Pesthy munkásságáról jóval konkrétabb adatokhoz juthatunk: míg az instrukció többnyire csak az elméleti alapvetést határozza meg, a jelentések és más iratok azt mutatják, hogy mindez hogyan valósult meg a gyakorlatban, mekkora volt Pesthy mozgástere, mennyire kötötte meg kezét a Magyar Kamara. A forrásokból az is kiderül, hogy mi volt Pesthy feladata, mi Thordáé, és mi kettejüké közösen (ezt a lenti táblázat mutatja be részletesebben). A gyakorlatban természetesen nem lehetett ilyen éles határvonalat húzni kettejük feladatai közé, már csak azért sem, mert hol egyikük, hol másikuk volt távol a király megbízásából, hogy különböző bizottságokban teljesítsenek szolgálatot. Erre jó példa Desewffy János, az Udvari Kamara elnökének és királyi főudvarmesternek Pétervárad Balázshoz, a Magyar Kamara elnökéhez írott levele. Ebben idézik Pesthy jelentését, aki arról panaszkodik, hogy amíg távol volt az uralkodó parancsára, hogy egy bizottság tagjaként működjön, Thorda nem volt hajlandó minden feladatot ellátni helyette, ezért maga Desewffy kérte Miksát, hogy intézkedjen az ügyben, ami meg is történt: Thordát felszólították, hogy minden munkában helyettesítse Pesthyt.<sup>438</sup>

---

coadiutor, procedere et se gerere debet.” MNL OL E 136 Diversae instructiones, 1. köt. fol. 71r, 1554. május 20. Instrukció Thorda Zsigmond számára; „Instructio Camerae Hungaricae Sacrae Regiae Maiestatis Francisco Pesthy data, iuxta quam idem, penes egregium Sigismundum Thorda de Gyalu, in cura administrationis proventuum regionum in partibus regni Hungariae superioribus, tamquam coadiutor, procedere et se gerere debet. MNL OL E 136 Diversae instructiones 4. köt. fol. 161v Instrukció Pesthy Ferenc, a felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutora számára, 1557. április 1.

<sup>438</sup> „...Dominus Franciscus Pesthy scripsit ad me, quod ipse ad commissione regiae maiestatis cogitur cum domino Francisco Thurzo ceterisque commissariis esse, et quod nemo esset, qui negotiis regiis, et praesertim proventibus in superioribus regni partibus superintenderet, cum dominus Sigismundus Thorda detractet servitor, nec velit quicquam oneris ferre, quod quia video in damnum regiam vergere, praeposui negotium serenissimae regiae maiestati Boemiae (sic!), quae deinde medio Camerae Aulicae commisit mihi, scriberem ad dominationis vestras, ut domino Sigismundo committerent dominationis vestrae, quo in hac domini Francisci Pesthy absentia superintenderet omnibus negotiis...” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1558. no. 4. 1558. február 3. Desewffy János jelentése Pétervárad Balázshoz, a Magyar Kamara elnökéhez

<b>Pesthy feladata</b>	<b>Thorda feladata</b>	<b>Kettejük feladata</b>
Amit Thorda nem tud ellátni		
<b>Harmincad</b> ügyeiben Thorda egyetértésével járjon el minden részletkérdésben		Harmincad ügyében elkövetett csalások jelentése
	<b>Decimatorok</b> számadását küldje a kamarához	Decimatorok kiválasztása, számadásaik ellenőrzése és jóváhagyása
Thorda egyetértésével kiválasztani a <b>subsidium</b> összegyűjtésére alkalmas személyeket; subsidiumot fordítsa a királyság védelmére		Dicatorok számadásainak ellenőrzése, hibák javítása, végső változat felküldése a kamarának; subsidium beszédese
Jelölje ki az <b>urburák</b> begyűjtőjét; készítsen számadást és küldje el a kamarának		
A Kassa városához tartozó királyi javak kezelése; kassai katonaság fizetése		
Thorda segítségével kérjen számadást azoktól a Tiszán inneni és túli dicatoroktól, akik évek óta nem nyújtották azt be		

Amint az instrukció alapján is látható, lényegében már helyettesként is Pesthy foglalkozott a felső-magyarországi jövedelmekkel kapcsolatos feladatok többségével: ő felelt a harmincadok, a dica, a tizedek és a bányákból származó bevételekért. A harmincadok, illetve a hadiadó kezeléséről már esett szó. A bányászatból ekkor a gyakorlatban nem származott



bevétel, mert – mint az erről szóló fejezetben részletesen bemutatom – a bányákat a kamarai bizottságok nagyrészt csupán felmérték, illetve megkísérelték királyi kezelésbe venni vagy éppen elzálogosítani a majdani megadóztatás reményében.

A katonaság ellátásával kapcsolatos feladatokat az instrukció nem részletezi, azonban a ránk maradt források alapján körvonalazható, hogy e téren Pesthy milyen részfeladatokat látott el. Elsődleges feladata volt egy-egy vár katonái ellátásának megszervezése (természetesen nemcsak az instrukcióban említett Kassa tartozott a fennhatósága alá, hanem az összes Ferdinánd kezén lévő felső-magyarországi vár).

Miután Ferdinánd 1556-ban megegyezett a törökökkel és Izabella királynéval is, lemondott Erdélyről és a keleti részéről. Ezt követően 1557-1558. folyamán felméri a hatalma alá tartozó övezet várait.<sup>439</sup> Pesthy két ízben, 1557-ben<sup>440</sup> és 1558-ban<sup>441</sup> is tagja volt a felmérésre kijelölt bizottságnak. Számos várat is meglátogattak, amelyek közül az egri vizsgálata a leginkább feldolgozott,<sup>442</sup> így ezt érdemes kiemelni és részletesebben ismertetni. 1558-ban az uralkodó diplomáciai szolgálatai jutalmául Verancsics Antalt állította az Újlaki Ferenc halála következtében megürült egri püspökség élére.<sup>443</sup> 1558 januárjában Pesthy Ferenc és biztostársai összeírást készítettek az egri várbirtokokon élő jobbágyokról.<sup>444</sup> Verancsics rövidesen Egerbe érkezett, és 1558. március 1-jén Pesthyvel, valamint Sukán Jánossal, a vár királyi számtartójával, Pankothay Ferenc vikáriussal és Alattyány Ambrus egri kanonokkal együtt elkészítették a vár teljes leltárát.<sup>445</sup> Néhány hónappal később az uralkodó meghagyta, hogy a katonaság szemléljenél (ti. amikor zsoldjukat kiosztják) a Magyar Kamara részéről Thorda Zsigmond vagy Pesthy Ferenc okvetlenül jelen legyen, ugyanakkor utasítsák a kamara biztosait, hogy ugyanekkor legyen szó az uralkodó és a püspök között kötött egyezményről,

---

<sup>439</sup> A vizsgálatokról részletes beszámoló található itt: Illésy 1894, 57–95., 216–241. p.

<sup>440</sup> Ferdinánd 1557. augusztus 5-én kelt rendeletében már egy, több felső-magyarországi várat felülvizsgáló bizottság tagjává nevezte ki Pesthyt. A bizottság tagjai közül bethlenfalvi Thurzó Ferenc, a Magyar Kamara elnöke, Christoph Gortschacker trencséni kapitány, Dóczy Gábor udvari familiáris, Pesthy Ferenc coadiutor és Eördegh Péter, a Magyar Kamara számvevőmestere 1557 szeptemberében elkészítették Kassa, Sáros, Eger, Csábrág és Szarvaskő leltárát (az instrukció a bizottság tagjai között említi még Francisco Salamancát, a Magyar Kamara tanácsosát és Johann Täßgern komáromi udvarbíró). MNL OL E 21 1557. augusztus 5. Az uralkodó utasítása, hogy küldjék ki Pesthy Ferencet a környező várak és jövedelmeik vizsgálatára; l. még MNL OL Diversae instructiones 5. köt. Fol. 351-372. 1557. augusztus 8.; MNL OL E 156 Urbaria et conscriptiones, Fasc. 4. No. 48. Thurzó Ferenc, Christoph Gortschacker, Dóczy Gábor, Pesthy Ferenc és Eördegh Péter összeírása Sáros, Eger, Szarvaskő és Csábrág váráról, 1557. szeptember, l. még Tuhirinszky Károly: sárosvár története. Eperjes, 1899. 19. p. (tévesen 1556-ra teszi az instrukció kiadását)

<sup>441</sup> Ránk maradt I. Ferdinánd instrukciója Thurzó Ferenc; Francisco Salamanca; Christopher Gortschacker; Dóczy Gábor; Pesthy Ferenc; Johann Täßgern és Eördegh Péter királyi biztosok számára. MNL OL E 136 Diversae instructiones 11. köt. fol. 574-603.

<sup>442</sup> Sugár 1996, 5-37. p.; Sugár 1990, 10-47. p.; Illésy 1894, 216-227. p.

<sup>443</sup> Beke 2003, 265. p.

<sup>444</sup> Hegyi 1988, 211. p.

<sup>445</sup> Illésy 1894, 217. p.

amelyben arról kellene megállapodni, hogy milyen jövedelemből és hány katonát köteles a király, illetve az új egri püspök tartani, és hogy a katonaságnak mennyi a fizetése.<sup>446</sup>

Pesthy feladata volt, hogy a befolyó jövedelmekből kifizesse a katonák zsoldját, és ellássa őket a szükséges felszereléssel.<sup>447</sup> A bevételek azonban sosem fedezték a szükséges kiadásokat, amire Pesthy több ízben panaszkodott is.<sup>448</sup> Az uralkodó időnként kiegészítette a Pesthy rendelkezésére álló csekélyke összegeket,<sup>449</sup> azonban legfeljebb mérsékelni tudta az állandó pénzhiányt.

Az instrukció nem hangsúlyozza, de fontos megemlíteni, hogy Pesthy nemcsak a katonák, hanem a vár tisztviselőinek életét is befolyásolta: 1560. április 4-én az egri vár officiálisai és a felső-magyarországi adminisztrátor részvételével összeült egy bizottság, amely előbbiek javadalmait rögzítette.<sup>450</sup> Máskor Pesthy részt vett egy-egy várkapitány beiktatásában. 1559. január 8-án Miksa instrukciót bocsájtott ki a gyulai biztosok, köztük Pesthy számára, amelyben szabályozta, mi módon iktassák be az új gyulai várkapitányt, Bornemissza Benedeket.<sup>451</sup>

Pesthy feladata volt a területileg és/vagy hatásköri alapon alá tartozó tisztviselők ellenőrzése is: hozzá futottak be a harmincadosok és a díkátorok jelentései, ő ellenőrizte, javította és összesítette azokat, majd továbbította a Magyar Kamarának. 1559-ben a kamarai tanácsosok javasolták Pesthynek a hangácsi harmincad létrehozását.<sup>452</sup> Bár az instrukció szerint

---

<sup>446</sup> 1558. november 16-án a császári Udvari Kamara Bécsből a pozsonyi Magyar Kamarához intézett leiratában közölte, hogy Habsburg Ferdinánd az egri várőrség fizetésére 6112 rénes forint készpénzt és 3506 forint értékű posztót utalványozott; ennek kiosztásánál kellett hogy jelen legyen Pesthy és Thorda. Sugár 1996, 31. p.

<sup>447</sup> Pesthy gondoskodott az erődítéshez szükséges felszerelésről, valamint a fegyverekről és a lőszerről is. 1561. március 10-én az uralkodó rendeletet adott ki Pesthynek, hogy Kerechéni László gyulai kapitány kívánságára küldessen neki sürgősen Zay Ferenc kassai kapitány útján a gyulai vár erődítési munkálataihoz szükséges 600 taligát és egyéb szerszámot. 1560. június 15-én kelt rendeletében az uralkodó utasította Hohenwart Farkast, hogy az ágyúkhöz szükséges rezet Pesthy Ferenchez juttassa el – minden valószínűség szerint azért, hogy ellássa vele a katonákat. 1561. december 10-én az uralkodó rendeletben utasította a besztercebányai rézbánya kezelőjét, hogy a Gyula várában öntendő ágyúkhöz 10 mázsa rezet és 20 mázsa ónt bocsásson Pesthy Ferenc rendelkezésére. Veress 1938, 317., 337., 347. p.; előbbinél hivatkozza: Ungarische Gedenkbücher 391 fol. 232.

<sup>448</sup> Pesthy panaszaira jó példa az alábbi eset. 1560 júliusában a jövedelemigazgató felségfolyamodványában arra kérte I. Ferdinándot, hogy juttasson valamit a tizedjövedelemből Egerbe, nehogy ott valamiféle baj történjék. Kérte, intézkedjen, hogy a vár katonaságának zsoldjában pénzt adjanak, s ha nem is lehetséges az egész összeget készpénzben kifizetni, abban az esetben a felét posztóban adják ki részükre. Mivel a vár körül hiányosságok vannak, félő, hogy a véghelyet valamiféle veszedelem éri, hiszen a közeli napokban is a törökök egészen a várig hatoltak, s a város palánkja körül néhány embernek a fejét vették, ami 1552 óta nem történt meg. Sugár 1996. 32. p.

<sup>449</sup> I. még 43. jegyzet

<sup>450</sup> Sugár 1995-1996, 114. p.

<sup>451</sup> Veress 1938, 284. p.

<sup>452</sup> MNL OL Litterae ad Cameram exaratae, 1559. no. 25. 1559. július 21. Pesthy Ferenc jelentése a Hangács várában (Borsod m.) létesítendő harmincadról, Bebek György hatalmaskodásairól, az Abaúj megyei tizedről, a királyi hadsereg garázdálkodásairól, valamint az Ung és Bereg megyei dicáról.

a jövedelemigazgató a Kamara tudtával kinevezhetett harmincadosokat,<sup>453</sup> azonban erre csupán évekkel későbből vannak adatok, amikor Pesthy már egyedül állt a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság élén (a konkrét példákat lásd a vonatkozó fejezetben!).

Noha az instrukció nem említi Pesthy feladatai között a jogszolgáltatásban való részvételt sem, a rendelkezésünkre álló források tanúbizonysága szerint többször is előfordult, hogy részt vett a területi hatáskörébe tartozó megyék igazságszolgáltatásában. Ezt mutatja Zemplén megye közgyűlési jegyzőkönyvének néhány bejegyzése, amely szerint a vármegye 1559. január 2-án tartott gyűlésen Tibay Kristóf Pesthy Ferenc személyében hagyta helyben azt a határozatot, hogy 15 nap múlva adják vissza a per alatt álló szőlőt.<sup>454</sup> 1559. április 26-án Wiczmándy Mátyás főispán mellett Pesthy Ferenc és Thorda Zsigmond is jelen volt a vármegye törvényszékének ülésén.<sup>455</sup>

### ***1.1.c)β Thorda és Pesthy viszonya***

Többen vizsgálták Thorda és Pesthy hivatali kapcsolatát, elsősorban azt, hogy vajon fennállt-e köztük alá-fölérendeltségi viszony. A válasz nem könnyű, mert adataink ellentmondanak egymásnak. Az uralkodó 1557. március 30-án kelt utasításában elrendelte, hogy azonos hatáskörrel, egyenlőként működjenek együtt, de a nézeteltérések megelőzésére Thorda legyen a főnök, Pesthy pedig a kisegítője, tehát hivatali viszonyuk olyan volt, mint hajdan Tordae és apósáé.<sup>456</sup>

Szűcs Jenő említi, hogy Thorda nem sokkal később már a Pozsonyi Kamara részéről kiküldött bizottság tagjaként vett részt Pesthy számadásainak felülvizsgálatában<sup>457</sup>, azonban nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy Thorda ekkor már nem felső-magyarországi jövedelemigazgatóként, hanem a Magyar Kamara, vagyis a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság felettes szervének megbízottjaként számoltatta el egykori munkatársát. Ráadásul Thorda fizetése ekkoriban évi 400 forintra rúgott, míg Pesthyé csak 300-ra, ami szokatlan lenne ugyanazon tisztség esetén, bár elképzelhető, hogy az indokolta, Thorda

---

<sup>453</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones V. köt. Instrukció Pesthy Ferenc, a felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutora számára. fol. 101r

<sup>454</sup> Tóth 1990, 11. p.

<sup>455</sup> Amikor a sedria széktörés vétkében marasztalta el és büntette meg Atyay Lőrincet, amiért párviadalra hívta ki Vékey Imrét, akit – nem törődve a fent írt személyek jelenlétével – még gyalázkodó szavakkal is illetett. Tóth 1990, 28. p.

<sup>456</sup> „...in administrandis proventibus Sigismundus Thorda et ipse [ti. Pesthy Ferenc] aequali autoritate fungi debeant... nisi quemadmodum ipsemet Thorda penes quondam Georgium Wernherum, in cura administrationis fuit, ac se gessit quod non ea conditione officium illud suscipere contentusque esse velit... vobis itaque bene memorata regiae maiestatis nomine clementer iniungimus, ut iuxta hanc clementissimam deliberationem nostram sibi instructionem qualem Thorda antea habuit expeditis...” MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1557. március 30.; l. még Szűcs 1990, 12. p.

<sup>457</sup> Szűcs 1990, 12-13. p.; MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1560. december 14.

régebben dolgozott e feladatkörben (a Kamaránál ugyanis folyamatosan emelkedtek a fizetések).<sup>458</sup>

A *coadiutor* cím határozottan arra utal, hogy az ügyek vitelét Thorda vezette, és Pesthy segítette ebben. Egy megtörtént eset szintén ezt az alá-fölérendeltséget mutatja: egy alkalommal, amikor Pesthy elutazott, hogy egy megbízatást teljesítsen, Thorda nem volt hajlandó ellátni segédje feladatait.<sup>459</sup>

A fenti táblázatból az tűnik ki, hogy a feladatok többségét Pesthy vette át, azonban feltételezhetjük, hogy Thorda kezdetben mindenben segítette őt, még azokban az ügyekben is, amelyekről az instrukció nem tesz konkrét említést. Thorda aktív szerepvállalását mutatja, hogy egészen május 31-ig egyedül írta jelentéseit; ezen a napon már Pesthyvel közösen is készítettek egyet.<sup>460</sup> Ennek oka lehet, hogy Pesthy nem rögtön foglalta el új állását, de az is elképzelhető, hogy az első időszakban inkább csak megfigyelőként volt jelen. Pesthy első önálló jelentése csak 1559 februárjában kelt<sup>461</sup>, talán ekkor is csak azért, mert – mint említi – Thorda beteg volt, és őt kérte meg, hogy vizsgálja meg Sáros és Murány várak ellátását. Az ezt következő években többnyire együtt küldték jelentéseiket; ez arra utal, hogy sikerült harmonikusan együttműködniük.

#### **I.2.d) Pesthy Ferenc a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság élén (1560-1567)**

A kétszemélyi vezetés megszüntetésére nem sokkal Pesthy coadiutorrá tétele után sor került. Miksa 1557. december 31-én kelt rendeletében reagált Thorda felvetésére, miszerint a kettős vezetés helyett a felső-magyarországi jövedelemigazgatóságot teljes egészében Pesthyre kellene átruházni.<sup>462</sup> Miksa ekkor még atyja szándékaira hivatkozva a kettős vezetés megtartása mellett döntött, amely végül 1560 novemberéig tartott: Thorda ez év októberében vette fel utoljára felső-magyarországi jövedelemigazgatói fizetését.<sup>463</sup> Ugyanebben az évben a Magyar

<sup>458</sup> Thorda fizetésére l. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, 1725. t. sz. Az ország tisztviselőinek fizetésjegyzéke, Thorda Zsigmond fizetése, fol. 207r-v; Pesthyére l. Ember 1946, 150. p.

<sup>459</sup> MNL OL E 4 Litterae ad Cameram exaratae, 1558. no. 4. 1558. február 3. Desewffy János levele Pétervárad Balázshoz.

<sup>460</sup> Thorda jelentései: MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, no. 27. 1557. február 21. Thorda Zsigmond jelentése Késmárk város adómegtagadásáról, a felső-magyarországi dicáról és a katonai helyzetről; no. 36. 1557. március 2., Thorda Zsigmond jelentése Sonnebrodt Gál számadásáról. (harmincad); no. 68-69. 1557. május 31. Thorda Zsigmond jelentése Sonnenbrodt Gál számadásáról; no. 70. 1557. május 31. Thorda Zsigmond jelentése Murány vár ellátásáról és a Sáros megyei tizedről. Első közös jelentésük: no. 71. 1557. május 31. Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése Sonnebrodt Gál számadásáról, a felső-magyarországi harmincadokról és bányászatról.

<sup>461</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, R. Nr. 7. Konv. 1559. február, Fol. 239-243.

<sup>462</sup> „Praeterea vos latere volumus, nobis per egregium fidelem nobis dilectum Sigismundum Thorda relatum esse, proventum administrationem in Scepusio ab ipso ad Franciscum Pestensem omnimodo esse translatam. Cum autem nos recordamur suam Regiam Maiestatem statuisset, ut ambo in aequali eorum proventum administratione esse debeant.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1557. december 23.

<sup>463</sup> Szűcs 1990, 12. p.; hivatkozva: MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1561. szeptember 10.

Kamara tanácsosaként tevékenykedett: az uralkodó különböző bizottságokban vette igénybe szolgálatait, például a Magyar Kamara állapotát vagy a gyulai vár helyzetét kivizsgáló deputációkban.<sup>464</sup>

Az igazgatóság szervezete nem változott a korábbihoz képest: Pesthy egy pénztáros, két, a Pozsonyi Kamara által kirendelt ellenőr (*contrascriba*) (utóbbiak egyike a tizedügyeket, másikuk, a Werner családjából származó Köler Dávid pedig a pénzbevételeket és kiadásokat, valamint a számadások készítését ellenőrizte) és egy írnok, Kremer Mihály szolgálataival vezette az igazgatóságot.<sup>465</sup>

Pesthy hatásköre jövedelemigazgatóként természetesen kiszélesedett egyrészt azért, hogy immár egyedül látta el mindazokat a feladatokat, amelyeken korábban Thordával osztozott, másrészt bizonyos tekintetben – amint alább bemutatom – tágult a mozgástere. A felső-magyarországi jövedelmek kezelése teljes egészében az ő feladata lett, így a továbbiakban ő foglalkozott a harmincadok, a dica, a tizedek és a bányákból származó bevételek kezelésével.

A harmincadokkal kapcsolatban itt csak annyit említek meg, hogy Pesthy jogköre a harmincadigazgatásban is kiszélesedett, egyrészt az alkalmazottak kinevezése és leváltása, másrészt pedig az új harmincadok létrehozása terén. Pesthy mozgástere jövedelemigazgatóként annyiban is nőtt, hogy míg korábban csak a kamarások által javasolt harmincad-állomások létrehozásában működhetett közre, immár önállóan is sikeresen kezdeményezhette egy-egy új harmincadhely életre hívását. A kereskedelmi vámok a kamarai jövedelmek szempontjából kulcsfontosságúak voltak, de hatékony beszédésüket komolyan akadályozták a régióban folyó harcok, pártváltások és a zavaros közállapotok miatt megélénkülő csempészet. Pesthy ezért javaslatot tett két új harmincadhivatal, a hadadi és a nagyfalui létrehozására. Pesthy egy 1563. március 7-én kelt leveléből értesülünk arról, hogy már néhány nappal korábbi levelében is ajánlotta a királynak, hogy a nemrégiben megszerzett Hadadon<sup>466</sup> és Nagyfalun (ma Szilágynagyfalu) harmincadot állíttasson fel.<sup>467</sup> Erre azért volna szükség, mint írja, mert számos áru, főleg nagy mennyiségű só érkezett Erdélyből az említett helyeken át, amely után a király nem tudott vámot szedni. Azért is üdvös lenne átszervezni a harmincadok hálózatát, mert a

---

<sup>464</sup> Szűcs 1990, 12. p.; hivatkozta: MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1559. december 5., 1560. július 27. Thorda Sigismundus sine regulandae Camerae Hung. pro commissario denominatur, augusztus 30.; ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN. 9. Konv. 1560. Fol. 228-242, 245, 246-253., fol. 268-275., 1560. november 22.

<sup>465</sup> Szűcs 1990, 13. p.

<sup>466</sup> Balassa Menyhért 1561 végén Ferdinánd pártjára állt; példáját számos nemes követte, így Hadad és Nagyfalu is a császár kezére került. Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában 1541-1711. Bp., 1918., 101-102. p.

<sup>467</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 52. 1563. december 17. Pesthy Ferenc jelentése a Nagyfalu és Hadad várak közelében felállítandó harmincadokról.

közelben fekvő kisvárdai harmincad annyira keveset hoz, hogy a harmincados fizetését sem termeli ki.

Legközelebb a következő év júliusában került elő az ötlet, de ekkor Pesthy Hadadon és Nagyfalun kívül már Valkón (ma Magyarvalkó) is javasolta egy-egy harmincad létrehozását.<sup>468</sup> Ekkor Pesthy Balassa Menyhért dunáninneni főkapitánnyal, Serédy Istvánnal és Sulyok Györggyel konzultált az ügyben. Mindannyian azt mondták, hogy csak abban az esetben támogatják tervét, ha királyi mandátumot kap a harmincadok létrehozására, ezért Pesthy kérte a tanácsosokat, hogy szerezzék meg és küldjék el neki az igényelt felhatalmazást tartalmazó parancslevelet. Pesthy még azt is felajánlotta, hogy ha a király azt gondolja, hogy a harmincadok felállítása nem lesz hasznára, ő maga szívesen bérbe venné azokat évi 3000 forintért azzal a feltétellel, hogy a király Balassa Menyhértet és Sulyok Györgyöt az ő és az új állomása megsegítésére rendeli. Minden bizonnyal azért nem került sor a javaslat megvalósítására, mert 1564-ben II. János visszafoglalta a területet.<sup>469</sup>

Bár Pesthy számára már helyettesi instrukciója is lehetővé tette, hogy alacsonyabb rangú tisztviselőket nevezzen ki vagy mozdítson el, az iratokból kiderül, hogy ez a gyakorlatban inkább a Kamara hatáskörébe tartozott, ő legfeljebb ajánlhatott valakit egy-egy szóban forgó állás betöltésére. Csak feltételezhetjük, hogy a Kamara nagy valószínűséggel elfogadta Pesthy emberét, ha nem tudott belátható időn belül saját jelöltet állítani a helyébe. Az ilyen esetekre nézve talán legbeszédesebb az új sztrapkói harmincados kiválasztásának története 1564-ből. Pesthy ekkor arra kérte a kamarát, hogy nemrég anyagi okokból „felmondott” sztrapkói harmincados helyébe nevezzenek ki valakit.<sup>470</sup> Már korábban ajánlott a tisztségre egy alkalmas embert, de felterjesztésére nem kapott választ.<sup>471</sup> Pesthy azt javasolta, hogy a sztrapkói harmincadhoz az eddigi lubló harmincadost, bizonyos János deákot nevezzék ki, és felvetette, hogy ha a tanácsosok hozzá fordulnának, szívesen segítene megfelelő embert találni a helyére. Pesthy hangsúlyozta, hogy mivel nem áll hatalmában a kamarások akarata nélkül bárkit is kinevezni, ezért inkább ír a Kamarának.<sup>472</sup> A következő levél nem egészen két héttel később kelt ebben az ügyben.<sup>473</sup> Pesthy ismételten hangsúlyozta, hogy bár a királynak kára származik

<sup>468</sup> uo. 1564. no. 80. 1564. július 12. Pesthy Ferenc jelentése a felső-magyarországi és tiszántúli tized adminisztrációjáról és a Tiszántúlon felállítandó újabb harmincadokról.

<sup>469</sup> Bánlaky 1940, 449. p.; l. még Magyarország története... 1987 273. p.; Lukinich 1918, 115. p.

<sup>470</sup> „...rogaveramque reverendissimas ac egregias dominationes vestras, ut eius loco alium constituerent tricesimatorem...” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 62. 1564. május 20.

<sup>471</sup> „...hominemque ad illum officium idoneum nominaveram nullam tamen ab eisdem superinde accepi relationem.” Uo. no. 62. 1564. május 20.

<sup>472</sup> „...me tantae auctoritatis non esse, ut aliquem officialium per me non constitutum sine iussu et voluntate reverendissimae et egregiae dominationes vestrarum amovere valeam, sed id reverendissimas ac egregias dominationes vestras (sicuti et feci) me velle perscribere.” Uo. no. 62. 1564. május 20.

<sup>473</sup> uo. no. 66. 1564. május 31.

abból, hogy a harmincadnál nincsen harmincados, de a kamara engedélye nélkül ennek ellenére sem mer intézkedni.<sup>474</sup>

A következő esetben Pesthy a kamara parancsára mozdította el Kubinyi Jakabot a késmárki harmincadnál betöltött pozíciójából 1563-ban, és nevezett ki mást a helyére – sajnos nem részletezi, hogy csak ajánlhatott valakit, vagy a Kamara teljes egészében rábízta az ügyet, és csak utólag kellett beszámolnia, de feltételezhetjük, hogy az előbbi történnhetett.<sup>475</sup> Kubinyi további sorsáról sem dönthetett, csupán kérhette a kamarát, hogy méltó hivatalt adjanak neki, ugyanis nemes és kiváló ember, továbbá birtokokkal is rendelkezik, vagyis ha valami kárt okozna a kincstárnak, tudná kompenzálni.

A harmadik ismertetendő esetben cselekedett Pesthy leginkább önállóan, szinte már függetlenül a kamarától. A homonnai harmincados halála után Baychy Benedeket saját hatáskörében kiküldte a homonnai harmincadhoz, hogy az elhunyt feladatait lássa el, mégpedig a kamarások további intézkedéséig.<sup>476</sup> Ez azonban még nem minden: miután Baychy meghalt pestisben, a már említett János deákot küldte Homonnára a sztropkói harmincadtól, hogy mindkét harmincadot őrizze, amíg nem találnak alkalmas harmincadost Homonnára. Pesthy testvérét, Jánost már korábban is ajánlotta a homonnai harmincadhoz, akkor azt válaszolták neki a kamarások, hogy az uralkodó döntésére várnak. Pesthy most felfedezte Thernyei György deákot, és ideiglenesen őt küldte Homonnára, de a kamarához írt levelében nem feledte el tudtul adni, hogy várja a kamarások intézkedését, és még a látszatát is el akarja kerülni annak, hogy a saját szakállára, a kamarások akarata ellenére cselekszik.<sup>477</sup>

---

<sup>474</sup> „Ceterum, binis iam litteris meis significavi reverendissimae et egregiae dominationis vestris Andream Thoos tricesimatorem Ztropkoviensem officio suo valedixisse, atque se servitiis huius comitatus Saros astrinxisse, cuius loco etiam alium idoneum hominem nominaveram, nempe Joannem literatum de Saros tricesimatorem Lybloviensem, quia igitur hucusque nichil de hac re a reverendissima ac egregia dominationis vestris relationis habui, sine scitu et voluntate reverendissimae et egregiae dominationis vestrarum nullum in illum locum ausus fui constituere tricesimatorem. Proinde reverendissimam ac egregiam dominationes vestras plurimum oro, velint de constituendo idoneo tricesimatore quantocius deliberare, quod si reverendissimae ac egregiae dominationis vestris dictus Joannes literatus ad tricesimam Ztropkoviensem videretur sufficiens, quia in Lyblo nulla fit exactio, et Joannes Bakony modo nullius servitiis astrictus est, mea exigua opinione videretur mihi, ut loco Joannis literati ad tricesimam Lyblowiensem constitueretur industriam enim et experientiam habet satis idoneam, quod si vero reverendissimae et egregiae dominationis vestrae aliud deliberaverunt, vel deliberare voluerint, id primo quoque tempore efficere velint, damnosum enim est tricesimam Ztropkoviensem sine certo tricesimatore existere.” uo. no. 66. 1564. május 31.

<sup>475</sup> „Quandoquidem reverendissimam ac egregiam dominationem vestrae egregium dominum Jacobum Kwbinyi officio tricesimae Kesmarkiensae amovere, ac alium eius loco substituere iusserunt...” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 48. 1563. november 12.

<sup>476</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1565. no. 11., 1565. február 13.

<sup>477</sup> „Sed ne contra voluntatem reverendissimarum ac egregiarum dominationis vestrarum videntur esse promotus, easdem reverendissimam ac egregiam dominationis vestras supplex peto, velint hanc promotionem litteris suis confirmare, ac ad eundem Georgium literatum de Thernye scribere, ut fidei et fidelitatis suae memor: omni diligentia et studio officio suo respondeat, licet non dubitem, eum etiam in maioribus suae maiestatis negotiis pro commodo posse servire.” Uo. 1565. no. 11., 1565. február 13.

1564-ben Chuzy János szendrői provizor, aki a király nevezett ki (!), betegsége miatt sok időt töltött otthon, ezért nem tudta ellátni hivatalát.<sup>478</sup> Ennek következtében a Kamara rögtön írt Pesthy Ferencnek, hogy gondoskodjon alkalmas emberről, terjessze fel a kamarához, amit aztán jelentenek az uralkodónak.

A fenti példák alapján láthatjuk, hogy Pesthy legfeljebb ajánlhatott vagy ideiglenesen nevezhetett ki tisztviseleket, az érdemi döntés a kamarai tanácsosok kezében volt és maradt mindvégig. Azonban hatásköre némileg bővült: míg az első esetben még ideiglenesen sem mert senkit kinevezni a kamarások jóváhagyása nélkül, a másodikban erre már kifejezetten utasították. Úgy tűnik, hogy Pesthy lehetőségeinek határaival a kortársak is tisztában voltak: 1564-ben Czellenk Balázs is a Magyar Kamarához, nem pedig Pesthy Ferenchez fordult, amikor a maga számára a Szatmár megyei dicatorságot, fivére, Czellenk Lukács számára pedig a varasdi harmincad contrascribai állását kérte.<sup>479</sup>

Pesthy jövedelemigazgatóként is megtartotta azt a feladatkörét, hogy részt vett a katonai vezetők beiktatásán. 1563 decemberében tagja volt az egri vár kapitányváltására kiküldött bizottságnak.<sup>480</sup> Pesthy Wernherhez és Thordához hasonlóan időről időre tájékoztatta az uralkodót a régió fontosabb politikai és hadi eseményeiről, azonban diplomáciai küldetéseiben – elődeivel ellentétben – Ferdinánd szolgálatában soha nem vett részt (egy rövidke utalás szerint egy ízben, még a Barát idejében tárgyalt ugyan Castaldóval, az ügyben vitt szerepe egyelőre ismeretlen).<sup>481</sup>

A jövedelmek beszédese természetesen szorosan összefüggött a politikai-katonai helyzettel: egy háború sújtotta vagy bizonytalan fennhatóságú területen mindig nehezebb beszélni az adókat, mint egy stabilan kézben tartott országrészben. Felső-Magyarország Pesthy Ferenc jövedelemigazgatósága alatt többször is kisebb-nagyobb csaták helyszíne volt, így azt gondolhatnánk, hogy részletes tájékoztatást nyújtott az uralkodónak azokról a hadi eseményekről, amelyek miatt nem vagy csak részben tudta beszélni a szóban forgó adókat. Ezzel szemben legtöbbször csupán röviden utalt arra, hogy a törökök vagy II. János és pártja akadályozta az adók beszédésében, további konkrétumokat nem közölt, noha szinte bizonyosan jól értesült volt a hozzá befutó jelentések és a főkapitányokkal való kapcsolattartás révén. Pesthy jövedelemigazgatóként – továbbra is korlátozott jogkörrel – bizonyos jogi ügyek

---

<sup>478</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn RN 14. fol. 5r-6v Magyar Udvari Kamara levele az Udvari Kamarához 1567. március 3.

<sup>479</sup> uo. 1564. no. 7., 1564. január 26.

<sup>480</sup> Szabó 1982, 13. p.

<sup>481</sup> „...ad illustrissimum dominum Joannem Baptistam generalem capitaneum gentium sacrae casareae maiestatis fui missus in legationem peractaque coram legatione, ab eodem illustrissimo domino Joanne Baptistam compulsus...” ÖStA HHSTA Ungarische Akten Fasc. 62. 1552. január 28. Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándhoz.



intézésébe is bekapcsolódott. Így például Zemplén vármegye 1561. április 27-én tartott gyűlésén Viczmándy Mátyás és Pesthy Ferenc a törvénycikkekben foglaltaknak megfelelően szolgabíró és esküdt által kériette Bacskay Miklóstól a Battyán possessióban lakó Tökös Mátyást.<sup>482</sup> Első alkalommal feltehetőleg nem jártak sikerrel, ugyanis 1561. június 2-án megismételték az eljárást.<sup>483</sup> Az ügy további lefolyásáról nincsen adat. Összességében véve megállapíthatjuk, hogy Pesthy hatásköre jogi ügyekben meglehetősen korlátozott volt, nemigen folyt bele aktívan az ügyek eldöntésébe, elsősorban a királyt képviselhette egy-egy perben.

Pesthy Ferenc a régió birtokügyeiben is eljárhatott. Szokás volt, hogy nemcsak egy adott várra háramlott szőlőket adományozták a vár tisztviselőinek és katonáinak az első zálogbirtokosok, hanem a hatalmaskodással elvett szőlőbirtokokat is.<sup>484</sup> 1563. június 22-én az Eperjesen élő újvárosi Sozt Mátyás kérte az uralkodót, hogy legyen segítségére felesége, Zwla Katalin, korábban Szőlősi Jánosné szőlőjének visszaszerzésében.<sup>485</sup> A Diósgyőr átvételére kiküldött biztosok, köztük Pesthy Ferenc 1563-ben fogadták az özvegyet, elismerték, hogy szőleit jogtalanul vették el tőle, és megbízták a miskolci bírót és esküdt polgárokat, hogy vizsgálják meg, kié az szőlő.<sup>486</sup> Chatári István, az új birtokos azonban kijelentette, hogy mivel ő nemes, más fórumra tartozik ügye. A folyamodvány szerzője, aki a Szőlősi-örökös örökségét követeli vissza, azon a véleményen volt, hogy a szőlők örökösödésével kapcsolatos problémák igenis a város törvényszéke elé tartoznak, ezért kérte az uralkodót, hogy Zay Ferenc kassai főkapitányt és a király megbízottját, Pesthy Ferencet utasítsa: döntsenek Chatári István és Zwla Katalin ügyében. Nem tudjuk, hogy végül mi történt a szőlővel, az eset viszont jó példa arra, hogy Pesthy bizonyos jogi hatáskörrel is rendelkezett.

Csak az érdekesség kedvéért említem meg, hogy Pesthy olykor egészen rendhagyó megbízatásokat is teljesített, például 1561-ben a király kérésére küldött négy vödör édes bort.<sup>487</sup>

---

<sup>482</sup> Tóth 2001, 69. p.

<sup>483</sup> Tóth 2001, 49. p.

<sup>484</sup> Gyulai 1995, 35. p.

<sup>485</sup> Szőlősy (Zelosi) a király dicatora volt különböző vármegyékben, aki két szőlőt vásárolt Miskolc szőlőhegyén Balassa Zsigmond engedélyével, amelyeket azonban Balassa a maga számára lefoglalt, és az özvegyet kivetette belőle. Balassa Zsigmond halála után özvegye, Fánchy Borbála szervitorának, Chatári Istvánnak adományozta a szőlőket, aki az egyiket visszaadta ugyan, de a másikat megtartotta.

<sup>486</sup> Gyulai 1995, 35-36. p.

<sup>487</sup> Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándhoz, 1561. június 1. ÖstA HHStA Ungarische Akten, Fasc. 82. Konv. C

## I.2.e) A Szepesi Kamara megalapítása

### *I.2.e)a A Szepesi Kamara megalapításának előkészítése*

Az 1560-as években nyilvánvalóan kiderült a bécsi kormányhatóságok, de a pozsonyi Magyar Kamara számára is, hogy Pesthy Ferenc idejében a felső-magyarországi királyi jövedelmeket kezelő jövedelemigazgatóság nem volt elég hatékony, és nemcsak az eladósodás, valamint a jövedelmek beszedésének hiányosságai miatt (ezek a Magyar Kamarát is jellemezték).<sup>488</sup> Az ügyek kezelését az is lassította, hogy minden lényeges kérdésben a pozsonyi Kamarához kellett fordulniuk, ami a korabeli közlekedési viszonyok között akár hetekbe is telhetett. A harcok sújtotta területen komoly gondot jelentett, hogy nem állt a jövedelemigazgatók rendelkezésére fegyveres erő, amely támogatta volna őket a jövedelmek beszedésében.<sup>489</sup> Elméletileg ugyan igénybe vehették volna a kassai főkapitány segítségét, azonban a vele való viszony nem alakult szerencsésen, különösen azután, hogy 1564-től Schwendi Lázár töltötte be a hivatalát, aki nem egyszer erőszakosan beleavatkozott a pénzügyek helyi igazgatásába, és egyes jövedelmeket az adminisztrátor tudta nélkül, saját maga számára hajtott be.

Acsády hozzáteszi, hogy mindezek mellett az is hozzájárult a Szepesi Kamara alapításához, hogy I. Miksa 1564. június 25-én történt trónra lépése óta kiemelt figyelmet fordított a magyarországi jövedelemigazgatásra.<sup>490</sup>

A Szepesi Kamara létrehozását a frissen kinevezett felső-magyarországi főkapitány, Schwendi Lázár vetette fel, aki már 1564-ben jelezte a katonaság fizetatlenségének folyamatosan fennálló problémáját, és ajánlotta az uralkodónak, hogy szervezzen önálló kamarát Felső-Magyarország számára.<sup>491</sup> Miksa egy 1566-ban kelt rendelete szerint már korábban elhatározta a kamara létrehozását, de akkor békésebb időkre halasztotta a megvalósítást.<sup>492</sup>

Végeredményben 1565-öt tekinthetjük a Szepesi Kamara megalapításához vezető út egyik első mérföldkövének: Zay 1562-es, majd Schwendi 1565 eleji hadjárata következtében több felső-magyarországi vár és uradalom is a császár kezére került, így Tokaj, Szerencs és Szatmár is, amelyeket az 1562. április 12-én keltezett fegyverszünetben, majd az 1563. március 13-án megfogalmazott – de végül hamvába holt – szatmári megállapodás során diplomáciailag is biztosítottak lettek volna: II. János Bihar vármegye kivételével lemondott minden

---

<sup>488</sup> Szűcs 1990, 16. p.

<sup>489</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1559. no. 25. 1559. július 21., uo. 1566. no. 56. 1566. július 22., uo. no. 75. 1566. október 28.; ÖStA FHKA Ungarische Akten, Fasc. 82. 1561. szeptember 20. stb.

<sup>490</sup> Acsády 1894, 21. p.

<sup>491</sup> Acsády 1894, 28. p.; Szűcs 1990, 18. p.

<sup>492</sup> Szűcs 1990, 18. p.; hivatkozva: MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1566. december 30.

magyarországi területről, a választott királyi címről, a Habsburg-főhercegnő kezéről, és fiúörökös nélküli halála esetére Erdélyt átengedte a Habsburgoknak.<sup>493</sup> János Zsigmond tehát már ekkor kész lett volna a számára előnytelen feltételek elfogadására, és az egész régió átengedésére. Szulejmán szultán április 21-én kelt levele azonban közbeszólt, a szultán azt követelte ugyanis, hogy Miksa adja vissza János Zsigmond uralmába Tokajt és Szerencset, a budai és temesvári pasát pedig pártfogoltja, II. János Zsigmond választott király megsegítésére utasította. Ezt követően János Zsigmond futárt menesztett a bécsi udvarba érkező Báthory Istvánhoz azzal az utasítással, hogy a szatmári megegyezést ura kívánságainak megfelelően módosíttassa.<sup>494</sup> Így a felső-magyarországi régió hovatartozása továbbra is függőben maradt, a harcok kiújulása volt várható.

Az Habsburg uralkodó fennhatósága alá került területet növelte, hogy kihalt az óriási vagyonnal rendelkező Drágffy család, és így a királyra szálltak birtokaik, többek között Tokaj vára, Szerencs és Szentmárton erődített helyek, Szatmár, Németi és Nagybánya városok, Erdőd és Kővár várak.<sup>495</sup> Mivel senki nem állt rendelkezésre a Magyar Kamara részéről, aki a király nevében átvehette volna e javakat, sok visszaélés történt. Az uralkodó ezért 1565. április 24-én kelt instrukciójában bizottságot nevezett ki a fenti jószágok átvételére, valamint annak érdekében is, hogy javaslatokat dolgozzanak ki a birtokok jövődöbeli kezelésére.<sup>496</sup> A bizottság elnöke Thurzó Ferenc lett, tagjai pedig Thorda Zsigmond, a korábbi jövedelemigazgató és pozsonyi kamarai tanácsos, továbbá Kyelmann András hadi mustramester és Némethy János komáromi provisor.<sup>497</sup> Az instrukció azt is kimondta, hogy a Szepességben egy, a pozsonyitól függő önálló kamarát kell létrehozni, amelynek hatásköre a Szepességtől egészen Erdély Habsburg-fennhatóság alatti részéig terjed.<sup>498</sup> Az uralkodó

<sup>493</sup> Magyarország története... 1987, 273-274. p.; Benda 1982, 395. p., Lukinich 1918, 100-105., 116-119. p.

<sup>494</sup> Magyarország története... 1987, 1659. p.; Benda 1982, 395. p.

<sup>495</sup> Acsády 1894, 27. p. V. ö. újabban: Oborni, 2018. 137-142.

<sup>496</sup> „Postquam Dei Optimi Maximi benigna providentia arx Tokay, et castella Zerench, ac Zent Marton, oppida item Zakmar, Nemethi, et Rivuli Dominarum, una cum arcibus Erdewd et Köwar, et fitione familiae Dragfiae, et plerisque aliis munitionibus ac terris in nostram fidem et obedientiam sunt receptae, permagni nostra referre duximus, uti non in iis tantum, verumetiam in universa nostra ditione, usque a Scepusio citra et ultra Tibiscum, optimus, quoad eius id queat fieri, tam proventuum, quam rerum nostrarum caeterarum status ordinetur, quo constituto, deinceps cuncta aequae, quoad vectigalia, redditusque nostros, atque quo ad aliam omnem administrationem rite ac feliciter, et ex usu nostro tractentur.” Az instrukció több példányban is fennmaradt; az ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn anyagában található példányon más kézírással rávezetett javítások találhatók, amelyeket az MNL OL E 136 fondban található példányba belefoglaltak; utóbbit használtam. MNL OL E 136 Diversae instructiones no. 2., 61. fol. 73-84., 1565. április 24. Instrukció a felső-magyarországi területek jövedelmeinek felmérésére, l. még ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN. 14. Konv. 1567. április 23. fol. 211-233.; Acsády 1894, 28. p.; Szűcs 1990, 18. p.; utasítás az instrukció kidolgozására: MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1565. március 26.; maga az instrukció április 24-én kelt.

<sup>497</sup> Szűcs 1990, 18. p.; hivatkozva: MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1565. március 26.

<sup>498</sup> „Caeterum quia fieri nequit, Cameram nostram Hungaricam Posonii constitutam e tam longinquo loco illorum omnium proventuum curam, quam maximopere decebat, attentissimam gerere, eosque inspicere posse, utque illos administratori soli deinceps crederepericulo, et detrimento careat. Consultuis itaque fore rati sumus, propriam eo

felszólította a biztosokat, hogy tanácskozzanak arról, hol legyen a székhelye az új kamarai adminisztrációnak, valamint a tisztségviselőknek kinevezendő személyekről és azok fizetségéről.<sup>499</sup>

Az elkövetkezendő hónapok szervező-tevékenységéről Thorda Zsigmond két levele tájékoztat, de némileg meglepő módon egyikben sem esik szó a bizottság tevékenységéről, sőt még annak sincs nyoma, hogy legalább megkezdték volna a munkát: Thorda első levelében augusztus 4-én Bebek György halálhíréről,<sup>500</sup> néhány nappal később pedig a politikai helyzetről írt.<sup>501</sup>

Noha az instrukció Thurzó Ferenc egy, az uralkodóhoz írott levele szerint azt hagyta meg a címzetteknek, hogy karácsonyig induljanak el a megbízatás teljesítésére, azonban a következő év januárjában Thurzó azt írta az uralkodónak, hogy igyekezett követni utasítását, de a többiektől mindezidáig semmilyen választ nem kapott, noha Thorda közreműködésével három levélben tudakozódott, és kérte őket, hogy induljanak el hozzá, hogy eleget tehessenek az uralkodó kérésének, ezért újólaj rájuk parancsol.<sup>502</sup>

A politikai helyzet ismeretében nem meglepő, hogy a bizottság nem tudott elindulni: Miksa császár és király április végén a szatmári békepontok negligálása mellett döntött, és követelte a hadvezérei által elfoglalt összes terület átadását. Miksa a magyar tanácsosok

---

locorum Cameram constituere, quae tribus ad summum, spectatae fidei prudentibus, ac rerum usu peritis consiliariis regatur, quibus secretarius, et magistro rationum, cum duobus scribis adhibeantur. Quae quidem camera redditum, illarum regni partium omnium a Scepusio, usque ad Transsylvaniae limites curam gerere, et in universam illorum administrationem vigili studio intendere debeat, ita tamen ut a Poseniensi Camera tanquam superiore dependeat.” MNL OL E 136 Diversae instructiones, 11. köt. 1565. április 24. Instrukció a felső-magyarországi területek jövedelmeinek felmérésére, fol. 80v-81r

<sup>499</sup> „Quare praefatis commissariis nostris iniungimus, ut tunc quoque hoc magni momenti negotium in diligentissimam vocent deliberationem, et consultant, non solum de oportuno loco, quo illis in partibus ea camera constituenda foret, verumetiam de eiusmodi idoneis personis reliquis, cum in consiliarios, tum in secretarium, rationum magistrum, et scribas adsciscendis, et qua cuique salaria ordinanda sint, meditentur, idque nobis una cum instructione, quae camerae illi in administrationem suam e Poseniensi selecta, danda foret, voto, opinioneque sua diserte, relatione comprehensa significant.” uo. fol. 81r

<sup>500</sup> ÖStA HHStA UA AA 90. doboz, 1565. júl-szept. 38r-39v Torda Zsigmond levele Miksához, 1565. augusztus 4.

<sup>501</sup> ÖStA HHStA UA AA 90. doboz, 1565. júl-szept. 48r-50v 1565. augusztus 16. Thorda Zsigmond levele Miksához

<sup>502</sup> Cum nuper accepiissem, quam humillime mandatum Sacratissimae Maiestatis Vestrae, unacum instructione priori, quo mihi iniungebatur, ut ad reliqua quoque capita instrucionis, cum reliquis commissariis peractis festis nataliciis (sic!) Domini progredi deberem, Id Ego pro mea humillima Maiestati Vestrae Sacratissimae serviendi promptitudine, relictis rebus meis omnibus, quam humillime hactenus exequutus fuissim: Verum cum hactenus neque ab ipso Torda, neque a relictis Commissariis, per Sacratissimam Maiestatem Vestram delegatis, quidquam responsi habuerim, quos licet medio torda ternis meis literis requisiverim, Eumque pecierim (sic!, talán inkább peterim), ut una cum eis, quamprimum huc ad me contenderent, quo, mandato Sacratissimae Maiestatis Vestrae primoquo tempore satisfacere possimus, nihil tamen hucusque responsi ab eis habere potui. Interim autem cum eorum adventum iam in dies expectarem, supervenit etiam alia clemens commissio Maiestatis Vestrae Sacratissimae, qua denuo iubeor, ut in his futuris comiciis Poseniensis, apud Serenissimum Principem et Dominum Carolum Archiducem Austriae, fratrem Maiestatis Vestrae charissimum compaream, Serenitatie suae in hoc Regnicolarum conventu inserviam. ÖStA HKA FHKA HU RN 13., 1566. jan. Fol. 47-48. Thurzó Ferenc levele I. Ferdinándhoz. 1566. január 13.

véleménye alapján nem volt hajlandó lemondani a szatmári békepontokban foglalt feltételek teljesítéséről sem. II. János követe, Báthory István nem térhetett el utasításától, ezért a szatmári pontok végleges visszautasítását ajánlotta a Portának, amit Bécsben úgy értelmeztek, hogy a szultán segítségében bízik, ezért Miksa június 5-én őrizet alá vette őt. Miksa visszautasította a Porta követeléseit az elfoglalt részek visszaadására, ezért a Porta utasította a hódoltsági vezéreket a Miksa által bírt országrészek megtámadására. Május elején a temesvári basa Bethlen Gergely vezetésével elfoglalta Pankotát, majd Bihar megyén keresztül Szatmár felé tartott. Június elején több hódoltsági vezér és II. János is megérkezett Szatmárra az erdélyi haderővel, mellyel időközben elfoglalt néhány német kézen lévő Zaránd megyei várat (Borosjenő, Deszni, Világos). A Schwendi által kiváló erősséggé alakított Szatmárt azonban nem tudták bevenni. János Zsigmond hadai ezután körülzárták Erdődöt, amelyet negyven nap után, augusztus 2-án el is foglaltak. Erdőd bukásának hírére Szilágycseh és Nagybánya megadta magát, Kővárat hiába ostromolták, ezután újból Szatmárt fogták ostrom alá. Váltakozó sikerek után Schwendi fegyverszünetet kötött a temesvári basával, mire a török csapatok elvonultak Szatmár alól, és II. János is kénytelen volt visszatérni Erdélybe.<sup>503</sup> Schwendi ezután elfoglalta Nagybányát, Borosjenőt és Szendrőt, így a Tiszántúl ismét királyi befolyás alá került. Az ezt követően megkezdett béketárgyalások azonban nem vezettek eredményre, a felek újra háborúra készültek: február 2-án a pozsonyi országgyűlés előkészületeket tett, március 10-én a tordai gyűlésen II. János is általános hadfelkelést hirdetett, és adót szavaztatott meg, április 29-én pedig Szülejmán indult el seregével Magyarország felé.<sup>504</sup>

A rendkívül bizonytalan hatalmi helyzetben a Habsburg kormánynak a felső-magyarországi régió pénzügyi-gazdasági igazgatásának átszervezését célzó intézkedéseit komolyan meg kellett fontolnia. A Drágffy-birtokok átvételére kiküldött bizottság jelentése nem ismert, de Szűcs Jenő feltételezte, hogy támogatták az önálló kamara létrehozását.<sup>505</sup> Thorda február 15-én kelt levelében említést sem tett az uralkodó által rábízott feladatról, csupán pénzt kért a katonaság fizetésére, valamint vámmentességet, hogy borát eladhassa Lengyelországban.<sup>506</sup> A hónap végén részletes levelet küldött Károly főhercegnek, amelyben sokat elárul arról, hogy az uralkodó milyen feladatokat bízott a kamarai tanácsosokra, és arról

---

<sup>503</sup> Lukinich 1918, 119-121. p.

<sup>504</sup> Lukinich 1918, 122. p.

<sup>505</sup> Szűcs 1990, 18. p.; Ránk maradt ugyan 1566. február 3-áról Thorda egy rövid levele, amely a segédletben az ígértes "Torda Zsigmond jelentése a felső-magyarországi bizottság működését illetően" címet viseli, ebben azonban arról van szó, hogy a biztosok szétváltak, és nem tudják egymásról, hogy hol vannak; a kamaráról nem ejtett szót, így azonban nyilvánvalóan nem tudták meg tárgyalni az ügyet, különben leírta volna, mire jutottak: ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 13. 1566. február 3. Thorda Zsigmond levele Miksa császárhoz.

<sup>506</sup> ÖStA HKA FHKA HU RN 13., 1566. febr. 118r-119v Thorda Zsigmond levele I. Miksához.

is tájékoztat, hogy még nem jutottak messzire ezek teljesítésében.<sup>507</sup> Thorda értesült a királytól, hogy az megparancsolta Thurzó Ferencnek: utazzon Pozsonyba a szepességi megbízatás ügyében, a többi tanácsosnak pedig meghagyta, hogy az ő távollétében teljesítsenek a megbízatásból annyit, amennyit lehet. A pozsonyi diéta befejezésekor a többi tanácsos is csatlakozni fog hozzájuk. A király elrendelte továbbá, hogy mivel bizonyos tanácsosok Bécsből is kiküldettek ásványkincsek felmérése ügyében, Thorda Kassán várja be őket, és együtt menjenek Nagybányára, és akár ott van Feygel Péter, akár nem, feladatukat végezzék el.

Thorda részletesen ismerteti megbízatásukat: instrukció első pontja szerint intézkedniük kell a tiszántúli terület visszacsatolása valamint a kassai kamara felállítása ügyében. Haladniuk kell Thurzó távollétében is, de ki kell kérniük a véleményét. Felpanaszolja, hogy társai cserben hagyták, mindeddig a komáromi provizor sem érkezett meg hozzá, pedig Kielmannra és a fent említett provizorra nagy szükség lett volna feladataik elvégzéséhez. Thorda egyedül a felállítandó kamara ügyében sem merte kifejteni a véleményét, mert szerinte erre Thurzó vagy az Udvari Kamara lenne hivatott. Ami az ásványkincsek ügyét illeti, jóllehet Thorda és a biztosok szinte semmit sem értenek hozzá, de azért elmegy velük Nagybányára, és minden tőle telhetőt megtesz, hogy haladjanak munkájukkal Thurzó megérkezéséig. Kassára küldte egy emberét, hogy jelentse Thurzó érkezését. Elküldte Feygelnek a király levelét, és azt reméli, hogy nyolc napon belül meg is kapja. A biztosok nemsokára csakugyan megérkeztek Nagybányára, ugyanis március 3-án elküldték jelentésüket az uralkodónak.<sup>508</sup> Eközben a Magyar Kamara ajánlást küldött az uralkodónak az új kamara egyes pozícióinak betöltésére vonatkozóan: Paczoth János tokaji provizort – aki éppen le akart mondani előző hivataláról<sup>509</sup> – tanácsosnak ajánlották, Bornemissza Gergely csanádi püspököt pedig elnökül.<sup>510</sup> Ugyanebben a levélben jelezték, hogy Thorda nem kívánja viselni az uralkodó által neki szánt tanácsosi méltóságot.

Eközben a Magyar Királyság két felén uralkodó királyok között a küzdelem nem csillapodott. Miután II. János hazatért Zimonyból, ahol a szultán jelentős területeket adományozott neki, seregével a Habsburg fennhatóság alá tartozó magyarországi részekbe nyomult, és elfoglalta Zsákát, Bajomot, majd Tokajt ostromolta, míg végül a szultán halálhírére felhagyott az ostrommal.<sup>511</sup> Szeptember 2-án Pertev pasa bevette Gyula várát, majd Borosjenőt,

<sup>507</sup> ÖStA HKA FHKA HU RN 13., 1566. febr. 219r-220v 1566. február 25. Thorda Zsigmond levele Károly főherceghez

<sup>508</sup> HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 4. fol. 257-259. 1566.03.08. Torda Zsigmond, Andreas Kielman és Hans Tatzgern a nagybányai bányák felülvizsgálatára kirendelt kamarai biztosok jelentése.

<sup>509</sup> Paczoth János levele a Magyar Kamara tanácsosaihoz. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 59rv

<sup>510</sup> A Magyar Kamara levele az uralkodóhoz. 1566. február 26. ÖStA FHKA HKA UA RN. 14. fol. 72rv

<sup>511</sup> Lukinich 1918, 123. p.

Világost és Bélt, területüket a hódoltságához csatolta és katonailag megszervezte (aradi szandzsák, Gyula székhely).<sup>512</sup> Erdély így jórészt kiszorult a Maros-Körös vidékéről, ezáltal II. János számára ismét felértékelődtek a felső-magyarországi megyék.

Ilyen körülmények között nem meglepő, hogy a biztosok nem sok sikert értek el. Thorda 1567 elején kelt jelentésében számolt be a biztosok igen szerény eredményeiről.<sup>513</sup> Eszerint még 1565-ben Szatmárra, majd Tokajra érkeztek. Szerencsre nem tudtak elmenni, és elhagyták a tartományt. Az expedíció folytatását akadályozta, hogy vezetőjük, Thurzó Ferenc Károly főhercegnél maradt. Csak ő és Tazgern maradtak, és be is utazták az uralkodó által megadott helyeket, továbbá felmérték jövedelmüket, amennyire tudták, de Thurzó távollétében nem voltak képesek mindenre. Mivel elterjedt a hír, hogy közeledik a török szultán serege, Tazgern rögtön hivatali működési helyére, Komáromba utazott.

Pesthy Ferenc 1566-ban helyzete tarthatatlanságára (ti. nem tudott elég pénzt beszedni a rá bízott kifizetések teljesítésére) hivatkozva kérte, hogy mentsék fel tiszteből, az év folyamán azonban továbbra is a helyén maradt.<sup>514</sup> Az uralkodó november 25-i rendeletével Thordát nevezte ki a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság számadásai elmaradásának vizsgálatára.<sup>515</sup>

Mindennek ellenére tovább folytatódott a Szepesi Kamara megszervezése. Szűcs Jenő említi, hogy novemberben a király Thorda Zsigmondhoz intézett rendeletében kérte, hogy a kassai kamarához kinevezendő elnök és tanácsosok személyére nézve küldjön javaslatot az Udvari Kamarához.<sup>516</sup> Ez a Thordához intézett rendelet napjainkban csupán a segédkönyvben

---

<sup>512</sup> Lukinich 1918, 123-124. p.

<sup>513</sup> "Et si instructione nobis commissariis incognitionem proventuum partium superiorum de legatis data, peculiari articulo iniungebatur, ut perfectis caeteris eiusce provinciae partibus, tandem in uso aliquo loco coniuncti de Camerae novae constitutione, deque statu qui his in regionibus optimus iniri posse videretur dispiceremus, et postea mandato ad nos coniunctim edito personae certae in praefectum ac consiliarios eiusce Camerae nominabantur, a nobis tamen clementissime Caesar, nulla hactenus super eo capite deliberatio potuit suscipi. In causa autem haec fuerunt. Quod primum anno LXV superveniente ad Zakmar turcica expeditione arce Tokay. Et castello Zerenchs ordinatis ad ulteriora progredi nequivimus, et Maiestatis Vestrae Caesar benigna admonitionem supersedere iussi inchoata provincia decessimus. Deinde anno praesente, rursus omisorum continuatione nobis impetrate, principalis nostrum M. D. Franciscus Turzo penes serenissimum principem Carolum permansit. Nos duo reliqui dominus Joannes Taczgern et ego, ea quidem parte provinciae quae plus in se laboris et periculi habuit, Dei benignitate adiuncti perfuncti sumus, locis peragratis, et proventibus quoad eius id fieri per nos potuit constitutis tamen consulationi super Camera, statuque totius oeconomiae optimo, absente Magnifico Domino Francisco Turzone, impares fuimus. Ac adventu imperatoris Turcorum increbrescente, dominus Joannes Taczgern confestim se Comaronem in locum officii sui receperit." ÖStA HKA FHKU HU RN 14., Jänner 73r-77v 1567. január 8. Thorda Zsigmond jelentése I. Miksának.

<sup>514</sup> Szűcs 1990, 16. p.

<sup>515</sup> Az uralkodói rendelet nem maradt ránk, csupán segédkönyvi bejegyzés tájékoztatja a kutatókat egykori létezéséről: Thorda Sigismundus ad residendas rationes provisoratus partium regni superiorum pro commissario denominatus. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1566. november 25.

<sup>516</sup> Szűcs 1990, 18. p.

szerepel, így feltehetőleg elveszhetett,<sup>517</sup> viszont ugyanekkor kelt az uralkodó a Magyar Kamarához intézett parancsa, amelyben ugyanezt rendelte el.<sup>518</sup>

A pozsonyi kamara november 28-i (sic! eszerint még aznap tárgyalták az ügyet, vagy már korábban megvitatták a kérdést, és konszenzust alakítottak ki) felterjesztésében sok szerencsét kívánt az uralkodónak, és az új kamara elnökéül Pesthy Ferencet ajánlották, tanácsosokul pedig Alaghy Jánost, Serédy Gáspárt, esetleg unokaöccsét, Györgyöt és Bornemissza Gergely csanádi püspököt. Néhány hónappal később, 1567. februárjában keletkezett felterjesztésben már Pesthy Ferencet is csupán tanácsosul ajánlották.<sup>519</sup> Az uralkodó végül 1567 márciusában megszüntette a jövedelemigazgatói hivatalt – egyelőre csupán papíron.<sup>520</sup>

Miksa időközben már 1566. december 29-én kelt rendeletével az újonnan alapítandó “Kassai Kamara” tanácsosává nevezte ki Thorda Zsigmondot.<sup>521</sup> A király másnap, december 30-án több más tisztviselőt is rendelt mellé: Bornemissza Gergely csanádi püspököt elnökként, akinek alárendelt tanácsosai pedig Thorda és Paczóth János tokaji provisor<sup>522</sup> lettek (láthatjuk tehát, hogy a király a Magyar Kamara ajánlását egyetlen személyt illetően sem fogadta meg; egyébként egy harmadik, német tanácsost is ki akart nevezni). A többi tisztség betöltésére vonatkozóan várta a Kamara előterjesztését, végül pedig arra utasította, hogy lépjen érintkezésbe Schwendivel és tegyen meg mindent, hogy az új kamara mielőtt megkezdhesse működését. Miksa egyúttal arra kérte a kamarát, hogy a fenti három személyt hívja magához, és tanácskozzanak fizetésükről, amelyről már korábban küldtek egy elenchust az uralkodónak, valamint a még alkalmazandó személyekről is: a secretarius, számadásmester (*magister rationum*), perceptor, két írnok és egy ajtónálló személyéről, valamint az ő fizetésükről is.<sup>523</sup>

---

<sup>517</sup> Az uralkodói rendelet nem maradt ránk, csupán segédkönyvi bejegyzés tájékoztatja a kutatókat egykori létezéséről: "Torda de Gyalu Sigismundo de constitutione Camerae Cassoviensis relatio submittenda" MNL OL E 21 1566. november 28. Thorda január 8-án hivatkozik erre a mandátumra, így bizonyítható, hogy 28-án és 29-én is kelt egy-egy rendelet, és Szűcs összemosta őket.

<sup>518</sup> „Meminimus tibi, tuisque collegis in cognitionem proventuum nostrorum Tibiscanorum cognitionem [a cognitionem szó valóban kétszer szerepel a szövegben] delegatis, sub finem superioris anni per nos cum instructione nostra tum peculiaribus litteris nostris iniunctum esse, ut nobis de personis quibusdam tunc per nos in Camera Cassoviensis constitutionem, praefectum scilicet, et consiliarios, ac alios quosdam officiales nominatis sententiam vestram, non expectatio totius actionis fine diserte significare deberetis... Itaque tibi benigne mandamus, ut hanc relationem ubi penitus absoluta sit, ad Cameram nostram Aulicam statim mittas” MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1566. november 28. Miksa császár rendelete Thorda Zsigmondhoz. Szűcs 1990, 18. p.

<sup>519</sup> ÖStA HKA FHKA HU RN 14., Februar 5r-6v 1567. február 12. A Magyar Kamara I. Miksához.

<sup>520</sup> Szűcs 1990, 18-19. p.

<sup>521</sup> Az irat maga nem maradt ránk, csupán segédkönyvi bejegyzésből értesülünk tartalmáról: „Thorda de Gyalu Sigismundus pro consiliario Camerae Cassoviensis denominatus.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1566. december 29.

<sup>522</sup>l. még Kenyeres 2003, 74. p.

<sup>523</sup>MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1566. december 30., l. még Acsády 1894, 29., 50. p.; Szűcs 1990, 19., 21. p.



Feladatukul szabta továbbá, hogy eközben gondolkodjanak az új kamara számára kiadandó instrukcióról, és beszéljék azt meg Lazarus von Schwendi főkapitánnyal is.

A rendelet meghagyta, hogy a kamaránál kiadandó dokumentumokat az uralkodóval kellett egyeztetniük, majd kibocsátaniuk azokkal a levelekkel együtt, amelyek az intézmény felállításához még szükségesek. Az intézkedések következtében Pesthy Ferenc jövedelemigazgatói hivatala is meg fog szűnni. Az új intézmény neve – az ekkori tervek szerint – *perceptoratus* lesz (ti. eddig *administratio* volt). Mivel Pesthy kérte felmentését, az uralkodó felszólította a kamarát, hogy gondoskodjon utódáról, aki már perceptorként fog működni.

Az új kamara megalakulása nem ment egyszerűen: 1567 elején továbbra is Pesthy Ferenc vezette a felső-magyarországi pénzügyeket.<sup>524</sup> Január 30-án az uralkodó – Schwendi figyelmeztetésére hivatkozva! – újból megsűrgette a kamara létrehozatalát.<sup>525</sup> Február 20-án az uralkodó Pozsonyba küldte Thordát Schwendihez; minden bizonnyal az újonnan felállítandó kamara ügyéről is tanácskoztak.<sup>526</sup> Bár eközben Schwendi a török sereg előző év november eleji kivonulása után újra terjeszkedni kezdett (1567. január 14-én Schwendi elfoglalta Szádvárt (Torna m.), 1567. február 17-én pedig megkezdte Munkács ostromát, amelyet néhány nappal be is vet, mire a hónap végén II. János újabb segítséget kért Haszán temesvári pasától, és nem is hiába: a következő hónap közepén Haszán pasával együtt indult a királyi kézen lévő felső-magyarországi várak visszafoglalására.<sup>527</sup>

### ***1.2.e)β A Szepesi Kamara instrukciójának kialakítása***

Érdemes figyelemmel kísérni, hogyan alakult ki a Szepesi Kamara instrukciójának végső változata. A szakirodalom ezzel idáig nem foglalkozott, holott több opinio is ránk maradt a szervezés időszakából. Thorda Zsigmond egy rövid levele,<sup>528</sup> Lazarus von Schwendi felső-magyarországi főkapitány,<sup>529</sup> majd Zay Ferenc,<sup>530</sup> valamint a közelebbről meg nem nevezett,

---

<sup>524</sup> Szűcs 1990, 19. p.

<sup>525</sup> „Verum eiam hactenus nos progressus vestri certiores non reddidistis, et Capitaneus noster illarum partium supremus Lazarus Schwendius de Camera illius constitutione nos iam denuo monuerit, vos idcirco quoque monendos operae pretium duximus, benigne firmiterque vobis mandantes, ut in ea constitutione iuxta acceptum mandatum nostrum, mature et citra ullam moram interpositam, perquam diligenter pergatis, ac nobis interea temporis, quo in loco ea nunc sit, scripto vestro diserte significetis.” MNL OL E 21, Benignae resolutiones 1567. január 30.; l. még Acsády 1894, 29. p.

<sup>526</sup> Az irat maga elveszett, csupán egy segédkönyvi bejegyzésből értesülünk tartalmáról: „Thorda de Sigismundo Posonium abligando dati ad Lazarum Schwendi ordines.”; MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1567. február 12.

<sup>527</sup> Benda 1982, 397. p.; Lukinich 1918, 124-125. p.

<sup>528</sup> Thorda Zsigmond jelentése I. Miksának. 1567. január 8. ÖStA HKA FHKA HU RN 14., Jänner 73r-77v

<sup>529</sup> Lazarus von Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51r-54v

<sup>530</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opinói a Szepesi Kamara megalapításával kapcsolatban. ÖStA FHKA HU RN 14. fol. 65rv; Opinio de acquirendis pecuniis ad necessitates Caesariae Maiestatis. é. n. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 68r-69v

de feltehetőleg a Thorda-féle bizottságban résztvevő biztosok levelei.<sup>531</sup> (Bornemissza Gergely csanádi püspök opinója nem maradt ránk, noha egy levelében említést tett róla).

Már 1567 elején megérkeztek a Kassai Kamarával kapcsolatos opiniók az uralkodóhoz. Thorda Zsigmond január 8-ára keltezte javaslatait: az uralkodó november 28-i mandátumára adandó válaszát a Schwendivel való tárgyalások elhúzódása késletette (a tárgyalásokról sajnos nem számolt be). Thorda javasolta, hogy a tanácsosok instrukciójához illesszenek egy cikkelyt, amely szerint az ország azon területeit, amelyekre be lehet hatolni, csatolják a felállítandó kamarához, és nevezzenek ki a Magyar Kamarához kötött elnököt és tanácsosokat.<sup>532</sup> Mivel elkerülhetetlenül szükségesnek látta, hogy felkeresse a királyt, úgy gondolta, majd akkor adja át a tiszántúli ügyekről készített relatiót is.<sup>533</sup>

Eddig két dolgot tudtunk a Szepesi Kamara instrukciójának kialakításáról: 1. 1567. március 1-jén Miksa instrukciót adott ki a Szepesi Kamara számára, de ez nem lépett életbe, mert a Magyar Kamara több pontját is kifogásolta.<sup>534</sup> 2. A király erre új utasítást dolgoztatott ki, amelyet alá is írt.<sup>535</sup> A fent említett források alapján az alábbi kép bontakozik ki. Az uralkodó feltehetőleg még az instrukció első változatának kiadása előtt kérte ki Schwendi és Zay véleményét, ugyanis opinójuk nem az instrukció egyes pontjaira reagál, hanem általánosságban mondja el a véleményét az új kamaráról. Mindkettejük véleményére reflektált a Magyar Kamara. Bornemissza és Paczoth esetében biztos, hogy a márciusi instrukciónál korábbi változatot kaptak meg véleményezésre, ugyanis Bornemissza február 18-án kelt levelében utal saját opiniójára, tehát az legkésőbb ekkorra elkészült, Paczoth János pedig február 10-én foglalta össze mintegy másfél oldalnyi mondanivalóját. Sajnos az instrukció ezen korai példánya nem maradt fenn, vagy lappang.

---

<sup>531</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA UA RN 14. fol. 75r-87r

<sup>532</sup> "Et si instructione nobis commissariis incognitionem proventuum partium superiorum de legatis data, peculiari articulo iniungebatur, ut perfectis caeteris eiusce provinciae partibus, tandem in uso aliquo loco coniuncti de Camerae novae constitutione, deque statu qui his in regionibus optimus iniri posse videretur dispiceremus, et postea mandato ad nos coniunctim edito personae certae in praefectum ac consiliarios eiusce Camerae nominabantur..." ÖStA HKA FHKA HU RN 14., Jänner 73r-77v 1567.01.08. Thorda Zsigmond jelentése I. Miksának.

<sup>533</sup> Ti. amíg a király megbízatásában járt el, Giczi István mostohafiával kizárta őt és családját Kewrt várából és javaiból. Amint az ő évenkénti erőszakos foglalásainak terminusa közeleg, amit, hacsak nem előzik meg, árvái kiűzetnek. Ezért, ha lehetőség lenne Thurzó elérésére, el fog menni hozzá, hogy segítsen. L. uo.

<sup>534</sup> Acsády 1894, 29. p.; ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 14. 1567. április 1. fol. 2r-38v egyik megjegyzése állítja, hogy a fentiek miatt nem lépett életbe. Talán a március 1-jén kiadott példányról lehet szó: MNL OL E 136 Diversae instructiones 5. köt. 10-32. p.

<sup>535</sup> Acsády két példányt talált belőle: egyet a -- mai jelzettel -- MNL OL E 136 Liber instructionum 7. köt. 22-49. p., a másikat pedig a bécsi pénzügyminisztérium levéltárában; utóbbi valószínűleg azonos a Hoffinanz Ungarnban általam találttal; l. még Szűcs 1990, 19. p.

Az április 1-jén kiadott instrukció Magyar Kamara által véleményezett példányának bevezetésében szerepel, hogy ez a változat már finomított változata egy korábbinak, azonban a Magyar Kamara szükségesnek látta, hogy további cikkelyeket fűzzön hozzá. Mivel az opiniók egy korai instrukció-tervezetre reagálhattak, érdemes megkísérelni rekonstruálását a későbbi változatok alapján – természetesen nem pontról pontra, csupán a benne tárgyalt, fontosabb témaköröket illetően. Ehhez először ismertetni kell a Szepesi Kamara instrukciójának fő kérdésköreit: a hivatalszervezet és a működés módjának tárgyalása után részletezi a Szepesi Kamara kettős feladatkörét: kötelessége volt egyrészt a területi fennhatósága alá tartozó jövedelmek és jövedelemforrások kezelése, másrészt az ott állomásozó katonaság ellátása.

Előbbin belül hangsúlyosan szerepel a felállítandó Szepesi Kamara viszonya a katonai igazgatás tisztségviselőihez. Lazarus von Schwendi határozottan kiállt amellett, hogy az újonnan felállítandó kamara foglalkozzon katonai és politikai kérdésekkel is, különös tekintettel a várak karbantartására és hadinépük ellátására.<sup>536</sup> Schwendi elképzelése szerint vagy a tanácsosok intéznék a fenti ügyeket, vagy az uralkodóhoz és a Magyar Kamarához fordulnának. A felső-magyarországi kapitány szoros együttműködést képzelt el a kapitányok, a prefektusok és a tanácsosok között: úgy vélte, minden fontosabb dologról tájékoztatniuk kellene egymást, és szükség esetén egymás között is tanácskozniuk lenne célszerű.<sup>537</sup> Sőt mi több, szükség esetén a tanácsosoknak kellett volna helyreállítaniuk a Szepesi Kamara és a felső-magyarországi kapitány közötti kapcsolatot, ha az esetleg megromlana!<sup>538</sup> A háborús helyzet szülte panaszok ügyében is együtt kellett döntenie a felállítandó Szepesi (Kassai) Kamarának és a kassai kapitánynak.<sup>539</sup>

A Magyar Kamara egyetértett Schwendivel: a megalapítandó kamara és a katonai igazgatás céljai azonosak, viszont aggodalmát fejezte ki, hogy az alkalmazásában álló csekély

---

<sup>536</sup> "1. Ego res Camerae non intelligo, proinde ad illa ordinaria nihil dicere possum, sed hac considerandum est, quod camera hic non tam propter proventus bene et utiliter administrandos instituere sed ut sint aliqui viri boni et prudentes hic qui omnibus necessitatibus huius provinciae invigilent, et de omnibus curam habeant. Et ipsi provideant rebus super venientibus vel ad supervenientibus vel ad Caesarem Maiestatem et Camera illico referant omnia. 2. Namque etiam rerum bellicarum et politicarum illis cura incumbet, videlicet, ut videant quod autem presidia (sic!) finitima bene constituentur." Lazarus von Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKa HKA HU RN 14. fol. 51r

<sup>537</sup> "9. Quod capitaneus bellicus qui hic remanebit una ad aliis capitaneis et praefectus fortalitorum, bonam correspondentiam in omnibus ad consiliariis Camerae habeant, et rebus ita postulantibus, consilia inter se communicent." Lazarus von Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKa HKA HU RN 14. fol. 51r

<sup>538</sup> "20. Quod unacum dicto capitaneo Cassoviensi et supremo capitaneo si quis hic remanserit, laborent et communicant consiliariis Camerae, ut communitatus in bonum ordinem redigantur, quo ad illorum insurrectionem, continuas et alias ordinationes regnicolarum, ut in tempore necessitatis prompti et instructi esse possint." Lazarus von Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKa HKA HU RN 14. fol. 54r

<sup>539</sup> Lazarus von Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKa HKA HU RN 14. fol. 54r

személyzettel hogyan lesz képes a kettős feladat ellátására.<sup>540</sup> Azt viszont megvalósíthatónak érezte a Magyar Kamara, hogy a felső-magyarországi kapitányok és prefektusok levelezzenek a Szepesi Kamarával,<sup>541</sup> és azt is természetesnek találta, hogy a panaszok kapcsán együttműködjenek.<sup>542</sup> A Magyar Kamara azt is hozzáfűzte, hogy a helyi kapitányoknak eleinte segíteniük kell majd az új kamarát, amíg az erőtlenné lesz.<sup>543</sup>

A Szepesi Kamara megalapítása ügyében kiküldött biztosok (valószínűleg Thordáék, biztosat nem lehet tudni, mivel a ránk maradt opiniójukat nem szignálták) opiniójukban jelezték, hogy a gyakorlatban mindez nagyon másként fest, hiszen a főkapitány vagy annak helytartói nem tájékozottak a kincstár ügyeiben, sem a kamara hadi dolgokban.<sup>544</sup> Kíváncsnak tartanak, hogy ezen mindkét fél változtasson a hatékony együttműködés érdekében.

A fentiek alapján nem meglepő, hogy a Szepesi Kamara instrukciójába is belefoglalták, hogy a Szepesi Kamara tanácsosai ne csak gazdasági, hanem politikai és hadi dolgokkal is foglalkozzanak.<sup>545</sup> A király természetesen nem feltétlenül személyes intézkedést várt, csupán azt, hogy legalább arról gondoskodjanak, hogy a hadügyeket a megfelelő módon irányítsák. A Magyar Kamara azt válaszolta, hogy ehhez arra lenne szükség, hogy az élésmesterek (*victualium magister*) és a provizorok révén megismerhessék a katonák létszámát, azonban ezt megíúsította, hogy a kapitányok nem voltak hajlandók együttműködni a tanácsosokkal.<sup>546</sup> Végezetül a király hangsúlyozta, hogy ne csak a területen állomásozó katonaság vezetőivel,

---

<sup>540</sup> "Videtur esse impossibile. Cumque officium Camerae et bellica administratio toto scopo sint diversa, videtur Camerae suus tantum scopus permittendus, Idest cura proventuum, perceptiones, erogationes, cura rationum cum ipsius Camerae, tum officialium et Juramentum fecit. Nec existimamus esse consultum rebus sacrae Maiestatis Caesareae tot et tam immenses oneribus obruantur, cum qui multis simul destruetur, raro unum saltem beneficiant." A Magyar Kamara válasza Lazarus von Schwendi memorialjára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 49r

<sup>541</sup> A Magyar Kamara válasza Lazarus von Schwendi memorialjára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 49v

<sup>542</sup> "Videtur esse cura dominorum capitaneorum et hoc procederet quidem in bonis, seu pecuniis Sacrae Caesariae Maiestatis, alibi non. Haberet tamen hoc comodi, quod si qui bona haberent, essent firmiores pedites et certiores, quod non possint temere ab irae, Camera pro iudicio Capitaneorum suppeditaret, si quid haberet." A Magyar Kamara válasza Lazarus von Schwendi memorialjára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 55r

<sup>543</sup> A Magyar Kamara válasza Lazarus von Schwendi memorialjára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 50v-55r (sic! közbeékelődött két másik irat).

<sup>544</sup> "Non potuimus animadvertere, quod Camera cum capitaneo generali habeat magnam intelligentiam. Comperimus enim, neque Capitaneum supremum, vel locumtenentes de negotiis fisci, neque Cameram de statu rerum bellicarum esse informatos, Cum tamen neque capitaneus cum fructu inservire possit, nisi statum fisci calleat: Ita etiam Camera non tam utiliter suum officium praestare possit, nisi, quomodo se res bellicare in singulis fortaliciis (sic!) habeant, bene novit, sunt et res coniunctae." Replica der Heren Kommissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. é. n. ÖStA FHKA HKA HU fol. 86v

<sup>545</sup> "Verum quia cameram hanc nostro tam propter proventus utiliter administrandos, quam ut omnibus eius provinciae necessitatibus, quod supra quoque dictum est, per eiusdem consiliarios provideatur, institutam esse volumus. Proinde committimus, ut praefatae camerae nostrae Scepusiensis consilarii non solum politicarum, sed etiam bellicarum rerum curam gerant, ita tamen, non ut ipsi bellica tractare, sed iis saltem, ut omnia rite gerantur, inspectionem adhibere, ac quasi super attendere debeant." A Magyar Kamara opiniója a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34r

<sup>546</sup> "Ut alia praetereamus, voluit camera propter certas et rationabiles causas, ut per magistros victualium et provisores, numeris militum scirentur, et congosceretur, quod tamen efficere repugnantibus capitaneis minime potuit." A Magyar Kamara opiniója a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34r

hanem a kassai kapitánnyal is működjenek együtt, és rendszeresen konzultáljanak.<sup>547</sup> A Magyar Kamara utóbbi javaslatot helyben hagyta.<sup>548</sup>

A Szepesi Kamara felépítése és működése a Magyar Kamaráét követte (annak 1548-as és 1561-es utasítása alapján): lényeges változás semmilyen téren nem történt.<sup>549</sup> Mivel a Magyar Kamaráról szóló fejezetben már ismertettem annak működését, csupán röviden foglalom össze a Szepesi Kamaráét. Az új kamara élén elnök állt, akit tanácsosok segítettek munkájában.<sup>550</sup> Az ügyeket a naponta kétszer tartott tanácsuléseken vitatták meg oly módon, hogy az elnök után a tanácsosok közül elsőként az ahhoz legjobban értő szavazott, majd a hozzáértés mértéke szerint haladtak tovább.<sup>551</sup> A tanácsosok meghallgatása után az elnök mondja ki a tanács közös döntését, amelyet a titkár foglal írásba.<sup>552</sup> Szavazategyenlőség esetén a királyhoz vagy a Magyar Kamarához kellett fordulniuk.<sup>553</sup> A tanácsosoknak kötelessége volt jelen lenni a tanács ülésein, csak hivatalos ügyben vagy egyhavi szabadságuk idejére mentesültek ez alól.<sup>554</sup> Az elnöknek távollétében gondoskodnia kell helyettesítéséről.<sup>555</sup> A nehezebb ügyeket el kell halasztani, ha több tanácsos volt távol.<sup>556</sup> A számadásmester (magister rationum), a titkár és a pénztárnok jelen lehettek a tanács ülésein, de nem rendelkeztek szavazati joggal.<sup>557</sup> Szükség esetén a jogügyigazgatónak is jelen kellett lennie a tanácsuléseken.<sup>558</sup> A cikkely azért is érdekes, mert ez az egyetlen az ügymenetet szabályozó artikulusok közül amelyhez a Magyar Kamara kommentárt fűzött: méltatlankodva jegyezte meg, hogy a király Ormány Demeter személyében nem a megfelelő embert választotta a posztra, ugyanis rossz hírű és nem becsületes ember.<sup>559</sup> A megbízottak is csodálkozásukat fejezték ki, hogy miért ilyen alkalmatlan emberre esett az uralkodó választása a jogügyigazgatói hivatal betöltésekor,

---

<sup>547</sup> "In primis autem requiretur tanquam summae necessarium, ut saepedicta camera nostra Scepusiensis, non tam cum supremo copiarum illarum partium [fol. 37r] capitaneo, si quem illic habituri sumus, quam cum Cassoviensi capitaneo, mutuum intelligentiam habeant, illorumque opera, consilio, et autoritate ad res nostras promovendas utatur, rebusque ita deposcentibus consilia inter sese communicent: prout hoc nomine ad utrunque mandata necessaria dedimus, sperantes illos omni ope, consilio, et auxilio praefatae camerae nostrae adfuturos." A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 36v

<sup>548</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 36v

<sup>549</sup> Részletesebben l. Ember 1946, 150-153. p.

<sup>550</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 7v

<sup>551</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 7v

<sup>552</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 7v-8r

<sup>553</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. fol. 9r

<sup>554</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 8v-9r

<sup>555</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 10v

<sup>556</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 10v

<sup>557</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 9v

<sup>558</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 31v

<sup>559</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 31rv

majd más kéz megjegyzi, hogy sokkal alkalmasabb lenne Ibrányi Ferenc vagy Albert deák.<sup>560</sup> Az instrukció részletesen szabályozta a hivatali titoktartást is.<sup>561</sup>

A hivatalsszervezetben újítást jelentett, hogy az uralkodó ellenőrt állított a főpénztárnok mellé, akinek minden általa beszedett jövedelemről nyugtát állított ki.<sup>562</sup> A számadáskönyvek pontos vezetése a magister rationum feladata volt.<sup>563</sup> A titkár foglalta írásba a tanácsuléseken hozott határozatokat, valamint ő kezelte az irattárat is.<sup>564</sup>

Újdonságot jelentett a pénzkezelés szigorodása is. Megismételték az 1548-as instrukció azon rendelkezését, amely szerint a perceptor csak írásos utasítás ellenében adhatott ki pénzt.<sup>565</sup> Ez a cikkely Zay Ferenc opiniójában is szerepel, így elképzelhető, hogy az ő utasítására került az instrukcióba, minden bizonnyal azért, mert a korábbi rendelkezést nem valósították meg a gyakorlatban.<sup>566</sup> Újdonságot jelentett a pénzkezelésben az 1548-as utasításhoz képest, hogy ha valami annyira sürgős volt, hogy nem várhatják meg az utasítást a királytól vagy a Magyar Kamarától, akkor a perceptor két tanácsos írásbeli megbízólevelére is kiadhat pénzt – áll az instrukcióban Zay javaslatával ellentétben, aki nem tudott ennyire sürgős ügyet elképzelni.<sup>567</sup> A perceptor a továbbiakban nem adhatott kölcsönt a nála lévő pénzből, és senkinek sem előlegezhette meg a fizetését.<sup>568</sup> Szigorodott a kifizetések módja is: ezentúl sem a prefektusnak, sem a tanácsosoknak nem volt szabad fizetésüket a harmincadokban, dikában vagy más jövedelmekből kapniuk, hanem mindenkinek a perceptortól és ellenőretől, az egész kamara tudtával kellett felvennie a fizetését, annak megfelelő idejében.<sup>569</sup> A biztosok tartottak tőle, hogy a Magyar Kamara nem fogja jóvá hagyni ezt a cikkelyt,<sup>570</sup> de aggodalmuk alaptalannak bizonyult. Az utasítás hangsúlyozza a tanácsosok azon kötelezettségét is, hogy amennyiben hűtlen pénzkezelést tapasztalnának, azonnal értesítsék a Magyar Kamarát vagy a királyt.<sup>571</sup>

---

<sup>560</sup> Replica der Heren Kommissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. é. n. ÖStA FHKA HKA HU 84v-85r

<sup>561</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 9v, 12v, 29r

<sup>562</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 20rv

<sup>563</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 23v-24r

<sup>564</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 22rv

<sup>565</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 20v

<sup>566</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opinioja a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 65rv

<sup>567</sup> A Magyar Kamara opinioja a Szepesi Kamara instrukciójáról. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 21v; Zay Ferenc kassai kapitány opinioja a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 65rv

<sup>568</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 2r-38v

<sup>569</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 22r

<sup>570</sup> Replica der Herren Kommissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 75r-87r

<sup>571</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 26rv

Komoly változást jelentett a Szepesi Kamara létrejötte mind a Magyar Kamara, mind pedig az újonnan életre hívott kamara területi illetékességére vonatkozóan is: az előbbi illetékességi körébe került területek értelemszerűen kikerültek utóbbi fennhatósága alól. A következő megyék tartoztak a Szepesi Kamara joghatósága alá: Szepes, Sáros, Abaújvár, Torna, Gömör, Pest, Solt, Borsod, Heves, Zemplén, Ung, Bereg, Ugocsa, *Máramaros*, Szatmár, Szabolcs, Belső- (Közép-) és Külső-Szolnok, *Kraszna*, *Bihar*, *Békés*, *Zaránd*, *Csongrád*, *Csanád*, *Arad*, *Torontál*, *Temes*. Acsády szerint a dőlt betűvel szedettekre terjedt ki ténylegesen a hatásköre, méghozzá annyiban és akkor, amennyiben és amikor éppen a király hatalma alatt álltak.<sup>572</sup>

A felsorolt megyék egy része természetesen csak elméletben tartozott a Szepesi Kamara alá, mivel vagy a török tartotta megszállva, vagy Erdélyhez kapcsolták. Az utasítás ugyan kifejezte reményét, hogy ha Erdély visszakerül a királysághoz, a Szepesi Kamara veheti át a pénzügyigazgatás ottani irányítását is. A szabad királyi városok közül Kassa, Eperjes, Bártfa, Szeben (Kis-) és Lőcse feküdtek a Szepesi Kamara területén.<sup>573</sup> A nagyobb várak és váruradalmak közül Eger, Sáros, Tokaj, Szerencs, Szendrő, Krasznahorka, Szárd, Szentmárton, Putnok, a lerombolt Bebek-féle Pelsőc és Gombaszeg, továbbá Kővár, a romokban fekvő Erdőd, Szatmár a kihalt Drágffy-család egész birtokával, Nagybánya, Munkács, Huszt (amennyiben királyi kézre fog kerülni) és végül a Perényi Gábornak zálogba adott Diósgyőr. A külkereskedelmi vámot a következő városok harmincadosai szedték: Késmárk, Lőcse, Lubló, Eperjes, Kassa, Bártfa, Sztropkó, Szikszó, Ungvár, Homonna, Kisvárd, Varannó és Tokaj.

Súlyos problémát okoztak a mentességekkel való visszaélések. A megbízottak opiniójukban konkrét példát is említenek: Draskovich Gáspár esetét, akinek a provizor mentességére hivatkozva elengedte a kilencedet és a tizedet, holott ezt királyi vagy kamarai jóváhagyás hiányában nem lett volna szabad megtennie.<sup>574</sup> Azt is hozzáfűzik, hogy számtalan hasonló esetet ismernek. Az instrukció-tervezet azt is megemlíti, hogy több királyi város is visszaélt mentességével.<sup>575</sup> Az irat készítői abban látták a megoldást, hogy a jövőben a mentességeket biztosító okiratokat be kell mutatni a kamarának, és a tanácsosok annak megvizsgálása után engedélyezhetik a kiváltság megtartását, ha pedig nem érvényesek, vissza

---

<sup>572</sup> Acsády 1894, 23-24. p.

<sup>573</sup> Ember 1946, 153. p.; Acsády 1894, 24. p.

<sup>574</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 80r-80v

<sup>575</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. 18v-19r

kell állítani a királyi jogot.<sup>576</sup> Azt is hangsúlyozták, hogy a jövőben ilyesfajta engedményt a harmincadok, a census vagy a taxa alól a megfelelő tanácskozás után tegyenek.<sup>577</sup> A fentiekkel a Magyar Kamara is egyetértett.

A harmincadoknál is számos visszaélés történt, amelyek jelentősen lecsökkentették a vámokból származó jövedelmet,<sup>578</sup> ezért a kérdést az új kamara alapításának apropóján is megkíséreltek orvosolni. Az instrukció-tervezet hangsúlyozta, hogy a tanácsosok semmiképpen se cselekedjenek önállóan, mindent egyeztessenek a királlyal és a Magyar Kamarával.<sup>579</sup> Az iratban csak elméleti javaslatokat fogalmaztak meg, mint például a kevésbé jövedelmező harminadhelyek áthelyezése, ígéretes helyeken újak létesítése, esetleg a kereskedelmi adók megemelése.<sup>580</sup> Az instrukció véleményezői konkrét problémákra javasoltak megoldást. Tokajnál hidat akartak építeni, hogy megnőjön a tokaji harmincadból származó bevétel.<sup>581</sup> Ugyanők a bártfai és hommonnai harmincad helyzetét azzal kívánták javítani, hogy megbízható embert állítanak az élükre, és kidöntött fákkal elbarikádozzák a környéken lévő kerülőutakat.<sup>582</sup>

Schwendi memorialében leírja, hogy bár az ország megmaradása érdekében szükség lenne a kincstári jövedelmek növelésére, úgy vélte, hogy ez idő tájt nehéz lenne növelni a kereskedelmi vámokból származó jövedelmeket, amint más keresztény országokban szokták.<sup>583</sup> Abban látta a megoldást, hogy egy időre vagy akár véglegesen is szüntessék meg a kereskedelmi mentességeket, amint például Németországban is volt példa hasonló intézkedésre.<sup>584</sup> A Magyar Kamara hangsúlyozta, hogy minden nemes teljes, továbbá számos királyi város lakossága teljes vagy fél mentességet élvez, amelyek megszüntetése sokak érdekeit sértené, országgyűlésen kellene dönteni a kérdésről.<sup>585</sup> Scwendiben felmerült a harmincadvámok megduplázása is, azonban a Magyar Kamara ellenezte a javaslatot.<sup>586</sup>

---

<sup>576</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 10rv; A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. 18v-19r

<sup>577</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. 18v-19r

<sup>578</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 75v-76r

<sup>579</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 15r-16r

<sup>580</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 15r-16r

<sup>581</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 75v-76r

<sup>582</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 75v-76r

<sup>583</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54v

<sup>584</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54v

<sup>585</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 55v-56r

<sup>586</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 56r



Schwendi észrevételezte, hogy a Lengyelországba irányuló borkereskedelem hasznát egy nagyon szűk kereskedőréteg fölözi le, ami ellentétes az ország és a király érdekeivel, ezért javasolta, hogy a tokaji harmincadnál minden évben egy jelentősebb összeget kellene beszedni tőlük.<sup>587</sup> A Magyar Kamara úgy vélte, hogy a régi kiváltságokra való tekintettel kifejezetten nehéz lenne végrehajtani a tervet.<sup>588</sup>

Zay Ferenc is szentelt néhány paragrafust a kereskedelem problémáinak megoldására. A kassai kapitány hangsúlyozta, hogy a problémát a mentességek sértetlenül hagyásával kellene megoldani.<sup>589</sup> Így ő teljesen más eszközöket kívánt felhasználni a kereskedelemből származó bevételek megnövelése érdekében: javasolta a Lengyel- és Morvaországba irányuló lókereskedelem, valamint az Oszmán Birodalomba irányuló rézkereskedelem királyi kézbe vételét.<sup>590</sup>

A felső-magyarországi bányászattal mind az uralkodónak, mind pedig a Szepesi Kamara instrukció-tervezetét véleményezőknél komoly tervei voltak. Schwendi és Zay egyaránt észrevették, hogy a régióban számos bánya található, de azok nagyon rossz állapotban vannak, viszont helyreállításuk esetén busás haszonnal gazdagítanák a kincstárat.<sup>591</sup> A Magyar Kamara Schwendinek adott válaszában jelezte, hogy a régi bányák beomlottak, és helyreállításuk csillagászati összegeket emésztene fel, azonban azt is hozzátették, hogy részint erre, részint pedig az arany- és ezüstbeváltásra hatezer forintot kértek a királytól.<sup>592</sup> Az uralkodó a Szepesi Kamara számára kiadandó instrukció-tervezetben felszólította a Magyar Kamarát, hogy tanácsosai egyrészt vizsgálják meg, hol vannak egyáltalán bányák, és tájékoztassák a királyt vagy a Magyar Kamarát, hogyan lehetne növelni a belőlük származó bevételeket, másrészt pedig a tönkrement bányák helyreállítására küldjenek javaslatokat.<sup>593</sup> A Magyar Kamara – talán egy kissé ingerülten – azt válaszolta, hogy untilig elég az ásványkincsek helyéről annyit tudni, hogy megtalálhatók Nagybányán, Rudabányán és Telkibányán, a szepességi bányákról a kamara által már értesült a király, és mégsem oldotta meg idáig a bányaművelés

---

<sup>587</sup> Schwendi: *Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis*. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54v

<sup>588</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 55v

<sup>589</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opinója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 69r

<sup>590</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opinója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 68v-69r

<sup>591</sup> Schwendi: *Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis*. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54v; Zay Ferenc kassai kapitány opinója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 68v,

<sup>592</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 55r, 56r

<sup>593</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 13rv

megindítása útjában álló nehézségeket.<sup>594</sup> Az uralkodó bányarendtartást is kiadott a felső-magyarországi bányák számára.<sup>595</sup>

I. Miksa a bányák igazgatását is meg akarta reformálni: többi országában bevált rendszert kívánt bevezetni Magyarországon is. A szisztéma csúcsán bányamester (*magister montium*) állt, akit bírák és esküdtek segítettek feladata ellátásában. A Magyar Kamara mindkét cikkelyre azt válaszolta, hogy sosem állt bánya a Magyar Kamara fennhatósága alatt.<sup>596</sup> A két cikkely az instrukció-tervezetbe való bekerülésének lehetséges magyarázata, hogy a tervezet előkészítői nem voltak tisztában a magyarországi helyzettel, csupán a Habsburgok többi országa és tartománya részére kiadott instrukciókat másolták.

A Szepesi Kamara létrehozását előkészítő biztosok opiniójukban jelentős problémának tartották azt, hogy sokan nem fizetik be az urburát a kincstárba.<sup>597</sup> Az instrukció-tervezetbe nem kifejtették, hogy az urburát a kamara tartozik beszedni, illetve a mentességeket megvizsgálni.<sup>598</sup> A nemesfémek kivitelének előfeltétele azok megváltása, amelyről az újonnan felállítandó kamara tartozik gondoskodni, lévén hogy az egyébként ezt intéző körmöci kamara messze van.<sup>599</sup> A Magyar Kamara válaszában jelezte, hogy az urburák ügye az elmúlt évek pusztításai után nem nagyon haladt.<sup>600</sup>

További problémát jelentett a hamis pénzek verése, amelynek megoldását Miksa szintén a Szepesi Kamarától várta. Már a biztosok jelentést tettek Horváth Györgyről, aki ebben mesterkedett.<sup>601</sup> A Magyar Kamara számára átadott instrukció-tervezet is hangsúlyozta, hogy a leendő kamara hivatalnokai folytassanak vizsgálatot a hamispénzt verők ügyében, és őket a megfelelő módon büntessék meg.<sup>602</sup> Az ő feladatuk lesz az is, hogy gyakran "teszteljék" a pénzeket, hogy vajon nem hamisak-e. A Magyar Kamara válaszában megállapította, hogy nem tud hamispénz-verőkről, ami meglepő annak fényében, hogy elméletileg tagjai is részt vettek

---

<sup>594</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 13rv

<sup>595</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 14v

<sup>596</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 14v

<sup>597</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 79r

<sup>598</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 13v-14r

<sup>599</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 13v-14r

<sup>600</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 13v-14r

<sup>601</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 79r

<sup>602</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 14rv

abban a bizottságban, amely Horváth György tevékenységéről tudósított.<sup>603</sup> Azt is megjegyezték, hogy a területen nincsen pénzverde, tehát az itt vert pénz ellenőrzésének is komoly akadálya van.

A felső-magyarországi régióban a sóbányászat jelentősége elmaradt a nemesfémeké mögött, talán ezért is szerepel kevésbé hangsúlyosan az opiniókban és az instrukcióban. A biztosok javasolták a Sóváron felállítandó sóbánya támogatását, egyúttal utasítást kértek a királytól, hogy mit tegyenek ennek érdekében.<sup>604</sup> A Magyar Kamara elé terjesztett instrukció-tervezet az új kamara tanácsosainak feladatai közé sorolta, hogy igazgassák azokat a sókamarákat is, amelyekről remélik, hogy hamarosan fel lesznek állítva.<sup>605</sup> A Magyar Kamara talán némi rezignáltsággal jegyezte meg, hogy a területen nincsenek sóbányák – amivel utaltak arra, hogy kamarák felállításának sincsen sok értelme.<sup>606</sup>

Az uralkodó a dica vagy subsidium szedését is meg akarta reformálni az új intézmény által, szakítva az eddigi káros gyakorlattal, amely szerint a nemesek és bizonyos jobbágyságok egyenesen elvették vagy legalábbis kisebbitették a kincstárat illető adót.<sup>607</sup> A király egyúttal kérte a tanácsosokat, hogy dolgozzanak ki olyan rendszert a leendő kamarai hivatalnokai számára, amelynek segítségével ki lehet küszöbölni a visszaéléseket. A Magyar Kamara válaszában kifejtette, hogy fennállása óta mindössze egy alkalommal tartozott a dica beszédésével, amikor is az a király halasztása miatt hiúsult meg.<sup>608</sup> Új elemként szerepel az adószedés terén – amit a Magyar Kamara is jóvá hagyott és a dikátorok instrukciójába belefoglalni rendelte –, hogy az adószedők adjanak igazolást a jobbágyságoknak, akik befizették a dicát, és azt hagyják ott náluk, hogy szükség esetén össze lehessen hasonlítani a pénztárkönyvvvel.<sup>609</sup>

A király a decimák igazgatását is meg akarta reformálni. A biztosok opinójukba foglalták, hogy kívánatosnak tartják egy dézsmafelügyelő (*superintendens aut inspector decimarum*) alkalmazását, mert a kamara nem tud minden decimátort felügyelni, ezért sok

---

<sup>603</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 14rv

<sup>604</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 76r

<sup>605</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 16v

<sup>606</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 16v

<sup>607</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 17r

<sup>608</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 17r

<sup>609</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 17v

visszaélés történt.<sup>610</sup> A biztosok Komorneket ajánlották, noha megjegyezték, hogy tudják, hogy az opinió címzettje Ormányt javasolta erre a posztra. Azt is megjegyezték, hogy felügyelőnek szervitorokra van szüksége, nem pedig társakra, akiktől az ilyesfajta igazgatásban inkább óvakodni kell. A kamarások számára minden bizonnyal súlyos érvágást jelentett, hogy a király megtiltotta, hogy felvásárolják a decimát azokban a kerületekben, ahol a király is érdekelt volt az ügyben.<sup>611</sup> A gyakori visszaélések miatt, amit a biztosok is szóvá tettek opiniójukban<sup>612</sup>, a király a dézsma kapcsán is elrendelte a kiváltságok felülvizsgálását.<sup>613</sup> A biztosok a disznótized és a báránytized szedésének pontosabb szabályozását is kívánatosnak tartották a visszaélések kiszorítása érdekében.<sup>614</sup> Zay Ferenc nem a tizedbevételek hatékonyabb kezelésével, hanem az egri és az erdélyi püspökség tizedeinek felvásárlásával kívánta megnövelni a kincstár bevételeit.<sup>615</sup>

A királyi birtokokon két módon kíválták növelni a kincstár bevételeit: egyfelől a birtokok területének megnövelése útján, másfelől a már meglévő birtokok igazgatásának hatékonyabbá tételével. A királyi birtokok gyarapításáról már az 1548-as instrukció is rendelkezett.<sup>616</sup> A Szepesi Kamara instrukciója nem hozott jelentősebb újdonságot a korábbiakhoz képest.

A Szepesi Kamara instrukciója az 1548. évi kamarai utasításnál részletesebben szabályozta a királyi birtokok kezelésének rendjét. Már a kiküldött biztosok jelezték, hogy a provizorok hanyagul kezelik a rájuk bízott javakat, például számadásaikat rosszul adták be, ami miatt a számvevőnek kétszeres munkát kellett elvégeznie.<sup>617</sup> A biztosok úgy vélték, hogy a provizorok számadásának módját pontosabban kellene szabályoznia a kamarának. A megbízottak szerint nem világos, hogyan tudhatja meg a számvevő, hogy mennyivel tartoznak a provizorok, ha azok nem adják be időben a számadásaikat, és senki sem mustrálja meg a várakat, mellőzve ezáltal a bevételek és kiadások vizsgálatát is.<sup>618</sup> A biztosok kifejezték abbéli

---

<sup>610</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 75r

<sup>611</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 29rv

<sup>612</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 80r-80v

<sup>613</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 10rv

<sup>614</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 78rv

<sup>615</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opiniója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 69r

<sup>616</sup> Kenyeres 2003b, 79. p.

<sup>617</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 82r

<sup>618</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 82r

reményüket, hogy a tanácsosok a jövőben nagyobb gondot fognak fordítani a provizorok ellenőrzésére. A Szepesi Kamara utasítás-tervezete úgy rendelkezett, hogy azok a provizorok, akiknek számadását még nem fogadták el, mindig tartsák maguknál az erre vonatkozó iratokat, hogy bármikor elszámolhassanak.<sup>619</sup> A Magyar Kamara helyben hagyta a javaslatot.

A biztosok aggasztónak ítélték, hogy a várakban és más hivatalokban nem tartanak ellenőrt, legfeljebb a kisebb harmincadoknál.<sup>620</sup> Úgy vélték, hogy Szatmárban, Tokajban és Patakon mindenképpen alkalmas ellenőrnek kellene szolgálnia, mivel ezek az uradalmak jelentős igazgatási személyezettel rendelkeznek. A tokaji ellenőrnek a provizort és a harmincadost is ellenőriznie kellene. Azt is problémának tartották, hogy bizonyos helyeken egy személy tölti be a provizor és a harmincados feladatkörét, ami szintén nagy kárt okoz a királynak.

A Szepesi Kamara instrukció-tervezete úgy rendelkezett, hogy a jövedelmek kaotikus kezelésére való tekintettel a király szigorúan meghagyja, hogy a hivatalnokok kezeljék hatékonyabban a jövedelmeket, azokról rendszeresen készítsenek számadásokat, és hogy a nagyobb hivatalokba a számadásokat vizsgáló ellenőröket állítsanak.<sup>621</sup> Amelyik tisztségviselő mellé ellenőrt is rendeltek, utóbbi számadásai alapján ellenőrizték működését. Az ellenőr nélkül működő tisztségviselők munkáját továbbra is csupán nyugtáik és más irataik révén lehetett ellenőrizni.

Az iratok kezelése is sok kívánnivalót hagyott maguk után. A biztosok úgy vélték, azért ilyen rossz a helyzet, mert a tanácsosok nem parancsolták meg a provizoroknak, büntetés kilátásba helyeztetése mellett, hogy mutassák be számadásaikat, így azok gyakran hiányosak és pontatlanok voltak.<sup>622</sup> Az instrukció-tervezetben megkíséreltek változtatni az áldatlan állapotokon: az uralkodó meghagyta, hogy a tanácsosok minden, nekik alárendelt hivatalnoktól határidőre kérjenek számadást, és azt a kamarai tanácsban vitassák meg, ha nem is az összes, de legalább néhány tanácsos jelenlétében.<sup>623</sup> A Magyar Kamara azzal mentegetőzött, hogy a számadásmester folyamatos btegeskedése miatt nem készültek el rendben a számadások, majd

---

<sup>619</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 24r

<sup>620</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 82v

<sup>621</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 24rv

<sup>622</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 82v-83r

<sup>623</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 25v

annak halála után nagyon nehézkesen töltötték be pozícióját, és hogy a nagyobb jelentőségű számadásoknál eddig is jelen volt egy-egy tanácsos.

Az uralkodó a hatékonyabb gazdálkodás érdekében javasolta, hogy minden hivatalnok vagyonával feleljen a reá bízott javakért.<sup>624</sup> A biztosok szerint ebből nem lesz gond a jövőben, ha a vagyoni felelősséget bele fogják foglalni a hivatlanokok instrukciójába.<sup>625</sup> Ha a provizoroknak bizonytalan restanciája van, a helyzet felderítésében a kamarától kell tanácsot kérniük. Ugyanekkor felhívták a figyelmet arra, mennyire fontos a megbízható emberek alkalmazása. A Magyar Kamara jóváhagyta az előterjesztést.<sup>626</sup>

A következő problémakör a provizorok fizetésének kérdése volt. A megbízottak is észrevételezték, hogy a provizorok fizetése aránytalanul nagy, a jövőben mindenképpen csökkenteni kellene azt, valamint az asztali kiadásokra szánt összeget is.<sup>627</sup> Zay Ferenc más oldalról közelítette meg a kérdést: szerinte a provizorok körül lebzselő szervitorok számát kellene csökkenteni, valamint gondoskodni arról, hogy feladatuk ellátására alkalmasak is legyenek közöttük, akiktől évente kétszer számadást kellene kérni.<sup>628</sup> A Magyar Kamara által véleményezett instrukció-tervezetbe is bekerült ezt a pont: az uralkodó a tanácsosok feladatául szabta, hogy vizsgálják meg az egyes tisztségviselők fizetését, és – saját véleményüket is mellékelve – tájékoztassák a királyt, hogyan lehetne bizonyos hivatalokat összevonni vagy átalakítani.<sup>629</sup> A Magyar Kamara helyben hagyta az előterjesztést.

A királyi birtokokból származó jövedelmek gyarapításának másik lehetséges útja maguknak a birtokoknak a szaporítása volt. Az instrukció-tervezet a tanácsosok lelkére kötötte, hogy ha bizonyos javak megszakadás, hűtlenségi per vagy egyéb ok miatt a királyra szállnának, vizsgálják meg azokat, hogy hány jobbágy él rajtuk, és mennyi munka lenne velük, és tegyenek javaslatot kezelésük módjáról.<sup>630</sup> A tanácsosok a királyra szállt javak ügyében a király egyetértése nélkül ne intézkedjenek, illetve más hivatalnokokat se engedjenek rendelkezni.<sup>631</sup>

---

<sup>624</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 26r

<sup>625</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 83rv

<sup>626</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 26r

<sup>627</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 85r

<sup>628</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opiniója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 69r

<sup>629</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 33r

<sup>630</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 29v

<sup>631</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 30r

Az idegenek kezelésében lévő királyi javak esetében a tanácsosok kötelessége megvizsgálni, hogy ki birtokolja azt, és kötelezni, hogy mutassa be az ezzel kapcsolatos okiratokat.<sup>632</sup> A tanácsosok kötelesek átadni az okleveleket a jogügyigazgatónak, aki azt megvizsgálja, az eredményről pedig a tanácsosoknak kell tájékoztatnia az uralkodót, továbbá az érvényes iratról másolatot kell készíteniük, és azt a kamarában őrizniük. Ha valaki megtagadja a birtokhoz való jogának igazolását, a tanácsosok és a jogügyigazgató fontolják meg, hogy mit lehetne tenni, és arról tájékoztassák a királyt és a Magyar Kamarát. A kamara feladata lenne, hogy megvizsgálja az eladni, elzálogosítani vagy eladományozni kívánt javakat, hátha azokat jobban megéri megtartani, és az eredményről tájékoztassák a királyt és a Magyar Kamarát.<sup>633</sup> Ha a zálogba vagy bérbeadás mellett döntenének, a tanácsosok kötelessége lesz, hogy a birtokról és tartozékairól, valamint az ott található dolgokról leltárt készítsenek, amelynek egyik példányát az adott birtok urának, másikat az Udvari Kamarának, utóbbi másolatát pedig a Magyar Kamarának küldjék el.<sup>634</sup> A tanácsosok feladata lesz az arról való gondoskodás, hogy akik az elzálogosított vagy bérbe adott birtokokon lévő épületeket bírják, azokat tartsák is karban.<sup>635</sup> Lazábban bár, de a királyi birtokok kezeléséhez tartozik a vadállomány védelmének kérdése is, amit az uralkodó ismételten a tanácsosok lelkére kötött.<sup>636</sup>

A jövedelmek kezelésének utolsó cikkelye a városok taksájának befizetésével kapcsolatos. A király tudomására jutott, hogy számos város visszaélt kedvezményeivel, ezért megparancsolta, hogy az új kamara kérje el a privilégiumaikat igazoló okiratokat, és vizsgálja meg azokat, majd tájékoztassa a Magyar Kamarát vagy a királyt, hogy melyek azok, amelyek kiváltságaikban meghagyandók, és melyek mentességeit kell megszüntetni.<sup>637</sup> Az instrukció-tervezet azt is a leendő kamara tanácsosainak lelkére kötötte, hogy a jövőben ilyesfajta engedményt akár a taksa, akár a harminadcok vagy a cenzus alól csak alapos megfontolás után tegyenek.

A Szepesi Kamara hatáskörének másik iránya a katonaság ellátásával kapcsolatos feladatok szabályozása volt, ugyanis korábban számos hatásköri vita származott ennek

---

<sup>632</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 30v-31r

<sup>633</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 31v

<sup>634</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 31v-32r

<sup>635</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 32rv

<sup>636</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 32v

<sup>637</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. 18v-19r

tisztázatlanságából a kapitányok, prefektusok és a kamarai tisztviselők között. Az instrukció-tervezet talán legjelentősebb újítása, hogy a leendő kamara hatáskörébe utalta a várak karban tartásának, a várbirtokok kezelésének, valamint a katonaság ellátásának ellenőrzését és bizonyos részfeladatait is.

Számos hatásköri kérdést vetett fel a várak karban tartása, pontosabban az, hogyan oszoljanak meg a feladatok a kapitányok, a provizorok, prefektusok és a leendő kamara között. Az uralkodó a véleményezésre kiküldött instrukció-tervezet alapján változtatni kívánt a korábbi gyakorlaton, amely szerint az erősségekben lévő épületek felépítésének és karbantartásának gondja elsősorban az építésmesterre és a provizorokra hárult: elképzelése szerint a jövőben mindebben a Szepesi Kamara is szerepet kapott volna, beleértve az építőmunkásokról való gondoskodást is.<sup>638</sup> A Magyar Kamara válaszában jelezte, hogy azonnal létrehozták a főépítésmesteri tisztséget, és azt akarják, hogy az erősségek kezelése rá háruljon. Az uralkodó kívánságának megfelelően az új kamara feladata lesz az is, hogy ha a tanácsosok valamilyen hiányosságot tapasztalnak a várakban, akkor tájékoztassék a kassai kapitányt és a királyt.<sup>639</sup> Ezzel a Magyar Kamara is egyetértett.

A megbízottak úgy vélték, hogy bár elméletileg a főépítésmesternek kellene felügyelnie mindezekre, de mivel ő keveset tartózkodik egy-egy várban, a kamarásoknak kellene gondoskodniuk arról, hogy rendelkezésre álljanak az építőanyagok, amelyeket a kapitányok osztának szét.<sup>640</sup>

Schwendi opiniójában a kapitányokra és a prefektusokra bízta volna, hogy ne hanyagolják el az erősségek védelméhez és karbantartásához szükséges intézkedéseket.<sup>641</sup> A Magyar Kamara a kapitányokra hagyta volna ezeket a feladatokat.<sup>642</sup> Schwendi elképzelése szerint a tanácsosok feladata arra szorítkozott volna, hogy egyrészt az erődítések problémáit jelentsék a kapitányoknak,<sup>643</sup> másrészt hogy gondoskodjanak az erődítési munkálatok véghez viteléről, és hogy ezekhez álljanak rendelkezésre a szükséges munkások.<sup>644</sup> A Magyar Kamara

---

<sup>638</sup> "Ut a praefectis et capitaneis nihil quod ad locorum illorum firmam defensione et conservatione spectat, intermittatur." A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34v. "Tametsi autem cura munimentorum aedificiorumque in praesidiis instituendorum laborumque adhibendorum, praecipue architectis, et provisoribus illorum incumbere videtur, verum Cameram nostram Scepusiensem aedificiis quoque praesidorum, ut illa scilicet, sicubi necesse fuerit, emendentur, perficiantur et in melius extruantur, attendere volumus." Uo. fol. 36v

<sup>639</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 37v

<sup>640</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 86rv

<sup>641</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51r

<sup>642</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 49v

<sup>643</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54r

<sup>644</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51v



előbbivel egyetértett,<sup>645</sup> a második feladattal kapcsolatban pedig úgy vélte, hogy ezzel a feladattal az építőmestereket és a provizorokat kell megbízni.<sup>646</sup>

A biztosok abban látták a várak megfelelő kezelésének zálogát, hogy azokat megbízható emberekre bízzák, továbbá majd rendszeresen és meglepetésszerűen megvizsgálják a hivatalnokok számadásait, és figyelnek arra, hogyan bonyolítják a be- és kifizetéseket.<sup>647</sup> Ezzel Schwendi is egyetértett: javaslata szerint a kamarások feladata az arról való gondoskodás, hogy a tisztviselők megfelelően irányítsák a várakat, és ennek érdekében évi egy-két alkalommal vizsgálják meg számadásukat.<sup>648</sup>

Ami a várbirtokok kezelését illeti, a megbízottak opiniójukban katasztrofális állapotokról számoltak be: számos várban nem voltak pincék, vagy piszkosak voltak, így nem volt alkalmas hely a gabona tárolására.<sup>649</sup> A probléma megoldására azt javasolták, hogy egy tanácsos a főkapitány segítségével váratlanul menjen fel a várakba, és figyelje meg, hogy megfelelően gondot viselnek-e a borra, gabonára, barmokra és más dolgokra, mert okosabb megelőzni a károkat, mint azok megtörténte után megbüntetni az elkövetőt.

Az instrukció-tervezet kulcsfontosságúnak tartotta, hogy becsületes és megbízható embereket alkalmazzanak a visszaélések elkerülése végett.<sup>650</sup> Utóbbival a véleményezésre kiszemelt biztosok is egyetértettek.<sup>651</sup>

A felállítandó Szepesi Kamarának részt kellett vennie a katonaság ellátásában is, méghozzá három részterületen: a zsold kifizetésében, a dologi szükségletek ellátásában, valamint az emberanyag pótlásában. Közismert, hogy a katonák fizetetlensége évtizedek óta komoly problémát jelentett. Schwendi is látta, hogy gyakran nincsen elég készpénz a zsoldra, ezért javasolta, hogy ilyen esetekben, mivel élelmiszerekben gyakran bővelkednek, utóbbit is számítsák bele a zsoldba.<sup>652</sup> A Magyar Kamara nem ellenezte a javaslatot, bár megjegyezte,

---

<sup>645</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 50v

<sup>646</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 50v

<sup>647</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 84rv

<sup>648</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51v

<sup>649</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 77v-79r

<sup>650</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 35r-35v

<sup>651</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 77v-79r; 85v

<sup>652</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51v

hogy a király mindenképpen gondoskodjon a katonaság fizetéséről.<sup>653</sup> A javaslat az instrukció-tervezetbe is bekerült.<sup>654</sup>

I. Miksa a jövedelmek szétoztását is hatékonyabbá kívánta tenni. Az instrukció-tervezet szerint a jövedelmeket a perceptornak kell szétoztania, még hozzá instrukciójuk, a király vagy a kamara rendelkezése szerint.<sup>655</sup> Az ellenőröknek minden kiadásról feljegyzést kell készíteniük. A perceptoroknak minden kiadásról nyugtát kell kiállítania, a számadáskönyveket pedig tartsák rendben, hogy az év végén, vagy a mikor a királynak tetszik, számot tudjanak adni.<sup>656</sup> A Magyar Kamara válaszában jelezte, hogy a perceptor a szóban forgó kifizetéseket korábban is mindig a király parancsa és a kamara commissiói szerint eszközölte; a kiadások adminisztrálásával kapcsolatos intézkedést jóvá hagyták.<sup>657</sup>

A jövedelmek szükségessége miatt javasolták a Szepesi Kamara instrukciójára kinevezett biztosok, hogy a kamara köteles legyen fontossági sorrendbe állítani a kiadásokat, és erről jelentést tenni a királynak.<sup>658</sup> Így legalább az elkerülhetetlenül szükséges kiadásokat fedezni lehetne.

A hadi kifizetésekkel kapcsolatban az is gondot jelentett, hogy a Magyar Kamara idáig még a király parancsára sem feltétlenül eszközölt kifizetéseket a katonaság számára, holott instrukciójában szerepelt, hogy mindenben segítenie kell a hadsereget.<sup>659</sup>

A leendő Szepesi Kamara instrukciójában a Magyar Kamara 1548-as reformjához képest új elem volt (bár a korábbi gyakorlatban már megjelent!), hogy a kamarai tanácsosoknak szerepet szántak a katonaság dologi szükségleteinek és élelmiszer-igényének kielégítésében. Schwendi opiniójában a muníció kapcsán előírta, hogy megfelelően őrizték és legyen elegendő, valamint hogy gondoskodni kell a puskaporról, és ha az országrészben nem lenne elegendő, akkor a szomszédos országrészből kell hozatni.<sup>660</sup> A Magyar Kamara válaszában leszögezte, hogy ez a hadi hivatalok feladata, valamint hogy a császár lehetőség szerint gondoskodjék a

---

<sup>653</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN14. fol. 50r

<sup>654</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 35r

<sup>655</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 20v-21r

<sup>656</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 21r

<sup>657</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 20v-21r

<sup>658</sup> Replica der Herren Commissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 80v-81r

<sup>659</sup> Replica der Herren Commissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 80v-81r

<sup>660</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKAHKA HU RN 14. fol. 51r

pénzbeliék pótlásáról.<sup>661</sup> Schwendi javasolta azt is, hogy az országrészben állítsanak fel egy vasbányát, ahonnan elő lehet teremteni a tüzérség számára szükséges muníciót, máskülönben háromszoros áron kell ezeket beszerezni a mesteremberektől és a kovácsoktól.<sup>662</sup> A Magyar Kamara helyeselte a tervet: mivel Szepes megyében van vasérc a Thurzók, Adam Ungnad özvegye és mások birtokán, az uralkodó intézkedjen, hogy az ő és más magánszemélyek birtokukat engedjék át a kormányzat számára.<sup>663</sup>

A Szepesi Kamara instrukció-tervezetében is szerepel a munícióról való gondoskodás, bár az irat nem fejt ki, hogy mely tisztviselőnek milyen szerepe lesz benne.<sup>664</sup> A tervezet véleményezésével megbízott biztosok hozzáfűzték, hogy a kamarának parancsa van arra, hogy segítse a salétrom- és puskaporkészítést, és az erre szánt pénzt különítsék el a magánemberek szükségleteire, fizetésére szánt összegtől.<sup>665</sup> Egy másik cikkelyben általánosságban indítványozták, hogy az ellátmányról időben kell gondoskodni.<sup>666</sup> A Magyar Kamara válaszában jelezte, hogy ez az hadiszerek mestereinek (*artilleriae magister*) feladata, bár a kamara a jövedelmek szűkössége miatt segítségükre van a kiadások eszközzésében.<sup>667</sup> A Szepesi Kamara feladatául jelölte ki az uralkodó, hogy gondoskodjék megbízható hivatalnokokról, akik a muníciót megfelelően kezelik, és arról számot adnak.<sup>668</sup>

A Szepesi Kamara létrehozásakor igyekeztek a korábbiaknál hatékonyabbá tenni az katonaság élelmiszerrel való ellátását. Schwendi javasolta, hogy a várak provizorainak meg kell hagyni, hogy létesítsenek majorságokat, amelyekből gabonát és pénzt lehetne szerezni, és állítsanak ezek élére megbízható embereket.<sup>669</sup> A Magyar Kamara meg is parancsolta ezt a provizoroknak.<sup>670</sup>

Az instrukció-tervezetben az uralkodó egy élelmezésmester (*magister victualium*) kinevezését javasolta, aki gondoskodna az élelmiszerek megfelelő kezeléséről.<sup>671</sup> A Magyar Kamara nem ellenkezett, csupán annyit jegyzett meg, hogy idáig nem volt szükség erre. Schwendi szerint a tanácsosok irányítanák az élelmezőmestert, és ők ügyelnének arra is, hogy

---

<sup>661</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 49rv

<sup>662</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51r

<sup>663</sup> <sup>663</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 49v

<sup>664</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34v

<sup>665</sup> Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 85rv

<sup>666</sup> uo. fol. 85v

<sup>667</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34v

<sup>668</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 34v-35r

<sup>669</sup> Schwendi: Memoriale super instrukcionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51v

<sup>670</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialjára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 50r

<sup>671</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 35v-36r

az élelmiszerek eladása, illetve eladása ne a provizorok, hanem a király hasznára történjen.<sup>672</sup> A Magyar Kamara jelezte, hogy problémás, ha a tanácsosok közül kerül ki az élelmezésmester, az élelmezésmesterektől mindig számadást kell kérni, továbbá vigyázni kell a király hasznára.<sup>673</sup>

A kocsmáltatás tekintetében problémát jelentett a korábbiakban, hogy a kapitányok és katonák kocsmáltatása gyakran akadályozta a királyt.<sup>674</sup> Az instrukció-tervezetben is szerepel a kocsmáltatással kapcsolatos cikkely: az új kamarának gondoskodnia kell arról, hogy a bort megfelelően osszák szét, és hogy a kocsmáltatás haszna az uralkodónak jusson (az irat kifejti, hogy nem a kapitányoknak vagy a provizoroknak), mert ellenkező esetben a bevételből semmit sem lehet katonák zsoldjára fordítani.<sup>675</sup> A megbízottak azt írták opiniójukban, hogy az ilyesfajta problémákat először a főkapitánynál kell jelenteni, aztán pedig az Udvari Kamaránál, aki orvosolni fogja a bajt.<sup>676</sup> Schwendi opiniójában azt javasolta, hogy minden erősségben gondoskodni kell a kocsmáltatásról, és hogy abból a királynak legyen pénze a zsold kifizetésére.<sup>677</sup> A Magyar Kamara válaszában utalt arra, hogy ezt a provizorok instrukciójában kell szabályozni.<sup>678</sup>

Zay Ferenc ismét más oldalról közelítette meg a problémát: ő nem a kocsmáltatás szabályozásában látta a megoldást, hanem a bor megfelelő körülmények között történő felvásárlásában.<sup>679</sup> Ennek kulcsa szerinte az időzítés: egyrészt a szőlőskertek művelése előtt érdemes lefoglalni a jövőbeli termést, ami segít a gazdáknak is, hiszen lesz pénzük a szőlő művelésére; másrészt rögtön szüretkor a jobb termőhelyekre megbízható embereket kell küldeni készpénzzel ellátva, hogy még azelőtt vásároljanak, mielőtt a bort a szőlőhegyekről a pincékbe vagy a falvakba vinnék – így féláron lehet vásárolni a gazdák megkárosítása nélkül. A kocsmáltatással kapcsolatban utalt a szabályozásra: az tavasztól ősziig a király privilégiuma maradjon.<sup>680</sup>

Schwendi azt is javasolta továbbá, hogy hozzanak létre sörfőzdéket, egyrészt mert nyáron a sör fogyasztása kellemesebb, másrészt pedig azért, mert gyakran nincsen elég bor.<sup>681</sup>

<sup>672</sup> Schwendi: *Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis*. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51v

<sup>673</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi opiniójára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 50v

<sup>674</sup> *Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione* ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 85v-86r

<sup>675</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 35v

<sup>676</sup> *Replica der Herren Komissarien auf die Verantwortung der Camer irer Instructione* ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 85v-86r

<sup>677</sup> Schwendi: *Memoriale super instrukcionem Camera Cassoviensis*. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 51v

<sup>678</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 50v

<sup>679</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opiniója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 68r

<sup>680</sup> uo.

<sup>681</sup> Schwendi: *Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis*. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51v

A Magyar Kamara nem ellenezte a javaslatot, csupán annyit felelt, hogy bele kell foglalni a provizorok instrukciójába.<sup>682</sup>

A király elképzelése szerint a tanácsosok részt vettek volna a hadimustrákon, amely intézkedéstől azt remélte, hogy nemcsak a katonaság nagyobb fegyelmét, és a katonaság számának épségét fogja megőrizni, hanem számos csalástól is megóvjá majd a hadsereget.<sup>683</sup> A Magyar Kamara válasza szerint ez lehetetlen, ugyanis a katonák megmustrálása a mustramester és a király által delegált megbízottak, a kamarásokat be sem engednék a várakba. Schwendi is szorgalmazta egy-egy kamarai tanácsos részvételét a katonák megmustrálására kiküldött bizottságokban.<sup>684</sup> Schwendi ettől az intézkedéstől nem remélte a katonák közötti nagyobb fegyelem létrejöttét, azonban úgy vélte, hogy ily módon legalább számos csalást meg lehetne előzni. A felső-magyarországi kapitány konkrét példát is hoz: gyakori, hogy a király száz katonák fizet, mégis alig fele van szolgálatban. A Magyar Kamara nem támogatta Schwendi javaslatát: szerintük nem kellene az újonnan létrehozandó kamarát a mustrákkal terhelni, inkább az eddigi rendszert támogatnák, amely szerint a hadi fizetőmester hivatalához tartozott ez a feladat.<sup>685</sup>

Schwendi évi négy mustrájával szemben Zay Ferenc kettővel is beérte volna.<sup>686</sup> Utóbbi abban látta a problémát, hogy bizonyos helyeken a szükségesnél több vagy kevesebb a katona, illetve hogy ellátásukról nem gondoskodnak megfelelően, és úgy vélte, hogy ezeknek megoldásáról a mustrálásra kijelölt bizottságba delegált tanácsos is gondoskodhat. Zay úgy vélte, hogy a tanácsosok közül azt kell a bizottságba választani, aki jobban ért a hadi dolgokhoz – tehát nemcsak a tanácskozásoknál, hanem itt is felmerül a tanácsosok specializációja.

Az új kamara feladata volt a katonák emberanyagának pótlásában való szerepvállalás is. A király elgondolása szerint a nemesi felkelés kiegészítésére vagy a végvárakban való szolgálatra erre alkalmas jobbágyokat is igénybe lehet venni.<sup>687</sup> A Magyar Kamara úgy vélte, hogy jobb, ha a jobbágyok földműveléssel foglalkoznak. Schwendi szorgalmazta, hogy szükség esetén az erre alkalmasabb jobbágyok szolgáljanak a várakban gyalogosként vagy puskásként.<sup>688</sup> A Magyar Kamara válaszában a kapitányokra bízta a döntést.<sup>689</sup>

<sup>682</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 50v

<sup>683</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 36rv

<sup>684</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51rv

<sup>685</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 50r

<sup>686</sup> Zay Ferenc kassai kapitány opinója a Szepesi Kamara instrukciójához. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 65rv

<sup>687</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 37r

<sup>688</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 54r

<sup>689</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 55r

A király terve szerint az új kamara feladata volt a katonaság és a jobbágyok együttélésekor keletkező sérelmek orvoslása is.<sup>690</sup> Ha a tanácsosok nem tudnak dönteni, kérjék az uralkodó véleményét. A Magyar Kamara helyben hagyta a javaslatot, és jelezte, hogy mindig is törekedett a katonák és jobbágyok békés együttélésére.<sup>691</sup> Ez nem járhatott teljes sikerrel, ugyanis Schwendi is hangsúlyozta, hogy a megalapítandó kamara törekedjen a jobbágyok, polgárok és katonák békés együttélésére.<sup>692</sup> A Magyar Kamara válaszában, miszerint a hadi dolgok a kapitányra tartoznak, lényegében megpróbálta kivonni magát a probléma megoldásából.<sup>693</sup>

### ***1.2.e) Kitekintés: a Szepesi Kamara működésének első évei (1567-1571)***

1567. április 8-án az uralkodó, amint írta, megkapta a Magyar Kamara által készített utasítás-tervezeteket.<sup>694</sup> Ezeket módosítani kellett, mert a király azt akarta, hogy a Szepesi Kamara ne csak a pénzügyeket irányítsa, hanem bizonyos katonai ügyekbe, főként a katonai közigazgatás egyes ügyeibe, a várak és a végvári katonaság körüli igazgatással és ellátással kapcsolatos intézkedésekbe is beleszólása legyen.<sup>695</sup>

Ugyanezen a napon az uralkodó felszólította Pesthy Ferencet, hogy adja át a jövedelmek kezelését egy ideiglenes bizottságnak, melynek tagja volt Schwendi Lázár, Thurzó Ferenc és Hosszútóthy György.<sup>696</sup> Miksa ugyanekkor nevezte ki az új kamara tisztviselőit: a számvevő Kremer Mihály, segéde Ernleutner Bálint, Lippay János pénztárnok ellenőre Vizkelety Tamás, írnok pedig Cheminiczky György lett. Az uralkodó ugyanekkor meghagyta a Magyar Kamarának, hogy mindegyikük számára készítsen utasítást, de ne az illető nevére, hanem tisztsége számára, hogy a jövőben is használni lehessen. Ezzel deklarálta, hogy a Szepesi Kamara szervezetét hosszú időn át nem kívánja módosítani, másrészt pedig azt, hogy a feladatkörök többé nem személyre szabottak, mint Wernher vagy Thorda idejében, hanem a hivatalhoz kötődnek.

---

<sup>690</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 19v-20r

<sup>691</sup> A Magyar Kamara válasza a Szepesi Kamara instrukciójára. 1567. április 1. ÖStA FHKA HKA HU RN 14. fol. 19v-20r, 34r

<sup>692</sup> Schwendi: Memoriale super instructionem Camera Cassoviensis. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 51r

<sup>693</sup> A Magyar Kamara válasza Schwendi memorialejára. ÖStA FHKA HKA HU RN. 14. fol. 49r

<sup>694</sup> Acsády 1894, 30. p.

<sup>695</sup> Acsády idézi a szóban forgó uralkodói nyilatkozatot: „Quia vero eam cameram nostram non tamen propter proventus utiliter administrandos, quam ut omnibus provinciarum illius necessitates per consiliarios adhibito, quoad ejus unquam fieri potest, rite provideatur, instituendam decrevimus. Itaque operam prolium imo perquam necessarium fore rati sumus, ut camera illa non solum politicarum, verum etiam bellicarum rerum curam gerere debeat: ita tamen ne opus sit bellica negotia ex professo tractare, sed in illis saltem, ut omina rite gerantur, inspectionem adhibere. Acsády 1894, 41. p.

<sup>696</sup> Szűcs 1990, 19. p.

Végül a király intézkedéseket tett az új kamara ünnepélyes installációjára, ámbár későbbre hagyta a dátum konkretizálását. Elrendelte, hogy a beiktatások az új kamarások mindannyian jelenjenek meg, és biztosává Schwendi Lázár főkapitányt, Thurzó Ferencet, a Magyar Kamara elnökét és Hosszútóthy György magyar kamarai tanácsost nevezte ki, meghagyván utóbbiaknak, hogy annak idején menjenek át Kassára, és ott „*cameram illam nomine et auctoritate nostra collocent*“.<sup>697</sup>

A király azt óhajtotta, hogy a Szepesi Kamara azonnal kezdjen működni, mi több, leiratait úgy intézte hozzá, mintha már valóban felállt volna az intézmény.<sup>698</sup> A királyi leiratok gyűjteménye április 14-gyel kezdődik, noha a kamara csak ősszel kezdett tevékenykedni (a leiratokon szerepel, hogy ki és mikor mutatta be a kamarának; az előbbi Móré János november 13-án). A késlekedés oka lehetett, hogy az év elején nagy harcok dúltak a II. János kezén lévő várakért, és amikor ezeket a felső-magyarországi főkapitány be is vette, válaszul 1567 tavaszán Hasszán temesvári pasa seregei dúlták fel Abaúj, Borsod és Gömör megyét, egészen Kassáig hatolva.<sup>699</sup> A felégetett országrészekén dúló harcok miatt a pénztár teljesen üres volt, és a kamarának vállalnia kellett azt a hatalmas adósságterhet, amely Pesthy hivatalnokoskodásának utolsó éveiben halmozódott fel. Jellemző, hogy a király 1567. április 14-én kelt rendelete arra szólította fel az új kamarát, hogy tárgyaljon a hitelezőkkel a kölcsönök meghosszabbításáról. Így átmenetileg, bár áprilisban már leváltották, ismét Pesthy kezelte az ügyeket, amit a pozsonyi kamarához július-szeptember közti időszakban intézett jelentései bizonyítanak.

Még ekkor is felmerült, hogy szükség van-e egyáltalán az új kamarára: május 16-án a király leiratot intézett azokhoz, akiket az új intézmény ünnepélyes beiktatására kirendelt, és meghagyta nekik, hogy tárgyalják meg, szükséges-e kamara, és ha igen, Kassa vagy más város legyen a székhelye.<sup>700</sup> A fentiek összegezték nézeteiket, és átadták Schwendi Lázárnak.<sup>701</sup> A tanácsosok egyetértettek abban, hogy a kamarára szükség van, és Eperjest javasolták székhelyül, mert nyugodt hely, nincs benne annyi katona, és mindig is ez volt a pénzügyi igazgatás központja; Kassán nincs alkalmas helyiség a kamara számára, mert a tűzvész és a háborúk egyetlen házat sem hagytak épen. Schwendi is minden bizonnyal Kassa mellett tette le voksát, ugyanis ez volt a saját székhelye is.<sup>702</sup> A kamara székhelye végül a földrajzilag kedvezőbb Kassára került.<sup>703</sup>

---

<sup>697</sup> Acsády 1894, 30-31. p.

<sup>698</sup> Acsády 1894, 31. p.; Szűcs 1990, 19. p.

<sup>699</sup> Szűcs 1990, 19–20. p.

<sup>700</sup> Acsády 1894, 31. p.

<sup>701</sup> Acsády 1894, 32. p.; Ember 1946, 159. p.

<sup>702</sup> Acsády 1894, 33. p.

<sup>703</sup> I. még Ember 1946, 159. p.; Szűcs 1990, 20. p.

1567 júliusában még mindig Pesthy Ferenc kezelte a felső-magyarországi jövedelmeket. Július 31-én a királyhoz intézett levelében sürgősen kérte felmentését, és azt, hogy azon kölcsönöket és előlegeket, amelyeket saját vagyonából adott át katonai szükségletekre, az új kamara fizesse vissza neki. Ekkor azt remélték, hogy a Szepesi Kamara augusztus elsején megkezdheti működését, de ez nem valósult meg. Augusztusban jelentést tett a Szepesi Kamara működésének nehézségeiről.<sup>704</sup>

A kamara tanácsának első ülése, amelyet sokáig nem követett több alkalom, 1567. szeptember 8-án folyt le: ez a legkorábbi bemutatási dátum a kamarához intézett királyi rendeleteken, másrészt egy 1567. szeptember 12-én kelt királyi rendelet szerint a királyi értesült arról, hogy a tanács „a minap” összeült és tárgyalt.<sup>705</sup>

1567. október 7-8-án zajlott le az új kamara ünnepélyes beiktatása Schwendi és a többi királyi biztos jelenlétében, amint ezt Thorda Zsigmond naplójában olvashatjuk.<sup>706</sup> Az új intézmény első elnöke Bornemissza Gergely csanádi püspök, első kamarásai Thorda Zsigmond pozsonyi kamarás és Paczóth János tokaji tiszttartó, főpénztárnoka Lippay János, többi tisztjei pedig a fentebb említettek. Pesthy utolsó jövedelemigazgatói jelentése szeptember 28-án kelt.<sup>707</sup> Thorda alig több mint egy éves működés után, 1568 novemberében megvált a Szepesi Kamarától, és ismét a pozsonyi kamara tanácsosa lett; helyébe Fejérvári János, a Mágóchyak korábbi udvarbírája került.<sup>708</sup>

Közben döntöttek a székhely kérdésében és az első tisztviselőket is kinevezték.<sup>709</sup> Az igazgatóság székhelye Eperjes volt, minthogy közel feküdt a sárosi kapitánysághoz, Werner várához. A magyar kamara azt ajánlotta, hogy a szepesi kamara is Eperjesen maradjon, az uralkodó azonban, Schwendi Lázár kassai főkapitány kérésére Kassa mellett foglalt állást.

Az elnök, amint a ránk maradt iratok mutatják, keveset tartózkodott székhelyén, így az ügyek intézése a két kamarásra hárult. Az ő nevük szerepel az 1567 októbere óta kelt iratokon, és ők kérték már október 10-én a királyt, hogy költöztesse a kamarát Eperjesre (október 22-én határozottan tagadó választ kaptak, Benigna Mandata I.).<sup>710</sup> Acsády szerint a költözést azért sürgették, mert az önkényeskedő Schwendivel nem tudtak megférni; itt nem hivatkozik konkrét

---

<sup>704</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1567. augusztus 6. MNL OL E 41 1567. No. 48.

<sup>705</sup> Szűcs 1990, 20. p.

<sup>706</sup> Ephemerides... 127. p.

<sup>707</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1567. no. 69. 1567. szeptember 28. Pesthy Ferenc a Perényi Gábor-féle jószágok lefoglalása és a hadsereg szükségleteire általa felvett kölcsönök rendezése tárgyában; uo. no. 70. 1567. október 12. Pesthy Ferenc jelentése a felső-magyarországi dicáról és ezzel kapcsolatban a háborús pusztulásokra tekintettel néhány megye felmentési kérelméről.

<sup>708</sup> Szűcs 1990, 21. p.

<sup>709</sup> Ember 1946, 159. p.

<sup>710</sup> Acsády 1894, 33-34. p.



iratokra. Már október 10-én bepanaszolták Schwendit az uralkodónál, hogy a kamara dolgaiba avatkozik; október 22-én a király írt Schwendinek, hogy maradjon meg saját hatáskörének korlátai között. A konfliktus fennmaradt: a király 1568. február 22-én ismét írt Schwendinek, hogy ne háborgassa a kamarát.<sup>711</sup> A gondok Hans Rueber főkapitányságával szűntek meg.

Az októberi beiktatás után sem volt még szó rendszeres munkáról: a tanács csak időnként ült össze, az ügyeket igen sokszor egyedül az elnök vagy valamelyik másik tanácsos intézte el, amit a később 1570-ben kiküldött bizottság fel is rótt, miként az elintézett iratokra vezetett jegyzetekből megállapítható.<sup>712</sup> Az első három évben a kamara elnöke többet volt távol, mint hivatali székhelyén, a tanács nem ülésezett rendszeresen, a titkár nem az utasításoknak megfelelően látta el feladatát, a kamara maga sem látta tisztán az alsóbb tisztviselők elszámoltatásának módját, és nem tudott fellépni a sűrűn előforduló visszaélésekkel szemben sem. 1568-1570 között számos királyi rendelet sürgette, hogy a kamara készítsen áttekintő kimutatást a felső-magyarországi jövedelmekről, és dolgozza ki azok növelésének módját.<sup>713</sup> Ez azonban nem történt meg, és kamara óriási adósságtehertől fuldoklott.

Az új hivatal működése eleinte nem volt ment a zökkenőktől és sok kívánnivalót hagyott hátra. Az 1567-es utasításra rávezetett széljegyzet szerint a kamara fennállása első éveiben semmiféle arany-, ezüst-, só- vagy más bánya után nem kapott jövedelmet vagy huszadot.<sup>714</sup> Az adók beszedésénél nemcsak a dicatörök, hanem a földesurak is gondot okoztak.<sup>715</sup>

### ***I.2.e)δ Az 1571-es reform***

I. Miksa 1570-ben bizottságot küldött ki Felső-Magyarország viszonyainak és a Szepesi Kamara ügymenetének megvizsgálására, s e bizottság jelentése alapján 1571. augusztus 8-án új utasítást adott ki, amelyből fény derül a kezdeti nehézségekre is. A reformokat Ember Győző korábban már említett munkájában részletesen tárgyalja<sup>716</sup>, így csupán egy rövid összefoglalás kívánkozik ide.

Az 1571-es utasítás nem változtatott a kamara szervezetén. Bornemisza Gergely püspök távolléte magyarázza, hogy a kollegiális tanácskozás és határozathozatal fontosságát újra hangsúlyozni kellett. Egyébként elrendelte, hogy az irattárat ne a tanácsteremben, hanem külön helyen őrizték.

---

<sup>711</sup> Acsády 1894, 34. p. hivatkozva: benigna mandata, a király levele Schwendihez

<sup>712</sup> Szűcs 1990, 20. p.

<sup>713</sup> Szűcs 1990, 20-21. p.

<sup>714</sup> Acsády 1894, 39. p.

<sup>715</sup> Acsády 1894, 40. p.

<sup>716</sup> Ember 1946, 160-163. p.

A pénzügyigazgatás sikere természetesen azon múlt, hogy milyen tisztviselőket alkalmaznak. Az 1571-i utasítás e tekintetben már szabadabb kezet engedett a kamarának: sürgős esetben azonnal kinevezhette a hivatalnokot, a király hozzájárulását utólag is kérhette. A visszaélések megakadályozására három módot látott az uralkodó: egyrészt a megbízható hivatalnokok állásban tartását, még akkor is, ha nem tudnak óvadékot fizetni vagy kezeseket állítani, másrészt a pénztári naplók rendszeres és váratlan vizsgálatát, a harmadrészt az óvadék hangsúlyozott követelését.

Az ellenőri rendszer nem vált be, mivel többnyire együtt tették zsebre a haszon egy részét, ezért az 1571-i utasítás meghagyta, hogy valamelyik kamarai tanácsos minden negyedévben vizsgálja meg a pénzkezelést. Joggal fogalmazta meg az utasítás, hogy arról a tisztviselőről, aki a napi eseményeket csak cédulára jegyzi fel és nem vezet gondos pénztárkönyvet, fel lehet tételezni, hogy amikor számadását elkészíti, nem a valóságnak, hanem saját érdekének megfelelően számol.<sup>717</sup>

Az 1571 -i utasítás számvevő helyett már számvevőhivatalról (*officina rationaria*) beszél, sajnos anélkül, hogy szervezetét pontosabban meghatározná. így csak a Magyar Kamara számvevőhivatala alapján feltételezhetjük, hogy a számvevőn kívül egy-két segéd és néhány írnok dolgozott benne.

Már az 1567-i utasításból kitűnt, de még hangsúlyosabb lett az 1571-iben, hogy a Szepesi Kamara igazi rendeltetése a végvárak fenntartása volt. Ha a várbirtokok jövedelméből felesleg maradna, rendelkezett az utasítás, a kamara azon magyar lovasokat fogadjon fel, ha pedig abból nem telik, ígérte, máshonnan fog erre a célra pénzt előteremteni.<sup>718</sup> Ennek érdekében az utasítás ismét a kamara lelkére kötötte, hogy a felső-magyarországi főkapitánnyal teljes egyetértésben járjon el.

Az 1571-es utasítás megújította az 1567-es instrukció azon rendelkezését, amely szerint a nagyobb várak szemléjénél valamelyik kamarai tanácsos is legyen jelen. A szemléken a kiküldött tanácsos nemcsak a katonai ügyeket ismerje meg, amire a kamarának nagyon is szüksége van, hanem egyben használja fel az alkalmat arra, hogy a várak berendezését, a katonaság élelmezését és a tiszttartók gazdálkodását felülvizsgálja és ellenőrizze.

Az 1571-es utasítás is megkövetelte a Szepesi Kamarától, hogy – mivel a várak karbantartásával megbízott tisztviselők – építészeti főtiszt (*supremus aedificiorum praefectus*), a főszertártiszt (*supremus armamentarii praefectus*), továbbá a várerődítési főbiztos (*supremus*

---

<sup>717</sup> Ember 1946, 161. p.

<sup>718</sup> Ember 1946, 161-162. p.

*munitionum commissarius*) – gyakran voltak távol, továbbra is ellenőrizze az erődítési és karbantartási munkákat.

A Szepesi Kamara közvetlenül gyakorolta ellenőrzési jogkörét az élelmezési mesterek és tisztek fölött (*magistri et officiales victualium*), akik utasításukat tőle kapták, az óvadékot nála helyezték el, a megbízhatatlannak bizonyultakat elbocsátotta, az okozott kárt behajtotta rajtuk. A kamara kiküldöttei a főkapitány embereivel minden év végén számbavették a magtárakat (*granaria*), valamint a szertárgondnokok (*curatores armamentariorum*) őrizetére bízott szertárakat (*armamentaria*), két példányban leltárt vettek fel, az egyiket az élelmezőtiszteknél és a szertárosoknál hagyták, a másikat a kamara levéltárában helyezték el.

A végvári rendszerben a legfontosabb gazdasági szerepet a váruradalmakat kormányzó tiszttartók (*provisores*) játszották. Úgy látszik, hogy a katonai hatóságok befolyást akartak rájuk gyakorolni, mert az 1571-es utasítás azt mondja, hogy hivatalba lépésükkor adjanak kötelezvényt, amelyben elismerik, hogy egyedül a királytól és a kamarától függenek.<sup>719</sup> A kapitányoknak nem voltak alárendelve, velük egyetértésben jártak el, éppúgy, mint a kamara a főkapitánnyal. A kamara legelső feladatául az 1571-i utasítás is azt tűzte ki, hogy a várbirtokokat, pontosan készítse el az urbáriumokat. Hasonlóképpen meghagyta, hogy az összes királyi szőlőkről telekkönyveket vétesse fel. Arra is gondot kellett fordítania, hogy a tiszttartók minél hatékonyabban gazdálkodjanak.

Az 1571-es utasítás a bányászattal a korábbinál bővebben foglalkozott. A királyi és a magánföldesúri bányaművelés fellendítését egyaránt lelkére kötötte a kamarának. Az előbbi érdekében kijelentették, hogy olyan birtokot, amelyben érc volt, nem adományoznak el, vagy a bányászat jogát fenntartják a kincstár számára. Tiszteletben tartották a bányászok törvénykezési kiváltságait, kimondva, hogy első- és másodfokon továbbra is a bányabíróságok ítékezzenek fölöttük, a megyei igazságszolgáltatás alól mentesek legyenek. Magánföldesuraktól a kamara csak a törvényes bányabért hajthatta be. Általában minden téren segítenie kellett a bányászokat. A nemesérckivitel megakadályozására a király elrendelte, hogy Lőcsén beváltói állást szervezzenek. A beváltott aranyat és ezüstöt azután a körmöci pénzverőkamrában dolgozzák fel.

Végezetül érdekes lehet az utasítás utolsó pontja, amely az igaz hit védelmét a kincstári birtokon a kamara egyik feladatául jelöli meg, kijelentve, hogy az országban kóborló eretnek doktorok (*doctores Arrianae sectae*) hitterjesztői tevékenységének ne adjanak helyt.

---

<sup>719</sup> Ember 1946, 162-163. p.

## I.2. Az egyes jövedelemforrások igazgatása

### I.2.a) A felső-magyarországi harmincadok igazgatása 1527-1567

#### *I.2.a) A harmincadok helyzete 1526 körül*

A harmincadigazgatás 1526 utáni változásainak tanulmányozásához fontos megvizsgálni, hogy a mohácsi csata előestéjén mely harmincadhivatalok működtek az országban, és azokat milyen állapotban vette át I. János, illetve I. Ferdinánd. Ebben nagy segítségünkre van az 1498. évi 34. törvénycikk, amelyben felsorolták a harmincadok ún. régi helyeit, amelyeken az országgyűlés megengedte a harmincad szedését.<sup>720</sup> Az északnyugati országrész három főharmincadhelye Pozsony (9 fiókhivatallal<sup>721</sup>), Trencsén (8 fiókkal<sup>722</sup>) és Árva (fiókok nélkül)<sup>723</sup>. Ezek közül Pozsony és a három fiókkal rendelkező Sopron<sup>724</sup> a Duna-menti, Alsó-Ausztrián át zajló forgalmat ellenőrizte.<sup>725</sup> A trencsényi körzet és Árva a Csehországgal, Morvaországgal és Sziléziával vagy azokon keresztül bonyolódó kereskedelem vámolásáért felelt.<sup>726</sup> Délen Nándorfehérvár 9 fiókkal<sup>727</sup>, valamint a mindössze egyetlen fiókkal<sup>728</sup> rendelkező Temesvár az Oszmán Birodalommal történő kereskedelmet ellenőrizte.<sup>729</sup> Utóbbit a török terjeszkedés szinte teljesen megszüntette, majd 1521-ben a várral együtt a harmincadhivatal is elveszett.<sup>730</sup> Szlavóniában Zágráb, Nedelice, Varasd és Muraszombat<sup>731</sup> az Itáliával, Stájerországgal és Szlovéniával való kereskedelem vámolásáért felelt.<sup>732</sup> Északkeleten Kassa volt az egyetlen főharmincadhely hat fiókkal<sup>733</sup>, amely a Lengyelországba, azon belül is elsősorban Krakkóba vezető utakat ellenőrizte. Az erdélyi huszadok, Nagyszeben, Brassó és Beszterce a román vajdaságok, illetve a Fekete-tenger felé irányuló kereskedelmet vámolták. A fentiekén kívül az

<sup>720</sup> Bessenyei 2007, 53. p.; Draskóczy 2014, 81. p.; Ember 1958, 312-313. p.

<sup>721</sup> Pozsonyhoz az alábbi fiókok tartoztak: Szenice, Sassin, Gajár, Malaczka, Stomfa, Oroszvár, Járfalu, Zarándfalva, Nezsider. Bessenyei 2007, 53. p.; Ember 1958, 313. p.

<sup>722</sup> Az alábbi fiókok tartoztak Trencsénhez: Zsolna, Vágbeszterce, Bellus, Illava, Vágújhely, Verbó, Nagyszombat, Szokolca. Ember 1958, 313. p.

<sup>723</sup> Bessenyei 2007, 53. p.; Ember 1958, 312. p.

<sup>724</sup> A soproni főharmincad három fiókja Ruszt, Szentmárton és Keresztúr volt. Bessenyei 2007, 53. p.; Ember 1958, 313. p.

<sup>725</sup> Draskóczy 2014, 81. p.; vö. Ember 1958, 312. p.

<sup>726</sup> Draskóczy 2014, 81. p.; Ember 1958, 312. p.

<sup>727</sup> A főharmincadhoz tartoztak az alábbi leányharmincadok: Kelpen, Sabác, Archi, Barics, Szent-Demeter, Rácsa, Pothos, Apajocz és Újvár. Bessenyei 2007, 53. p.

<sup>728</sup> Temesvár egyetlen fiókja Karánsebes volt. Bessenyei 2007, 53. p.

<sup>729</sup> Draskóczy 2014, 81. p.; Ember 1958, 312. p.

<sup>730</sup> Bessenyei 2007, 54. p.; Ember 1958, 312. p.

<sup>731</sup> Bessenyei 2007, 53. p.

<sup>732</sup> Draskóczy 2014, 81. p.; Nagy 2015, 62. p.

<sup>733</sup> Kassa fiókjai az alábbiak voltak: Lőcse, Késmárk, Lubló, Bártfa, Sztropkó és Homonna. Bessenyei 2007, 53. p.; Ember 1958, 313. p., l., még Pach 1971, 31. p.

ország belsejében található vámhelyek, Buda, Székesfehérvár és Pataj az állatkereskedelmet ellenőrizték.<sup>734</sup>

A fentebb említett harmincad-állomások már a mohácsi csata előtt sem csak a királynak jövedelmeztek. A Szapolyai családnak volt elzálogosítva Árva, Trencsén, Nagyszombat, Szokolca és Szempe, Nándorfehérvár és körzete pedig a két nándorfehérvári bán, Kanizsai György és Csulai Mór György kezében volt.<sup>735</sup> A szlavóniai harmincadok a 16. század elején valószínűleg továbbra is bérbe voltak adva.<sup>736</sup> A kassai harmincad szintén Szapolyai-kézen volt, viszont 1513-tól Kassa városa bérelte a főharmincadot és fiókjait.<sup>737</sup> Draskóczy István azt írja, hogy az erdélyi huszadokat és a kassai harmincadot Anna királyné kapta meg 1504-ben, azonban ebből évi ezer forintot kellett törlesztenie Thurzó Jánosnak az elzálogosított királynéi birtokok visszaváltására<sup>738</sup>, majd a Szapolyaiaknál volt zálogban, és Kassa városa bérelte<sup>739</sup>. Mária királyné kezén volt továbbá a pozsonyi, soproni és fehérvári harmincad.<sup>740</sup> A mohácsi csata előestéjén tehát a harmincadhivatalok közül csupán Szombathely, Buda és Esztergom volt királyi kézen.

A mohácsi csata következtében a délvidéki harmincadok működése megszűnt.<sup>741</sup> Az ország nagyobbik része I. János király birtokába jutott; I. Ferdinánd hatalma csupán a keskeny nyugati határsávra terjedt ki. A harmincadokat illetően tehát Szapolyai egyrészt most már királyi joggal bírta a korábban zálogba kapott harmincadokat, másrészt pedig új harmincadokra is kiterjeszthette fennhatóságát. Barta Gábor egyenesen azt valószínűsítette, hogy a pozsonyi harmincad kivételével minden más vámhely — tehát a minket leginkább érdeklő kassai is — I. János fennhatósága alá került.<sup>742</sup>

Ferdinánd kétségkívül jóval hátrányosabb helyzetből indult: a fennhatósága alatti, jóval csekélyebb nagyságú területen lévő harmincadok fölött sem rendelkezhetett, ugyanis többet is el kellett zálogosítania katonái fizetése érdekében. A legjövedelmezőbb pozsonyi harmincadot

---

<sup>734</sup> Draskóczy 2014, 81. p.

<sup>735</sup> Draskóczy 2014, 81-83. p.; l. még Kenyeres 2003a, 72. p.; Kenyeres 2003c, 544. p.; Bessenyei 2007, 54. p.; Nagy 2015, 59. p.; l. még Acsády 2011, 140. p.

<sup>736</sup> Nagy 2015, 62. p.

<sup>737</sup> Draskóczy 2014, 81-82. p.

<sup>738</sup> Draskóczy 2014, 85. p.

<sup>739</sup> Draskóczy 2014, 81-82. p.

<sup>740</sup> A pozsonyi, soproni és fehérvári harmincadokat még II. Lajos adta zálogba tanácsosának, Szerencsés Imrének, aki végrendeletében Mária királynéra hagyta zálogjogait. Barta 1977, 664. p.; Ember 1958, 314. p.; Gernot 1976, 92-93. p.; Nagy 2015, 59. p.

<sup>741</sup> Acsády 2011, 125. p.; Ember 1958, 312. p.; Nagy 2015, 58. p.

<sup>742</sup> Barta 1977, 664. p.

Mária özvegy királyné kapta meg ily módon<sup>743</sup>, majd 1527-ben Thurzó Elek 48 000 forintnyi kölcsön fejében kapta zálogul a trencsényi harmincadcsoport jövedelmeit.<sup>744</sup>

1528-ból, amikor a Magyar Kamara felállt, már konkrét adatokkal is rendelkezünk a harmincadügyet illetően, legalábbis ami a Habsburg-uralom alatti területeket illeti. Ebből az időből a tanácsosok több jelentése is ismert, amelyek remekül kiegészítik egymást, pontos képet rajzolva a harmincadok helyzetéről.<sup>745</sup> Egy Mykolith nevű földesúr tartotta kezében a zágrábi harmincadot, amelynek pedig visszaszerzésével bízta meg őt a király.<sup>746</sup> A pozsonyi harmincad a király kezén volt (nem említették, hogy Máriának zálogosította volna el az uralkodó), a szakolcait lekötötte a király, a trencsényi harmincad, amint felszabadítják, szintén Thurzó fennhatósága alatt lesz.<sup>747</sup> Hans Katzianer bérbe adta a kassai harmincadot és pénzverést – erre részletesebben ki fogok térni később, itt csak annyit jegyzek meg, hogy eszerint – a szakirodalom állításaival ellentétben – a kassai harmincad is I. Ferdinánd fennhatósága alatt állt.<sup>748</sup> A király kezében ebben az időben csupán a nemrégiben visszafoglalt<sup>749</sup> és körülbelül (sic!) 2500 forintért megváltott budai és a székesfehérvári harmincad, valamint a szlavóniai vámhelyek egy része<sup>750</sup> volt.<sup>751</sup> A tanácsosok jelentése szerint 1529-ben ezek közül is csupán a székesfehérvári vámhely hozott jövedelmet a Habsburg-uralkodónak.<sup>752</sup> Ily módon, bár forgalma jóval elmaradt a nyugati harmincadoké mellett, a kassai harmincadcsoport mégis felértékelődhetett I. Ferdinánd számára.

### ***I.2.a)β A kassai harmincad bérbe adása (az 1530-as évek)***

I. Ferdinánd többféleképpen is igyekezett növelni a harmincadokból származó bevételeket: törekedett az elzálogosított harmincadok visszaváltására,<sup>753</sup> egyre nagyobb részt kapott az

<sup>743</sup> I. 34. jegyzet: A pozsonyi, soproni és fehérvári harmincadokat még II. Lajos adta zálogba tanácsosának, Szerencsés Imrének, aki végrendeletében Mária királynéra hagyta zálogjogait. Barta 1977, 664. p.; Ember 1958, 314. p.; Heiss 1976, 80. p.; Nagy 2015, 59. p.

<sup>744</sup> Nagy 2015, 64. p.

<sup>745</sup> A Magyar Kamara elnöke és tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1528. április 16. ÖStA HHSA UA Misc.; A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>746</sup> A Magyar Kamara elnöke és tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1528. április 16. ÖStA HHSA UA Misc.; A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>747</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>748</sup> A Magyar Kamara elnöke és tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1528. április 16. ÖStA HHSA UA Misc.

<sup>749</sup> 1527. augusztus 20-án érkezett meg I. Ferdinánd Budára, amelyet I. János emberei már elhagytak. Magyarország története 1526-1686, 1638. p.; R. Várkonyi 1999, 32. p.; Szakály 1986, 43. p.

<sup>750</sup> Ezeket a következő esztendőben is sikerült megtartania. A Magyar Kamara tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1529. február 13. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>751</sup> A Magyar Kamara elnöke és tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1528. április 16. ÖStA HHSA UA Miscellanea; A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>752</sup> A Magyar Kamara tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1529. május 24. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>753</sup> Az uralkodó elsőként ellenőrt nevezett ki a zálogbirtokos harmincadosa mellé, hogy általuk ellenőrizhesse a kölcsön törlesztését. 1531-ben a pozsonyi harmincadhoz nevezett ki ellenőrt. 1534-től a Thurzó Eleknek elzálogosított nagyszombati harmincadcsoport harmincadosainak fizetését és feladatainak egy részét a Magyar Kamara határozta meg, és ellenőröket is kineveztek. Bessenyei 2007, 54. p.; Ember 1958, 318-321. p.; Kenyeres

elzálogosított vámhelyek bevételeiből,<sup>754</sup> megnövelte a vámokat,<sup>755</sup> végül új harmincadokat is felállított.<sup>756</sup> A kassai harmincadcsoport esetében az 1530-as években elsősorban a kedvező feltételek melletti bérbe adás volt a cél. A harmincadcsoport jelentőségének megértéséhez érdemes áttekinteni, hogy milyen szerepet töltött be a város a régió kereskedelmében. Kassa városát kedvező fekvése arra predesztinálta, hogy jelentős kereskedővárossá fejlődjön: mivel az Alföldről érkező szekerek idáig tudtak eljönni, itt cseréltek gazdát az északabbról és délebből érkező áruk. Ide vezettek a szepesi és gömöri bányavidékről érkező utak is.<sup>757</sup> A város már a középkorban élénk kereskedelmet folytatott: posztót, sőt és halat hoztak be, rezet, vasat, ezüstöt, élelmiszert, azon belül is főleg bort vittek ki.<sup>758</sup>

A 15. század végétől meginduló kereskedelmi átalakulás, amelynek során Nyugat-Európában megnőtt az igény a keleti régió mezőgazdasági termékeire, lehetővé tette a közép-európai országok számára, hogy intenzívebben kapcsolódjanak be a nemzetközi kereskedelembe<sup>759</sup>, Kassa számára is kedvezőbb lehetőségeket teremtett: a város polgárai közül sokan rendelkeztek hegyaljai szőlővel<sup>760</sup>, amelynek borát — vámkedvezményeiket<sup>761</sup> és a szerémségi borok térvesztését<sup>762</sup> is kihasználva — kedvező áron értékesíthették a lengyelországi piacokon.<sup>763</sup> Granasztói szerint a 16. század elején az exportált bor mennyiségének mintegy fele, az egész hegyaljai termés körülbelül egynegyede került Kassa közvetítésével a határon túlra.<sup>764</sup>

---

2003c, 544. p.; l. még Kenyeres 2003a, 72. p. Bessenyei 2007, 54. p.; Ember 1946, 205. p.; Ember 1958, 318-321. p.; Kenyeres 2003a, 72. p., Kenyeres 2003c, 544. p.

<sup>754</sup> A behozatali vámot az uralkodó meghagyta a zálogbirtokosok kezén. A kiviteli vám egészét azoknál az áruknál szedte be a király, amelyeket a kereskedők a Székesfehérvár-Esztergom vonaltól keletre és délre eső területekről szállítottak nyugat felé.

<sup>755</sup> I. Ferdinánd 1536-ban kiadta az első vámszabályzatot, amely egyúttal a vámok értékének növekedését is magával hozta. Acsády 1889, 50-53. p.; Acsády 2011, 151-152. p.

<sup>756</sup> Például 1531-ben a magyaróvárit az I. János kezére jutott budai és székesfehérvári harmincadok pótlására. Az új harmincad elsődleges feladata volt, hogy az Alföldről Bécs felé hajtott marhák után beszedje azt a vámot, amit korábban Székesfehérvár és Buda szedett be a király javára. Itt egymás mellett működtek Ferdinánd és Mária tisztviselői. 1532-ben a pozsonyi főharmincad alá rendelték. Acsády 2011, 127. p.; Kenyeres 2003a, 72. p.; Kenyeres 2003c, 544. p.; Nagy 2015, 60-61. p.; l. még Bessenyei 2007, 54. p.; Ember 1958, 320-321. p. Hasonló okból önállósult Szempe 1537-ben. Ember 1946, 209. p.; Bessenyei 2007, 54. p.

<sup>757</sup> Kerekes 1913, 32. p.

<sup>758</sup> Kerekes 1913, 57-58., 68-69. p.; H. Németh 2004b, 29. p.; Ld. még: Granasztói György: A városi élet keretei a feudális Magyarországon - Kassa társadalma a 16. század derekán. Bp. 2012.

<sup>759</sup> Gecsényi 2008, 379. p., Zimányi 1980, 517. p.

<sup>760</sup> A 16. században Lőcse, Bártfa, Eperjes és Kassa városok mint testületek is tíz nagy borgazdasággal rendelkeztek a Hegyalján, de a városok polgári együttesen még sokkal nagyobb szőlőket szereztek meg vétel vagy zálog formájában. Zimányi 1980, 539. p.; Gecsényi 2008, 521. p.

<sup>761</sup> Kassa város régi kiváltságát, miszerint kereskedői csak félharmincadot fizetnek, 1512-ben megújították. Kerekes 1913, 20. p.

<sup>762</sup> Vinkler 2014, 1. p.

<sup>763</sup> Maleczki 1970, 74-75. p.; Fügedi 1981, 376. p.; Honvári 1996, 151. p.; Gecsényi 2008, 382. p., Gecsényi 2008, 7. 10-16. p.

<sup>764</sup> Granasztói 1989, 64. p.; vö. H. Németh 2004b, 32. p.

A 16. század elején a sziléziai és morvaországi, olcsóbb fajta posztók, amelyek jelentősége éppen ebben az időszakban nőtt meg, a Boroszló-Krakkó útvonalon át Bochnián, Szandecen, majd a szepesi városokon, ill. Bártfán és Eperjesen át jutottak el Kassára.<sup>765</sup> A kassai harmincadon főleg gyengébb minőségű cseh és lengyel posztót vámoztak el ekkoriban.<sup>766</sup>

A kassai harmincad Mohács előtt az északkeleti harmincadhivatalok, Eperjes, Bártfa, Lőcse (főharmincadok), valamint Ófalu, Lubló, Sztropkó, Homonna (fiókok) feje volt.<sup>767</sup> A kassai harmincadcsoporthoz, akárcsak a többi, már a 15. század vége óta rendszeresen bérbe volt adva részint különböző magánszemélyeknek, részint magának a városnak. 1484-ben, 1489-ben, majd 1512-ben is Kassa városa bérelte a kincstárnak nyújtott kölcsönök fejében.<sup>768</sup> 1505-1507 között Pemfflinger János bérelte, később pedig zálogbirtokosa volt.<sup>769</sup> 1516-ban II. Lajos megparancsolta, hogy a kassai harmincadot és fiókjainak felét, amelyek addig Lónyay Albert (valószínűleg Várday Pál familiárisa) kezén voltak, az új kincstartó, Szalkai László embere részére foglalják le.<sup>770</sup> Ennek apropóján Szalkai lecseréltette a harmincad vezetését. A harmincad irányításáról a továbbiakban annyit tudunk, hogy 1523-1524 telén, Várday harmadszori kincstartói kinevezésekor Koszka Szaniszló mint kassai harmincadispán szerepelt.<sup>771</sup> Várday feltehetőleg nem sokkal kincstartói kinevezése után állíthatta Koszkt a harmincad élére, valószínűleg Saiczlich kassai harmincados társaként, de lehet, hogy csak a bártfai leányharmincadot vezette. 1525-ben II. Lajos oklevél útján biztosította Várday Mihályt és Imrét, hogy megvédi őket a Dóczy János királyi kincstartó által és az ő tudtával az ország szükségleteire tőlük felvett pénz fejében egy évre átengedett kassai harmincad és a hozzá tartozó leányharmincadok zavartalan birtoklásában.<sup>772</sup>

A bártfai harmincad is királyi kézen volt a Mohácsot megelőző években, ugyanis II. Lajos még 1523 szeptemberében tudatta a bártfaiakkal, hogy Várdayt kinevezte kincstartónak, és felszólította őket, hogy embereit segítsék a harmincad birtokba vételében.<sup>773</sup> A harmincad felét Várday 1524. szeptember 29-én Kozymor Bertalannak, a kassai pénzverőkamara elöljárójának adta azzal a feltétellel, hogy elégítse ki Koszka követeléseit. 1524. november 7-én Kozymor Bertalan és Saiczlich János a felső-magyarországi területek harmincadosai voltak,

<sup>765</sup> Pach 1971, 30-31. p.; l. még Sroka 2016, 116. p.

<sup>766</sup> Fügedi 1981, 372. p.

<sup>767</sup> Ember 1946, 222. p.

<sup>768</sup> Nagy 2015, 66. p.

<sup>769</sup> Kubinyi 209, 354., 715 p.

<sup>770</sup> Laczlavik 2004, 22. p.

<sup>771</sup> Laczlavik 2004, 34. p.

<sup>772</sup> MNL OL Q 82702. A regesztát Komjáthy Miklós készítette. Forrás: <https://archives.hungaricana.hu/hu/charters/306241/?list=eyJxdWVyeSI6ICJRIDgyNzAyIn0> (utolsó letöltés: 2017. szeptember 21.)

<sup>773</sup> Laczlavik 2004, 29. p.; Laczlavik 2014, 27-28. p.



azonban működésük ilyen formában nem tarthatott sokáig, ugyanis Koszka 1525-ben már nem élt.

A kassai harmincadcsoport Mohács utáni történetét már ifj. Kemény Lajos gróf elkezdte feldolgozni a kassai levéltár anyaga alapján, eredményei azonban hosszú időre feledésbe merültek: sem Ember Győző, sem pedig Nagy István nem építette be azokat munkáiba, mindössze annyit jegyeznek meg, hogy a kassai harmincadcsoport története ebben az időszakban meglehetősen homályos: azt sem tudjuk, hogy mely harmincadhelyek tartoztak ide; az egyes harmincadhelyek Kassa városánál és más magánszemélyeknél voltak zálogban, időnként pedig János király birtokolta azokat.<sup>774</sup> Ezek az állítások a fentiek fényében mindenképpen túlzóak.

Kemény feltárta, hogy röviddel a mohácsi csata után I. János, majd I. Ferdinánd is parancsot küldött Kassa városának, hogy a harmincadot adják át embereinek.<sup>775</sup> A szakirodalom nem egységes abban a tekintetben, hogy Kassa melyik uralkodó mellé állt: Kemény és Bessenyei szerint a város a Habsburg-uralkodó mellett foglalt állást, mert a döntően német lakosság félt, hogy I. János uralma alatt veszélybe kerülnének kereskedelmi kiváltságai,<sup>776</sup> míg H. Németh arra jutott, hogy Kassa – a felső-magyarországi városszövetség többi tagjától eltérően – I. János király pártjához csatlakozott.<sup>777</sup> A felső-magyarországi városszövetség tagjai, amelyek közül több harmincadhely is volt – politikai szimpátiájuk mellett vagy ellenére –, részt vettek az I. János által összehívott tokaji részgyűlésen, valamint ugyanő koronázásán, és mellőzték I. Ferdinánd komáromi országgyűlését. A következő év nyarán a Habsburg-uralkodó sikeres hadjáratot indított Felső-Magyarországra, amelynek eredményeképpen Kassát is sikerült hűségére térítenie.<sup>778</sup> A városok hosszú éveken át I. Ferdinánd pártján maradtak, így lehetővé vált – többek között – a harmincadigazgatás újjászervezése is.

I. Ferdinánd nem sokkal a fentiek után Kotzer Károly krakkói kereskedőtől, akinek a néhai Lajos király is adósa maradt 3100 forinttal, kölcsönvett további 3000 forintot, és utasította Kassa városát, hogy ezen összegek törlesztésére adja át a harmincadot Kotzernek.<sup>779</sup> Kassa azt válaszolta a királynak, hogy a harmincad jövedelmét a néhai Lajos király 2000 forintnyi adósságának törlesztésére fordítják. Végül abban egyeztek meg, hogy Kassa a harmincadjövedelem minden ezer forintja után 150 forintot kapjon mindaddig, amíg a kétezer

---

<sup>774</sup> Ember 1958, 317-318. p.; Nagy 2015, 66. p.

<sup>775</sup> Kemény 1894, 306. p.

<sup>776</sup> Bessenyei 2007, 36. p.; Kemény 1894, 306. p.

<sup>777</sup> H. Németh 2004a, 84. p.

<sup>778</sup> H. Németh 2004a, 85-88. p.

<sup>779</sup> Kemény 1894, 306. p.

forint meg nem térül. Minden bizonnyal erre utaltak a kamarai tanácsosok korábban említett 1528-as jelentésükben.<sup>780</sup>

Nem sokkal később, 1529-ben Ferdinánd a bártfai harmincadot is elzálogosította Kotzernek, talán mert újabb kölcsönt kért, talán mert a kassai harmincadból csak lassan tudta finanszírozni a kölcsönt.<sup>781</sup> 1530 nyarán I. Ferdinánd hadai a török visszavonulását követően Hans Katzianer és Niklas graf zu Salm vezetésével a nyugati területek mellett néhány felvidéki várat, köztük Kassát is elfoglalták – tehát Kassa és Bártfa továbbra is Habsburg-kézen maradt, illetve az uralkodó esetleg további filiákat is megszerzett.<sup>782</sup>

I. Ferdinánd az 1530-as években több alkalommal is bérbe adta a kassai harmincadot és filiáit. Az első adat 1531-ből származik, amikor az uralkodó rá akarta bírni Kassa városát, hogy a kezén lévő tornai várat adja át vingárti Horváth Gáspárnak, cserébe pedig a kassai harmincad bérletét vagy más jövedelmeit engedte volna át a városnak, miután lejárt a Kotzer Károllyal kötött szerződés. Még ugyanebben az esztendőben egyezség született Kassán: a tornai uradalom zálogösszege, valamint a vár fenntartására és felszerelésére fordított költségek, összesen 2800 forint megtérítéséül a király a bérlet lejártakor átengedi nekik a harmincadot, addig pedig a subsidiumból utalt ki 750 forintot.<sup>783</sup> Addig is megújították Kotzer záloglevelét.<sup>784</sup> A megegyezésből nem sok valósult meg: a hadsereg ellátása érdekében a Magyar Kamara kénytelen volt többek között a kassai harmincadok jövedelmét is átengedni Katzianer megbízottjának.<sup>785</sup>

1532 elején még mindig a város kezében volt a harmincad, ugyanis ők tárgyaltak Tholnay Gergely ellenőrrel alkalmazásának feltételeiről.<sup>786</sup> Az ellenőr alkalmazása ugyanakkora királyi befolyásra utal, mint a nyugat-magyarországi harmincadok esetében már ismert volt. Figyelemre méltó, hogy Kassára a pozsonyi harmincadhivatallal gyakorlatilag egy időben, jóval a többi nyugat-magyarországi harmincad előtt került ellenőr, holott a város mélyen benyúlt a János király fennhatósága alatti országrészbe. Tholnay egyszerre állt volna a város és a kamara alkalmazásában – lévén hogy a harmincadot Kassa bérelte –, ugyanis előbbi fizette volna, utóbbi pedig megszabta fizetését. A város persze próbált alkudni a kamara által

---

<sup>780</sup> A Magyar Kamara elnöke és tanácsosai I. Ferdinándhoz. 1528. április 16. ÖStA HHSA UA Miscellanea; vö. I. Ferdinánd utasítása Kassa városának. 1528. szeptember 28. Kassa város levéltára, Tabularium, Schwarzenbachiana no. 1226.

<sup>781</sup> A bártfai harmincad elzálogosítása Kotzer Károllynak. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 13. fol. 150.

<sup>782</sup> Magyarország története 1526-1686, 195. p.

<sup>783</sup> Kemény 1894, 306-307. p.

<sup>784</sup> Kassa város levéltára, Tabularium, Schwarzenbachiana, a kassai harmincad Khotzer Károly részére kiállított záloglevele, 1531.

<sup>785</sup> H. Németh 1997, 156. p.

<sup>786</sup> Tholnay Gergely kassai harmincadellenőr jelentése a Magyar Kamarának. 1532. március 14. MNL OL E 41 1. cím, 1384. köt. 1532. no. 22.

javasolt összegről, amit Tholnay sérelmezett is utóbbinak küldött jelentésében, felelemlegetve, hogy a harmincados tetszése szerint igazgatott mindent, úgy hajtotta be a harmincadot, ahogy akarta, és annyit vezetett be a regestrumba, illetve annyit irányított saját erszényébe, amennyit csak akart, mivel nem volt, aki ellenőrizze. Ezután küldték őt ki a harmincadhoz a kamarások (sajnos a levélíró nem említ pontos dátumot), és azóta máshogy mennek a dolgok. Javasolta továbbá, hogy a fentiek okán a leányharmincadoknál is üljenek ott a kamara emberei. Úgy tűnik, végül mégis sikerült megegyezniük, ugyanis 1532 áprilisában Tholnayt kinevezték ellenőrré.<sup>787</sup> Tholnay azonban immár harmincadellenőri minőségében, még 1533 márciusában is panaszkodott a kamarának lehetetlen helyzetéről.<sup>788</sup>

Arról is képet kaphatunk, hogy mely harmincadok voltak ebben az időben királyi, illetve magánkézben: a sztropkói leányharmincadot Perényi Péter, a homonnait pedig Homonnay István már korábban elfoglalta, és a levél keltekor is birtokukban tartották, amiből jelentős kára származott a királynak. A kassai polgárokat intették a sztropkói harmincad visszafoglalására, de ők nem akartak Perényi ellen fellépni, noha cselekedetük törvényes lett volna. Hieronymus Laski ugyanekkor foglalta el a lőcsei és a késmárki harmincadot. A fenti három harmincad elfoglalását Kassa városa is felsorolta beadványában a harmincadokat sújtó problémák között.<sup>789</sup> Ez azt jelenti, hogy a Mohács előtti helyzethez képest — amikor is Eperjes, Bártfa, Lőcse (főharmincadok), valamint Ófalu, Lubló, Sztrópkó, Homonna (fiókok) tartozott a kassai harmincadcsoporthoz — magánkézre került a lőcsei, késmárki, homonnai és sztropkói harmincad. A forrásokban kizárólag a kassai, bártfai és lőcsei harmincadokat említik a király kezén lévőként,<sup>790</sup> vagyis Ófalu és Lubló is kikerülhetett a királyi fennhatóság alól.

Prandorffer Pál kassai harmincados és Tholnay 1533-ban számos problémáról írt a kamarának.<sup>791</sup> A tény önmagában is figyelemre méltó: bár a kassai harmincad a városnak volt bérbe adva, a harmincados mégis beszámolt tevékenységéről a Magyar Kamarának. A legnagyobb gondot ekkoriban a kieső harmincadok jelentették, amelyről fentebb részletesen esett szó. Ráadásul a harmincadosokat sokan zaklatták, amiből felbecsülhetetlen veszteség származott. Komoly gondot okozott, hogy Kassa, Bártfa és Lőcse gyakran visszaéltek mentességeikkel, például nem erősítették meg azokat, illetve a kamara nem ismerte pontos

---

<sup>787</sup> Tholnay Gergely kassai harmincadellenőri dekrétuma. 1532. április 19. Kassa város levéltára, Tabularium, Schwartzbachiana, no. 1551.

<sup>788</sup> Prandorffer Pál kassai harmincados és Tholnay Gergely contrascriba jelentése a Magyar Kamarához. 1533. március 12. MNL OL E 41 2. cím, 1385. köt.

<sup>789</sup> Kassa városa a Magyar Kamarához. 1533. március 26. MNL OL E 41 1533. no. 8.

<sup>790</sup> Mindháromra l. Prandorffer Pál kassai harmincados és Tholnay Gergely contrascriba jelentése a Magyar Kamarához. 1533. március 12. MNL OL E 41 no. 6.

<sup>791</sup> Prandorffer Pál kassai harmincados és Tholnay Gergely contrascriba jelentése a Magyar Kamarához. 1533. március 12. MNL OL E 41 no. 6.

tartalmukat.<sup>792</sup> Prandorffer és Tholnay azt javasolta, hogy a kamara készíttessen másolatot a kérdéses iratokról, amelyet szükség esetén ellenőrizni lehet. Komoly gondot okozott a harmincadkerülés is: többek között a térség nagybirtokosa, Serédy Gáspár is jelentős kereskedelmet folytatott a harmincadok megkerülésével: nagy tételben exportált bort és importált posztót.<sup>793</sup> Az említett gondokat Kassa városa is jelezte a kamara felé, ugyanis a harmincad bérlete miatt jelentős bevételkiesést okozott neki a csempészet.<sup>794</sup> Szerintük a harmincadkerülés elsődleges oka, hogy a harmincadhivataloknál nincsen ló, amellyel a csempészek nyomába lehetne eredni. A kiváltságos extraneusok visszaéléseit is komoly nehézségnek tartotta a város vezetősége.

1533 végén a Magyar Kamara intézkedni kezdett a hamarosan lejáró kassai harmincadbérlet ügyében.<sup>795</sup> A kamara pontosabb adminisztrációt szeretett volna megvalósítani, hogy látni lehessen, mekkorák a bevételek és a kiadások. Tholnay kérte a tanácsosokat, hogy a harmincad a király, ne pedig egy kereskedő vagy polgár kezébe kerüljön. Wernher 1533 végén kelt jelentésében is szóba került, hogy a kassai harmincadot nagyobb összegért kellene bérbe adni, mint korábban.<sup>796</sup> Katzianer – árulkodó módon nem a Magyar Kamara! – bízta meg Balázs deákot (aki minden bizonnyal azonos Péterváradai Balázssal), hogy számoljon el a kassaiakkal a bérletről. A kassai harmincad ezután a város kezébe került, aki Horváth Gáspárnak adta bérbe.<sup>797</sup>

Horváth nem maradt sokáig a harmincadnál, ugyanis Wernher a következő év elején elpanaszolta a kamarának, hogy amíg kollégájával a harmincadszámadásokat ellenőrizték, Hans Katzianer királyi főhadparancsnok egy Sebastian Krupek nevű lőcsei polgárnak adta át a bérleti jogot (a lőcsei harmincad bérleti jogával együtt) 2500 forintért.<sup>798</sup> A király úgy intézkedett, hogy Horváth fizesse ki Krupeket, majd ezért az összegért kárpótolja magát a harmincad jövedelméből, és csak azután elégítse ki belőle a kassaiak követelését.<sup>799</sup> Érdekes módon az uralkodói rendeletek között csak májusi keltezéssel szerepel egy hasonló

---

<sup>792</sup> Prandorffer Pál kassai harmincados és Tholnay Gergely contrascriba jelentése a Magyar Kamarához. 1533. március 12. MNL OL E 41 no. 6.

<sup>793</sup> I. még Prandorffer, Paulus és Tholnay Gergely jelentése a Magyar Kamarának. 1533. március 27. MNL OL E 41 1533. no. 2. cím, 1385. köt. 1533. no. 7.; MNL OL E 204 Serédy Gáspár [Prandorffer] Pál Kassai harmincadosnak, 1533. március 23., H. Németh 2000, 228. p., H. Németh 2004b, 61-62. p.

<sup>794</sup> Kassa városa a Magyar Kamarához. 1533. március 26. MNL OL E 41 1533. no. 8.

<sup>795</sup> Tholnay Gergely kassai harmincadellenőr a Magyar Kamarának. 1533. október 22. MNL OL E 41 1533. no. 17.

<sup>796</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1533. december 16. MNL OL E 41 1533. No. 23.

<sup>797</sup> Kemény 1894, 307. p., I. még I. Ferdinánd mandátuma Kassa városához, 1533. június 1. Kassa város levéltára, Tabularium, Schwartzbachiana, no. 1580.

<sup>798</sup> I. még Wernher Pemfflinger István kamaraelnökhöz és a többi tanácsoshoz. 1534. január 18. MNL OL E 41 1434. No. 9.; H. Németh 1997, 156. p.

<sup>799</sup> Kemény 1894, 307. p.

vonatkozású irat.<sup>800</sup> Krupek nem sokkal később saját embereit, Warkoczot és Bastelt nevezte ki a harmincadhoz.<sup>801</sup> Ezzel szinte pontosan egy időben említenek kassai harmincadosként egy bizonyos Kilianus Korick kassai polgárt, vagyis elképzelhető, hogy a kamara is kinevezett egy harmincadost.<sup>802</sup>

A harmincadszámadások kérdését a kamaránál nem sikerült megnyugtatóan rendezni, mert az előző harmincados, Kotzer Károly számadása több ponton is kivetnivalót hagyott maga után, majd Katzianer önkényesen bekérte, hogy vele számoljon el, a kapitány maga és helyettese, Paulus Prandorffer pedig nem álltak szóba a kassaiakkal.<sup>803</sup> Wernher az ügyben Pemfflinger István kamaraelők intézkedését kérte. Úgy látszik, nem hiába, ugyanis következő jelentésében már a feladat elvégzéséről számolt be.<sup>804</sup> Kotzer nem tett említést a restanciáról és bizonytalan – még az iratok alapos vizsgálata nyomán is –, hogy volt-e restanciája, és ha igen, akkor annyi-e, amennyit mondott. Ami a harmincadosok instrukcióját illeti, idáig sem a kassai polároktól, sem Tholnay János korábbi ellenőrtől nem tudtak meg semmi bizonyosat.

Wernher kérte továbbá a kamarát, hogy az ő és Balázs deák véleményét beépítve adjon ki új instrukciót a harmincadosok számára. A harmincadok igazgatása a zálogbirtokostól függ, és az ő tudta és támogatása nélkül semmi pénz nem fog befolyni, a zálogösszeg be nem folyt, ezért legjobb volna ezt az összeget mérsékelni.

Márciusban Wernher újabb levelet küldött a kassai harmincad bérbe adásának aktuális állásáról a kamarának.<sup>805</sup> Katzianer nem támogatta, hogy a kamara általa intézkedjen a kassai harmincad bérbe adásáról, márpedig azt az ő hozzájárulása nélkül nem lehet véghezvinni. A harmincadosok beleegyezésének hiánya kevésbé lenne probléma, mert ők a kamara hatalma alá tartoznak, és csak annak kell átadniuk a harmincadot, aki az inscriptiót bírja.

A kassaiak állandó panaszaikkal és az együttműködés teljes megtagadásával nehezítették meg az új harmincados dolgát.<sup>806</sup> Az új bérlő nem akarta kifizetni az ellenőr járandóságát, amit Tholnay fel is panaszolt a kamaránál.<sup>807</sup> De Kotzer fizetésével is el voltak maradva, amelynek pótlása érdekében maga Katzianer is közbelépett.<sup>808</sup> A harmincadjövedelmekkel sem sikerült elszámolni, ugyanis néhány hónapról semmilyen

<sup>800</sup> MNL OL E 21 4. cím (1534), 663. köt., 1531-1537 1534. május 2.

<sup>801</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1533. december 16. MNL OL E 41 1533. No. 23.

<sup>802</sup> Wernher, Georg jelentése Pemfflinger István kamaraelnökhöz és a többi tanácsoshoz. 1534. január 18. MNL OL E 41 1534. No. 9.

<sup>803</sup> Wernher, Georg Pemfflinger István kamaraelnökhöz és a többi tanácsoshoz. 1534. január 18. MNL OL E 41 1534. No. 9.

<sup>804</sup> Wernher, Georg a Magyar Kamarához. 1534. március 4. MNL OL E 41 1534. no. 42.

<sup>805</sup> Wernher, Georg a Magyar Kamarához. 1534. március 4. MNL OL E 41 1534. no. 42.

<sup>806</sup> H. Németh 1997, 156. p.

<sup>807</sup> Tholnay Gergely kassai harmincadellenőr a Magyar Kamarához. 1534. január 16. MNL OL E 41 1534. no. 6.

<sup>808</sup> Katzianer, Hans a Magyar Kamarához. 1534. január 29. MNL OL E 41 2. cím, 1385. köt. 1534. no. 14.

nyilvántartás nem készült.<sup>809</sup> Krupek megbízottja, Karl Kroger kassai harmincados pedig nem is a kamarának, hanem közvetlenül Katzianernek számolt el a kassai harmincad jövedelmeiről, és tett javaslatokat a pénz további felhasználásáról.<sup>810</sup>

Nemsokára megérkezett a kamarához Prandorffer Pál panaszlevele is, amelyben a maga és Tholnay harmincadtól való igazságtalan kitaszíttatása miatti keserűségét juttatta kifejezésre.<sup>811</sup> Kifejtette, hogy ekkor is igyekezett azonban szem előtt tartani a kamara érdekeit: megerősítette a kamara által korábban is ismert javaslatot, miszerint a vámhelyet tegyék át Besztercebányára, mert így növelni lehetne a kamara bevételeit, mivel majdnem minden pozsonyi kereskedő ott gyűlik össze, továbbá a kamara a Fuggerek réz- és ólomkereskedelmének hasznából is részesülhetne. A volt harmincados végül júliusban számolt el.<sup>812</sup>

Az ezután következő valamivel több mint két évről nem találtam adatokat. A következő fordulópont a kassai harmincadcsoport történetében 1536. december 4-ike, amikor János király emberei csellel megszerezték a várost és vele együtt a harmincadhivatalt is.<sup>813</sup> Kassa kereskedelme ezután több okból is jelentősen visszaesett. Mivel a Kassától északra fekvő vidék Ferdinánd kezén maradt, a város el volt vágva vonzáskörzetétől, a felső-magyarországi bányavárosoktól és a lengyelországi kereskedelmi útvonalaktól. Legfontosabb kereskedelmi partnerével, Krakkóval szinte teljesen megszakadt a kapcsolata. Szapolyai kapitánya 55, vezető tisztséget viselő német polgárt kitelepített a városból. A rossz közbiztonság miatt kevesebben vállalkoztak hosszabb útra. A kassaiak hegyaljai szőlőbirtokai veszteségeket szenvedtek a háborúban, így nem volt eladó bor, ami az export legnagyobb hányadát képezte. És ha mindez nem lett volna elég, János hívei új belső vámokat hoztak létre az általuk uralt területeken.<sup>814</sup>

A többi harmincadról ebből a korszakból csak elszórt adatokat találtam, annyi azonban kiderül belőlük, hogy 1534-ben a bártfai harmincados Valentin Eck volt,<sup>815</sup> Lőcsén pedig Krupek Sebestyén Katzianer akaratából, aki egy ellenőrrel is bírt, és egyúttal ugyanannak a városnak a senatora is.<sup>816</sup> Ezek szerint az I. Ferdinánd hatáskörébe tartozó felső-magyarországi harmincadok sora pedig Lőcsével bővült.

<sup>809</sup> Pétervárad Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1534. február 21. MNL OL E 41 1534. no. 31.

<sup>810</sup> H. Németh 1997, 156. p.

<sup>811</sup> Prandorffer Pál volt kassai harmincados a Magyar Kamarához. 1534. április 19. MNL OL E 41 1534. no. 72.

<sup>812</sup> Prandorffer Pál volt kassai harmincados a Magyar Kamarához. 1534. július 12. MNL OL E 41 no. 91.

<sup>813</sup> Bessenyei 2007, 36-37. p.; H. Németh 2004b, 45. p.; Kemény 1894, 307. p.; Komenda 2004, 62. p.

<sup>814</sup> I. még H. Németh 2002, 145. p.

<sup>815</sup> I. még az uralkodó rendelkezéseit, amelyek szerint a bártfai harmincad jövedelmét szolgálatai jutalmul Valentin Ecknek kell kiutalni. MNL OL E 21 1532. március 10., uo. 1532. március 20.

<sup>816</sup> Wernher Pemfflinger István kamaraelnökhöz és a többi tanácsoshoz. 1534. január 18. MNL OL E 41 1534. No. 9.

A harmincadhivatalok ellátásáról szóló leírásból következtethetünk a hivatalszervezetre is.<sup>817</sup> Eszerint Kassán, Lőcsén és Bártfán is volt ellenőr, illetve – a lőcsei és a bártfai harmincadnál – az ellenőr alá rendelt két-két szolga, valamint három-három ló.

I. János király harmincadjainak igazgatásáról nagyon keveset tudunk. 1533-ban Debrecenben viszonylag frissen felállított harmincadhivatala volt.<sup>818</sup> Szepesen harmincadot működtetett, ugyanis 1539-ből ránk maradt I. Ferdinánd utasítása Christoph Nadler esztergomi harmincadosokhoz, amelyben megparancsolta neki, hogy a János királlyal kötött béke miatt az ő alattvalóitól ne szedjen többé vámot, de írja fel a harmincadán átmenő áruk mennyiségét és fajtáját, hogy ha I. János nem szünteti meg a szepesi harmincadot, be lehessen azt szedni.<sup>819</sup>

### ***I.2.a)γ az 1540-es évek: a felső-magyarországi harmincadok királyi kézre kerülése***

Az 1540-es évek legmeghatározóbb eredménye, hogy I. Ferdinánd a legtöbb harmincadot ismét saját tulajdonába, kamarai kezelésbe tudta venni. Ennek érdekében több alkalommal is megreformálta a harmincadok igazgatását. Az uralkodó szemlátomást törekedett a harmincadok Magyar Kamarától függetlenül való irányítására.

1540-ben a kassai harmincad még mindig János király kezén volt, ugyanis az uralkodó két évre a városnak engedte át a harmincadjövedelmeket, mégpedig a városfalak erősítésére.<sup>820</sup> János király még ebben az évben meghalt; nem tudjuk, hogy ezután mi történt a harmincadokkal a zálog lejártáig tartó két esztendőben. A következő adat 1542-ből származik, amikor a harmincadhely már ismét I. Ferdinánd birtokában volt (bár Lukinich szerint maga a város nem),<sup>821</sup> legalábbis erre mutat Ferdinánd Serédy Gáspárhoz intézett parancslevele, amelyben meghagyta, hogy a kassai harmincad jövedelméből fizessen ki 12 000 forintot Izabella királynénak és János Zsigmondnak a gyalui egyezmény értelmében.<sup>822</sup> Az irat arra is következtetni enged, hogy a harmincadok jövedelmeinek kezeléséről a Felső-Magyarország gazdasági igazgatása élén álló Wernher nem rendelkezhetett kizárólagosan. A tendencia egybevág a nyugati országrészben zajló folyamatokkal: az uralkodó az 1540-es években sorra szerezte vissza a magánkézben lévő harmincadokat.<sup>823</sup>

<sup>817</sup> Wernher Pemfflinger István kamaraelnökhöz és a többi tanácsoshoz. 1534.01.18. MNL OL E 41 1534. No. 9.

<sup>818</sup> Bessenyei 2013, 36. p.

<sup>819</sup> ÖStA FHKA HKA Gedenkbücher, die ungarische Reihe, Bd. 383. 187rv. Bécs, 1539. október 20.

<sup>820</sup> Kemény 1894, 307. p.

<sup>821</sup> Lukinich 1941, 35-35. p.

<sup>822</sup> Reichsregisterbücher, 4. köt. fol. 190. hivatkozta: Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs : A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai I. kötet : A Birodalmi Udvari Tanács és a Birodalmi Udvari Kancellária levéltára 1. rész (Levéltári leltárak 76. Budapest, 1979) 85. p.

<sup>823</sup> A nagyszombati harmincadcsoport vámjainál már csak az állatok után fizetendő harmincad 20%-át élvezte Thurzó Elek özvegye. A kamara azzal az eszközzel is élt, hogy a magánkézre jutott harmincadokat megszüntette, és másutt állított fel újabbakat: így a szenicei, sassini és holicsi fiók helyett új hivatalokat hozott létre Trencsénben, Vágújhelyen, Verbón, Rózsahelyen, Stubnyán, Véglesen és Turdossinban. 1545-ben a pozsonyi

Az 1540-es évek közepe táján zajló nagyléptékű harmincadigazgatási reformok nem érintették a kassai harmincadcsoportot, ami megerősíti, hogy annak igazgatása már elkülönült. Bár az évtized talán az egész időszakban a legszegényebb forrásadottságokkal rendelkezik a felső-magyarországi harmincadokat illetően, a fentiekre Wernher hatáskörének ismeretén kívül abból is következtethetünk, hogy bár az uralkodó egyre inkább egységesítette a harmincadok igazgatását, az instrukciókban és utasításokban sosem szerepel a kassai harmincadcsoport, holott az feltehetőleg nem sokkal I. János halála után, de legkésőbb 1542-re a Habsburg-uralkodó kezére került. 1540-ben I. Ferdinánd Bornemissza Pálra bízta a fehérvári, kevei és pesti harmincadok igazgatását.<sup>824</sup> Az intézkedés nem volt hosszú életű, ugyanis 1542-ben a török terjeszkedés miatt Székesfehérvár kivételével megszűntek a harmincadok, így Bornemissza 1543-ban kelt utasításában már Győr, Óvár, Székesfehérvár, Ság, Bát, Szécsény, Losonc és Rimaszombat szerepelnek.<sup>825</sup> Utóbbiak jövedelme nem a Magyar Kamarához folyt be. 1545-ben I. Ferdinánd létrehozta az ún. harmincadigazgatóságot, a 11 északnyugati harmincadhivatal irányítására, amelynek élén Sibrik Gergely kamarai tanácsos gyakorlatilag önállóan működött.<sup>826</sup> 1546-tól a harmincadigazgatóság Szerémi Sebestyén, a korábbi pénztárnok vezetésével változatlan formában működött tovább<sup>827</sup> egészen 1549-ig, amikor is a király megszüntette azt, és az alá tartozó harmincadokat Francisci Tamás, majd 1550-ben Bornemissza Gergely harmincadfelügyelő vezetésével a Magyar Kamara alá rendelte.<sup>828</sup> Összehasonlításuképpen érdemes megjegyezni, hogy az uralkodó a Mária királynétól 1548-ban visszaszerzett pozsonyi és óvári harmincadokat az Alsó-Ausztriai Kamara fennhatósága alá helyezte.<sup>829</sup> Megfigyelhető tehát egy olyan tendencia, hogy az uralkodó a harmincadokat igyekezett kivonni a Magyar Kamara irányítása alól, aminek érdekében vagy az Alsó-ausztriai Kamara, vagy pedig a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság alá rendelte azokat.

A többi harmincadról csak egyetlen, 1549-nél korábbi adat áll rendelkezésemre ebből a forrásokban igen szegény évtizedből. 1544-ben a löcsei harmincad valószínűleg legalább

---

harmincadcsoport Székesfehérvár és Esztergom felé irányuló kereskedelméből származó haszon 80%-át az uralkodó élvezte (bár a nyugatról érkező kereskedők még mindig Mária királynétól váltották ki a céldulákat). A trencsényi harmincadot 1549-re szerezte vissza a király Thurzó Elek özvegyétől. A szlavóniai harmincadok már 1542-ben az Alsó-ausztriai kamara alá tartoztak. Ember 1946, 209-210. p.; Ember 1958, 4-5. p.; Kenyeres 2003b, 74-75. p.

<sup>824</sup> Ember 1946, 208-209. p.; Ember 1958, 318. p.

<sup>825</sup> Ember 1946, 209. p.; Ember 1958, 318. p.

<sup>826</sup> Acsády 2011, 130-132. p.; Bessenyei 2007, 54. p.; Ember 1946, 210-211. p.; Kenyeres 2003b, 74-75. p.; Nagy 2015, 61-62. p.; l. még Szakály 1990, 91. p.

<sup>827</sup> Ember 1946, 211-212. p.; Nagy 2015, 64-65. p.

<sup>828</sup> Acsády 2011, 135-136. p.; Ember 1946, 214-215. p.; Kenyeres 2003b, 82. p.; Kenyeres 2008, 258. p.; Nagy 2015, 63., 65. p.

<sup>829</sup> Acsády 2011, 128-129. p.; Bessenyei 2007, 55. p.; Nagy 2015, 62. p.



részben I. Ferdinánd birtokában volt, ugyanis az uralkodó néhány hónapra mentességet biztosított a lőcsei ellenőr számára hitelezőinek idézése elől.<sup>830</sup>

Úgy tűnik, hogy a I. Ferdinánd 1549 körül alapos vizsgálatot rendelt el, amelynek során szinte az összes felső-magyarországi harmincadot számba vették, így mintegy "pillanatfelvételt" kaphatunk a harmincadok helyzetéről.<sup>831</sup> Az időzítésben szinte bizonyosan szerepet játszott, hogy 1547-ben I. Ferdinánd öt évre szóló békét kötött a szultánnal, valamint ugyanekkor bátyja, V. Károly is megegyezett a törökökkel.<sup>832</sup> Minden bizonnyal felértékelte a felső-magyarországi harmincadokat, hogy Buda elfoglalása után átrendeződtek a kereskedelmi útvonalak: a Debrecen-Szolnok-Buda-irány helyett a tiszántúli és erdélyi kereskedők közül sokan fordultak északra, és Nagyváradon, Debrecenen, majd Kassán át vették útjukat Bécs felé.<sup>833</sup> Elképzelhető, hogy a vizsgálat elrendelésében szerepet játszott a nagymértékű ezüstkivitel, aminek megakadályozásában a harmincadosoknak is szerepet szántak.<sup>834</sup> A vizsgálat során Wernhernek először a harmincadok számadásait kellett bekérnie, majd személyesen is megvizsgálta a szóban forgó harmincadhelyeket. A harmincadoknál ekkoriban meglehetősen sok visszaélés történt, amit Wernher fel is panaszolt a Magyar Kamarának.

Az ebből az évtizedből fennmaradt források lehetővé teszik, hogy az egyes harmincadok önálló történetét is valamelyest rekonstruálni lehessen, így a következőkben erről esik szó. Wernher még az év elején rendelkezett a lőcsei harmincad igazgatásával kapcsolatban: Krupek Sebestyén, a város bírása ugyanis a harmincadot is kezelte, és a város vezetése ezt az „összeférhetetlenséget” meg akarta szüntetni.<sup>835</sup> Egyúttal az is volt a polgárok kívánsága, hogy magyar harmincadost helyezzenek a hivatalba. Krupek néhány héttel később elküldte a kamarához a harmincad számadásait.<sup>836</sup> A kamarai tanácsosok valójában Wernherre bízták, hogy ellenőrizze a számadásokat, aki jelentette is, hogy azokat nem kapta meg – ami nem is csoda, ugyanis Krupek a pozsonyi kamarához küldte azokat.<sup>837</sup>

Wernher az év márciusában tárgyalásokat kezdeményezett Lobotzky Mátyással, aki zálogként bírta a késmárki harmincadot.<sup>838</sup> Első alkalommal nem sikerült elérnie őt, ugyanis

---

<sup>830</sup> I. Ferdinánd utasítása a Magyar Kamarának. MNL OL E 21 1544. március 25.

<sup>831</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. február 19. MNL OL E 41 7. cím (1549-1550) 1549. no. 11.

<sup>832</sup> Lukinich 1941, 55. p.; Magyarország története 1526-1686, 1649. p.; Szakály 1995, 122. p.

<sup>833</sup> Honvári 1996, 153. p.

<sup>834</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. április 14. MNL OL E 41 no. 41.; MNL OL E 1 1. köt. *Memoriale quotidianorum* (1549. május-július) 12. sz. 156-165. p. 1549. július 4.

<sup>835</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. január 30. MNL OL E 41 1549. no. 2.; Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. április 14. MNL OL E 41 no. 41.

<sup>836</sup> Krupek Sebestyén jelentése a Magyar Kamarához. 1549. február 14. MNL OL E 41 1549. no. 4.

<sup>837</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. február 19. MNL OL E 41 1549. no. 11.

<sup>838</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. március 27. MNL OL E 41 1549. no. 29.

Lobotzky a sógora, Homonnay György temetésére utazott. Az uralkodó 1549-ben Wernher útján bekérte a záloglevelet, de Lobotzky azt válaszolta, hogy azt már korábban elküldte egy szervitorával a kúriába és még nem kapta vissza.<sup>839</sup> Lobotzky végül csak az elmúlt négy év harmincadnaplóját küldte el a kamarához, és személyesen is felutazott számot adni tevékenységéről. Wernher azonban úgy vélte, hogy ennél jóval régebben tartotta kezében a harmincadot, és azokról az évekről is készültek harmincadnaplók, amelyek bemutatásával a zálogos szintén tartozna. A felső-magyarországi jövedelemigazgató szerint a záloglevéllel is akadhat némi gond, kételkedett hitelességében, bár úgy vélte, az nagy valószínűséggel a kancellárián vagy a kúrián készült.<sup>840</sup> Szerinte az irat már minden bizonnyal a kamarai tanácsosoknál lehet.

Wernher feladatai közé tartozott, hogy a bártfai harmincadról is tárgyaljon Krupek Sebestyénnel és a város polgáraival, de 1549 márciusában ennek ügyében nem jutottak egyezsége.<sup>841</sup> A következő hónapban írott jelentéséből arról értesülünk, hogy Wernher felszólította Krupeket a harmincaddal kapcsolatos jogait biztosító iratok bemutatására vagy a kamaránál vagy pedig személyesen nála.<sup>842</sup> A bártfai polgárok úgy vélték, hogy örökadományt bírnak a harmincadjövedelmek felére, a másik felét pedig I. Ferdinánd engedte el nekik bizonyos évekre. Bemutatták Wernhernek az eredeti kiváltságlevelet, amelynek másolatát Wernher mellékelte a kamarának.

Hasonlóképpen 1549-ben kezdte meg az uralkodó a homonnai harmincad visszaszerzését, amely ecsedi Báthory András kezén volt.<sup>843</sup> A feladat nem volt egyszerű, ugyanis a vizsgálat kiderítette, hogy a harmincad jövedelmét Báthory András tárnokmesteri fizetése fejében bírta, ezért megtagadta, hogy a királynak is juttasson belőle, viszont hajlandónak mutatkozott arra, hogy az adminisztráció élére királyi szervitor kerüljön.<sup>844</sup>

A sztropkói harmincad szintén Báthory kezén volt ekkoriban.<sup>845</sup> Wernher sajnos csak utal egy korábbi, ránk nem maradt levélre, amelyben megírta a kamarásoknak, mennyi árut vitt ki és hozott be Báthory a maga nevében a harmincadon keresztül. Wernher parancsára a harmincados Báthorytól kérte a fizetését, az azonban csak ígéretet, de sosem fizetett. Wernher javasolta, hogy a kamarások írásban rendelkezzenek az ügyben.

---

<sup>839</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 27. MNL OL E 41 1549. no. 43.; l. még Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 1549. no. 41.

<sup>840</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 1549. no. 41.

<sup>841</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 27. MNL OL E 41 no. 27.

<sup>842</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 1549. no. 41.

<sup>843</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. szeptember 16. MNL OL E 21 1549. július-december

<sup>844</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. április 14. MNL OL E 41. 1549. no. 41.

<sup>845</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1549. április 14. MNL OL E 41. 1549. no. 41.

1549-re tehát nem javult számottevően a Habsburg uralkodó helyzete Felső-Magyarországon az előző évtizedhez képest: elvesztette Kassát, amelyet az 1551. július 19-én aláírt gyulafehérvári (szászsebesi) szerződés alapján csak 1552-ben sikerült újra fennhatósága alá vonnia,<sup>846</sup> ugyanakkor megkezdődtek a tárgyalások az elzálogosított lőcsei, késmárki, bártfai, homonnai és sztropkói harmincadok visszaszerzésére.

### ***I.2.a)δ Az 1550-es évek: I. Ferdinánd további térnyerése***

A következő évtizedben I. Ferdinánd számos harmincadot visszaszerzett, illetve újabbak létrehozását is megkezdte. Az évtized elejének mérlegéhez kiváló forrás áll rendelkezésünkre: Gallus Sonnenbrodtnak, a király sárosi birtoka provizorának (*provisor allodii Regiae Maiestatis in oppido Saros*) számadása, amelyben az 1552-1554 közti időszakból évnegyedekre bontva közli, melyik felső-magyarországi harmincadból mennyi bevétel származott.<sup>847</sup> A jelen kutatás megközelítési szempontjából nem is elsősorban az összegek a fontosak, hanem hogy a feljegyzésből kiderül, mely harmincadok tartoztak ténylegesen I. Ferdinánd hatalma alá: nagy valószínűséggel azok, amelyekből rendszeresen bevétele származott (azért nem bizonyosan, mert például a lublói harmincadhoz Sonnenbrodt megjegyezte, hogy arrafelé nemigen járnak a kereskedők, de elszámoltatta a harmincadost). 1552-ben már a felső-magyarországi jövedelemigazgatósághoz, azaz a Ferdinánd uralta országrészhez tartozott Bártfa, Eperjes, Homonna, Kassa, Késmárk, Lőcse, Lubló és Sztrapkó is, amelyek közül – a fent említett Lublón kívül – csak Késmárk nem hozott bevételt a kamara számára. A következő két esztendőben – ismét csak Lubló kivételével – mindegyik harmincadból származott jövedelem, előbbieik közül a késmárki mutat némi bizonytalanságot, mintha kisebb lenne a forgalma. Ezek az összegek eltörpülnek a legnagyobb forgalmú nyugati harmincadokból származó bevételek mellett: Szempcé tízezrekben mérhető, Nagyszombaté pedig ezrekben.<sup>848</sup> Nem hiába panaszkodott Gallus Sonnenbrodt, hogy milyen kevés bevételt hoznak keleti térség a harmincadhelyei.<sup>849</sup>

Az átmeneti bevételkiesésekre magyarázattal szolgálhat Wernher egy jelentése, amely szerint a váradi kereskedők közül sokan arra hivatkozva nem fizetnek harmincadot Felső-Magyarországon, hogy céduláikat a nagyszombati vagy a szempci harmincados elvette.<sup>850</sup> Wernher kérte, hogy a nyugat-magyarországi harmincadosoknak parancsolják meg a kamarások, hogy a cédulákat minden esetben adják vissza a kereskedőknek. Ami a régióbeli

<sup>846</sup> Borovszky 1896, 51. p.; H. Németh 2004a, 103. p.

<sup>847</sup> MNL OL E 554 1725. t. sz. A magyar kamara számadásai.

<sup>848</sup> Ember 1988, 30. p.

<sup>849</sup> Gallus Sonnenbrodt jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 25. MNL OL E 41 1552. no. 45.

<sup>850</sup> Wernher György jelentése a Magyar Kamarának. 1553. január 18. MNL OL E 411553. no. 14.

kereskedelem volumenét jelenti, a 17. század elejére a felső-magyarországi vámhelyek többsége is elérte az évi néhány ezer forintos bevételt<sup>851</sup>, azonban jelentőségük mindvégig elmaradt a nyugati harmincadokétól.

A felső-magyarországi harmincadok igazgatásában elméletileg 1554-ben állt be komolyabb változás: ekkor az uralkodó Georg Wernher és Thorda Zsigmond kettős irányítására bízta a vámhelyeket is, amiről korábban részletesebben volt szó. A kettejük közötti munkamegosztásra jó példa Wernher 1554 januárjának utolsó napján kelt jelentése, amely szerint Thorda vizsgálta át a harmincadszámadásokat, Wernher pedig a cédulákat.<sup>852</sup> Wernher halála után Thorda rövid ideig egyedül, majd Pesthy Ferenc segítségével működött tovább egészen 1560-ig, amikortól Pesthy egyedül igazgatta tovább a felső-magyarországi jövedelmeket.

A terület életében az 1556-os év hozott jelentős változást: Petrovics Péter Erdélybe érkezésének hírére a felső-magyarországi megyék nemességének nagy része azonnal elszakadt Ferdinándtól, ami minden bizonnyal a harmincadhelyek elszakadásával is együtt járt. Tavasszal a Szapolyai-pártiak egészen Sáros, Gömör, Tolna, Abaúj és Zemplén megyéig jutottak. Az 1556 novemberében tartott kolozsvári országgyűlésen a felső-magyarországi megyék Sáros, Abaúj és Szabolcs kivételével mind képviseltették magukat. 1557. április 10-én II. János megszerezte Váradot, így joghatósága Kassáig terjedt. A Szapolyai-kézen lévő tokaji vár helyőrsége egészen Kassáig portyázott.<sup>853</sup> Mindez a felső-magyarországi harmincadoknál is zavarokat okozott: felszaporodtak például a hamis harmincadcédulák,<sup>854</sup> növekedett a csempészet és harmincadok elkerülése,<sup>855</sup> ezen kívül a fizetni nem tudó vagy nem akaró harmincadosok<sup>856</sup> tovább nehezítették a felső-magyarországi jövedelemigazgatók életét.

A térségben a legjelentősebb harmincad-állomás továbbra is Kassa volt. A város és harmincada feletti joghatóság az 1550-es évek elején bizonytalan volt: 1550-ben egyszerre értesülünk arról, hogy Fráter György Kassa falainak építésére fordította a harmincadból származó bevételt,<sup>857</sup> de ugyanebben az évben I. Ferdinánd is harmincad fizetésére kötelezte a

---

<sup>851</sup> Ember 1988, 34-35. p.

<sup>852</sup> Wernher György jelentése a Magyar Kamarának. 1554. január 31. MNL OL E 41 1554. No. 9.

<sup>853</sup> Lukinich 1918, 82-88. p.

<sup>854</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1556. december 30. MNL OL E 41 1556. no. 73.; Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. Melléklet: Merk és Lasky Albert kérvényei. 1557. január 26. MNL OL E 41 1557. no. 14.

<sup>855</sup> Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1559. február 8. MNL OL E 41 no. 6.; Acsády 2011, 154. p. 1. jegyzet; Granasztói 1989, 72-73. p.

<sup>856</sup> Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1557. május 31. MNL OL E 41 1557. no. 71.

<sup>857</sup> Kemény 1894, 307. p.

kassai polgárokat, amely rendelkezésével 1454 óta fennálló mentességüket szüntette meg.<sup>858</sup> A város és a harmincad 1551-ben került újra a Habsburg-uralkodó kezére, mégpedig a már említett gyulafehérvári (szászsebesi) egyezmény révén. Eszerint II. János az erdélyi trónról való lemondása fejében megkapja a sziléziai Oppeln és Ratibor hercegségeket, és a király a jelenleg zálogban levő hercegség felszabadulásáig neki adja Kassát összes jogaival és jövedelmeivel.<sup>859</sup> Úgy tűnik, hogy II. János csakugyan birtokba vette a kassai harmincadot, ugyanis a következő esztendőben az országból való távozásakor átadta azt I. Ferdinánd biztosainak, Georg Wernhernek és Rakovszky Györgynek.<sup>860</sup>

A Magyar Kamara az uralkodó nevében 1551. április 6-án Gallus Sonnenbrodtot nevezte ki a kassai harmincad élére, akinek instrukciója is ránk maradt.<sup>861</sup> Eszerint ő és ellenőre, Schayczlich Mátyás a király után közvetlenül a kamarától függtek, kétes esetekben útmutatást tőle kellett kérniük, a jövedelmet is oda szolgáltatták be, kifizetéseket pedig csak kamarai meghagyásra eszközölhettek. Ezzel a kamara a kassai harmincadot és leányharmincadjait tulajdonképpen kivonta a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság joghatósága alól, ahová a korábbi években tartozott és magához rendelte. Az átirányítási kísérletet azonban valószínűleg nem tudták sikerre vinni, ugyanis a kassai harmincad jövedelmei szerepelnek Sonnenbrodt fentebb említett számadásában, ami azt jelenti, hogy a kassai harmincadhivatal továbbra is a felső-magyarországi jövedelmek igazgatójának, Wernhernek fizetett.

Ugyanekkor a király azt is meghagyta, hogy a kassai harmincados a régi szokás szerint (ti. a kassai harmincad Mohács előtt az északkeleti harmincadhivatalok (Eperjes, Bártfa, Lőcse (főharmincadok), Ófalu, Lubló, Sztropkó, Homonna (fiókok) feje volt) felügyeljen a többi harmincadhelyre. Ez a gyakorlatban az alábbiakat jelentette: a fiókok pénztári naplóiból minden negyedévben és év végén kérjen kimutatást, és azt a saját kimutatásaival együtt terjessze a Magyar Kamara elé; ha ennek a rendelkezésnek a fiókok nem engedelmeskednek, jelentse a kamarának vagy a királynak. Az utasítás arra nézve nem adott útmutatást, hogy a jövedelmekről a harmincadosok Kassán keresztül vagy közvetlenül a kamarának számoljanak el, de Ember Győző szerint valószínűleg az előbbiről volt szó.

A kassai harmincad 16. század közepén zajlott forgalmáról részletes adatokkal rendelkezünk. A leggyakrabban importált áruk a görli posztó, karasia posztó, nürnbergi posztó, magyar kalap, cseh fonál, bors, boroszlói posztó, kések, lundi posztó, lembergi posztó

<sup>858</sup> A Magyar Kamara jelentése I. Ferdinándhoz. 1550. július 3. ÖStA FHKA HKA HU RN 3. Konv. 1550. július fol. 1-10.; Nagy 2015, 85. p.

<sup>859</sup> Lukinich 1918, 61. p.

<sup>860</sup> Bessenyei 2007, 37-38. p.; Kemény 1894, 307. p.

<sup>861</sup> Ember 1946, 221-222. p.

voltak.<sup>862</sup> A kassai posztóbehozatal országos viszonylatban is jelentős méretűnek látszik, amely az egész régió igényét is kielégítette. A posztók a teljes import értékének 70%-át tették ki. Változást jelentett az olcsó posztó tömeges behozatala, mert korábban a luxus jellegű, de kisebb mennyiségű áruk domináltak. A behozott áruk egy része közvetítők kezén jutott messzebb, másik része pedig a szűkebb körzetben kerülhetett forgalomba (valószínűleg a Kassa-Munkács-Miskolc-háromszögben); ezen kívül Bártfával, Lőcsével és Eperjessel is intenzív volt a kapcsolat.

A következő fordulópont a város és a harmincad történetében az 1556-os esztendő, amikor is Kassa mintegy háromnegyede elpusztult egy tűzvész során.<sup>863</sup> I. Ferdinánd a város megsegítésére még ekkor vagy a következő esztendőben nyolcévi adómentességet biztosított a polgároknak, a befolyó jövedelmeket pedig az újjáépítésre utalta ki.<sup>864</sup> A tűzben a harmincados, Mihály deák otthona is elpusztult, ezért Thorda – igaz, csak 1559-ben – kérte az uralkodót, hogy kimagasló munkájára és népes családjára való tekintettel adjon neki 60 forintot.<sup>865</sup> A kassai harmincad tehát az évtized végéig stabilan I. Ferdinánd fennhatósága alatt állt. Tudjuk továbbá, hogy 1556 előtt Sayczli Máttyás volt az ellenőr, ugyanis ez évben utódot kerestek számára, mert elfogadta a város notariusi hivatalát.<sup>866</sup>

A késmárki harmincad helyzete a kassaihoz hasonlóan bizonytalan volt az évtized elején. 1550-ben lejárt a korábbi harmincados, egyúttal I. Ferdinánd tanácsosa és késmárki kapitány, Lobotzky Máttyás zálogbirtoklása.<sup>867</sup> Wernher feladata volt, hogy ismét megpróbálja elszámoltatni Lobotzkyt, amelynek részleteiről jelentéséből értesülünk.<sup>868</sup> Problémát jelentett, hogy Lobotzky nem tudta előszedni sem a harmincad eredeti záloglevelét, sem annak megerősítését, így a király meghagyta neki, hogy ezt később tegye meg. Wernher fülébe jutott, hogy a harmincadot korábban egy bizonyos összegért Hieronymus Laskinak zálogosították el azzal a feltétellel, hogy törekszik pénzt szerezni, aztán a harmincadot a királynak visszaadja. Laski ezzel szemben korlátlanul használta a harmincad jövedelmeit. A király azt akarta, hogy fizessen ki 2500 forintot. Sem ő, sem örökösei semmilyen további jogot nem bírnak.

---

<sup>862</sup> Granasztói 1989, 68-69. p.

<sup>863</sup> Kemény 1894, 309. p.

<sup>864</sup> I. Ferdinánd rendelete. 1557. szeptember 6. MNL OL E 21 (csak a segédkönyvi bejegyzés maradt ránk); Bessenyei 2007, 37-38. p.; Kemény 1894, 309. p.; Kemény 1896, 214. p.; a város 1556. évi kérelmét l. itt: Kassa város levéltára, Tabularium, Schwartzbachiana, no. 1806.

<sup>865</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 8. MNL OL E 41 1559. no. 21.

<sup>866</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1556. március 15. MNL OL E 41 1556. no. 31., l. még Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1556. március 21. MNL OL E 41 1556. no. 34.

<sup>867</sup> Az Udvari Kamara a Magyar Kamarához. Augsburg, 1550.08.23. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 387. fol. 120v-122r.; Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 23. MNL OL E 21 14. cím, 667. köt., 1550.07-12.

<sup>868</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 23. MNL OL E 21

Elképzelhető, hogy nem sokkal ezután Laski Albert bérelte a harmincadot, ugyanis 1553-ban a Magyar Kamara követelte, hogy fizesse meg azt az ezer forintot, amellyel a késmárki harmincad bérlete okán tartozik.<sup>869</sup>

1556 januárjában a kamarások visszahelyezték Valentin Merket a késmárki harmincadhoz, amelyet ő Thorda január 15-én kelt jelentése szerint már birtokba is vett.<sup>870</sup> Merck rögtön megkezdte működését, ugyanis Desewffy János frissen kinevezett kamaraelnök azt írta a Magyar Kamarának, hogy Merk Bécsben járt a királynál a harmincadcédulák ügyében,<sup>871</sup> feltehetőleg azért, mert azokat hamisnak találta.<sup>872</sup> A harmincad 1558-ban még a korábban vázolt bizonytalan politikai helyzet ellenére is Ferdinánd kezén lehetett, ugyanis Varkoch Jánosnak utalt jövedelméből.<sup>873</sup>

A homonnai harmincadhoz, amelyet továbbra is Báthory András bírt tárnokmesteri fizetése fejében, csakugyan sikerült királyi embert állítani legkésőbb 1550-re, ugyanis Wernher jelentette a Magyar Kamarának, hogy csempészet miatt lefoglalták homonnai Drugeth Imre ökreit.<sup>874</sup> Wernher és a Magyar Kamara aligha folyhatott volna bele az ügybe, ha a harmincad igazgatásában nem vett volna legalábbis részt egy királyi megbízott. A homonnai harmincados ekkor Gallus deák volt, akinek panaszairól Zwla Kristóf jelentéséből értesülünk.<sup>875</sup> Gallus deák elpanaszolta, hogy homonnai Drugethtől mennyi jogtalanságot szenvedett el, a lovakat és egyéb árut kerülőutakon csempészik ki, és rendszerezsek a cédulákkal való visszaélések is. Úgy tűnik, hogy a királynak legkésőbb 1553-ra sikerült visszaszereznie a homonnai harmincad jövedelmeit is, ugyanis ekkor Báthory András már Wernhertől kérte elmaradt tárnokmesteri fizetését, nem pedig maga szerezte meg a homonnai harmincad bevételeiből.<sup>876</sup>

1556-ban már Kálnássy Márk volt a homonnai harmincados tisztségében, aki éppen távozásakor bukkan fel az iratokban: át akart menni ugyanis a bártfai harmincadhivatalhoz,

---

<sup>869</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1553. február 16. MNL OL E 41 1553. no. 29.

<sup>870</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1557. január 15. MNL OL E 41 1557. no. 3.

<sup>871</sup> Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. 1557. január 24. MNL OL E 41 1557. no. 13.

<sup>872</sup> Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. Melléklet: Merck Bálint és Lasky Albert kérvényei. 1557. január 26. MNL OL E 41 1557. no. 14.

<sup>873</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1558. október 17. MNL OL E 21

<sup>874</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 12. MNL OL E 41 7. cím (1549-1550) 1550. No. 39. Homonnai Drugeth Imre egyébként kártérítési pert indított Wernher ellen, mert hetven ökre elhajtásával mintegy ezer forintnyi kárt okozott neki. Zwla Kristóf jelentése a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 6. MNL OL E 41 7. cím (1549-1550) 1550. No. 36.

<sup>875</sup> Zwla Kristóf jelentése a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 6. MNL OL E 41 7. cím (1549-1550) 1550. No. 36.

<sup>876</sup> Wernher György jelentése a Magyar Kamarának. 1553. január 18. MNL OL E 41 10. cím (1553) No. 14.

ezért Wernher jelezte a Magyar Kamarának, hogy utódot kellene keresni a helyére.<sup>877</sup> Nemsokára Thorda is megsűrgette a kamarai intézkedést.<sup>878</sup>

Legkésőbb 1552-re I. Ferdinánd visszanyerte a lubló harmincad feletti rendelkezési jogot is, ugyanis ekkor Wernher és a Magyar Kamara intézkedett Horváth Kristóf utódának kinevezése ügyében.<sup>879</sup> 1556-ban is a Habsburg-uralkodó hatalmi övezetéhez tartozott a lubló harmincad, ugyanis Wernher vizsgálta meg az ottani cédulákat, és összevetette azokat a késmárki cédulákkal.<sup>880</sup> A problémát itt is az okozta, hogy a városi polgárok kiváltságaikra hivatkozva – amely egyébként kizárólag személyes használatukra szánt mennyiségre vonatkozott –, a megengedettnél jóval nagyobb mennyiségű áruval kereskedtek. Hasonlóképpen gyakorta élt vissza kiváltságaival a régióban élő birtokos nemesség, például Lubló ura, Boanni János is.<sup>881</sup>

A bártfai harmincadot Ferdinándnak csak 1557-ben sikerült visszaszereznie: Thorda Zsigmond Valentin Eck helyébe Christoph Chyarmant állította azzal a feltétellel, hogy ha alkalmatlannak bizonyulna, a tanácsosok elmozdítják a tisztségből.<sup>882</sup>

I. Ferdinánd legkésőbb ugyanebben az évben a sztropkói harmincadot is fennhatósága alá vonta, ugyanis ekkor rendelkezett a sztropkói birtok sárosi uradalomhoz való csatolásáról.<sup>883</sup> Elképzelhető, hogy már egy évvel korábban, 1556-ban is a kezén volt egy időre ez a harmincadhely, ugyanis 1559-ben Thorda arról tájékoztatta, hogy az akkori harmincados, Tholnay István deák fizetése fejében az év második negyedévére megtartott magának 16 forintot.<sup>884</sup> Tholnay alig két hónapot szolgált április elseje és május egyik utolsó napja között, amikor is Perényi Gábor szervitorai elűzték őt.<sup>885</sup> Elképzelhető, hogy 1559-ben még mindig a hatalmában volt a harmincadhely, minden bevételével együtt, ugyanis ekkor úgy rendelkezett, hogy annak jövedelmeiből utaljanak át négyszáz forintot Varannói Miklós deáknak.<sup>886</sup> A pénzt egyébként a bevételek szűkössége<sup>887</sup> miatt nem tudták kifizetni, ezért a király úgy rendelkezett, hogy más jövedelemből elégítsék ki az említett Miklós deákat.<sup>888</sup>

<sup>877</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1556. március 15. MNL OL E 41 1556. no. 31.

<sup>878</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1556. március 21. MNL OL E 41 1556. no. 34.

<sup>879</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 23. MNL OL E 41 1552. no. 39.

<sup>880</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1556. március 15. MNL OL E 41 1556. no. 31.

<sup>881</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1557. január 1. MNL OL E 41 1557. no. 1.

<sup>882</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1557. január 15. MNL OL E 41 1557. no. 3.

<sup>883</sup> Miksa cseh király rendelete Wolfgang Puchheimnek. 1557. február 27. ÖStA FHKA HKA HU r. Nr. 6. Konv. 1557. február Fol. 166.

<sup>884</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 8. MNL OL E 41 1559. no. 21.

<sup>885</sup> uo.

<sup>886</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1559. augusztus 12. MNL OL E 21

<sup>887</sup> A kiviteli vámok 1558-ban mindössze 10 forintottek ki. Kemény 1896, 214. p.

<sup>888</sup> Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. 1559. augusztus 17. MNL OL E 41 1559. no. 31.



Az uralkodónak vélhetően az évtized egészében sikerült megtartania az eperjesi harmincadot, bár erről igen kevés adat áll a rendelkezésre. Ferdinánd 1550-ben parancslevelet bocsájtott ki a harmincad számára, így ekkor szinte bizonyosan a fennhatósága alá tartozott<sup>889</sup>. A következő adat 1557-ből származik: ekkor Metzner Ferenc helyettesítette Fejérváry János harmincadost.<sup>890</sup> 1558-ban a harmincad jövedelmeivel még mindig I. Ferdinánd rendelkezett, ugyanis 300 forintot a polgároknak ajándékozott belőle.<sup>891</sup> 1559-ben arról értesülünk, hogy kétszer szedték be a harmincadot, ezért vissza kell téríteni.<sup>892</sup>

Lőcse valószínűleg csak 1557-ben került a Habsburg uralkodó kezére, ugyanis ekkor a város a Magyar Kamarához folyamodott a Luxemburgi Zsigmond alatt szerzett harmincadmentessége elismeréséért.<sup>893</sup> A kamara szakvéleményében nem javasolta a teljes mentességet, csupán valamekkora kedvezményt az elmúlt években elszenvedett rongálásokra és tűzkárra való tekintettel.<sup>894</sup>

Az évtized végén több új harmincadhivatal létrehozása is felmerült. Az 1550-es és 1560-as évek fordulóján kelt Thorda egy Acsády által idézett jelentése.<sup>895</sup> Acsády 1558-ra datálja az iratot, tartalmaként említi, hogy 1560-ban már Szikszón is volt harmincad. Acsády szerint Thorda javasolta, hogy Varannón hozzanak létre önálló hivatalt, Jászón egy kassai fiókot, Tárkányban pedig egy fiókot, és az ungvárit tartsák fenn, mert arra főleg sót szállítanak ki az országból. Az eredeti levelet sajnos nem sikerült megtalálnom, viszont néhány más irat segíthet rekonstruálni a történeteket.<sup>896</sup>

A szikszói harmincad létrehozása 1559-ben valóban felmerült: Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc május 17-én kelt levelében tájékoztatta I. Miksát, hogy május 1-jén a szikszói vásárra hoztak sok holmit Erdélyből, amelyek javarészt harmincad megfizetése nélkül kerültek eladásra. Thorda és Pesthy az illetékek behajtására kiküldték emberüket, Gábor deákot, akit azonban Bebek György nem engedett tevékenykedni, és embereivel nyilvánosan megaláztatta. A további visszaélések elkerülése érdekében javasolták, hogy Szikszón hozzanak létre harmincadot.

---

<sup>889</sup> I. Ferdinánd mandátuma az eperjesi harmincad ügyében. ÖStA HHStA Ungarische Akten Miscellanea Fasc. 418. Konv. A. Sine dato (1550k.) fol. 57.

<sup>890</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1557. január 15. MNL OL E 41. 1557. no. 3.

<sup>891</sup> I. Ferdinánd utasítása a Magyar Kamarához. 1558. augusztus 1. MNL OL E 21 (az irat maga elveszett, csak a segédkönyvi bejegyzés maradt ránk)

<sup>892</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 8. MNL OL E 41. 1559. no. 21.

<sup>893</sup> Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. 1557. február 27. MNL OL E 41. 1557. no. 34.; Nagy 2015, 79., 84. p.

<sup>894</sup> Desewffy János jelentése a Magyar Kamarának. 1557. február 27. MNL OL E 41. 1557. no. 34.

<sup>895</sup> A hivatkozás is az 1560-1569 közötti iratokat tömörítő csomagba sorolja az írást, amelyet nem sikerült beazonosítanom. Acsády 2011, 141. p.

<sup>896</sup> uo.

Ugyanebben az évben merült fel a hangácsi harmincad létrehozása is a Magyar Kamara részéről,<sup>897</sup> amit gyorsan tett is követett: Pesthy tájékoztatta a kamarásokat, hogy Kapocsy Pál, Bebek Imre szervitora Radnóthy Gábor deákot, a hangácsi harmincadost súlyosan megsebesítette, miközben a szikszói vásáron igyekezett beszédni az elmaradt harmincadokat.<sup>898</sup> Bebek már korábban is fel akarta akasztatni Gábor deákot, akkor azonban sikerült elmenekülnie.<sup>899</sup> Pesthy kérte a tanácsosokat, hogy járjanak közben a királynál, nehogy még egyszer előfordulhasson valami hasonló eset.<sup>900</sup> A harmincadok sikereesebb beszédese érdekében kérte, hogy kapjon katonai támogatást azok behajtására.<sup>901</sup>

Az évtized tehát pozitív mérleggel zárult I. Ferdinánd számára, nemcsak a késmárki, homonnai, lubló, bártfai, sztrapkói és löcsei harmincadokat sikerült visszaszereznie, hanem újabb harmincadok létrehozása felmerült Szikszón és Hangácson, valamint esetleg Varannón és Jászón.

### ***1.2.a) A harmincadhálózat további bővítése az 1560-as években***

Az 1560-as években I. Ferdinánd és utóda, I. Miksa további komoly sikereket könyvelhetett el a felső-magyarországi harmincadhálózat kiterjesztésén, elsősorban azért, mert az évtized folyamán jelentős felső-magyarországi területek kerültek fennhatósága alá. 1561-ben Balassa Menyhért pártolt át, a következő esztendőben pedig Balassa biztatására a régió birtokos nemesei közül többen is átálltak a Habsburg-uralkodóhoz. Ezzel egy időben Zay Ferenc kassai kapitány hadjáratot indított több felső-magyarországi erősség ellen. 1562. április 12-én fegyverszünetet kötött a két uralkodó, amelynek révén I. Ferdinánd kezére került Bereg, Ugocsa, Szatmár, Szabolcs és Közép-Szolnok megye. Kedvezett a gazdasági igazgatás további kiépítésének az a körülmény is, hogy I. Ferdinánd ugyanekkor nyolc évre békét kötött a törökkel.

A kassai harmincad folyamatos működéséről a harmincados, Mihály deák jelentéséből szerezhetünk tudomást: 1557-től 1561-ig többeknek is kiadott sőt, amelyekről utóbbi évben a kamarát is tájékoztatta.<sup>902</sup> A következő adat 1563-ból származik, ekkor Pesthy Ferenc kérte embere, Péchy János számára a kassai harmincad ellenőri állását.<sup>903</sup> Ezután a Szepesi Kamara

<sup>897</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 21. MNL OL E 41 1559. no. 21.

<sup>898</sup> Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése I. Miksához. 1559. május 17. ÖStA Hoffinanz-Ungarn. r. Nr. 8. Konv. 1559. augusztus fol. 132-136.

<sup>899</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 21. MNL OL E 41 1559. no. 21.

<sup>900</sup> Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc jelentése I. Miksához. 1559. május 17. ÖStA Hoffinanz-Ungarn. r. Nr. 8. Konv. 1559. augusztus fol. 132-136.

<sup>901</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1559. július 21. MNL OL E 41 1559. no. 25.

<sup>902</sup> Mihály deák kassai harmincados jelentése a Magyar Kamarának. 1561. április 30. MNL OL E 41 1561. no. 7.; vö. Sayczlich Mátyás jelentése a Magyar Kamarának. 1561. május 2. MNL OL E 41 1561. no. 8.

<sup>903</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. október 4. MNL OL E 41 1563. no. 39.

instrukciójáig nincs információ a kassai harmincad működéséről. Annak fényében, hogy II. János hadai 1564 decemberéig, Kassáig jutottak,<sup>904</sup> majd a következő esztendőben Schwendi hódította vissza a Tiszántúlig terjedő területeket,<sup>905</sup> két évvel később pedig Schwendi folytatott sikeres hadjáratot a vidéken,<sup>906</sup> elképzelhetőnek tartom, hogy a kereskedelem az állandó harcok közepette jelentősen visszaszorult, és esetleg ezekben a zavaros időkben a harmincadok működése is szünetelt.

A bártfai harmincad 1560-ban biztosan a Habsburg uralkodó kezén volt, ugyanis I. Ferdinánd ekkor úgy rendelkezett, hogy a harmincadbevételek felét az ő számára kell lefoglalni, és csak a fennmaradó rész illesse a polgárokat.<sup>907</sup> A háborús viszonyok errefelé is éreztették hatásukat: Zalatnay Bertalan bártfai harmincados a fennálló zavaros viszonyokra, valamint hiányos német- és lengyel nyelvtudására hivatkozva kért magának más pozíciót.<sup>908</sup> Mindennek ellenére a harmincad 1566-ban még mindig (vagy ismét) a Habsburg-uralkodó kezén volt, ugyanis ekkor egy áru lefoglalása miatt kellett számot adniuk.<sup>909</sup>

A tanácsosok 1561 márciusában kérték a királytól, hogy Valentin Merk lőcsei harmincadost mozdítsa el helyéről.<sup>910</sup> Az uralkodó egyelőre meghagyta nekik, hogy további rendelkezéséig hagyják Merket nyugodtan tevékenykedni.<sup>911</sup> Merk Bálinttal ekkor már sokaknak volt problémája: annyi zagyvaságot beszélt, erőszakkal fenyegette az embereket és véresre rágta ajkait, hogy saját ellenőre is kételkedett épelméjűségében,<sup>912</sup> mások – többek között Wernher Balázs és Fridericus Schilling – szerint pedig jogtalanul foglalt le bizonyos árukat.<sup>913</sup> Merknek kollégájával, János deák lublói harmincadossal is nézeteltérése támadt bizonyos harmincadcédulák elfogadása körül.<sup>914</sup> Pesthy Ferenc csalást fedezett fel Merk és ellenőre jegyzőkönyvének összevetésekor.<sup>915</sup> Így aztán nem meglepő, hogy 1563-ban átfogó vizsgálatot indítottak Merk ellen, amelynek lefolytatásával Pesthy Ferencet bízták meg a

---

<sup>904</sup> Lukinich 1918, 115. p.

<sup>905</sup> uo. 119-121. p.

<sup>906</sup> uo. 124-125. p.

<sup>907</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. MNL OL E 21 1560. augusztus 14.

<sup>908</sup> Zalatnay Bertalan bártfai harmincados jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 23. MNL OL E 41 1564. no. 25.

<sup>909</sup> I. Miksa rendelete a Magyar Kamarához. 1566. szeptember 6. MNL OL E 21

<sup>910</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1561. április 21. MNL OL E 21

<sup>911</sup> uo.

<sup>912</sup> Henckel János levele Thorda Zsigmondnak. 1561. május 29. MNL OL E 204

<sup>913</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1561. március 8. MNL OL E 21; Fridericus Schilling ügyére I. I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1561. szeptember 21. MNL OL E 21, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1562. március 28. MNL OL E 21 és I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1562. szeptember 30. MNL OL E 21.

<sup>914</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1562. május 30. MNL OL E 41 1562. no. 3.

<sup>915</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1562. október 10. MNL OL E 41 1562. no. 10.

kamarai tanácsosok, és több ponton el is marasztalták.<sup>916</sup> Tevékenységét – további konfliktusokról készült dokumentumokkal részletesen alátámasztva – ezután is folytatta, ami egyúttal arra is bizonyíték, hogy a harmincad továbbra is a Habsburg-uralkodó kezén maradt, és folyamatosan működött is. 1563-ban a felső-magyarországi öt szabad királyi város küldöttséget menesztett Pesthy Ferenchez, hogy elpanaszolják Merk – véleményük szerint – túlzott buzgalmát: megtudakolta ugyanis tőlük, hogy honnan hozzák, illetve hová viszik árujukat, amire szerintük nem lett volna joga, és intézkedést kértek túlkapásaival szemben. Pesthy egyébként ellenezte a városok kérését, de végül a kamarásokra bízta a végső döntést.<sup>917</sup> Merk egy másik alkalommal egyenesen Thurzó Elekkel keveredett perbe, annak lefoglalt ezüstje és vámmentes rézkereskedelme miatt. A peres ügy során az uralkodó felszólította a kamarát, hogy küldjön ki megbízottakat a reészletek kinyomozására, és később is tájékoztatást kért az ügy állásáról.<sup>918</sup> A per lezárásáról egyelőre nincs adat, ám bár Thurzó politikai súlyát tekintve és annak fényében, hogy a király 1564-ben mandátum útján tiltotta meg Merknek az utazók túlbuzgó vegzálását,<sup>919</sup> elképzelhetőnek tartható, hogy ő húzta a rövidebbet az eljárás végén. A harmincad-állomás folyamatos működése egy-egy kevésbé jelentős, itt nem részletezendő eset segítségével 1566-ig igazolható.<sup>920</sup>

Mivel Késmárk távolabb esett a II. János uralta országrésztől, kevésbé fenyegetett a város és a harmincadhely elfoglalása. A késmárki harmincadról elsősorban Kubinyi Jakab harmincados elmozdítása kapcsán vannak adataink. 1563-ban Pesthy Ferenc a Magyar Kamara utasítására elmozdította Kubinyit tisztségéből, noha személyesen nagyon jó véleménnyel volt róla, mégis arra kérte a kamarásokat, hogy adjanak neki valamilyen más hivatalt.<sup>921</sup> Az ügy még 1567-ben folyamatban lehetett, ugyanis Kubinyi felírt a tanácsosoknak, hogy mivel irigyei igazságtalanul bevádolták a kamaránál, útra kel, hogy személyesen tisztázza magát előttük.<sup>922</sup> Bornemissza Gergely csanádi püspök pártfogó levelet írt védelmében a kamarának, de sajnos ebből sem derül ki, hogy pontosan mivel vádolták meg Kubinyit.<sup>923</sup>

<sup>916</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. május 12. MNL OL E 41 1563. no. 10.

<sup>917</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. április 16. MNL OL E 41 1563. no. 7.

<sup>918</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. február 19. MNL OL E 21 43. cím (1564.01-02.); I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. július 14. MNL OL E 21; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. március 15. MNL OL E 21; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1565. június 25. MNL OL E 21; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1565. november 1. MNL OL E 21

<sup>919</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. november 7. MNL OL E 21

<sup>920</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarának. 1565. augusztus 22. MNL OL E 21; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1566. február 13. MNL OL E 41 1566. no. 8.

<sup>921</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1563. november 12. MNL OL E 41 1563. no. 48.

<sup>922</sup> Kubinyi Jakab késmárki harmincados jelentése a Magyar Kamarának. 1567. február 24. MNL OL E 41 1567. no. 24.

<sup>923</sup> Bornemissza Gergely csanádi püspök jelentése a Magyar Kamarának. 1567. március 22. MNL OL E 41 1567. no. 29.

Az eperjesi harmincados, Fejérváry András deák 1564-ben fizetésemelést kért.<sup>924</sup> Nem tudjuk, hogy megkapta-e, mindenesetre a következő évben elhagyta hivatalát, és átállt a Szapolyai-párti Mágóchy Gáspárhoz.<sup>925</sup> Pesthy kérte a tanácsosokat, hogy Fejérváry pozícióját adják fiának, aki nemrégiben fejezte be tanulmányait. 1566-ban egy utasítás bizonyítja a harmincad folyamatos működését.<sup>926</sup>

1560-ra már bizonyosan felállt a Pesthy Ferenc által javasolt<sup>927</sup> varannói harmincad, ugyanis Perényi Gábor panaszkodott annak a sztropkói harmincadra nézvést káros voltára, egyúttal kérte megszüntetését.<sup>928</sup> Az uralkodó meghagyta a tanácsosoknak, hogy vizsgálják ki az ügyet, fontolják meg Perényi érveit, majd küldjék el számára opiniójukat.<sup>929</sup> Bár 1561-es rendeletében az uralkodó még információt kért a varannói harmincad ügyében,<sup>930</sup> többé nem találkozunk vele az iratokban, így feltehetően a megszüntetése mellett döntött, annál is inkább, mert ez a terület megmaradt I. Ferdinánd joghatósága alatt.

A szikszói harmincad sokkal délebbre feküdt, így békeidőben a Szapolyai-párton állók, háborúban pedig az ellenséges seregek veszélyeztették. A szikszói harmincadot, amelynek létrehozása már az előző évtizedben felmerült, legkésőbb 1563-ban sikerült megalapítani, ekkor ugyanis rendeletet intézett hozzá az uralkodó.<sup>931</sup> A harmincad-állomás megszenvedte, hogy az I. Ferdinánd és János Zsigmond közti határzónában feküdt: Pesthy Ferenc 1564 legvégén azt jelentette, hogy a Habsburg-uralkodó harmincadosát már többször is bántalmazták Bebek György szervitorai, egyúttal kifejezte aggodalmát, hogy ha a király nem tesz valamit szervitorai védelmében, a jövőben sokasodni fognak az ilyen és ehhez hasonló esetek.<sup>932</sup> 1566-ban a szikszói harmincados elpanaszolta Pesthynek, hogy részint a harmincadhivatalok alkalmazottainak védelme és Perényi Gábor nagyarányú csempészete miatt igen kevés jövedelem folyik be a harmincadvámból.<sup>933</sup>

1563-ból ismerjük az első adatot a kisvárdai harmincad létre: Pesthy jelentésében kifejtette, hogy a király és a tanácsosok által javasolt harmincad annyira kevés bevételt hoz, hogy alig tudta kitermelni a helyi harmincados fizetését.<sup>934</sup> Állítását 1564-ben is

<sup>924</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. május 31. MNL OL E 41 1564. no. 66.

<sup>925</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1565. április 1. MNL OL E 41 1565. no. 42.

<sup>926</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1566. április 9. MNL OL E 21 55. cím

<sup>927</sup> Acsády korábban idézett művén túl l. még A Magyar Kamara jelentése I. Ferdinándhoz. 1560. december 15. ÖStA HKA FHKA Hoffinanz Ungarn. RN 9. Konv. 1560 fol. 318-327.

<sup>928</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarának. 1560. december 17. MNL OL E 21

<sup>929</sup> uo.

<sup>930</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1561. június 8. MNL OL E 21

<sup>931</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. június 3. MNL OL E 21

<sup>932</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. december 29. MNL OL E 41. 1564. no. 118.

<sup>933</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1566. július 15. MNL OL E 41 1566. no. 54.

<sup>934</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. december 17. MNL OL E 41 1563. no. 52.; vö. Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.

nyomatékosította.<sup>935</sup> A következők években nem adatolható a kisvárdai harmincad működése, aminek feltehetően a harmincadhivatal az alábbiakban tárgyalandó áthelyezése lehetett az oka.

A kamarások 1564-ben arra utasították Pesthyt, hogy keressen alkalmas harmincadhelyet az a Máramarosból és Erdélyből jövő só hasznának lefölözésére.<sup>936</sup> Pesthy Zay Ferenc kassai kapitányhoz fordult tanácsért, és arra jutottak, hogy Hadad és Nagyfalu lennének a legalkalmasabb helyek az új harmincadszedő hivatal számára, ugyanis ezeken a helyeken keresztül nemcsak a sót, hanem más hegyeken túli, azaz moldvai, erdélyi és török áruk is áthaladnak, és azokat elszállítják egészen Váradig, Debrecenig és más tiszántúli helységekig, ahonnan nem érkezik harmincad a királynak.<sup>937</sup> Pesthy a közép-szolnoki dikátorra is hivatkozik, az ugyanis megmondta neki, hogy ezekben a napokban körülbelül 12 szekér sóval és más áruval találkozott. Különösen a Meszesen át vezető és Körös menti úton keresztül jöhet be az erdélyi áru Magyarországra. Pesthy 1563-ban arra is hivatkozik az új harmincadhelyek létrehozása melletti érvelésében, hogy II. János is több új vámhely létrehozását tervezi, a következő esztendőben viszont már azt jelzi, hogy ez meg is történt, az erdélyi rész felől több új harmincad-helyet is létrehoztak, amivel óriási károkat okoznak a kincstárnak.<sup>938</sup> Ha Ferdinánd és a kamarások helyeselnék, Pesthy a saját emberét, Warsady Gáspárt helyeztetné Hadadra.<sup>939</sup> Warsady megírta neki, hogy ezen a télen több mint százezer [kocka] sót hoztak Erdélyből Zsibón át Hadadra, Bornemissza Boldizsár özvegyéhez, ezen vár birtokosához, aki nem a király fennhatósága alá [eső terület felé], hanem Debrecenen keresztül Szolnok irányába a Duna felé, és innen a török szultán által birtokolt területre vitette.

Hasonlóképpen Nagyfalut is lehetséges harmincadhelynek javasolta, amelynek birtokosáról, Serédy Istvánról is azt mondták neki, hogy a napokban kb. száz szekér sót szállított Temesvárra a Köröshöz, Várad irányába, amelyből egy fillér sem jutott a királynak.<sup>940</sup> Nem sokkal később Pesthy már a hadadival és a nagyfaluival egyidejűleg a valkói harmincadot is létre akarta hozni.<sup>941</sup> Pesthy Balassa Menyhérttel, valamint Sulyok Györggyel és Serédy Istvánnal, a környék tekintélyes földesuraival is megbeszélte a dolgot, azonban ők csak királyi mandátum esetén lettek volna hajlandók az együttműködésre.<sup>942</sup> Az uralkodó ez év májusában

<sup>935</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. március 7. MNL OL E 41 1564. no. 32.

<sup>936</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.

<sup>937</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.

<sup>938</sup> I. még Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. december 17. MNL OL E 41 1563. no. 52.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. március 7. MNL OL E 41 1564. no. 32.

<sup>939</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. december 17. MNL OL E 41 1563. no. 52.

<sup>940</sup> I. még Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. március 7. MNL OL E 41 1564. no. 32.

<sup>941</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. július 12. MNL OL E 41 1564. no. 80.

<sup>942</sup> uo.

részletesebb tájékoztatást kért Zaytól a határ mentén felállítandó harmincad-állomásokkal kapcsolatban.<sup>943</sup> A válasz nagy valószínűséggel kedvező lehetett, ugyanis Ferdinánd augusztusban már a hadadi és nagyfalui harmincad létrehozásáról rendelkezett.<sup>944</sup> A hadadi vámhely működéséről elkövetkezendő néhány évből nincs forrásunk, ami minden bizonnyal a II. János 1564 őszén vezetett hadjáratának következménye, amelynek során többek között Hadadot is elfoglalta.<sup>945</sup>

Egyetlen, 1566-os utalás található Mohinál fekvő harmincadra.<sup>946</sup>

A sztropkói harmincad az 1560-as években folytatta működését, bár kevésbé hatékonyan: Pesthy egy 1563-ban kelt jelentéséből megtudjuk, hogy a sókereskedők akkora csoportokba tömörültek, hogy a harmincadosnak könnyen ellen tudjanak állni – így aztán nem fizettek harmincadot, hiába mentek át Sztropkón.<sup>947</sup> A következő esztendőben a harmincados, Thoós András panaszkodott a kedvezőtlen munkafeltételekre és a csekély fizetésre, egyúttal kérte, hogy Pesthy nevezzen ki a helyére valaki mást.<sup>948</sup> A felső-magyarországi jövedelemigazgató azonban a kamarai tanácsosokhoz fordult, mert nem állt hatáskörében lecserélni a harmincadost. Pesthy Bakony János deák lublói harmincadost ajánlotta Thoós András utódául.<sup>949</sup> Ugyanebben a jelentésben található a lublói harmincadra való egyetlen utalás: a sztropkói harmincados felmondása után Pesthy arra hivatkozva ajánlotta helyére lublói kollégáját, hogy senki sem jár arra, ezért Lublón lényegében nem volt munkája.<sup>950</sup>

Hasonlóképpen mindössze egy adat jelzi az ungvári harmincadhely létét 1564-ben: homonnai Drugeth Gáspár a harmincadnál tartozott 200 forinttal, de nem tudták rajta behajtani, ugyanis azzal szerelte le a harmincadost, hogy a király elengedte neki az összeg megfizetését. Erre nézve a tanácsosok kérték a király intézkedését.<sup>951</sup>

1564-ben Pesthy megemlítette, hogy II. János nemrég új vámhelyet hozott létre Tokajban.<sup>952</sup> 1564 legvégén még mindig ő működtette a harmincad-helyet,<sup>953</sup> de a következő évben február 11-én, a Schwendi vezette hadsereg már visszafoglalta azt I. Miksa számára,<sup>954</sup> – tehát ezután merülhetett fel a Habsburg-kézen lévő harmincadhely létrehozása. A tokaji

<sup>943</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. május 26. MNL OL E 21

<sup>944</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarának. 1564. augusztus 9. MNL OL E 21

<sup>945</sup> Lukinich 1918, 115. p.

<sup>946</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1566. július 15. MNL OL E 41 1566. no. 54.

<sup>947</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. április 16. MNL OL E 41 1563. no. 7.

<sup>948</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. május 20. MNL OL E 41 1564. no. 62.

<sup>949</sup> vö. Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. május 31. MNL OL E 41 1564. no. 66.

<sup>950</sup> uo.

<sup>951</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. május 20. MNL OL E 41 1564. no. 62.

<sup>952</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.

<sup>953</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. december 29. MNL OL E 41. 1564. no. 118.

<sup>954</sup> Lukinich 1918, 116. p.

uradalom felmérésére kiküldött bizottság is felfigyelt a hely rendkívül alkalmas voltára.<sup>955</sup> Júniusban a tokaji harmincad bevételei már szerepelnek a tokaji vár számadáskönyvében, így ekkorra biztosan létrejött a harmincadhivatal.<sup>956</sup> 1565 végétől azonban egészen 1567 elejéig nem származott bevétel a vámhelyről, aminek oka minden bizonnyal a háborús viszonyokban keresendő. 1566 januárjában a Porta letartóztatta Miksa konstantinápolyi követét, s újból megindult a háborúra való készülődés.<sup>957</sup> Április végén elindult Szülejmán serege, a nyáron pedig II. János seregei Tokajt is ostrom alá vették.<sup>958</sup> Végül az erdélyi seregek Szülejmán halálhírére visszavonultak. Habsburg részről már 1566 decemberében fel is merült a tokaji harmincad-állomás helyrehozásának gondolata,<sup>959</sup> és 1567 januárjában a tokaji harmincados számára kiadandó instrukcióról rendelkezett az uralkodó.<sup>960</sup> 1567 elejére, bizonyára nem függetlenül Scwendi a térségbe vezetett sikeres hadjáratától, helyreállt a Habsburg-kézen lévő tokaji harmincad működése.<sup>961</sup> Mindeközben II. János is több harmincadot hozott létre: Pesthy egy 1564-ben kelt jelentésében említi, hogy Váradon, Debrecenben és Tokajban is saját vámhelyet állított fel.<sup>962</sup>

A Szepesi Kamara instrukciójában az alábbi harmincadokat sorolta az uralkodó az újonnan alapított intézmény hatáskörébe: Késmárk, Lőcse, Lubló, Bártfa, Eperjes, Kassa, Sztropkó, Homonna, Varannó, Ungvár, Szikszó, Tokaj, Kisvárd. <sup>963</sup> I. Ferdinánd hosszú uralkodása folyamán tehát az elődei által elzálogosított harmincadokat nemcsak, hogy ismét saját kezelésébe vette, hanem újakkal is gyarapította. A harmincadok esetében I. Ferdinánd törekvése hosszú távon az elzálogosított, illetve idegen kézbe került harmincadok visszaszerzése volt. Ennek első lépéseként az 1530-as években megszerezte bizonyos harmincadok jövedelmének egy részét, illetve igen gyakran királyi ellenőrt állított a zálogbirtokos familiárisa mellé. Az 1540-es évek végén megkezdődtek a tárgyalások az elzálogosított lőcsei, késmárki, bártfai, homonnai és sztropkói harmincadok visszaszerzésére. Az 1550-es évek pozitív mérleggel zárultak I. Ferdinánd számára: nemcsak a késmárki, homonnai, lubló, bártfai, sztropkói és lőcsei harmincadokat sikerült visszaszereznie, hanem újabb harmincadok létrehozása felmerült Szikszón és Hangácson, valamint esetleg Varannón és Jászón. Az 1560-as években – a Magyar Királyság és Erdély elkülönülésével és Ferdinánd

<sup>955</sup> Relatio commissariorum ad Tokay delegatorum. MNL OL E 156 - a. - Fasc. 081. - No. 010 / a.

<sup>956</sup> Tokaj várának számadáskönyve, 1565-1567 E 554 Fol. Lat. 1363.

<sup>957</sup> Lukinich 1918, 121-122. p.

<sup>958</sup> uo. 123. p.

<sup>959</sup> I. Miksa rendelete a Magyar Kamarának. 1566. december 23. MNL OL E 21 58. cím, 1566.11-12.

<sup>960</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarának. 1567. január 14. MNL OL E 21 59. cím, 1567.01-02.

<sup>961</sup> Tokaj várának számadáskönyve, 1565-1567 E 554 Fol. Lat. 1363.; Lukinich 1918, 124-125. p.

<sup>962</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 11. MNL OL E 41 1564. no. 17.

<sup>963</sup> Ember 1946, 222. p.



további felső-magyarországi térnyerésével párhuzamosan – több új harmincad-hely is létrejött, így Varannón Szikszón, Kisvárdán, Tokajban, továbbá valószínűleg Mohinál és Lublón is. I. Ferdinánd életművét apjához méltón folytatta fia, I. Miksa, aki tovább gyarapította a tőle megörökölt harmincad-állomások számát.

## I.2.b) A dica és a taxa

### I.2.a) A dica adminisztrációja

A hadiadó, amelyet magyarul rovásadónak, latinul pedig dicának, subsidiumnak vagy contributióknak neveztek, állami egyenesadó volt, amely a rendkívüli jövedelmek közé tartozott, vagyis nem földesúri vagy királyi jogon illette meg az uralkodót, hanem az országgyűlésnek kellett megszavaznia.<sup>964</sup> A dica két középkori adóból olvadt össze: a kamarahaszna (*lucrum camerae*) vagy kapuadó, a pénzverésért a királynak járó illeték fokozatosan beleolvadt a rendkívüli hadisegélybe vagy hadiadóba (*dica, subsidium, contributio*): egyszerre szavazták meg és hajtották be, és együttesen fordították a török elleni védekezésre.<sup>965</sup> A hadiadót alapvetően készpénzben fizették, de olykor előfordult két természetbeni típusa is: az élelmiszeradó (*annona*) és a vármunka (*labor gratuitus*) is.<sup>966</sup> Míg a megyék dicáját a Magyar Kamara szedte be, a szabad királyi városok és a bányavárosok, valamint néhány kiváltságolt kincstári mezőváros hasonló, taxának nevezett adóját egy összegben vetette ki a király a kamara útján, a városok maguk adminisztrálták, és egy összegben fizették be a kamarának.<sup>967</sup>

A bevezető áttekintés során szükségesnek vélem, hogy röviden szó essék a dica megszavazásáról, beszédéséről és kezeléséről, ugyanis így lesz érthető, hogy a későbbiekben mikor és mennyire tértek el az alábbiakban felvázolt általában érvényes rendszertől. Az 1478. évi 4. tc. szerint a 3, majd 1547-től 6 forint ingóvagyonnal rendelkező jobbágyság tartoztak a dikakötelesek közé,<sup>968</sup> kiváltsággként egy összegben adóztak a városok, a szászok és a zsidók,<sup>969</sup> míg az egytelkes nemesek, a nemesek háznépéhez tartozók és a malmok tulajdonosai mentességet élveztek.<sup>970</sup> Az adóalapot a porta, vagyis a kapu jelentette.<sup>971</sup> A porta fogalma azonban már a 15. századra megváltozott: míg korábban egy-egy jobbágycsalád élt egy-egy jobbágytelken, korszakunkban akár több is. A Magyar Kamara éppen ezért két ízben is kísérletet tett arra, hogy a jobbágycsaládok képezzék az összeírás alapját.<sup>972</sup>

<sup>964</sup> Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.), 230-231. p.

<sup>965</sup> Bakács István: A dicális összeírások. In: A történeti statisztika forrásai. Szerk.: Kovacsics József. Bp., 1957., 52. p.; Ember 1946, 231. p.; Kenyeres 2003b, 71-72. p.; Nagy István: A Magyar Kamara és a királyi pénzügyigazgatás fejlődése Mohács után (1528-1686). Bp., 2015. (A Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltárának kiadványai III. Hatóság- és hivataltörténet 11.), 127. p.

<sup>966</sup> Ember 1946, 231. p.

<sup>967</sup> Acsády Ignác: Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564. Bp., 1888. reprint: Bp., 2011., 113., 115-116. p.; Ember 1946, 231. p.; Kenyeres 2003a, 72-73. p.; Kenyeres 2003b, 72-73. p.; Nagy 2015, 143-144., 146-147. p.

<sup>968</sup> Bakács 1957, 53. p.

<sup>969</sup> Acsády 1888, 69. p.; Ember 1946, 231-232. p.

<sup>970</sup> Bakács 1957, 53. p.

<sup>971</sup> Acsády 2011, 67. p.; Bakács 1957, 53. p.; Nagy 2015, 135-136. p.

<sup>972</sup> Nagy 2015, 135-136. p.

Az adózók száma időlegesen is változhatott mentességek, illetve az adóalanyok körének bővülése folytán.<sup>973</sup> Mentességeket lehetett nyerni például a királynak tett különféle szolgálatok révén, amelyek következtében a célszemély javait az uralkodó felmentette a dica fizetése alól. Az adóalanyok köre azonban időnként bővült is, például a módosabb zsellérekkel, kézművesekkel és mesteremberekkel, a molnárokkal, pásztorkodókkal, valamint 1564-től a ruténekkal, oláhokkal és rácokkal.<sup>974</sup>

A hadiadó megszavazása a középkori gyakorlathoz hasonlóan a 16. században is a rendek kiváltsága maradt.<sup>975</sup> A rendek és az uralkodók a maguk javára kívántak módosítani ezen a rendszeren.<sup>976</sup> Egyfelől az uralkodók szerették volna, ha a rendek minden évben automatikusan megszavazzák ugyanazt az összeget, illetve több évre előre megszavazzák az adót. A másik fél, a rendek azonban abban voltak érdekeltek, hogy az adó megszavazása minden egyes esetben az országgyűléseken történjen, és ne a végösszeget, hanem a portánként kivetendő adót szavazzák meg, így az adó nagysága az ország teljesítőkéességétől függjön, és az uralkodó rá legyen kényszerítve az országgyűlés összehívására, ahol a rendek előadhatták sérelmeiket. I. Ferdinándnak látszólag nem volt oka panaszra: a magyar rendek 27 országgyűlésből 22-ön szavaztak meg dicát.<sup>977</sup> Sőt, a rendek négy alkalommal, 1542-ben, 1547-ben, 1552-ben és 1563-ban még abba is belementek, hogy több – 1552-ben három, a többi esetben két évre – előre megszavazzák az adót (igaz, hogy a 1552-ben az utolsó két évre olyan csekély összeget hagytak jóvá, hogy a király kénytelen volt új adót megszavaztatni).<sup>978</sup>

Az adó beszédését az általam vizsgált korszakban háromféleképpen oldották meg. Az első esetet Ember Győző az alábbiakban foglalta össze. „...[Luxemburgi] Zsigmond óta a rendektől megszavazott hadiadót (dica, subsidium, taxa, contributio) a kincstár adóközegei, a rovók és beszedők<sup>979</sup> (dicatores et exactores) rendszerint a szolgabírák segítségével vetették ki, faluról-falura járva és megállapítva, hogy mindegyik község mennyit tartozik fizetni. A falvakban az adót a falubíró, rendszerint az uraság megbízottja, szedte össze és vitte a megyegyűlés székhelyére, ahol a beszedők átvették és a hátralékosak listáját átadták az

<sup>973</sup> Acsády 2011, 110-111. p.

<sup>974</sup> Árva és Turóc megyékben a pásztorkodó valachok csak az adó felét fizették. Acsády 2011, 111. p.

<sup>975</sup> Nagy 2015, 126. p.

<sup>976</sup> Bakács 1957, 52. p.; Nagy 2015, 126. p.; Kenyeres 2003b, 71. p.; Magyarország története... 405. p.;

<sup>977</sup> Acsády 2011, 68. p.; Kenyeres 2003b, 83. p.; Kenyeres 2003c, 544-545. p.

<sup>978</sup> Acsády 2011, 74. p.; Nagy 2015, 127-128. p.

<sup>979</sup> A rovó megbízatása évében legfeljebb kétszer megjelent a megyében, összeírta az adózókat, kivetette és behajtotta az adót, aztán elszámolt a kamarával (a hátralékot már a következő év rovója próbálta beszédni). Az esetek többségében egy rovó egy megyében működött (kivételt jelentett például, hogy Eger és Gyula eltartására több megyét rendeltek, amelyek rovásadóját egy-egy rovó szedte be a fenti várak fenntartására). A fizetés eleinte havidíj, később konkrét összeg formájában történt, illetve a falvakban ingyenes ellátást kaptak a bírótól. A rovó igénybe vehette a szomszédos várak katonáit is. Kötelessége volt a megyei tiszttal, különösen az alispánnal való együttműködés is. Bakács 1957, 54. p.; Ember 1946, 234-235. p.; Kenyeres 2003b, 83. p.

alispánnak, hogy tartozásukat a törvényes büntetéssel együtt behajtsa rajtuk.”<sup>980</sup> Az adót többnyire évi két részletben szedték be.<sup>981</sup> Az összeírásokat többnyire a megyei jegyző készítette el, majd beküldték a kamarához.<sup>982</sup> Az adóhátralékok behajtása az alispán vagy a legközelebbi rováshoz kinevezett dikátor feladata volt.<sup>983</sup>

Az instrukciók részletesen szabályozták a dicatorok teendőit: nekik kellett összehívniuk a megyegyűlést, felolvasniuk a király levelét, összeírniuk az adóköteles portákat, majd -- miután a falvak bírái beszédtek a pénzt – feljegyezniük, hogy kitől mennyi pénzt szedtek be, majd 8, illetve 15 napon belül (a két instrukció itt eltér!) át kellett szállítaniuk a megyeszékhelyre, ahol át kell adniuk a kamarának, illetve azoknak, akiknek az uralkodó deputálta (a két instrukció itt tartalmilag lényegesen eltér!).<sup>984</sup> Utóbbi gyakorlat érdekes átmenet a középkori és a kora újkori állapot között: a központi hatalom már beavatkozik a hadiadó szedésébe, de még nem jutott el odáig, hogy azt maga használja fel.

Egészen az 1540-es évekig igen gyakori volt a második – a középkori gyakorlatnak megfelelő – eset, amikor is egy-egy nagybirtokos (a középkorban banderiális úr) vagy várkapitány szedte be az adót, és fordította a területet védő katonaság ellátására.<sup>985</sup> Ember Győző szerint ennek oka, hogy a török elleni védekezésben jelentős szerepet játszott a nagybirtok, amely a királytól ily módon kapott erre támogatást.<sup>986</sup> I. Ferdinánd uralkodása kezdetétől igyekezett szakítani ezzel a gyakorlattal.<sup>987</sup> Kitartó fáradozása eredményeként 1535-ben törvényt (1535:XXIX. tc.) hoztak arról, hogy lázadás bűnébe esik az, aki saját vagy más birtokán az adót a jobbágyoktól önkényesen behajtja. A törvény végrehajtása érdekében Ferdinánd rendszeresen parancsot adott a főkapitányoknak, hogy az engedetlenektől erőszakkal hajtsák be az adót.<sup>988</sup> I. Ferdinándnak azonban csak az 1540-es évekre sikerült elérnie, hogy a főurak a dicát többé ne szedjék be saját hasznukra.<sup>989</sup>

A harmadik eset jóval ritkábban fordult elő. Néhány esztendőben, így 1542-ben és 1547-ben a rendek – az uralkodó szempontjából a Magyar Kamarát megkerülve – rendi kincstartókat (*dispensatores regni, thesaurarii*) vagy adószedőket választottak egy-egy év

<sup>980</sup> Ember 1946, 43., 236. p.; l. még Acsády 2011, 88-89. p.

<sup>981</sup> Acsády 2011, 72-73., 88-92. p.; Bakács 1957, 52. p.vö. A dicatorok számára 1532-ben kibocsátott instrukció. *Instructio dicatorum regiae maiestati*, 1532. MNL OL E 136 Diversae d) Irregistratae, 23. tétel, Dicalia; *Instructio dicatorum regiae maiestati*, 1532. MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregistratae, 23. tétel, Dicalia

<sup>982</sup> Bakács 1957, 54. p.

<sup>983</sup> Acsády 2011, 89., 107. p.

<sup>984</sup> *Instructio dicatorum regiae maiestati* (két, azonos című irat eltérő tartalommal). 1532. MNL OL E 136 Diversae d) Irregistratae, 23. tétel, Dicalia

<sup>985</sup> Acsády 2011, 88-92. p.; Ember 1946, 231-232. p.; Kenyeres 2003a, 72. p.; Kenyeres 2003b, 72. p.

<sup>986</sup> Ember 1946, 231-232. p.

<sup>987</sup> Kenyeres 2003b, 71. p.

<sup>988</sup> Kenyeres 2003b, 72. p.

<sup>989</sup> Acsády 2011, 90-92. p.; Kenyeres 2003a, 72. p.; Kenyeres 2003b, 72. p.

adójának beszédésére (ekkor is a rovók szedték be az adót, azonban a kamara helyett a rendi kincstartók küldték ki őket, és utóbbiaknak adták át a beszédett pénzt is).<sup>990</sup> Ilyenkor már az is sikernek számított, ha a királynak sikerült rendi megbízottat delegálnia a rendi adószedők mellé.<sup>991</sup> E tisztviselők a királynak és a rendeknek is számadással tartoztak.<sup>992</sup> Már Acsády rámutatott, hogy ez a megoldás – amely a középkorban is megbukott<sup>993</sup> – ezúttal sem volt eredményes, ugyanis ezekben az években jóval kevesebb adó folyt be, mint amikor a kamara szedette be.<sup>994</sup>

A taxa beszédésének mikéntjéről jóval kevesebbet tudunk, mert – mint már fentebb utaltam rá – a városok maguk adminisztrálták a taxát, majd befizették a kamarának.<sup>995</sup> Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy a városi önkormányzat intézte az adó beszédésének minden mozzanatát az adókiivetéstől az összeíráson át a beszédésig.<sup>996</sup> Mivel a beszédésben alapvetően hatékonyak voltak, a kamara nem is érezte szükségét a beavatkozásnak.<sup>997</sup>

### ***1.2.b)β A dica adminisztrálása 1527-1540 között***

Ebből az időszakból van a legkevesebb adatunk, aminek oka elsősorban az, hogy az adminisztráció még nem épült ki, a kamarának alig sikerült valamit beszédnie, az adó többsége a földesurak, jobb esetben a várkapitányok zsebébe került.<sup>998</sup> Mivel az adó nagy részét nem a kamara szedte be, ebből az időszakból nem állnak rendelkezésünkre összegző kimutatások, így nagyrészt az uralkodó, a főurak és a kamarai tanácsosok témába vágó iratváltásaira kell hagyatkoznunk.

A rendek már az I. Ferdinándot királlyá koronázó országgyűlésen, 1527 októberében igen magas, portánként két forintnyi hadiadót szavaztak meg, azonban ebből nagyon keveset sikerült behajtani.<sup>999</sup> A forrásadottságok nem teszik lehetővé, hogy egyes megyékre lebontva tájékozódjunk az adószedésről, viszont Felső-Magyarországra vonatkozóan van adatunk. A kamarai tanácsosok 1528-ban az uralkodóhoz küldött jelentéséből tudjuk, hogy az előző évben

---

<sup>990</sup> Acsády 2011, 71-72. p.; Ember 1946, 322-233. p.; Kenyeres 2003b, 71. p.; Nagy 2015, 127-128., 130-132. p.

<sup>991</sup> Kenyeres 2003b, 71. p.

<sup>992</sup> Acsády 2011, 71. p.

<sup>993</sup> Ember 1946, 232-233. p.

<sup>994</sup> Acsády 2011, 71. p.; Ember 1946, 232-233. p.

<sup>995</sup> Acsády 1888, 115-116. p.; Ember 1946, 231. p.; Kenyeres 2003b, 72-73. p.

<sup>996</sup> Acsády 1888, 116. p.; Ember 1946, 231. p.

<sup>997</sup> Acsády 1888, 116. p.

<sup>998</sup> Különösen igaz ez az 1536-ig terjedő időszakra. Acsády 2011, 39-40. p.

<sup>999</sup> Magyarország története... 180. p.; Acsády 2011, 68., 81. p.

kivetett subsidium elméletben mintegy 50 000 forintot tett volna ki a Ferdinánd uralta 16 megyében,<sup>1000</sup> amelyből 8 000 forint esett Felső-Magyarországra.<sup>1001</sup>

A Magyar Kamara az adó behajtását Hans Katzianerre és Serédy Gáspárra bízta.<sup>1002</sup> Az adóból tavaszig szinte semmit sem sikerült beszedni;<sup>1003</sup> egyetlen olyan megye sem volt, amely 1528-ban a teljes summát befizette volna.<sup>1004</sup> A Kassa körüli megyékben Serédy nagyon keveset tudott behajtani.<sup>1005</sup> A Tiszántúlon Szapolyai jelenléte miatt még csak össze sem tudták írni az adózókat.<sup>1006</sup> Semmi remény nem volt arra sem, hogy Erdélyből bármit is behajtsanak.<sup>1007</sup> A kudarc oka a kamarások szerint az volt, hogy nem volt, aki gondot viselt volna az adó adminisztrációjára és behajtására.<sup>1008</sup> A tanácsosok megírták az uralkodónak, hogy Katzianer tájékoztatta őket, a subsidium egy részét minden megyéből bármiféle írás elkészítése vagy kamarai ember jelenléte nélkül szedette be, ugyanis amit a kamarásoknak sikerült beszednie, azt már felhasználták a legsürgősebb kifizetésekre.<sup>1009</sup> A kamarások felhívták az uralkodó figyelmét arra is, hogy a megyei tisztviselők nem hajlandók együttműködni a kamarával.<sup>1010</sup>

Mindössze egy megyéről van konkrét adat: 1527-ben Bereg megye teljes adóját Munkács várához fizették be. A megye négy járásában csak a porták töredéke, 318 fizetett;

---

<sup>1000</sup> Pemflinger István, Sibrik Oswald, Turkovith Miklós, Thuri Ferenc és Serényi Ferenc levele az uralkodóhoz. 1528. március 20. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1001</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1002</sup> „Nullam fere viam invenisse ex subsidiis Maiestatis Vestrae et et aliis proventibus ...” „Misimus gratiosissime princeps ad dominum capitaneum Katzyaner et Caspar Seredy dedimusque ipsi instructionem et plenam facultatem de connumeratione et exactione subsidii utriusque in sedecim comitatibus cuius subsidii summa extendit se paulo plus minusve ad quinquaginta millia florenorum, et ad summam quoad stipendium eorum ad tres menses compleri poterit. Dominus thesaurarius Maiestatis Vestrae Sacratissimae ipsum dominum capitaneum assecuravit, et spem bonam habemus, ut a servitiis Maiestatis Vestrae Sacrae non se retrahent.” Pemflinger István, Sibrik Oswald, Turkovith Miklós, Thuri Ferenc és Serényi Ferenc levele az uralkodóhoz. 1528. március 20. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1003</sup> uo.; l. még A Magyar Kamara levele I. Ferdinándhoz. 1528. március 31. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8.; A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. június 9. ÖStA HHStA UA AA; A Magyar Kamara tanácsosainak levele az uralkodóhoz. 1528. május 15. ÖStA HHSTA UA AA fol. 160r-161r

<sup>1004</sup> „Caspar Seredy VIII millia florenorum Renensium quoniam pecuniae subsidii comitatum illarum partium superiorum, de omnibus comitatibus adhuc ad plenum exigi non potuerit.” A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1005</sup> „In illis vero comitatibus superioribus circa Cassoviam, qui ad solutionem gentium externarum deputati erant, praesente adhuc cum ipsis gentibus domino Catzyaner et exactionem subsidii solitante, vix primum subsidium exigi potuit, sed in hoc quod tamen non parva adhuc summa in exacta restare dicitur. Postquam autem ipse dominus Catzyaner ad obsidendam et expugnandam Trinchinensem venit, ac ex concessione et autoritate Maiestatis Vestrae faciet, cepit tamen iam et subsidium secundum comitatum illarum partium pro gentibus illis colligere.” A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. június 9. ÖStA HHStA UA AA

<sup>1006</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. június 9. ÖStA HHStA UA AA

<sup>1007</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1008</sup> „...in causa est, quod non habemus, qui curet administrationem et exactionem subsidii.” A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. június 9. ÖStA HHStA UA AA; l. még A Magyar Kamara tanácsosainak levele az uralkodóhoz. 1528. május 15. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1009</sup> A Magyar Kamara jelentése I. Ferdinándhoz. 1529. február 13. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1010</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése az uralkodóhoz. 1528. április 30. ÖStA HHSTA UA AA

egyébként a földesurak szedték be az adót, és közülük csak 18-20-an adták át a kincstár képviselőjének. A bevételt Munkács várának ellátására utalták.<sup>1011</sup>

A következő országgyűlésen, 1528-ban a rendek csupán fél forintot ajánlottak meg, amelynek behajtására vonatkozólag egyelőre nincs semmilyen adat.<sup>1012</sup> A rendek ezután egészen 1535-ig nem ajánlottak meg hadiadót, azonban azt a kamara ennek ellenére is legalább két alkalommal megkísérelte beszedni.

Az 1531-es esztendőre vonatkozóan Acsády csupán Abaúj megyéről rendelkezett konkrét adattal, fennmaradt azonban Kamánczy Gergely – akit valószínűleg a felső-magyarországi dica kezelésének irányításával bíztak meg –, részletes jelentése, amelyben megyéről megyére haladva leírja, hogy mely megyékben sikerült valamennyit beszedni az adóból. Ebből a páratlan forrásértékű feljegyzésből az alábbiak derülnek ki.<sup>1013</sup> Bebek Ferenc saját birtokain és azon túl is, ahol csak tudta, maga szedte be a subsidiumot. Parlaghi László Ajnácskő várához szedte be a dicát Borsod, Torna és Gömör megyékből. Zemplénben Serédy segítségével nélkül semmit sem tudtak volna beszedni. Leonardushoz (a levélíró nem adja meg a teljes nevét, talán Leonard Freiherr von Velsről van szó) deputálták a dica egy részét, de a dicatorok nem adták át neki. Kamánczy Szabolcs megyéből nem is remél semmit. A Tiszántúlon Serédy nélkül semmit sem sikerült volna behajtani. Gömör nagy részén már beszédtek az adót, ami így nem a kamarához folyt be.

Ember Győző a dicatorok számára kibocsátott instrukciók alapján kimutatta, hogy a kamara 1532-ben is megkísérelte beszedni a dicát, noha erre az esztendőre nem szavazta azt meg az országgyűlés.<sup>1014</sup> Ferdinánd lépése legalizálása érdekében arra hivatkozott, hogy meg szeretné kímélni a nemességet a pozsonyi utazástól, valamint már nem lenne idő kivárni, amíg az országgyűlés összeül és megszavazza az adót.<sup>1015</sup> Ferdinánd, úgy tűnik, tisztában volt az ország teljesítőképességének meggyengülésével, ugyanis az egyik instrukcióban szerepel, hogy bár a régi szokás szerint három forintnyi vagyon felett kellett hadiadót fizetniük a jobbágyoknak, a közállapotokra való tekintettel öt forintra emelte az adókötelesség határát, illetve elrendelte, hogy a törökök által elpusztított házak adómentesek legyenek.<sup>1016</sup>

---

<sup>1011</sup> Acsády 2011, 91. p.

<sup>1012</sup> Acsády 2011, 68. p.

<sup>1013</sup> Kamánczy Gergely jelentése a Magyar Kamarához. 1531. november 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1531. no. 19.

<sup>1014</sup> Ember 1946, 237. p.; l. még Nagy 2015, 131. p.; vö. a dicatorok 1531. évi egyik instrukcióját, amely hangsúlyozza, hogy bár az országnagyok Pozsonyban nem jutottak egyhangú döntésre, abban megállapodtak, hogy portánként egy forintot vetnek ki a védekezés finanszírozására. Instructio dicatorum regiae maiestati, 1532. MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregestratae, 23. tétel, Dicalia

<sup>1015</sup> Ember 1946, 237. p.

<sup>1016</sup> Instructio dicatorum regiae maiestati, 1532. MNL OL E 136 Diversae d) Irregestratae, 23. tétel, Dicalia

A dica beszédese feltehetőleg nem haladt jól, ugyanis az uralkodó novemberben két rendeletet is kibocsátott az adó adminisztrálásra tárgyában. Az egyikben arra szólította fel a kamarát, hogy senkit sem lehet mentesíteni a dica fizetése alól, míg a másik azt hangsúlyozta, hogy bármiféle kiváltságlevél birtoklása ellenére is minden arra kötelezettnek be kell fizetnie az adót.<sup>1017</sup>

Már Acsády felhívta a figyelmet, hogy a pénz jelentős részét a földesurak szedték be, és amit a dicatoroknak sikerült magukhoz venniük, azt sem a kamarának adták át, hanem azoknak, akiknek az uralkodó deputálta, így a kamarának gyakorlatilag semmi bevétele nem volt a dikális adóból. Az általa felhasznált dicalis összeírások szerint Felső-Magyarországon csak Abaúj megyében sikerült bármit is beszédetni, onnan viszont a körülményekhez képest mindenképpen jelentős összeget, 1278 forint 50 dénárt.<sup>1018</sup> Noha eben az évben a beszédett dikális adó egészét a hadsereg ellátására fordították,<sup>1019</sup> de mivel nagyon csekély összeg folyt be, nem volt elegendő.<sup>1020</sup>

I. Ferdinánd a következő esztendőben, 1533-ban szintén az országgyűlés jóváhagyása nélkül vetette ki a hadiadót. Ebből az évből datált és datálatlan instrukció is ránk maradt; előbbi október végén kelt, így elképzelhető, hogy inkább a következő években kívánták használni.<sup>1021</sup> A datálatlan instrukció a dica beszédésének menetét a szokásos módon szabja meg, ettől csak egy-egy ponton tér el.<sup>1022</sup> Az előbbi mindenekelőtt kimondja, hogy a török pusztításoktól sújtott területeken a jobbágyporták csak nyolc forint vagyont felett legyenek adókötelesek, a korábban megszokott három forintos vagyoni határ helyett, és a korábban kiváltságoltak egy része (molnárok, kézművesek) is adókötelesek legyenek. Figyelemre méltó a rendelkezés azon pontja is, miszerint a dicatorok akadályoztatásuk esetén a kamarához vagy Hans Katzianerhez kellett fordulniuk – tehát szinte hivatalossá vált, hogy a katonai igazgatás élén álló kapitányoknak részt kell venniük az adó beszédésében is.

A dica beszédésének hatékonysága valamelyest tehát javult, bár ez is csak annyit jelentett, hogy néhány megyéből sikerült begyűjteni valamennyi adót, nagyrészt a kapitányoknak köszönhetően. Az adószedés nehézségeiről legrészletesebben Wernher

---

<sup>1017</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarának. 1531. november 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarának. 1531. november 9. uo.

<sup>1018</sup> Acsády 2011, 222. p.

<sup>1019</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarának. 1531. november 19. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1531. december 9. uo.; vö. Acsády 2011, 88-89. p.

<sup>1020</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1531. december 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1021</sup> Instructio data dominibus dicatoribus praesentis subsidii regiae maiestatis A. domonis camere eiusdem consiliariis anno 1533 MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregestratae, 23. tétel, Dicalia; Ember 1946, 237. p.

<sup>1022</sup> Instructio data dominibus dicatoribus praesentis subsidii regiae maiestatis A. domonis camere eiusdem consiliariis anno 1533 MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregestratae, 23. tétel, Dicalia



következő év elején kelt összegző jelentése tájékoztat,<sup>1023</sup> amelyet kiegészítenek más feljegyzések is. Sokatmondó, hogy a dicáról maga Wernher írt összegző jelentést a királynak, bár hangsúlyozta, hogy a dica beszédésében fontos szerepe volt Balázs deáknak, aki minden bizonnyal azonos Péterváradai Balázssal, a későbbi kamaraelnökkel.<sup>1024</sup>

1533-ban a felső-magyarországi régióban két megyéből sikerült beszédni az adó legalább egy részét. Abaújszék adóját az ekkor már Ferdinánd pártján álló Perényi Péter, Serédy Gáspár és részben az ellenség, vagyis I. János párthívei szedték be. Acsády szerint Bereg megyét a munkácsi kapitány adóztatta meg;<sup>1025</sup> ezt alátámasztja, hogy egy királyi utasítás a dicát Munkács várnagyának, Wadkay Mihálynak rendelte.<sup>1026</sup> Remélni lehetett ez évben továbbá, hogy valamennyit be lehet szedni Borsod és talán Heves megyéből, amint azt Szalaházy Tamás egri püspök és kancellár leveléből tudjuk, aki kérte, hogy a kamara adjon engedélyt Horváth Ferenc szarvaskői várnagynak, hogy a fenti két megye dicáját beszédthesse a katonák szükségleteire, mert a kamarának ez nem sikerült, és ha a várnagy nem szedi be, okvetlenül behajtja majd az ellenség.<sup>1027</sup>

I. Ferdinánd meghagyta a kamarának, hogy az 1533. évi dicát teljes egészében utalják át a felső-magyarországi főkapitánynak, ugyanis emberei már három hónapja nem kaptak zsoldot. A beszédett dica sorsáról Katzianer a kamarához intézett jelentéséből értesülhetünk: felhánytorgatta, hogy bár a király a teljes subsidiumot az ő katonáinak fenntartására rendelte, a kamara többek között Pekry Lajosnak és a fent említett Horváth Gáspár szarvaskői várnagynak adta oda, valamint Losonczy Antalnak és vingárti Horváth Gáspárnak is kiutalt belőle (utóbbinak kifejezetten nagy összeget, ezer forintot).<sup>1028</sup> Katzianer, mihelyst tudomást szerzett a fentiekről, azonnal írt a királynak, aki válaszában kijelentette, hogy kizárólag neki utalt a

---

<sup>1023</sup> Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarához. 1534. január 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1534. no. 9.

<sup>1024</sup> „...primum simulatque Leutschoviam venissem magnificum dominum Joannem Catzianer capitaneum conveni, ibi tum versantem, egique cum eo sermone copioso de subsidio praesenti non sine diligenti d. Blasii exactoris commendatione. Id quod ipse cupide audiit significavi sese meo adventu non parum esse exhyllaratum propterea quod existimaret meam praesentiam magna momenta omnis sola et semper quaestio est. Et quia ista subsidiorum exactio lente procederet, nec succurreret unde facile aliquid corradere posset...” ; „...hic cum ipse dicerem mihi ad conquerendam hoc loco pecuniam nihil esse peculiariter commissum a d. v. nam quod ad exactione subsidiorum attinet universam eam curam domino Blasio demandatam esse...” Wernher, Georg jelentése a Magyar Kamarának. 1533. december 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1533. no. 23.

<sup>1025</sup> Acsády 2011, 96. p.

<sup>1026</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1533. július 29. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; vö. a fent említett Wernher-jelentéssel.

<sup>1027</sup> Zalaházy Tamás kérvénye a Magyar Kamarához. 1533. december 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1533. no. 21.; l. még Hans von Katzianer kérvénye a Magyar Kamarához. 1533. december 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1533. no. 29., vö. Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1534. január 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1534. no. 9.

<sup>1028</sup> Hans von Katzianer kérvénye a Magyar Kamarához. 1533. december 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1533. no. 29.

dikából. Ezért Katzianer a főkapitány kérte a kamarásokat, hogy küldjék el neki a teljes dicát, vagy bírják rá a királyt, hogy más bevételi forrásából fizesse ki az ő katonáit. Ő is hangsúlyozta, hogy a dicát csak erővel lehet beszedni.

Wernher jelentéséből azt is megtudhatjuk, hogy a többi felső-magyarországi megyéből valószínűleg semmit vagy csak nagyon keveset sikerült beszedni, viszont figyelemre méltó, hogy egyáltalán ilyen sok, János király uralma alá eső megyében megpróbáltak adót szedni a Habsburg-uralkodó számára. Wernher fent említett jelentésében írja, hogy a tiszántúli megyékben Serédy Gáspár bizonyosan be fogja szedni, amit lehet,<sup>1029</sup> Sárosban viszont semmit sem tudtak beszedni a Szapolyai-párti Lobotzki Mátyás, Tarkó ura miatt.<sup>1030</sup> Szepes megyéből azért nem tudtak semmit sem behajtani, mert azt Késmárk városa foglalta le.<sup>1031</sup> Ung megyében vonakodtak beengedni a dicatorokat.<sup>1032</sup> Zemplénben és Hevesben szintén nem szedtek be semmit.<sup>1033</sup> A Magyar Kamara, úgy látszik, nem is számított jobb eredményre Felső-Magyarországon, ugyanis a következő év elején azt írta I. Ferdinándnak, hogy a hatalma alá eső megyékben mindent rendben behajtottak.<sup>1034</sup> Az uralkodó válaszában jóváhagyólag nyilatkozott a várkapitányok adószedéséről is – feltehető, hogy a kamara korábban panaszkodott a kapitányokra, amiért azok a kamara hatáskörét megsértették.<sup>1035</sup> Elképzelhető, hogy a a dikális adó beszedéséről készült összegző jelentés is, ugyanis Thuri Ferenc kamarai titkár azt írta a Magyar Kamarának, hogy hamarosan kimutatást küld.<sup>1036</sup> (Mivel az irat datálatlan, a későbbi kutatók 1534-re teszik, ugyanúgy elképzelhető, hogy az 1534. év elején kelt, és ilyenformán az előző egy-két év dicájára vonatkozik.)

Az a tény, hogy 1533 október 28-án instrukciót bocsájtottak ki a dicatorok számára, véleményem szerint valószínűvé teszi, hogy az uralkodó azt tervezte, hogy 1534-ben is országgyűlési hozzájárulás nélkül fogja behajtani a dicát.<sup>1037</sup>

1535-ben Ferdinánd ismét országgyűlési jóváhagyás nélkül próbálta meg beszédetni a hadiadót. Feltehetőleg erről az évről nyilatkozta a következő év elején Pétervárad Balázs, aki a felső-magyarországi dica exactorának, vagyis behajtójának is neveznek ekkoriban,<sup>1038</sup> hogy

---

<sup>1029</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1534. január 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1534. no. 9.

<sup>1030</sup> uo.

<sup>1031</sup> uo.

<sup>1032</sup> uo.

<sup>1033</sup> uo.

<sup>1034</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1534. március 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1035</sup> uo.

<sup>1036</sup> Thuri Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1534. (h.n., é.n.) MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1534. no. 92.

<sup>1037</sup> Ember 1946, 237. p.

<sup>1038</sup> („egregium dominum Blasium literatum, dicae partium superiorum exactorum” Warkocz György jelentése a Magyar Kamarához. 1536. március 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 100.

a felső-magyarországi megyékből Abaújvár kivételével semmit sem sikerült beszedniük.<sup>1039</sup> Ennek némiképp ellentmond I. Ferdinánd rendelete, amelyben a király vingárti Horváth Gáspár kamarásmesternek és pelsőci Bebek Imre gömöri ispánnak szolgálataik jutalmául egy forintot utalt az idei gömöri contributióból, egyúttal felszólította a tanácsosokat, hogy gondoskodjanak a számadás megszerzéséről.<sup>1040</sup> Pemfflinger István a fenti két megyéről sem tudott, ugyanis azt írta az uralkodónak, hogy Moson kivételével egyetlen megyéből sem sikerült beszedni egy obulust sem.<sup>1041</sup> Árnyalja a képet Péterváradi egy másik jelentése, amelyből megtudhatjuk, hogy Horváth Gáspár maga akarta beszedni katonái szükségletére a Torna megyei dicát, amire minden bizonnyal a korábbi precedensek szolgáltatták a jogalapot.<sup>1042</sup>

A kamara feltehetőleg sikeresebb lehetett az adó beszedésében, mint korábban, ugyanis az uralkodó arra utasította, hogy fizesse ki az ez évi subsidiumból Serédy Gáspár felső-magyarországi főkapitány embereit.<sup>1043</sup> Ebből nemcsak az derül ki, hogy érdemi összeget sikerült beszedni, hanem az is, hogy azt a kamara közegei hajtották be, nem pedig a főkapitányok. Mivel a forrás nem említ konkrét megyét, az is elképzelhető, hogy Serédy embereit nem a felső-magyarországi dicából kívánta kifizetni az uralkodó, de valószínűbb, hogy először a felső-magyarországi dicából próbálták kielégíteni az ottani katonákat, és csak ennek elégtelensége után nyúltak más forrásokhoz. A beszedett összeg jelentőségére utal az uralkodó egy másik utasítása, amelyben felszólította a tanácsosokat, hogy a régi adósságok törlesztésére ne adjanak a subsidiumból, mert alig lesz elég az ország szükségleteire – eszerint úgy vélte, hogy a befolyt összeg fedezheti az ország szükségleteit!<sup>1044</sup> Hasonlóképp a Magyarországról befolyó adók jelentőségét húzza alá Ferdinándnak a kamarai tanácsosokhoz szóló levele, amelyben a tanácsosokat a dikális registrumok felküldésére szólította fel. (Mivel az írat májusban kelt, elképzelhető, hogy nem az előző évi dicára, hanem az 1536. évi subsidium első részére vonatkozik).<sup>1045</sup> A katonaság létszámának emelésére már nem volt elegendő az adóbevételek, Ferdinánd ugyanis jelezte a kamarai tanácsosoknak, hogy valóban jó lenne Bebek Ferenc kassai kapitány lovasságának létszámát ötszáz főre emelni, de sajnos a dicából nem futná a zsoldjukra.<sup>1046</sup>

<sup>1039</sup> „ex omnibus hiis comitatibus nihil penitus solutum est, praeter unum comitatum Uywar neque dicatus...” Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. február 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 12.

<sup>1040</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarának. 1535. február 1. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1041</sup> Pemfflinger István levele I. Ferdinándhoz. 1536. március 27. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1042</sup> Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. január 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 4.

<sup>1043</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1535. február 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1044</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. február 22. MNOL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1045</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. május 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1046</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. március 1. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

A rendek legközelebb az 1535 novemberében tartott országgyűlésen szavaztak meg hadiadót a következő évre, méghozzá portánként két forintot.<sup>1047</sup> Feltételül szabták, hogy az 1536-ra megszavazott adó második részlete csak akkor hajtható be, ha az országgyűlés addigra ismét összeül, vagy ha a király harcba vonul a török ellen. Ferdinánd azt felelte, hogy nem tudja, mikor hívhat össze ismét országgyűlést. A rovói utasítások fontosabb pontjait ekkor törvénybe is foglalták, mindenekelőtt, hogy lázadás bűnében kell elmarasztalni azt, aki birtokain önkényesen hajtja be az állami adót, és azt saját céljaira fordítja.<sup>1048</sup> A rendek egyébként minden korlátozás nélkül elismerték a kamara illetékességét az adó beszédese terén.<sup>1049</sup> Ezen az országgyűlésen azt is törvénybe foglalták, hogy a továbbiakban a városoktól is be kell szedni a hadiadót, ugyanis azok 1526 óta semmit sem fizettek (1535:34.).<sup>1050</sup> A dica beszédese ebben az esztendőben sem volt sikerebb, mint korábban. Ennek egyfelől János király hatalmi térnyerése<sup>1051</sup> lehetett az egyik oka, mellett azonban az adóbehajtás alacsony határfoka<sup>1052</sup> is közrejátszott. Az ez évi dicáról készült összegző jelentéseket szinte kivétel nélkül Péterváradi Balázs írta, így valószínűleg ebben az esztendőben is megtartotta korábbi hivatalát.

Bár Péterváradi említette, hogy a komoly pusztítások ellenére több helyen sikerült beszédni a subsidiumot,<sup>1053</sup> megyékre lebontott összegző jelentést azonban nem készített, így csak töredékesen tudjuk rekonstruálni egyéb forrásokból, hogy honnét sikerült valamit behajtani. Az uralkodó Sáros megye legközelebbi dicáját Serédynek utalta katonái ellátásra (itt is elképzelhető, hogy az 1536. évi második subsidiumról van szó, de az is, hogy már a következő évről).<sup>1054</sup> Szarvaskő ellátására rendelték a vár körüli falvak jövedelmeit, amelyeket Horváth Ferenc szarvaskői várnagy el is foglalt,<sup>1055</sup> azonban egész Abaújvár és Borsod megye

<sup>1047</sup> Acsády 2011, 68. p.; Ember 1946, 238. p.

<sup>1048</sup> Nagy 2015, 131. p.

<sup>1049</sup> l. még Nagy 2015, 131. p.

<sup>1050</sup> Acsády 1888, 118. p.

<sup>1051</sup> Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. április 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 119.

<sup>1052</sup> Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. május 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 122.

<sup>1053</sup> „...subsidiis primis Regiae Maiestatis in plerisque locis exactis, villas depredare cepit apertam hostilitatem volens exercere, castellis deinde iam circa Munkach, Thokay factis, rursum alia extruere et totum ditionem Maiestatis Regiae evertere, et violenter volunt in eam partem adversam occupare, oportuit, ut veniens dominus ipse Ostrosyth sollicitantur, quo hiis casibus aliquo subveniret post occasiones nonnullas convenerint domini Seredy et Bebek et medio ipsius domini Ostrosyth et domini magnifici Marci Pemfflinger inducti sunt, ut omni eorum auxilio adsint...” Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. május 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 132.

<sup>1054</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. június 3. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1055</sup> Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. március 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 105.; Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. március 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 107.; l. még Péterváradi Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536.

dicáját is kérte.<sup>1056</sup> Bebek Ferenc és Perényi Péter birtokaikon maguk szedették be a dicát.<sup>1057</sup> A tanácsosok kérték a királyt, hogy tiltsa meg a jövedelmek kisajátítását, különben nem fogják tudni kifizetni a katonákat.<sup>1058</sup> Péterváradit azt is említette, hogy a befolyt pénzt mindannyian a katonaság zsoldjára fordították, de a főurak nem feltétlenül a király céljai érdekében használták fel saját katonaságukat.<sup>1059</sup> Péterváradit a fentiek az első subsidium beszédével kapcsolatban írta, a másodikkal kapcsolatban borúlátóan csak annyit jegyzett csak meg, hogy nem bízik abban, hogy be lehet majd szedni.<sup>1060</sup> Úgy tűnik, igaza volt, ugyanis a második subsidium beszédéről nincsen adatunk.

Az 1537. évi dicáról nagyon kevés információ áll rendelkezésünkre. A kamarai tanácsosok levelükben panaszkodnak, hogy az uralkodó hiába kéri, hogy utaljanak pénzt, ugyanis semmit sem kaptak az ez évi dicából, mert mindent a főurak szedtek be és használtak fel.<sup>1061</sup> Egy királyi rendelet a Bereg megyei subsidiumból csekély összeget, mindössze 1 forintot utaltat a munkácsi várnagynak, Bidy Mihálynak.<sup>1062</sup> Biztatóbbnak tűnik, hogy 1538-ban az 1537-es év dicájából kívánták kifizetni Péterváradit Balázst és Gerendi Miklóst, ugyanis ez azt is jelentheti, hogy a katonaság jelentős részének fizetésére elegendő volt a befolyt dica (de az is elképzelhető, hogy nem maradt pénz sem a dicából, sem más bevételből, így az utalás is csak névleges volt).<sup>1063</sup>

Nem véletlen, hogy a kamara semmit nem tudott beszélni: I. János király uralma ez idő tájt újra megszilárdult Felső-Magyarországon. Az év májusában, a két uralkodó közti fegyverszünet lejártá után I. János csapatai elfoglalták Tokajt, amelyet Ferdinándnak nem

---

április 5. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 111.; Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. június 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 142.

<sup>1056</sup> Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. július 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 146.

<sup>1057</sup> Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. április 5. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 111.; vö. Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. június 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 142.

<sup>1058</sup> Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. július 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 146.

<sup>1059</sup> Péterváradit Balázs jelentései a Magyar Kamarához. 1536. május 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 132.; 1536. június 19. uo. 1536. no. 142.; uo. 1536. július 1.; uo. 1536. július 1. 1536. no. 146.; 1536. július 5. uo. 1536. no. 149.

<sup>1060</sup> „Ad futurum subsidium non est multum confidendum, quia non parva est desolatio, et nonnulli manus immittunt et tollunt...” Péterváradit Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1536. július 5. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1536. no. 149.

<sup>1061</sup> A Magyar Kamara tanácsosainak levele I. Ferdinándhoz. 1537. június 17. ÖStA HHStA UA AA

<sup>1062</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1537. szeptember 17. az irat eredetije elveszett, csupán a segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. Bár elképzelhető, hogy a következő évi subsidiumra gondolt az uralkodó, ez nem valószínű annak fényében, hogy az országgyűlés szabályozta, mennyit kap az adóból a királyi, illetve nemesi katonaság, így nem lett volna szükség külön rendelkezésre.

<sup>1063</sup> I. Ferdinánd levele a Magyar Kamara tanácsosainak. 1538. július 15. ÖStA HHStA UA AA; I. Ferdinánd levele a Magyar Kamara tanácsosainak. 1538. július 16. ÖStA HHStA UA AA

sikerült visszafoglalnia.<sup>1064</sup> Nyáron Perényi Péter és Bebek Ferenc nyíltan átpártolt János királyhoz.<sup>1065</sup> Zemplén megyében Perényi Péterrel Sárospatak, Nagymihály (Ödönffy Lászlóval) és részben Tokaj lett az övé [ti. János királyé], Sáros megyében Sóvár, Sebes, Sáros, Kapi és Makovica, Bereg megyében Lónya került a kezére, de voltak hívei Ung, Torna, Gömör, Szepes és Máramaros megyékben is, bár utóbbi háromban Ferdinánd befolyása nagyobb volt.<sup>1066</sup> A Habsburg-uralkodó kisebb sikerként könyvelhette el, hogy szeptember végén Leonhard Freiherr von Vels elfoglalta Sáros várát, aminek a későbbiek szempontjából nagy jelentősége lesz.<sup>1067</sup>

Az 1537. évi pozsonyi országgyűlésen a Habsburg-párti rendek kimagasló összegű, portánként három forintos subsidiumot szavaztak meg.<sup>1068</sup> Ebből portánként egy forintot rendeltek a király saját katonái tartására, a maradék kettő pedig a nemesi csapatok költségeit volt hivatva fedezni.<sup>1069</sup> Az adó kezelését is megreformálták, mégpedig Thurzó Elek helytartó javaslatára – aki ki akarta venni az adó adminisztrálását a kamara kezéből –, az országgyűlés úgy döntött, hogy a kamarát mellőzve két kincstartót, egy főurat és egy köznemest nevezzenek ki az adók beszedésének irányítására.<sup>1070</sup> Thurzó elképzelése az volt, hogy a befolyt adót egyedül gimesi Forgách Zsigmond kincstartó kezelje, a megyei adószedőket pedig a vármegyei közgyűlés válassza meg, Forgách pedig Thurzónak tartozott volna elszámolással és felelősséggel. Thurzó tervezete ellen a magyar tanácsosok Várday Pál esztergomi érsekkel az élükön hevesen tiltakoztak. Ferdinánd kompromisszumos döntése végül az lett, hogy Forgách mellé egy kamarai tanácsost rendelt, a rovókra nézve pedig úgy határozott, hogy a kamara és a megyék közösen válasszák meg őket, ami valószínűleg úgy történt, hogy a megye jelöltjei közül a kamara választotta ki az alkalmasnak vélt embereket.

Felső-Magyarországon azonban az uralkodó a fentebbiektől eltérő rendszert kívánt bevezetni. Egyik rendeletével ugyanis megparancsolta Wernhernek, hogy gondoskodjon a kivetett dica behajtásáról, és az adó beszedése saját kezébe történjen.<sup>1071</sup> Egy másik rendelet utal arra, hogy nagyjából ekkortól Sáros, Szepes és Ung megye adóját Wernhernek kell átadni, hogy azt a sárosi vár fenntartására fordíthassa.<sup>1072</sup> Sajnos a források hézagos volta miatt nem

<sup>1064</sup> Magyarország története..., 1642. p.

<sup>1065</sup> Lukinich 1918, 2. p.

<sup>1066</sup> Lukinich 1918, 2-3. p.

<sup>1067</sup> Puskár 2004, 224. p.

<sup>1068</sup> Acsády 2011, 68. p.; vö. A Magyar Kamara tanácsosainak levele I. Ferdinándhoz. 1537. június 17. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1069</sup> Nagy 2015, 131. p.

<sup>1070</sup> Ember 1946, 238. p.; l. még Nagy 2015, 131. p.

<sup>1071</sup> I. Ferdinánd levele Georg Wernherhez. 1538. július 16. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1072</sup> „Cum trium illorum comitatum videlicet Saaros, Scepusiensis et Ungwar subsidia hactenus a consiliario nostro Georgio Verno pro conservatione et intertentione castri Saaros levata et collecta fuerint, et praesens etiam

deríthető ki, mennyi valósult meg az uralkodó elképzeléséből. A király mindenesetre mindössze két hónappal később nem Wernher, hanem már a Magyar Kamarát utasította, hogy utaljon a bártfai polgároknak 210 forintot a sárosi dicából.<sup>1073</sup> Ez azt is jelentheti, hogy a Magyar Kamara intézkedett a dica beszédéséről, de még valószínűbb, hogy Wernher szedte be az összegeket, de a pénzt átadta a kamarának.<sup>1074</sup> Felső-Magyarországról továbbra is meglehetősen kevés adó folyt be, aminek oka egyrészt a főurak és várkapitányok magánadóztatása volt, miként erről már korábban esett szó, azonban ekkor szerepel először a forrásokban, hogy egyes tisztségviselők fizetésük fejében is beszédtek az adót saját birtokaikon.<sup>1075</sup> Súlyosbította a helyzetet, hogy I. Ferdinánd uralma 1538-1540 között továbbra is csak a nyugati országrészre, az Ausztriával határos területekre terjedt ki, amelynek határait a váradi béke a status quo alapján rögzítette,<sup>1076</sup> a többi megyében pedig állandó volt a nemesség ingadozása a két király között, így mindkét fél számára az adóztatható terület kiterjedése is folyamatosan változott.<sup>1077</sup>

Wernher 1538 augusztusában készített egy összegző jelentést, amelyben siralmas állapotokról számolt be.<sup>1078</sup> Szepes megyében ez évben senki sem szedte be az adót. Sáros megyében kérdéses volt, mint írta, hogy vajon mennyit lehet beszédni a kassaiak és a huszárok adóztatása miatt, ráadásul Bártfa városa elhagyta Ferdinánd pártját, így az általa beszédett adót sem fordították többé a királyi katonák ellátására. Ehhez érdekes kiegészítést találunk Acsádynál: a megyét szerinte Thomas de Lascano főhadparancsnok-helyettes – aki ez évben Vels helyett tevékenykedett a térségben – adóztatta meg, másutt viszont azt írja, hogy a nemesek portái a sárosi várhoz adóztak.<sup>1079</sup> Ung megyéből a Homonnai Drugethek miatt nem sokat lehet várni. Acsády hozzáfűzte, hogy Ung megyét is Lascano adóztatta, illetve másutt azt, hogy a nemesek portái a sárosi várhoz adóztak.<sup>1080</sup> Bereg megye tizedét Ferdinánd a munkácsi prefektusnak adta. Ugocsából és Máramarosból csak annyi jött be, amennyit Huszt prefektusa behajtott, Zemplén és Abaújház tizedeit pedig Serédy Gáspár szedte be. Ferdinánd

---

subsidium per literas nostras seorsim hic emanatas, per eundem Vernerum exigi et colligi, ac in dictos usus et etiam intertentionem exercitus nostri erogandum demandaverimus. Quare necesse erit, ut hanc ordinationem nostram comitibus, vicecomitibus et iudicibus nobilium eorundem trium comitatuum ac dicatoribus nostris per alias literas nostro nomine significetis.” I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1540. december 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1073</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1538. szeptember 11. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1074</sup> Acsády említi, hogy Szepes és Ung megyében ebben az évben a nemesek portái a sárosi várhoz adóztak annak ellenére, hogy már 1535-ben törvényt hoztak arról, hogy minden adót a kamarához kell befizetni. Acsády 2011, 91. p.

<sup>1075</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1538. október 7. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1076</sup> Magyarország története... 211., 213., 1641. p.

<sup>1077</sup> Lukinich 1918, 2. p.

<sup>1078</sup> Wernher, Georg levele I. Ferdinándhoz. 1538. augusztus 11. ÖStA HHStA UA AA

<sup>1079</sup> Acsády 2011, 91., 96. p.

<sup>1080</sup> Acsády 2011, 91., 96. p.; Pálffy Géza: A császárváros védelmében a győri főkapitányság története 1526–1598. Győr, 1999. 32. p.

szeptemberben kelt levele szerint kielégítőnek találta Wernher jelentését, az adott körülmények között elfogadhatónak tartotta az eredményt.<sup>1081</sup>

1538-ban a rendek csak fél forintot szavaztak meg a következő évre.<sup>1082</sup> Az 1539-es esztendőről nagyon kevés adattal rendelkezünk. Valószínű, hogy az 1540 márciusában kelt jelentés az előző, 1539. évi dicára vonatkozik: eszerint az uralkodó felszólította a kamarát, hogy szedje be, mert ez nem történt meg.<sup>1083</sup> Ezen kívül csak annyit lehet tudni, hogy az uralkodó úgy rendelkezett, hogy a Sáros megyei dicát újfent fordítsák a katonaság ellátására.<sup>1084</sup>

1539-ben a rendek egy forintot szavaztak meg 1540-re.<sup>1085</sup> Ferdinánd János halálát követően hamar belátta, hogy az ellenpárt nem akarja megvalósítani a váradi békében foglaltakat, ezért az elpártolásokkal elvesztett területek visszaszerzésére határozta el magát. Serédy Gáspárban bízhatott, aki lelkesen próbálta Ferdinánd pártjára vonni a környékbeli nemeseket,<sup>1086</sup> és már márciusban jelentette urának Leonhard von Vels útján, hogy Basó Mátyás, Balassa Zsigmond, Parlaghy László, Pásztóhy Zsigmond, Bornemissza Boldizsár és Ráskay István (utóbbi fenntartással) készek átpártolni Ferdinándhoz.<sup>1087</sup> Egy másik tudósítás szerint Balassa Menyhért és Perényi Péter Serédytől függetlenül is fontolgatták a pártváltást. Júliusban meghalt János király, ami felgyorsította a folyamatot: nem sokkal halála után egykori hívei közül többen is I. Ferdinánd hűségére tértek, így többek között Balassa Zsigmond, Bebek Ferenc, Báthory András, Drágffy Gáspár és Perényi Péter is.<sup>1088</sup> Októberben Ferdinánd biztosokat küldött Erdélybe a váradi béke végrehajtására,<sup>1089</sup> egyúttal azonban megindította a katonai akciókat is a Magyar Királyság megszerzésére, seregei az ősz folyamán elfoglalták Székesfehérvárt, Tatát, Vácot, Visegrádot és Pestet, de a Szapolyai-párthívek által birtokolt Budát eredménytelenül ostromolták.<sup>1090</sup>

Minden bizonnyal a zűrzavaros állapotok eredményezték, hogy az esztendő dikális adóztatásáról alig van értékelhető adat. I. Ferdinánd a Magyar Kamarához címzett rendeletében jelezte, hogy az elégtelen kezelésre és a panaszokra való tekintettel meg kívánja reformálni a dica adminisztrációját, amelyhez javaslatokat kért a kamarai tanácsosoktól.<sup>1091</sup> A reform

<sup>1081</sup> I. Ferdinánd levele Georg Wernherhez. 1538. szeptember 12. ÖStA HHSTA UA AA

<sup>1082</sup> Acsády 2011, 68. p.

<sup>1083</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1540. március 31. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1084</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1539. február 11. MNL OL E 21 Benignae resolutiones;

<sup>1085</sup> Acsády 2011, 68. p.

<sup>1086</sup> Lukinich 1918, 17-18. p.

<sup>1087</sup> Lukinich 1918, 18. p.

<sup>1088</sup> Lukinich 2011, 19-22. p.; Magyarország története... 1644. p.; Puskár 2004, 226. p.

<sup>1089</sup> Magyarország története... 1644. p.

<sup>1090</sup> Lukinich 1918, 23., 26-28. p.; Magyarország története... 219, 1644. p.

<sup>1091</sup> „Exhibitae sunt nobis literae vestrae vigesima septima elapsi mensis Aprilis Posonii exaratae unacum regesto praesentis dicae sit administratum, et etiam per vos rursus erogatum et praecipue nobilitatis quaerelamque quidam huiusmodi dicas et quicquid nobis a regnicolis oblatum fuerit, pro libitu suo in privatus usus eripere soleant, et



minden bizonnyal csak a következő esztendőben léphetett volna életbe, azonban a rendelet jelzi, hogy a dicát az esztendőben is meglehetősen csekély hatékonysággal sikerült beszedni. Az ez évben másodszorra kivetett adóról mégis készült összeírás, amely azt mutatja, hogy Gömör, Torna, Abaúj, Borsod, Sáros, Szepes, Zemplén, Máramaros és Bereg megyék jelentős része János király fennhatósága alá tartozott, így ezek adózásáról nem volt adata a kamarának.<sup>1092</sup>

A tágabb értelemben vett 1530-as évekre jellemző volt, hogy a kamarának a dicát a felső-magyarországi megyék többségéből egyáltalán nem sikerült beszednie, hiszen azok nemessége nagyobb részben I. János király mellett állt. Az újonnan feltárt források tükrében pontosíthatjuk a korábbi szakirodalom által sugallt, meglehetősen egyoldalú képet, miszerint a dicát a főurak a saját hasznukra szedték be. Miként a fentebbi adatok mutatják, többnyire a főkapitányok és a várnagyok intézték a behajtást, ők viszont katonáik, azaz tulajdonképpen I. Ferdinánd katonáinak ellátására fordították a bevételt – ahogyan a kamara is tette volna, ha képes lett volna beszedni az adót.

### ***1.2.b)γ A dica 1541-1550 között***

Az 1541-es év fordulópontot jelentett a dica adminisztrálásában: ettől az évtől kezdve nemcsak egy-két felső-magyarországi megyéből sikerült valamennyit beszednie a kamarának, hanem az évtized végén már (Bihar és Közép-Szolnok kivételével) szinte az összes megye adója beérkezett. 1541 az első olyan év, amikor megyénként konkrét összegeket tartalmazó kimutatás készült az év adóbevételeiről.<sup>1093</sup> Az 1540-es évek elejére érett be az igazgatási reformok gyümölcse és az is nagy haszonnal járt, hogy az előző évben Ferdinándnak jónéhány felső-magyarországi főurat, velük együtt pedig a familiájukba tartozó nemeseket is sikerült átállítania a maga oldalára. A Tiszántúl kivételével lényegében egész Felső-Magyarországon aránylag jelentős összegeket sikerült beszedetnie minden egyes megyében, bár a kivetett összeget messze nem tette ki a beszedett adójövedelem.<sup>1094</sup>

A pénzt továbbra is Wernher és a kapitányok, illetve főurak, többek között Perényi Péter, Serédy Gáspár, Bebek Ferenc és Homonnai Drugeth István szedték be. 1541-ben

---

propterea etiam alterius medii floreni dicae consensus impediatur, latius cognovimus, et omnino necessarium esse ducimus ad tollenda huiusmodi gravamina, aliaque impedimenta, necessaria adhibere remedia, verum cum nunc a negotiis ipsis regnoque Hungarico remotius absimus, et in absentia nostra, huiusmodi negotia non ita commode tractari et perfici possint. Quamobrem hoc ipsum usque ad propinquiorem nostrum adventum quem Deo volente in brevi speramus, distulimus, de quibus omnibus nos deinceps iterum commonere, et cum opinione et consilio nostro plenius informare debebitis.” „Caeterum de administratione alterius medii floreni dicae perscribimus iuxta opinionem vestram ad locumtenentem nostrum, prout ex eo latius intelligetis, qua in re eius opinioni et consilio nunc acquiescendum censemus, quae vos ad praedictas literas nostras pro clementi responso latere volumus.” I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1540. június 3. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1092</sup> Acsády 2011, 227. p.

<sup>1093</sup> Acsády 2011, 228. p.

<sup>1094</sup> Acsády 2011, 30. p.

összesen 9091 forintot adtak át a kamarának, amelyhez Wernher 1031 forinttal járult hozzá.<sup>1095</sup> A dicális összeírások alapján Acsády több megyéről kiderítette, hogy hol mennyit szedtek be, és mire fordították. Abaúj megye két járását elfoglalták a kassaiak, így onnan nem folyt be semmi a kamarához, sőt még a királpárti Perényi Péter javait sem tudták összeírni! A pénzből 851 forintot kapott Serédy katonái fizetésére. Szepes megyében a nemesség javaiból 438 forint folyt be Serédyhez. Sáros nagy részét a kassaiak foglalták el, a nemesség portáiból pedig 1200 forint folyt be Serédyhez. Borsodban Bebek birtokain 497,5 forintot, Perényién 116 forintot, vingárti Horváth Gáspárén pedig 18 forintot szedtek be; ebből 600 forintot kapott meg Serédy. Tornában Bebek 236, Horváth Gáspár 100 forintot hajtott be. Gömör megye teljes adóját Bebek vette fel. Zemplén megye két járása a kassaiaké volt, a másik kettőből pedig 429,5 forint folyt be. A Homonnai Drugethek javaira 1500 forintot vetettek ki, de nem folyt be semmi. Ung három járásából 349 forint, Beregből 989 forint, Máramarosból Nádasdy Tamás várnagya útján 600 forint folyt be. Hevesre ki volt vetve 2317 forint, de ebből csak kevés folyt be. Acsády a fentieknek némileg ellentmondva azt állítja, hogy Szülejmán hadjárata után új adózók Kraszna és Szatmár megye két járása, de elveszett Heves, Abaúj, Torna, Máramaros, Ung és Borsod (Ugocsa és Heves viszont csatlakozott a Ferdinánd uralta területhez).<sup>1096</sup>

1542-ben fontos változás következett be az adó kezelésében. A rendek az 1542 tavaszán tartott beszercebányai országgyűlésen elhatározták, hogy mivel a kamara nem tudta kezelni az adót, maguk fogják az adminisztrálni, és ők fogadnak fel katonaságot a beszedett pénzen.<sup>1097</sup> Az uralkodó beleegyezett, de kikötötte, hogy ellenőrizhesse a rendi adószedőket. A törvény szövege ugyan meglehetősen homályos, de Ember Győző az országgyűlés irataiból kiderítette, hogy a főnemesség az adóként beszedett pénzüsségeket, amelyeket valószínűleg maga hajtott be birtokain, két főúri és három köznemesi származású kincstartónak, a megyei adószedők (nem kamarai rovók!) pedig két-két, erre a feladatra választott nemesnek adták át. A katonaságot és a kincstartókat a megyei nemesek fizették, a király pedig biztosokat (*lustratores*) küldött ki ellenőrzésükre.

Fontos újítás volt továbbá, hogy az eddig kiváltságos csoportok is adóztak – igaz, más adókulcs alapján, mint a jobbágyok: míg a jobbágyok telkenként egy forintnyi adót fizettek, a kisebb egyházi javadalmasok, akik nem tartottak állandóan fegyvereseket, jövedelmük egytizedét fizették, a külföldi kereskedők Magyarországon lévő áruiknak negyedét, a birtokosok és az egytelkes nemesek jobbágytelkeik örökbecsüjének hatvanad részét, a városi

---

<sup>1095</sup> Acsády 2011, 228. p.

<sup>1096</sup> Acsády 2011, 41. p.

<sup>1097</sup> Ember 1946, 238-239. p.; részletesebben l. Magyarország története... 405. p.

polgárok ingó vagyonuk értékének hatvanadát, a béres szolgák bérük öt százalékát, a molnárok, zsellérek, szabadosok annyit, amennyit a földesurak becslése szerint fizetni tudtak.<sup>1098</sup> Ennek érdekében új összeírás elkészítésére utasított az uralkodói instrukció, amelyben már a kiváltságosokat is számba vették.<sup>1099</sup>

A rendek adóreformjait végeredményben nem sikerült megvalósítani, a nemesség és a városi polgárság hatvanadából befolyó összeg kisebb volt, mint az egy forintos adóból származó.<sup>1100</sup> Az adóigazgatási rendszer sem vált be, az adó nagy része kárba veszett, mivel túl sok kézen ment át, ezért az uralkodó kérte a főurakat, hogy egyenesen hozzá juttassák el a beszedett összegeket.<sup>1101</sup> Erről tanúskodik I. Ferdinánd a kamarához intézett szigorú rendelete is, amelyben – szeptember 20-án, tehát jóval a tavaszi kivetés után – felszólította a tanácsosokat, hogy viseljenek gondot az adóra, és a dicatorokat Szent Ferenc ünnepéig, azaz mintegy két héten belül küldjék ki munkájuk elvégzésére.<sup>1102</sup>

Az 1542 novemberében megtartott pozsonyi országgyűlésen a rendek kénytelenek voltak visszatérni a kamarai adóigazgatáshoz, vagyis ezt követően a rovókat ismét a kamara küldte ki, a kamarának szolgáltatták be az adót. A rendek megbízottjai, egy főnemes és egy köznemes viszont ellenőrizték, hogy a beszedett pénzt csakugyan katonai célokra fordítsák.<sup>1103</sup> A kamara fölötti rendi felügyelet gyakorlását mutatja, hogy az országgyűlés előtt is számot kellett adnia az adó tényleges felhasználásáról. Nagy előrelépés volt, hogy az év folyamán a kamarának több felső-magyarországi és két tiszántúli megyében sikerült beszédnie az adót, így Beregben, Gömörben, Sárosban, Szatmárban, Szepesben, Ugocsában és Zemplénben is.<sup>1104</sup>

Az 1543-as besztercebányai országgyűlésen a rendek ismét az adó kezelésének új módjával próbálkoztak.<sup>1105</sup> Az adókötelesek összeírását most is a királyi rovókra bízták, de elrendelték, hogy minden megye egy-egy esküdtet delegáljon melléjük. A behajtást a rendek határozata értelmében maguk intézték volna, mégpedig a főnemesek saját emberei, a megyék pedig választott esküdtek útján. A befolyt adónak csupán 20%-át szolgáltatták be a kamarának, 75%-án maguk fogadtak fel katonákat, a fennmaradó 5%-ot pedig a megyei költségek

---

<sup>1098</sup> Acsády 2011, 69-70. p.

<sup>1099</sup> Instrukció a dicatoroknak, 1542. MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregistratae, 23. tétel, Dicalia

<sup>1100</sup> „a lelkesedés, melyet a rendek a jövedelmek bőkezű megszavazásában tanúsítottak, nem nyilatkozott ezen jövedelmek befizetésében” Acsády 2011, 70. p.

<sup>1101</sup> Acsády 2011, 72. p.

<sup>1102</sup> . Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1542. szeptember 20. MNL OL E 21 Benignae resolutiones. Szent Ferenc ünnepe október 4., vagyis a kamarának két hét állt rendelkezésére a rendelet végrehajtására.

<sup>1103</sup> Ember 1946, 239. p.; l. még Nagy 2015, 132. p.

<sup>1104</sup> Beregben 1371,5, Gömörben 1039,5, Sárosban 1039,5, Szatmárban 1587,5, Szepesben 664, Ugocsában 564,5, Zemplénben pedig 3158,5 forintot sikerült beszédnie. Acsády 2011, 229. p.; MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok Fol. Lat. 920.

<sup>1105</sup> Ember 1946, 239. p.

fedezésére fordították.<sup>1106</sup> A rendelkezések végrehajtásáról biztosat nem tudhatunk, annyi azonban bizonyos, hogy az uralkodó a felső-magyarországi területek ezévi második dicáját már Wernher kezéhez rendelte, akinek azt elsősorban a sárosi várra, általában véve pedig Ferdinánd királyságának megőrzésére kellett fordítania.<sup>1107</sup>

Acsády óta ismert adat, hogy 1544-re két forintot szavaztak meg a rendek, azonban ennek tényleges behajtásáról azóta sem került elő hitelt érdemlő forrás. A következő esztendőre, 1545-re ismét egy forintot szavaztak meg a rendek,<sup>1108</sup> ám ennek behajtásáról semmit sem tudunk. Az uralkodó ebben az évben kibocsátott rendelete szerint Wernher már évek óta adminisztrálta Sáros és más környékbeli megyék dicáját és decimáját,<sup>1109</sup> vagyis eszerint valamilyen szintű pénzügyigazgatási elkülönülés jellemző volt már a felső-magyarországi régióra, azonban azt nem tudjuk, hogy a beszédés hogyan zajlott, és hogy valójában mennyit sikerült behajtani.

1546-ban a rendek tovább próbálkoztak az adóigazgatás hatékonyabbá tételével. Az országgyűlésen arra kérték a királyt, hogy jelöljön ki ő egy magyar nemesembert az adó kezelésére, ugyanis a kamarában nem bíznak, saját embereikben pedig már nem egyszer csalódtak.<sup>1110</sup> A király a rendek kérésének megfelelően országos adópénztárnokot nevezett ki Pétervárad Balázs kamarai tanácsos személyében,<sup>1111</sup> akinek bevételeznie kellett a dicatorok által összegyűjtött adót.<sup>1112</sup> A rendek egyebekben a kamarai adóigazgatás mellett foglaltak állást, amennyiben a rendi adókezelőket maguk utólagos igazolására kötelezték a kamara előtt, és felhatalmazták a rovókat, hogy a korábbi évek adókezelését is felülvizsgálják, a megyei közgyűléstől pedig megvonták az adókivetés helyesbítésének jogát.<sup>1113</sup> Erről az évről csak a kivetett adó összeírásai maradtak ránk, így nem tudjuk, mennyit sikerült ténylegesen behajtani. A jelentések alapján úgy tűnik, hogy a beszédésben az új rendszer sem volt sokkal sikeresebb a korábbiaknál. Figyelemre méltónak tartom, hogy noha Pétervárad volt az adókezelő, Felső-Magyarországról mégsem ő, hanem több más személy is jelentett néhány megyényi területről, összegző jelentés pedig nem készült.

---

<sup>1106</sup> I. még Nagy 2015, 132. p.

<sup>1107</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1543. június 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1108</sup> Ember 1946, 239. p.

<sup>1109</sup> Cum egregius fidelis nobis dilectus Georgis Wernerus noster et consiliarius et arcis Saaros praefectus nunc ab aliquot annis decimas et dicas huius et aliorum aliquorum comitatum nostro nomine receperit et administraverit, nosque inter cetera pro revidendis suscipiendis et expediendis huiusmodi suis rationibus humiliter requisierit.” I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1545. április 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1110</sup> Ember 1946, 240. p.; I. még Nagy 2015, 132. p.; Pálffy 2010, 201. p.

<sup>1111</sup> Kenyeres 2003b, 72. p.; Nagy 2015, 132. p.

<sup>1112</sup> Instrukció Fynke János abaújházi dikátornak. MNL OL E 136 Diversae instructiones d) Irregestratae, 23. tétel, Dicalia

<sup>1113</sup> Ember 1946, 240. p.

A jelentésekből az alábbi kép bontakozik ki. Desew Mihály azt írta a kamarának, hogy Bereg megye közgyűlésén úgy döntöttek, nem fizetnek adót azok, akiknek nincs legalább hat forintnyi vagyonuk, valamint az újonnan beköltözöttek; őket nem is akarják összeírni.<sup>1114</sup> Példáját Szabolcs, Ugocsa és Máramaros megyék is követni kívánták. Forgách Zsigmond jelentéséből tudjuk, hogy Szabolcs, Szatmár, Közép-Szolnok, Kraszna, Ugocsa, Bereg megyék dikáját Báthory Andrásnak deputálta a kamara.<sup>1115</sup> Szepes megye nemessége Báthorytól kérte, hogy régi kiváltságukra való tekintettel óvja meg az adószedőktől,<sup>1116</sup> aki csakugyan védelmükre is kelt.<sup>1117</sup> Máramarosban sem akartak fizetni a hangadó főurak.<sup>1118</sup> I. Ferdinánd novemberi rendelete alapján a helyzet nem sokat változott az év végére: a király megparancsolta, hogy küldjenek katonákat az adószedők megsegítésére, mivel a tanácsosok panaszkodtak, hogy nem sikerült beszedni a kivetett összegeket.<sup>1119</sup>

Wernher több összegző jelentést is küldött a következő év elején a kamarához. Jelentéséből kiderül, hogy egyedül a zempléni dicator hozott be hozzá egy kis pénzt, Ungban éppen zajlott a behajtás, Bereg, Ugocsa és Máramaros megyékről pedig semmit sem tudott.<sup>1120</sup> A felső-magyarországi jövedelemigazgató hangsúlyozta, hogy ha a megyék nem akarnak fizetni, be kell vetni a királyi katonaságot. Homonnai Drugeth György Wernherhez küldte egy emberét, aki felpanaszolta neki, hogy Ormány Demeter, Ung megye dicatora jogtalanul akart összeírást készíteni az ő birtokain.<sup>1121</sup> Zemplén megyében ugyanakkor megtagadták az adófizetést, mire Serédy fenyegető levelet írt a zemplénieknek, hogy beveti katonáit. A dicator el sem mert indulni. Wernher nem tudta, hogy a többi megyében mi a helyzet. Márciusban annyi változás történt, hogy Szepes megyéből sikerült beszedni némi pénzt (amiről elvileg már

---

<sup>1114</sup> Desew Mihály jelentése a Magyar Kamarához. 1546. április 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1546. no. 11.

<sup>1115</sup> Forgách Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1546. július 17. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1546. no. 54.

<sup>1116</sup> Makay János jelentése a Magyar Kamarához. 1546. április 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1546. no. 3.

<sup>1117</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarához. 1546. április 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1546. no. 14.

<sup>1118</sup> Desew Mihály máramarosi dicator jelentése a Magyar Kamarához. 1546. április 5. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1546. no. 5.

<sup>1119</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1546. november 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1120</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1547. február 5. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exarate. 1547. no. 4.

<sup>1121</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1547. március 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1547. no. 7.

januárban regestumot küldtek a kamarának,<sup>1122</sup> ám úgy látszik, erről Wernher nem tudott), és kiderült, hogy Báthory saját birtokain maga szedette be a dicát.<sup>1123</sup>

A magyar rendek a következő esztendőben, 1547-ben az adózási rendszer újabb átszervezésével próbálkoztak.<sup>1124</sup> Az országgyűlésen két – egy főnemesi és egy köznemesi származású – kincstartót választottak. Az ő feladatuk az lett volna, hogy kiküldjék a rovókat, akik mellé a megyei nemesség saját embereit rendelhette ki segítségül. A rovók valószínűleg a kincstartónak tartoztak volna számadással. Az uralkodó azonban csak ideiglenesen hagyta jóvá a kincstartóválasztást, és a kincstartók mellé kiküldött egy kamarai tanácsost is. A – kivételesen két esztendőre megszavazott – két-két forintos adóból 40 dénárt szántak a kamarának (ebből 20 a kamara haszna, 20 pedig követségekre és egyéb királyi költségekre ment volna), 160 dénárt pedig a kincstartóknak szántak, akiknek abból kellett kifizetni a főkapitányok és mások által felfogadott katonákat.<sup>1125</sup> A főkapitányok feladata ugyanekkor a korábbi évek adóhátralékainak behajtása lett, de nem rendelkezhetek arról, hogy kivel számoljanak el.

Az első subsidium beszédéről csak annyit tudunk, hogy csak egy része folyt be – amint a király elégedetlenül olvasta a kamarások jelentésében, és erre válaszul, egyúttal meghagyta nekik, hogy küldjenek ki királyi parancsot azoknak, akik hátráltatták a beszédet.<sup>1126</sup> Zewlessy János azt tartotta a fő problémának, hogy a kamara elnöke több megye bevételeit – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – Báthorynak deputálta.<sup>1127</sup> Más adóalanyok szegénységük miatt estek ki az adózók köréből, tovább csökkentve ezzel a bevételeket, így például az öt máramarosi város dicáját szegénységükre és a zavaros időkre való tekintettel az uralkodó elengedte.<sup>1128</sup> Sáros, Szepes és néhány más (közelebbről sajnos meg nem nevezett) megye dicájából a király az öt illető részt – a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan – a sárosi vár fenntartására utalta.<sup>1129</sup>

1548-ban a rendek a nemesi visszaélésekre való tekintettel visszaállították az 1546-os adóigazgatási rendszert, amely szerint egy kijelölt királyi ember egy személyben kezelte az állami egyenesadót.<sup>1130</sup> Úgy tűnik, a felső-magyarországi területek adójának kezelésében

---

<sup>1122</sup> Szepes megye jelentése a Magyar Kamarához. 1547. január 13. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1547. no. 3.

<sup>1123</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1547. március 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1547. no. 12.

<sup>1124</sup> Ember 1946, 240. p.

<sup>1125</sup> L. még Acsády 2011, 72. p.; Kenyeres 2003b, 72. p.

<sup>1126</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1547. augusztus 10. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1127</sup> Zewlessy János jelentése a Magyar Kamarához. 1547. augusztus 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1547. no. 19.

<sup>1128</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1547. július 21. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1129</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1547. szeptember 17. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1130</sup> Ember 1946, 240. p.; Nagy 2015, 132. p.

kulcsszerepe volt Forgách Zsigmondnak, aki ekkoriban Thurzó Ferencsel együttesen a Magyar Kamara elnöki tisztét töltötte be, és aki ebben az évben egyedülként írt összegző jelentést.<sup>1131</sup> Eszerint az esztendő áprilisában, tehát az első dica beszédésének idején még nem küldték ki minden megyébe a dicatorokat, kivéve Szatmár, Közép-Szolnok és Kraszna megyét. Forgách ezért arra szólítja fel a kamarát, hogy küldjön ki parancsleveleket a többi megyének, sürgessék meg a dicatorokat, és az általuk beszédett pénzt pedig adják át neki. Sáros megyéről konkrétan tudjuk, hogy a *lucrum camerae*-t és a dica egy részét is a sárosi vár fenntartására kellett fordítania.<sup>1132</sup> A dicatorok által beszédett pénzösszeget a sárosi vár fizetőmesterének (*magister solutionum*), Gregorius Feynernek kellett volna átadni, de ez nem történt meg, legalábbis erre utal Feygel Péter dicator májusi jelentése. Feygel jelentette ugyanis, hogy kollégájával együtt intézi Sáros és Szepes megye dicájának beszédését, társa már be is szedte a pénz egy részét, és azért fordultak a kamarához, hogy megtudják, kinek adják át a summát.<sup>1133</sup> Rajtuk kívül Zewlessy Lászlónak sikerült egy kevés pénzt beszédnie a Tiszántúlról.<sup>1134</sup> Forgách ebben az évben a dicatorokat megbízta a régió adóhátralékának begyűjtésével is, amiben – úgy vélte – a környéken nagy befolyással bíró Báthory András tekintélye sokat segíthet.<sup>1135</sup> Több megyében is jelentékeny volt a be nem szedett összeg, ami érzékenyen érinthette Ferdinánd a térségben állomásozó katonáit, ugyanis 1549 elején ifj. Niklas Graf zu Salm királyi főhadparancsnok Serédy Gáspár, Podmaniczky Rafael és Bakyth Péter megintését kérte a Magyar Kamarától.<sup>1136</sup> Ráadásul a begyűjtött restanciák sem jutottak el közvetlenül a kamarához, Báthory András például rögtön négyezer forintot vett fel a azokból elmaradt fizetése fejében!<sup>1137</sup>

<sup>1131</sup> Forgách Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1548. április 12. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1548. no. 17.; Vö. Benkő Gábor: Alternatívák a mohácsi csata után a magyar nemesség számára: Forgách Zsigmond karrierépítő tevékenysége. In: Adsumus XIII. Tanulmányok a XIV. Eötvös Konferencia előadásából. Bp., 2015. 12-13. p.

<sup>1132</sup> „Quoniam arx nostra Saros in qua parcium regni nostri superiorum defensio sita est, necessaria provisione indiget, et nunc ad solutionem militum, qui in ea sunt, certa pecunia opus est. Committimus vobis ut non modo lucrum camerae nostrae quod in comitatu Saros nobis provenire debet, ad manus fidelis nostri Gregorii Feyner magistri solutionum nostrorum apud dictam arcem Saros assignari curetis.” I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1548. április 22. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; l. még: Sárosiensi e comitatu proveniens lucrum camerae Georgio Feiner quoad assignandum; Lucrum Camerae 2i subsidii ad provisionem arcis Sáros circa assignandum uo. 1548.04.29. (csak a segédkönyvi bejegyzés maradt ránk)

<sup>1133</sup> Feigel Péter jelentése a Magyar Kamarához. 1548. május 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1548. no. 27.

<sup>1134</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. január 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 2.

<sup>1135</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. január 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 2.

<sup>1136</sup> Niklas Graf zu Salm kérvénye a Magyar Kamarához. 1549. július 10. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 72.; Vö. Pálffy 1999. 229. p. és passim

<sup>1137</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 29.

Az 1549. év a dica beszédése tekintetében az első igazán sikeres esztendő Felső-Magyarországon. Majdnem minden megyéből az 1550-es években behajtott adóval vetekedő összeg folyt be. Ebben szerepet játszhatott a kedvező politikai helyzet, hiszen 1547 júniusában I. Ferdinánd 5 évre szóló békét kötött a törökökkel, majd néhány nappal később, 19-én V. Károly megkötötte I. Szülejmánnal a drinápolyi békét,<sup>1138</sup> amely a magyarországi hatalmi viszonyokat is nyugvópontra helyezte. 1548 októberében meghalt „Öreg” Zsigmond lengyel király, Izabella királyné érdekeinek legfőbb védelmezője, így Izabella nevében György barát és a mögötte álló erdélyi politikai elit ismételten felvette a tárgyalások fonalát Erdély átadásáról, aminek a Habsburg-fél számára kedvezett, hogy a szultán októberben háborút kezdett Perzsiában, így nem kellett Magyarország megtámadásától tartania.<sup>1139</sup>

A korábban az adózás terén megfigyelhető nehézségek, mint például a várkapitányok, főurak és városok saját zsebre történő pénzszedése továbbra is fennálltak és erősen hátráltatták az adó begyűjtését a kamara számára.<sup>1140</sup> Abaúj megyéből, amely II. János kezén volt, ebben az esztendőben sem folyt be semmi,<sup>1141</sup> a Hont megyei dicatort Léva ostroma idején Balassa Menyhért emberei elfogták, a nála lévő dicát elvették,<sup>1142</sup> Dobó István és Zay Ferenc 1056 forint 70 dénárt tartott vissza magánál a Heves megyei dicából, Balassa Menyhért, Basó Mátyás, Fráter György és a kassaiak pedig 2891,785 forintot vettek el erőszakkal.<sup>1143</sup>

Ha összevetjük a jelentéseket és a regestumokat, meglepődve láthatjuk, hogy bár – legalábbis a korábbiakhoz képest – komoly összegek folytak be, ez korántsem jelentette azt, hogy a kivetett összeg egészét sikerült volna beszedni. Erre talán legjobb példát Gömör megye szolgáltatja, amelynek adózásáról többek jelentése is ránk maradt. Bebek Ferenc például bátran kijelentette, hogy a saját birtokain maga szedte be a dicát, és nem fizette be a vármegye által kiszabott bírságot, hanem a királyhoz fordult, hogy az elszenvedett károkra való tekintettel hadd tartsa meg az összeget.<sup>1144</sup> Ugyanekkor a hírhedt Basó Mátyás is eltulajdonított valamennyit a dicából.<sup>1145</sup> Így tehát a számadásokban jelzett 4399,5 forint semmiképpen sem lehetett a dica teljes összege. Szepes megye kapcsán is felmerül, hogy nem a teljes összeget sikerült beszedni:

<sup>1138</sup> Magyarország története... 1649. p.

<sup>1139</sup> Magyarország története... 245., 1649. p.

<sup>1140</sup> L. még Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. február 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 12.

<sup>1141</sup> Acsády 2011, 43. p.

<sup>1142</sup> Acsády 2011, 99. p.

<sup>1143</sup> Acsády 2011, 90. p.

<sup>1144</sup> Fanchy János jelentése a Magyar Kamarához. 1549. május 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 48.; l. még Fanchy János jelentése a Magyar Kamarának. 1549. május 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 56.

<sup>1145</sup> Fanchy János jelentése a Magyar Kamarának. 1549. május 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 56. Basó Mátyásra ld. Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár: Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. (Disszertációk Budapest Főváros Levéltárából 1.) Budapest, 2008. 34-53.p.



Pyski Demetert Basó Mátyás utasítására a behajtott pénzzel együtt Murány várába vitték – feltehetően ez az összeg sem a kamarához került, így a számadásokban szereplő 2733,5 ft sem a teljes kivetett összeg volt.<sup>1146</sup>

Az 1549. évi első subsidium beszédésével kapcsolatban felmerül egy probléma, amely a regestum és Wernher egyik jelentésének összevetése során került elő. A felső-magyarországi jövedelemigazgató ugynais azt jelentette, hogy 750 forint nála van az Ung megyei dicából, azonban a számadásban csak 645 forint szerepel.<sup>1147</sup> Ugyanez a helyzet a Torna megyeivel is: Wernhernél 380 forint van letétben, míg az elszámolásban csak 351 forint szerepel. Ebben az évben merült fel elsőként a probléma, hogy az adót néhány északi megyében, így Szepesben és Sárosban teljes egészében, Ungban jelentős részben, Zemplénben és Tornában pedig kis részben az értéktelenebb lengyel pénzben tudták csak beszedni.<sup>1148</sup> Wernher megjegyezte ezzel kapcsolatban, hogy a bevételt csak a fenti megyékben lehet teljes értékben felhasználni, és csak az átváltásból fakadó komoly veszteséggel fordíthatók a kassai katonaság zsoldjára. A dicatoroknak ebben az esztendőben az általuk beszedett pénzösszegeket vagy a Magyar Kamarának, vagy Wernhernek kellett átadniuk, akik továbbították a summát a kamarai fizetőmesternek (*magister solutionum*), aki pedig a katonaság ellátására rendelte ki.<sup>1149</sup> A adó beszédéséről szükséges kivonatok készítése lassan haladt, Ferdinánd augusztusban még az első subsidiumét sem kapta meg,<sup>1150</sup> novemberben viszont már remélhetőleg a második subsidium jegyzékét sürgette.<sup>1151</sup>

Az 1549-es év örvendetes eredményt hozott, hiszen első alkalommal sikerült komoly összegeket beszedni szinte valamennyi felső-magyarországi szabad királyi városból. Wernher áprilisban kelt jelentése szerint a felső-magyarországi városok 1200 forintot szedtek be, noha véleménye szerint ennél jóval többet, 2000 forintot is ki tudtak volna fizetni.<sup>1152</sup> A felső-

---

<sup>1146</sup> Acsády 2011, 233. p.

<sup>1147</sup> vö. Acsády 2011, 233. p. és Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 41.

<sup>1148</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 41.

<sup>1149</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. február 7. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. március 3. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. április 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. április 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. április 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. május 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. augusztus 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. július 11. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 73. (az első subsidium magister solutionumnak való átadásáról)

<sup>1150</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. augusztus 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1151</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. november 2. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1152</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. . MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 41.

magyarországi jövedelemigazgató véleménye szerint a fent említett városok nem szegények és nem is szenvedtek károkat, így nem támogatja taxájuk esetleges csökkentését, noha ez ügyben követet is küldtek a királyhoz.

A fentieket összegezve megállapíthatjuk, hogy ebben az évtizedben három jelentős változás következett be: míg 1541-ben csak a felső-magyarországi megyék mintegy feléből sikerült beszedni a dicát, 1550-ben már szinte az összesből. A másik fontos eredmény, hogy az évtized folyamán egyre gyakoribbak lettek az adószedés szempontjából sikeres évek (a következő évtizedben már gyakorlatilag minden évben sikerült beszedni az adót, vagy legalábbis annak tekintélyes részét!). Végül, de nem utolsósorban jelentős eredmény, hogy bár a rendek megpróbálták saját igazgatásuk alá vonni a hadiadó adminisztrálását, az évtized végére, több sikertelen kísérlet után újra a kamara hatáskörébe utalták azt (1548), így az adóigazgatás felelőse Felső-Magyarországon egyértelműen Wernher lett.

### ***1.2.b)ε Az 1550-es évek hadiadója***

Az 1550-es évek sikereiben az adószedés terén nagy szerepe volt a kedvező politikai változásoknak. 1549. szeptember 8-án I. Ferdinánd és Fráter György követei között megegyezés született, amely szerint Erdély és a tiszántúli részek megfelelő kártalanítás fejében a Habsburg-uralkodó hatalmába kerültek.<sup>1153</sup> Minden bizonnyal ennek is köszönhető, hogy 1550-ben a kimutatások szerint mind a szűkebben vett felső-magyarországi, mind pedig a tiszántúli megyékből jelentős összegeket sikerült beszedni.<sup>1154</sup> Ezekből az évekből nagyon kevés jelentés maradt ránk – valószínűleg azért, mert a dicatorok vagy a kamarai tanácsosok rendszerint a problémákat szokták jelentés formájában tudatni az uralkodóval és a kamarával, amikor minden rendben volt, egyszerűen átadták a beszedett pénzt és az arról készített számadást a kamarának. Pozitív változás a korábbiakhoz képest, hogy Perényi Ferenc és Mihály írásban beleegyeztek, hogy I. Ferdinánd az ő birtokaikon is beszedheti a dicát,<sup>1155</sup> és Abaúj megye ismét a Habsburg-uralkodónak adózott.<sup>1156</sup>

Izabella biztosai 1551 nyarán átadták Erdélyt I. Ferdinándnak. 1551. július 19-én Izabella királyné megerősítette a gyulafehérvári (szászsebesi) megállapodást: amelynek lényege az volt, hogy II. János elismerte I. Ferdinánd és utódai jogát Magyarországra, cserébe megkapta a sziléziai Oppeln és Ratibor hercegségeket. Július 21-én Izabella Felvincen átadta a

---

<sup>1153</sup> Lukinich 1918, 55-58. p.; Magyarország története...

<sup>1154</sup> Acsády 2011, 235.p.

<sup>1155</sup> Perényi Ferenc és Mihály levele a Magyar Kamarához. 1550. május 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1550. no. 26.

<sup>1156</sup> Acsády 2011, 45. p.

Szent Koronát I. Ferdinánd biztosainak.<sup>1157</sup> Az ily módon sikerrek végrehajtott országgyűlés, amelyért a rendek 1552 februárjában köszönetet mondtak I. Ferdinándnak,<sup>1158</sup> felső-magyarországi részekén is a Habsburg-hatalom további szilárdulását vont maga után. Az nem jelentett újdonságot, hogy az adó ebben az évben szinte minden megyéből befolyt,<sup>1159</sup> az azonban pozitív változás, hogy az országgyűlés – talán részben az országgyűlés feletti örömeiben, részben pedig a török hadjárat okozta területi veszteségek miatti aggodalom miatt – a korábbi két forint helyett rekordösszeget, három forintot szavazott meg, amelyet jelentős részben sikerült is behajtani.<sup>1160</sup>

A kamarai kimutatásokban nem szerepel, de a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság szempontjából fontos, hogy Gallus Sonnebrodt készített egy összeírást kifejezetten a sárosi várhoz adminisztrált dicáról.<sup>1161</sup> Eszerint Szent György napjáig Szabolcs, Szatmár, Szolnok, Kraszna, Zemplén, Ung, Bereg, Abaújvár, Sáros, Szepes, Torna, Borsod, Gömör, Ugocsa és Máramaros megyékből, Szent Lukács napjáig pedig Zemplén, Ung, Abaújvár, Gömör, Borsod, Sáros, Szepes, Bereg, Ugocsa és Máramaros megyékből sikerült beszédni az adót. Jól látható, hogy 1552 első felében bizonyos tiszántúli megyék, Szabolcs, Szatmár, Ugocsa és Kraszna is a sárosi várhoz adóztak, az év második felében azonban már nem.<sup>1162</sup> Ennek oka részben politikai jellegű: tudjuk például, hogy Petrovics Péter visszautasította az adófizetést és lázadást szított, így év második felére Szabolcs és Szatmár kikerült a felső-magyarországi jövedelemigazgató hatásköréből.<sup>1163</sup> Más jellegű problémák is előfordultak: Közép-Szolnok megye második dicájával például egész egyszerűen megszökött a dicator.<sup>1164</sup>

A felső-magyarországi városok ebben az évben nem, vagy csak részlegesen adóztak. Kassa elérte, hogy I. Ferdinánd, majd nem sokkal később Miksa két évre megerősítse a cenzus alóli mentességét.<sup>1165</sup> Az adószedés komolyra fordulását jelzi, hogy 1552-ben a kamarai

<sup>1157</sup> Vö. újabban: Pálffy – Teszelszky 2018. 179-186. p.

<sup>1158</sup> Magyarország története... 258., 1652. p.

<sup>1159</sup> Acsády 2011, 240-243. p.

<sup>1160</sup> Acsády is a Fol. Lat. 1000. jelzetű iratot használta, mint én, mégis más összegeket rögzített! A táblázatban Acsády adatai láthatók, önálló jegyzetben az én adataim. A sárosi vár által beszédett dicára l. Fol. Lat. 1314.

<sup>1161</sup> MNL OL E 1314. A sárosi vár bevételei és kiadásai.

<sup>1162</sup> l. még Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 29.

<sup>1163</sup> vö. Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. január 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 4.

<sup>1164</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 39.; vö. Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. január 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 4.

<sup>1165</sup> I. Ferdinánd oklevele Kassa város számára. 1552. április 7. Archiv mesta Košice. Thesaurus, fasciculus G, census, no. 16.; Miksa cseh király oklevele Kassa város számára. 1552. június 1. uo. no. 17.

iratanyagban megjelennek a felső-magyarországi városok adója mértékének, illetve a mentességeiknek a felülvizsgálatát célzó királyi rendeletek.<sup>1166</sup> A városok is érezték, hogy most már kénytelenek lesznek adót fizetni, ennél fogva követeket küldtek az uralkodóhoz azzal a céllal, hogy legalább az összeget mérsékeljék, sőt, Wernher is megnyerték ügyüknek, aki támogató levéllel járult hozzá a városok kéréséhez – egyébként eperjesi polgár lévén, nem önérdék nélkül.<sup>1167</sup>

A dica beszédese kapcsán felmerült egy adminisztratív probléma: míg a kamara az 1549. évi összeírás alapján kívánta beszédni, a birtokosok az 1550. évi alapján, amely jóval kevesebb portaszámot tartalmazott, hiszen azt is rögzítette, hogy időközben kik haltak meg, illetve költöztek el egy-egy birtokról.<sup>1168</sup> Szintén nehézséget jelentett, hogy azok a falvak sem akartak adózni, amelyek 1549-ben sem tették.<sup>1169</sup> Emiatt többen meg is tagadták az adószedőkkel való együttműködést, így például Sáros megyében Soós György, Tarczay György, Horváth László és Kristóf.<sup>1170</sup> A dicatoroknak sokszor a még mindig katonai segítségre volt szükségük az adó begyűjtéséhez.<sup>1171</sup> Wernher egy alkalommal például torockói Nagy Istvánt Váradra küldte, hogy Varkocs Tamás váradi kapitánytól kérjen segítséget a dica beszédéséhez. Nagy István azzal a válasszal tért vissza, hogy Szennyessy László, aki korábban katonáival segített az adószedésben, most nem tud jönni, mert Erdélybe utazott, így a dica beszédese is kétségessé vált. A kimutatások alapján végül megoldódhatott a helyzet, ugyanis szinte minden megyéből beszédtek az adót, amelyet változatlanul nagyrészt a katonaság ellátására fordítottak, jelentős részéből a kassai katonák zsoldját fedezték.<sup>1172</sup> Serédy Gáspár a dicát, amelyet birtokain önhatalmúlag szedett be részben a katonaság ellátására, részben saját elmaradt fizetésének fedezésére fordította.<sup>1173</sup>

---

<sup>1166</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. szeptember 4. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. november 25. uo.; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. november 29. uo.

<sup>1167</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1552. október 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 128.

<sup>1168</sup> Zewlessy János jelentése a Magyar Kamarához. 1552. július 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 74.

<sup>1169</sup> uo.

<sup>1170</sup> Gallus Sonnebrodt jelentése a Magyar Kamarához. 1552. május 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 43.

<sup>1171</sup> Scripsi ad R. et E. D. Vestras prioribus literis quomodo Stephanum Nagh de Toroczko miserim ad Waradinum, ut ibi domini Thomae Warkoch capitanei consilio et auxilio exactionem subsidii in comitatibus earum partium procuraret, eademque in re studio et opera Ladislai Zenyessy, qui prioris subsidii exactionem praefuit, uteretur.”

<sup>1172</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1552. augusztus 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 88.

<sup>1173</sup> Serédy Gáspár jelentése a Magyar Kamarához. 1552. május 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 33.; Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 39.; Gallus Sonnebrodt jelentése a Magyar Kamarához. 1552. május 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1552. no. 43.

1553-ból szintén rendelkezésünkre áll a kamara Acsády által felhasznált számadásai<sup>1174</sup> mellett a sárosi vár számadáskönyve<sup>1175</sup> is. A két forrás adatai nagyjából fedik egymást; csupán kisebb különbségeket találunk. Bereg megye adója a sárosi vár számadáskönyvében szerepel, a kamarai számadásokban viszont nem. Az is érdekes, hogy Borsod megye első subsidiuma nem szerepel a sárosi vár számadáskönyvében, a kamarai számadásokban viszont igen. Hasonló a helyzet Torna megye első és Szatmár megye második subsidiumával is. Így tehát a két forrás szerencsésen kiegészíti egymást.

A ténylegesen beszedett adóösszegeket a részjelentésekből tudjuk ponosítani, amelyekből az derül ki, hogy a számadásokban szereplő összegek még mindig nem jelentették a teljes beszedett summákat. Zabardy Mátyás váradi püspök saját zsebébe szedette be az adót.<sup>1176</sup> Bár I. Ferdinánd Bihar és Szatmár megye dicáját – két ízben is – Báthory Andrásnak engedte át katonái ellátására, Nagy István jelentéséből világosan kiderül, hogy annak Bihar megyei részét a váradi püspök már hónapokkal korábban beszédette.<sup>1177</sup> Serédy Gáspár a teljes subsidiumot a maga számára szedette be minden birtokán Sáros, Zemplén és Abaújvár megyékben.<sup>1178</sup> Perényi Ferenc abaújvári birtokairól nemcsak azt a háromszáz forintot sajátította ki a nagyújvári kerület decimájából, amivel tartoztak neki, hanem nagyobb összeget tartott magánál, bár Wernher megintette ezért.<sup>1179</sup> Perényi Gábor és a Homonnai Drugethek is elvettek pénzt az adóból.<sup>1180</sup> Sforza Pallavicini megparancsolta, hogy a Gömör megyei dicából adjanak az egri várnak 500 forintot, és ugyanannyit a Borsod megyeiből.<sup>1181</sup> Petrovics Péter Ferdinándtól való elpártolása miatt kérdéses volt, hogy Beregből egyáltalán be fog-e tudni szedetni valamit az uralkodó, ugyanis ő megpróbálta a beregi nemeseket szembeállítani a királlyal.<sup>1182</sup> Ugocsában és Máramarosban is jelentős volt a nemesség ellenállása, így elképzelhető, hogy ezekben a megyékben sem a teljes kivetett összeg szerepel a

---

<sup>1174</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 1000.

<sup>1175</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 1314. A sárosi vár bevételei és kiadásai

<sup>1176</sup> Nagy István jelentése a Magyar Kamarához. 1553. július 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 115.

<sup>1177</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1553. november 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1553. december 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1178</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 34.

<sup>1179</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 34.

<sup>1180</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 34.

<sup>1181</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 34.

<sup>1182</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarához. 1553. július 29. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 126.

kimutatásokban.<sup>1183</sup> Bár nincs nyoma annak, hogy Biharból ebben az évben vagy a vizsgált korszakban bármikor máskor bármit is be tudtak volna szedni, ebben az esztendőben legalább azt megengedték, hogy összeírják a portákat.<sup>1184</sup>

A beszédést egyéb tényezők is nehezítették. Az 1553. év elején a felső-magyarországi megyék gönci gyűlésén a nemesség ismét elvesztette a királyi, illetve kamarai adószedésbe vetett bizalmát, így felajánlották az uralkodónak, hogy maguk gondoskodnak az adminisztrációról.<sup>1185</sup> Ebben az esztendőben a felső-magyarországi városok taxáját felerészben elengedték.<sup>1186</sup> Figyelemre méltó változás, hogy számos megyében kevesebbet sikerült beszedni – azt is beleszámítva, hogy ekkor nem portánkénti három, hanem csak két forintot vetettek ki –, mint egy évvel korábban. Erősen megfogyatkozott Gömör, Közép-Szolnok és Külső-Szolnok megye adója. A beszédett pénzt a katonaság zsoldjára fordították,<sup>1187</sup> Heves megye dicáját pedig az egri vár ellátására rendelték.<sup>1188</sup> Ez azonban nem jelentette a korábbi összeget, ugyanis a megye részben a török uralma alá jutott, lakossága pedig részben elpusztult.<sup>1189</sup>

1554-ben Wernher segédet kapott veje, Thorda Zsigmond személyében, aki ezentúl a subsidium adminisztrálásában is tevékeny szerepet játszott.<sup>1190</sup> Talán az új szereplő megjelenése (is) okozta a bizonytalanságot, hogy a régió nemesei nem tudták biztosan, kinek is adják át a beszédett dicát.<sup>1191</sup> Azt is érdemes feljegyezni, hogy eez évben Báthory András nagylelkűen lemondott arról, hogy saját embereivel szedesse be a subsidiumot, és átengedte ezt a feladatot a dicatoroknak.<sup>1192</sup> A kamarai összegző számadások arra engednek következtetni, hogy az adószedés terén nem történt lényeges változás az előző évhez képest.<sup>1193</sup> Igaz, hogy ebben az esztendőben már Bereg és Heves megye is a kamarának adózott, azonban nem

---

<sup>1183</sup> Thurzó Ferenc nyitrai püspök jelentése a Magyar Kamarához. 1553. augusztus 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 127.

<sup>1184</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 31.

<sup>1185</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 29.

<sup>1186</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1553. december 14. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1187</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1553. február 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 34.; I. még Bornemissza Gergely jelentése a Magyar Kamarához. 1553. július 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 119.

<sup>1188</sup> Zewlessy János jelentése a Magyar Kamarához. 1553. július 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 122.

<sup>1189</sup> Zewlessy János jelentése a Magyar Kamarához. 1553. július 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1553. no. 122.

<sup>1190</sup> Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Moháctól a török kiűzéséig. Bp., 1946. 149. p.

<sup>1191</sup> Fejgel Péter jelentése a Magyar Kamarához. 1554. augusztus 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 54.

<sup>1192</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1554. december 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. december 22. 1554. no. 89.

<sup>1193</sup> Acsády 2011, 244-245. p.

feledkezhetünk meg arról sem, hogy a pénzt a kamara továbbította az egri vár ellátására.<sup>1194</sup> A számadásokban szintén nem szerepel a Bihar megyéből behajtott hétezer forint.<sup>1195</sup>

A felső-magyarországi városok adózásáról továbbra is kevés értékelhető adattal rendelkezünk. A teljes összeget biztosan nem sikerült behajtani, ugyanis Kassa a Magyar Kamarától is igazolást szerzett adómentességéről, Eperjes városa pedig 300 forintnyi adómentességet szerzett.<sup>1196</sup> A subsidium nagy részét a korábbiakhoz hasonlóan ekkor is a katonaság ellátására fordították, sőt Thorda egy alkalommal a nála lévő egyéb bevételekből is hozzátett a katonaság zsoldjához.<sup>1197</sup>

1555-ben a subsidium beszédésében éreztette hatását az erdélyi és a velük szomszédos tiszántúli rendek egyre erősödő Habsburg-ellenessége. Néhány tiszántúli megyéből, így Biharból, Máramarosból és Ugocsából semmit sem sikerült ebben az évben beszédni.<sup>1198</sup> Más itteni megyék, így Közép-Szolnok, Szabolcs és Szatmár viszont továbbra is a Habsburg-uralkodónak adózott. A Tiszántúllal szomszédos felső-magyarországi megyék közül Beregből a királyi adószedők egyetlen forintot sem tudtak beszédni. Torna megyéből nem származott bevétel. Külső-Szolnok nagyon keveset fizetett. Ung és Zemplén megyék az év vége csak az első dicát fizették. Összességében tehát Abaúj, Borsod, Gömör és Kishont, Heves, Közép-Szolnok, Sáros, Szabolcs, Szatmár, Szepes fizette be legalább megközelítőleg a teljes kivetett összeget.

Az iratok tanúsága szerint továbbra is meghatározó volt a főurak és kapitányok közreműködése az adó beszédésében: Szatmárban és Szabolcsban Báthory András, Abaújban Perényi Gábor, Zemplénben és Gömörben az egri *contrascriba* szedte be az adót.<sup>1199</sup> A jelentésekből világosan kiderül, hogy mindez nem a király akaratából történt, ugyanis ő a királyi dicatorokra bízta az adó beszédését. Csakhogy Báthory saját birtokairól, amelyek Sáros, Abaújvár és Zemplén megyékben feküdtek, kiüzte a dicatorokat, és elszedte tőlük azt a pénzt,

---

<sup>1194</sup> Acsády 2011, 247. p.

<sup>1195</sup> Kisserényi Pál és Bornemissza Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1554. szeptember 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 62.; Kisserényi Pál és Bornemissza Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1554. szeptember 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 63.

<sup>1196</sup> A Magyar Kamara Kassa városához. 1554. április 8. Archív mesta Košice. Thesaurus, fasciculus G, census, no. 18.; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1554. június 26. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1197</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1554. október 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 70.I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1554. július 15. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1554. február 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 14.; Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1554. november 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1554. no. 82.

<sup>1198</sup> Acsády 2011, 249. p.; l. még MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 1728. fol. 3r-4v

<sup>1199</sup> A Magyar Kamara számadáskönyve (1555-1560). MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok. Szalay-gyűjtemény. Fol. Lat. 1728. fol. 3r-4v

amit már sikerült összegyűjteniük.<sup>1200</sup> A szatmári dicator panaszkodott a Magyar Kamarának, hogy a vármegyei nemesség ellehetetlenítette működését – a dicát a fent említett Báthory szedte be.<sup>1201</sup> Részben az ilyen és hasonló esetek miatt fordulhatott elő, hogy Wernher nem akarta felülvizsgálni Báthory számadását, bár azzal érvelt, hogy ebben a kamara illetékes.<sup>1202</sup>

Pesthy Ferenc bihari dicator arra panaszkodott a kamarának, hogy a környező megyék dicáját a korábbi váradi püspök szintén a maga javára szokta beszedni, egyúttal kérte a kamarát, szerezzen királyi parancsot ennek tiltására, ugyanis a pénz a gyulai vár katonáinak van deputálva.<sup>1203</sup> Ha lehet, még rosszabb volt a helyzet a Bebekek Gömör és Abaúj megyei birtokain: a família még azt is megakadályozta, hogy egyáltalán összehívják a megyegyűlést a dicatorok kiküldésére. Ebben minden bizonnyal szerepet játszott, hogy a törökkel is felvették a kapcsolatot.<sup>1204</sup> Nem véletlen hát, hogy I. Ferdinánd úgy rendelkezett, az adót a sárosi kapitány és Georg Wernher felső-magyarországi jövedelemigazgató együtt szedjék be.<sup>1205</sup> Miután – részben a fenti okok miatt – mégsem sikerült begyűjteni a Gömör megyei dicát, Thorda kérte a kamarát, hogy intézzék el, Korlát Mihály nyújtson katonai segítséget a behajtóknak.<sup>1206</sup>

A beszedett adó legnagyobb részét ebben az évben is a katonaság ellátására fordították. A király utasította Thordát, hogy az Ung megyei dicából 600 forintot fordítson a kassai katonaság fizetésére.<sup>1207</sup> Szabolcs és Szatmár megye dicáját Báthory András lovasságának fizetésére fordították.<sup>1208</sup> A taxa beszedéséről erre az esztendőre vonatkozóan nincs adat, ami minden bizonnyal a korábban kivívott mentességek érvényesítésének köszönhető.

Az 1555. esztendő folyamán egyre nyilvánvalóbbá vált hogy Erdély nem maradhat sokáig a Habsburgok kezén. Április 11-én a szultán Magyarország és Erdély uralkodójának ismerte el II. Jánost,<sup>1209</sup> az erdélyi rendekhez pedig ultimátumot intéztek: vagy visszahívják az elűzött gyermekkirályt, vagy országukat letörlik a föld színéről. Mivel a szultán befejezte a perzsa fronton vívott háborút, így a Habsburgok portai követeinek, Busbecqnek és

<sup>1200</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1555. március 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1555. no. 27.

<sup>1201</sup> Mohaczy Balthasar Szatmár megyei dicator jelentése a Magyar Kamarához. 1555. március 2. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1555. no. 15.

<sup>1202</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1555. március 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1555. no. 27.

<sup>1203</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1556. február 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 14.

<sup>1204</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1555. október 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1555. no. 123.

<sup>1205</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1555. április 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1206</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1555. november 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1555. no. 127.

<sup>1207</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1555. június 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1208</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1555. december 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1209</sup> Magyarország története...1654. p.



Verancsicsnak megmondták, hogy a szultán novemberig ad haladékot Erdély kiürítésére.<sup>1210</sup> December 23-án a székelyvásárhelyi országgyűlés kérte Ferdinándot, hogy vagy segítse meg Erdélyt, vagy mentse fel hűségesküje alól, és engedje, hogy maga döntsön sorsáról.<sup>1211</sup> A király, mivel belátta, hogy nincs elég ereje megtartani a keleti országrészt, felmentette a rendeket hűségeskűjük alól.

Erdély elszakadása a következő esztendőben éreztette hatását. 1556-ra – szoros összefüggésben azzal, hogy a keleti területek ismét Izabella királyné és fia kezére kerültek, akik októberben meg is érkeztek Kolozsvárra<sup>1212</sup> – a tiszántúli megyék már teljes egészében kikerültek a kamarai adózás alól: nem fizetett semmit Bihar, Közép-Szolnok, Máramaros, Szabolcs, Szatmár és Ugocsa megye, valamint a szomszédos, az előző évben sem adózó Bereg megye sem.<sup>1213</sup> Ezek a megyék a Szapolyai család oldalára álltak, s a tiszántúli megyék többsége képviseltette is magát az év novemberében tartott kolozsvári országgyűlésen.<sup>1214</sup> Ezzel szemben továbbra is I. Ferdinándnak adózott Abaúj, Borsod, Gömör és Kishont, Heves, Sáros, Szepes, Torna és Zemplén megye. Bár ugyanúgy két forintot vetett ki az országgyűlés, mint az előző esztendőben, Abaúj, Borsod, Gömör és Kishont megyékben ennél jóval kevesebbet sikerült beszedni.

Ebben az esztendőben is a korábbiakhoz hasonló problémákkal kellett szembenéznie a kamarának. Továbbra is problémát jelentett a főurak adószedése, így például a Bebekeké Torna megyében. Thorda úgy vélte, a hatalmaskodó Bebek máshol lévő birtokain is maga fogja beszedni a dicát. Wernher az első subsidium kapcsán úgy nyilatkozott, hogy oly mértékben megzavarták minden felső-magyarországi megyében a dica beszédését, hogy nem érdemes bevételt várni.<sup>1215</sup> Nem meglepő, hogy katonai segítségre volt szükség néhány megye adójának beszédéséhez. Thorda egyik leveléből megtudjuk, hogy a Borsod és Gömör megyei dica beszédésének katonai támogatása érdekében Zarkándy Pál egri alkapitányhoz fordult.<sup>1216</sup> Abaúj megyében senkit sem találtak ekkoriban, aki elvállalta volna a dicatori tisztséget.<sup>1217</sup> Bár Bihar megyéből a számadások szerint végül semmit sem sikerült beszedni, az bizonyítható, hogy a

---

<sup>1210</sup> Barta 1979, 117. p.; Vö. Oborni 2002. 135-140.

<sup>1211</sup> Magyarország története..., 269., 1655. p.

<sup>1212</sup> Lukinich 1914, 82. p.

<sup>1213</sup> Acsády 2011, 24-250. p.

<sup>1214</sup> Lukinich 1914, 82. p.

<sup>1215</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1556. május 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 47.

<sup>1216</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1556. március 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 33.

<sup>1217</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1556. március 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 33.

kamara legalább a dicatorokat ki tudta küldeni.<sup>1218</sup> Egy másik forrásból az is kiderül, hogy igenis sikerült valamit beszedni, csak hogy azt azonnal a gyulai és a váradi katonaság ellátására fordították, részben pedig kézen-közön eltűnt, ugyanis a váradi püspök (Zabardy Mátyás püspök 1553-1556) halála után a nemesség rögtön letért I. Ferdinánd hűségéről.<sup>1219</sup> Thorda következő év elején kelt jelentése gyászos összefoglalója az elmúlt évnek.<sup>1220</sup> A király megbízólevelét csak néhány dicatornak sikerült kiküldeniük, ráadásul a dicatorok nagy része elpártolt a királytól, többen pedig meghaltak.

1557-ben tovább csökkent a megadóztatott megyék száma: elveszett Borsod, Gömör és Kishont, valamint a már az előző évben is csupán jelképes összeget fizető Torna megye.<sup>1221</sup> Új adózók is megjelentek, így végül sikerült beszedni legalább az első subsidiumot Bereg megyéből, továbbá a korábbi összegnek legalább egy kis töredékét behajtották Szabolcsból (a többit valószínűleg ekkor is Báthory hajtotta be,<sup>1222</sup>) és az előző évekhez hasonló összeg folyt be Ungból. Bártfa és Eperjes mentességet szerzett a taxa alól, de a többi város adójának befizetéséről nincs adat.<sup>1223</sup> Thorda egyik jelentéséből egy adminisztratív problémára is fény derül, mint írja, bár a nemesek egymás között hencegnek, hogy több tucatnyi portájuk van, ezek közül csupán néhányat írnak össze, ha az adókivetésről van szó.<sup>1224</sup> A beszedett dica összegét 1558-ban is a katonaság zsoldjára fordították.<sup>1225</sup>

Az évtizedben utoljára az 1559-es évre szavaztak meg dicát, méghozzá a korábbi évekhez hasonlóan két forintot.<sup>1226</sup> Acsády adatai szerint Szepes, Sáros, Gömör és Kishont, Bereg, Szatmár, Borsod, Abaúj, Szabolcs, Heves, Torna és Zemplén megyékből is a korábbi évekéhez hasonló nagyságú összeget remélt beszedni a kamara. Ez már csak azért is túlzottan optimista várakozásnak tűnik, mert 1557-ben II. János kezére került a Felső-Tiszavidék,<sup>1227</sup> 1558-ban pedig tovább terjeszkedett és csapatai Kassáig portyáztak,<sup>1228</sup> és Acsády szerint a

---

<sup>1218</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1556. március 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 24.

<sup>1219</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1556. augusztus 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1556. no. 60.

<sup>1220</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarához. 1557. január 15. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1557. no. 3.

<sup>1221</sup> Acsády 1888, 256. p.

<sup>1222</sup> A Magyar Kamara számadáskönyve (1555-1560). MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Szalay Gy. 1728. t. sz. fol. 3r-4v

<sup>1223</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. Csak segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. 1557. szeptember 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1224</sup> Acsády 1888, 94. p.

<sup>1225</sup> Hunyady János jelentése a Magyar Kamarához. 1558. január 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1558. no. 1.

<sup>1226</sup> Acsády 1888, 257-258. p.

<sup>1227</sup> Lukinich 1918, 87. p.

<sup>1228</sup> uo. 87-88. p.

Habsburg uralkodó részére az adók begyűjtése csak Szepes megyében járt sikerrel. Ilyen rossz arány talán még a kettős királyság éveiben sem fordult elő. A királyi rendeletek és a kamarai alkalmazottak jelentései alapján valamivel kedvezőbb helyzetet rekonstruálhatunk. Sáros megyéből valószínűleg sikerült beszedni legalább az adó egy részét, ugyanis áprilisban a király úgy rendelkezett, hogy azt a sárosi vár fenntartására és élelmiszer vásárlására kell fordítani<sup>1229</sup>, továbbá a Sáros megyei nemesség panaszt emelt a királynál a dicator, Bakony József ellen, aki néhány adómentességgel rendelkező főurat is fizetésre kényszerített<sup>1230</sup>. Valószínűleg Gömör megyében is sikerült beszedni a dica egy részét.<sup>1231</sup> Borsod megyében csak a dicator kiküldése adatolható, de innen valószínűleg nem folyt be semmi, ugyanis az alispán és a megyei nemesség eltiltották a dicatort a porták számba vételétől is.<sup>1232</sup> Az ungi dicator hasonlóan járt.<sup>1233</sup> Beregben mint mindig, most is a Bebekek szedték be az adót.<sup>1234</sup> Augusztusban Szabolcs, Szatmár és Ugocsa megyében még egy dénárt sem szedtek be az első subsidiumból.<sup>1235</sup> Ugyanekkor Sáros, Abaúj, Torna és Zemplén megyékben még csak a porták összeszámlálását fejezték be.<sup>1236</sup>

A taxáról sem bővenkedünk forrásokban: Lőcse négyévi adómentességet szerzett ebben az évben,<sup>1237</sup> amit a következő évben további hat évre hosszabbítottak,<sup>1238</sup> Késmárk taxáját pedig Pesthy augusztusban még nem tudta beszedni, és királyi mandátum nélkül nem is remélt sikert.<sup>1239</sup>

Összegzésképpen az alábbiakat állapíthatjuk meg. Az évtizedben továbbra is sikerült a szűkebb értelemben vett felső-magyarországi megyék többségében beszedni az adót. Ferdinánd erdélyi uralma idején a Habsburg-kormányzat megadóztatta a tiszántúli megyéket is, azonban az orzágrész elvesztésével egyre több tiszántúli megye is elszakadt a Habsburg uralom alatti területektől. A dica beszédésében a régióban változatlanul nélkülözhetetlen volt a katonaság

<sup>1229</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1559. április 8. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1230</sup> A Sáros megyei nemesség panasza a Magyar Kamarához. 1559. október 12. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1559. no. 50.

<sup>1231</sup> Maskó Menyhért jelentése a Magyar Kamarához. 1559. január 15. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1560. no. 4.

<sup>1232</sup> Bay Ignác jelentése a Magyar kamarához. 1559. július 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1559. no. 22.

<sup>1233</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1559. július 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1559. no. 25.

<sup>1234</sup> uo.

<sup>1235</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1559. augusztus 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1559. no. 28.

<sup>1236</sup> uo.

<sup>1237</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1559. október 20. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1238</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1560. január 21. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1239</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1559. augusztus 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae

közreműködése, elsősorban a Tiszántúlon, de gyakran Felső-Magyarországon is. Az adót változatlanul a katonaság zsoldjára fordították.

### ***1.2.b)ζ A dica adminisztrálása az 1560-as években***

Az 1560-as évekből nem maradtak ránk összegző, számadatokat tartalmazó kimutatások, így a más típusú forrásokat kell felhasználni az adószedés megismeréséhez, mint a korábbi évtizedek adóztatásához. Elsősorban a felső-magyarországi jövedelemigazgatók jelentései révén tudhatunk meg bármit arról, hogy ezekben az években mely megyékben sikerült behajtani az adót, bár ezek a források többnyire nem szólnak pontos összegekről, ráadásul a jelentések elsősorban az adószedés helyi nehézségeit tárják elénk. Mindenekelőtt érdemes felhívni a figyelmet arra a tényre, hogy ebben az évtizedben az országgyűlés mindössze egyetlen alkalommal, 1563-ban szavazott meg hadiadót, igaz, akkor mindjárt két évre.

A felső-magyarországi várháborúknak nevezett időszak kezdődött el az évtized elején, és a heves csatározások jelentősen meghatározták az adóztatás lehetőségeit is. A Habsburg sikerek révén az adóztatható terület már az évtized elején jelentősen megnőtt: 1561. december 13-án Balassa Menyhért átpártolt I. Ferdinándhoz, és tárgyalásokat kezdett a Szatmár megyei és a szilágysági várak birtokosaival, akiket jórészt elpártolásra bírt. Balassa a király kezére adta Szatmárt, Németit és Nagybányát. Ezzel II. János Erdélyen kívüli uralma lényegében a Huszt által tartott Máramarosra és a Várad által megtartott Biharra korlátozódott.

A következő év januárjában a gyulafehérvári országgyűlés elrendelte, hogy indítsanak hadsereget Balassa Menyhért ellen, és ehhez segédcsapatokat kértek a törököktől. A gyűlés után először Balassa erdélyi várait foglalták el, majd Hadad ellen vonultak. II. János serege Hadadnál (Közép-Szolnok m.) súlyos vereséget szenvedett I. Ferdinánd Zay Ferenc kassai főkapitány vezette csapataitól. Balassa előkészítette Erdély elfoglalását, amennyiben felvette a kapcsolatot egyes erdélyi nemesekkel, a székelyekkel és a szászokkal, és igyekezett őket is elpártolásra bírni. Eközben folytak a tárgyalások a Porta által uralkodói pozíciójában megerősített és támogatott II. János és I. Ferdinánd között, de nem vezettek eredményre,<sup>1240</sup> így áprilisban egyelőre csak fegyverszünetet kötöttek a szemben álló felek.<sup>1241</sup> A november 4-ére

---

<sup>1240</sup> 1560. március 10-én a nagyenyedi országgyűlés meghallgatta a portai követet, aki II. János szultáni megerősítését hozta hírül. Bár folytak köztük tárgyalások, ezek nem vezettek eredményre, mert II. János ragaszkodott a királyi címhez, amit Ferdinánd nem tudott elfogadni. Így a következő évben, 1561-ben is csak a fegyverszünetet hosszabbították meg.

<sup>1241</sup> Április 12. előtt Ferdinánd vezérei a török csapatok közeledtére beleegyeznek a fegyverszünetbe II. Jánossal. A megállapodás egy évre szól, a status quón alapul, s kiköti, hogy II. Jánosnak visszavonulásra kell bírnia a törököket. Április 12-én Ferdinánd megerősíti a fegyverszünetet, majd János Zsigmond ráveszi a hazatérésre a budai és a temesvári beglerbéget. Június 29-én II. János követet küldött Bécsbe békétárgyalások kezdeményezése céljából. Felajánlja a királyi címről való lemondását, ha visszakapja a Balassa elpártolásával elvesztett területeket.

meghirdetett gyulafehérvári országgyűlés ismét követet küldött Ferdinándhoz, hogy az elfoglalt részek visszaadását kérjék, hivatkozva arra, hogy a törökök nem fogják elismerni a területi változásokat.<sup>1242</sup> Végül 1563. március 24-én egy évvel meghosszabbították a II. János és I. Ferdinánd közti fegyverszünetet. Áprilisban felújultak a béketárgyalások, de ezúttal sem vezettek eredményre.<sup>1243</sup> A zavaros katonai-politikai események okán az 1563. évi dicáról nem rendelkezünk adatokkal. A felső-magyarországi városok taxájáról csupán annyit tudunk, hogy Eperjes kedvezményt kért a taxára.<sup>1244</sup>

A következő év elejére világossá vált, hogy a szembenálló felek fegyveres úton kísérik meg rendezni az ellentéteket. Az 1564. január 21-ére meghirdetett segesvári országgyűlés elrendelte a hadfelkelést és kivetette a hadiadót. Májusban fél évvel meghosszabbították a fegyverszünetet, de a szeptember 22-ére meghirdetett kolozsvári országgyűlésen ismételten hadfelkelést rendeltek el a Balassa Menyhért-féle területek visszaszerzésére; és rövidesen kiújultak a két és fél éve elcsendesedett harcok. Október 3-án somlyai Báthory István váradi kapitány váratlanul elfoglalta Szatmárt, és elfogta az onnan épp eltávozott Balassa családját. Rövidesen bevette Nagybányát is. A sikereken felbuzdulva II. János is megindult hadaival, és Hadaddal kezdve sorra visszafoglalta a Közép-Szolnok, Szatmár és Szabolcs megyei várakat.

A tiszántúli részeken 1564-ben egyáltalán nem sikerült beszélni az adót. Sulyok György Ugocsa megyei birtokain nem engedte meg a dica összeírását és beszédését,<sup>1245</sup> Hadad várához tartozó jobbágyságairól pedig azt állította, hogy van kiváltságlevele, amely igazolja mentességüket,<sup>1246</sup> Kisvárday István<sup>1247</sup> és Wekey Ferenc hasonlóképpen megtagadták az

---

I. Ferdinánd és Miksa hajlandó volt a béketárgyalást megkezdeni, de a fegyverszünet időtartamára elutasították a pillanatnyi területi viszonyok megváltoztatását. Július 13-án I. Ferdinánd visszautasította II. János ajánlatát.

<sup>1242</sup> Október–november Miksa főherceg követe János Zsigmondtól kérte a Balassa elpártolásával megszerzett megyék (Bereg, Ugocsa, Szabolcs, Szatmár és Közép-Szolnok) elcsatolásának elismerését. János Zsigmond a kérést elutasította.

<sup>1243</sup> Április 27-én János Zsigmond somlyai Báthory Istvánt küldi Bécsbe a béketárgyalások folytatására. A hónapokon keresztül zajló, egy ideig biztatóan alakuló, majd megszakadó alkudozások tárgya az uralkodó címe, a tiszántúli területek sorsa és a János Zsigmond és Ferdinánd lánya közti házasság.

<sup>1244</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. május 2. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1245</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1564. február 25. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1246</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 61.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1247</sup> I. még Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

adófizetést.<sup>1248</sup> A Balassák sem engedélyezték birtokaikon a porták összeírását,<sup>1249</sup> sőt mi több, maguk szedték be a dicát saját hasznukra.<sup>1250</sup> A Bereg és Szabolcs megyében birtokos Perényi Gábor és Imre szintén maguk szedték be a hadiadót katonáik zsoldjára.<sup>1251</sup> Némethy Ferenc szervitora ura nevében felszólította őket, hogy ha valaki nem II. Jánosnak adózik, jószágvesztésben és más, ilyenkor szokásos büntetésekben részesül.<sup>1252</sup> Némethy erőszakos fellépére révén mindent beszedett a Tiszántúlon és rendszeresen vegzálta a jobbágyokat.<sup>1253</sup> Hasonlóképpen cselekedtek a huszti és munkácsi prefektusok, akik II. János oldalán álltak, ugyanis megtiltották, hogy Bereg, Ugocsa és Közép-Szolnok megyében beengedjék a dicatorokat a porták összeírására.<sup>1254</sup> A térségben nagybirtokos Báthory György sem volt hajlandó Ferdinándnak adózni, miután csatlakozott II. Jánoshoz.<sup>1255</sup> Krasznában nem sikerült elvégezni a porták összeírását és a subsidium beszédését, de Zay Ferenc felső-magyarországi főkapitány megemlítette, hogy Bihar és Kraszna megyében a fegyverszünet megtörésével lehetne eredményt elérni.<sup>1256</sup> Pesthy kiküldte ugyan Krasznába a dicatort a királyi megbízólevéllel, de somlyai Báthory István nem engedte be, ezért semmit sem szedett be.<sup>1257</sup>

Pesthy Ferenc 1564 áprilisában jelentette a kamara testületének, hogy Szabolcs, Szatmár, Ugocsa, Közép-Szolnok és Bereg megyék subsidiuma ügyében már kétszer írt a kamarai tanácsosoknak, a porták összeírása (*regesta connumerationum*) azonban még nincs elküldve a kamarához, mert a fenti megyék csak a subsidium felét akarják benyújtani a királynak, János király fiának portánként egy forintot szoktak adni, amit már nagyrészt

---

<sup>1248</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1249</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1564. május 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; Palaticz Lukács deák jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 63.

<sup>1250</sup> I. Ferdinánd jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 61.; l. még Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1251</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1564. április 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1252</sup> Zay Ferenc levele a Magyar Kamarához. 1564. február 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 14.

<sup>1253</sup> l. még Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 44.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1254</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. február 11. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 17.

<sup>1255</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 44.

<sup>1256</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 61.

<sup>1257</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. május 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 61.

begyűjtöttek.<sup>1258</sup> Pesthy úgy vélte, hogy a fenti megyékben Zay Ferenc főkapitánynak sincs semmi hatalma. Balassa Menyhért meghagyta, hogy vigyenek segítséget a királyi dicatoroknak, és erővel szedjék be a subsidiumot, ugyanis ennek hiányában főleg Szabolcs és Bereg megyéből nagyon kevés folyik be.

Kisebb diplomáciai bonyodalomhoz vezetett, amikor a kamara Bocskay Györgynek megparancsolta, hogy szedesse be Közép-Szolnok és Kraszna megye dicáját.<sup>1259</sup> Pesthy Ferenc adószedésre szólító leveleket küldött ki a dicatoroknak, amelyek közül az egyik János király fiának kezébe került. II. János nem hagyta annyiban a dolgot és követet küldött Kassára a főkapitányhoz, hogy számon kérje, kinek a parancsára akart ott adóztatni Ferdinánd dicatora, ugyanis Kraszna megye vitathatatlanul az ő fennhatósága alatt áll. A főkapitány azt válaszolta, hogy nem ő, hanem a kamarai adminisztrátor kapott ilyen értelmű levelet a királytól és a kamarától, amit át is küldhet szükség esetén. Pesthy Ferenc végül mégiscsak kiküldte a dicatort Kraszna megyébe, de a porták összeírását nem tudta végrehajtani, csak tétlenül ült. II. János ugyanis az egész megyét hatalma alá vonta, sőt követet is küldött a királyhoz, hogy a megye subsidiumát semmiképpen sem engedi át Ferdinándnak.<sup>1260</sup> Pesthy Ferenc tanácstalan volt, a Kraszna megyébe küldött adószedőjét nem merte visszarendelni, a kamara mielőbbi döntését kérte ebben az ügyben.

A tiszántúli megyékben a fentiek ellenére is sikerült beszedni az adó egy részét, azonban ez sem jutott el a kamarához vagy Pesthyhez. A jövedelemigazgató jelentette, hogy levelet kapott Zay Ferenc főkapitánytól, amelyben azt írta, hogy Lukács deák, aki a szatmári dicáról gondoskodott, a 2200 forinttal együtt eltűnt, úgy véli, meghalt vagy fogságba esett.<sup>1261</sup> A helyzetet súlyosbította, hogy Ugocsa és Közép-Szolnok megyék dicatorai az általuk begyűjtött pénzt átadták a fent említett Lukács deáknak. Így nem csoda, hogy az év végére Pesthy arra a következtetésre jutott, hogy a zavaros helyzet miatt a tiszántúli megyékből semmit sem lehet behajtani; csupán Torna, Ung és Bereg megyékből sikerült a korábbi adó töredékét összeszedni, mindösszesen kétezer forintot.<sup>1262</sup> Ez a lecsökkent portaszám mellett sem jelenthette a teljes kivetetett összeget, ugyanis Jánossy János Bereg megyei dicator jelentéséből úgy tudjuk, hogy

---

<sup>1258</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 10. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 47.

<sup>1259</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. február 11. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 17.

<sup>1260</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. március 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 32.

<sup>1261</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 99.

<sup>1262</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 102.; Jánossy János jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 103.

a megye jelentős része II. János fennhatósága alá került, így ott a királyi dicator nem tudott adót szedni, továbbá sok város és falu el is pusztult; így ő összesen kétszáz forintot adott át Pesthynek, valamint további 85 forintot a zempléni lovasoknak.<sup>1263</sup>

Az adómegettagadás a tiszántúli megyékről rövidesen más felső-magyarországi megyékre is áttért. A borsodi alispán például maga szedte be az adót megyéjében, és természetesen nem adta át a bevételt sem a kamarának, sem Pesthynek.<sup>1264</sup> A Bebekek Torna megyei birtokaikról fegyverrel kergették ki a királyi dicatort, a Gömör megyeit pedig szervitoraik kis híján megölték.<sup>1265</sup> Szepes megye, bár nem tartozott a Tiszántúlhoz, szintén nem akart adót fizetni a királynak: Thurzó Szaniszló – állítólagos mentességére hivatkozva<sup>1266</sup> – és a lőcsei polgárok – a kamara tartozására hivatkozva – maguk hajtották be a jobbágyoktól a dicát,<sup>1267</sup> nem sokkal később pedig olyan hírek érkeztek a kamarához, hogy az adó egy részét az alispán, más részét pedig Feygel Péter szedte be a megyeiek által delegált Gründel Jánossal együtt.<sup>1268</sup> A Szepes megyei helyzetet bonyolította, hogy időről időre lábra kaptak Daubman Kristóf birtokos nemes visszaéléseiről szóló hírek, egyesek például azzal vádolták, hogy ajándékot fogadott el Thurzó Szaniszlótól, hogy az ő birtokain kevesebb portát írjon össze.<sup>1269</sup> Végül a konfliktus élesedett, perre került a sor Szepes megye és Daubman között.<sup>1270</sup>

Talán a készülő háború, talán a súlyos pestisjárvány miatt több dicator el sem indult, hogy összeírja a portákat, így Viczmándy Mátyás és Szentjánossy Lajos; Jánossy János is csak nehezen szánta rá magát, hogy elinduljon Bereg megyébe (de amikor Pesthy tudósította a kamarát, még nem kelt útra).<sup>1271</sup> A dicatorok egy részét ugyanis az adózni nem akaró lakosság

---

<sup>1263</sup> Jánossy János jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 103.

<sup>1264</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.

<sup>1265</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. december 29. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. no. 118.

<sup>1266</sup> Valentin Merck jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 85.

<sup>1267</sup> Daubmann Kristóf jelentése a Magyar Kamarához. 1564. június 23. MNL O E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 74., a kamara tartozásaira l. Valentin Merck jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 85.

<sup>1268</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 83.; Valentin Merck jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 85.

<sup>1269</sup> Valentin Merck jelentése a Magyar Kamarához. 1564. július 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 85.

<sup>1270</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. november 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 110.

<sup>1271</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. január 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 8.



nem egy esetben megölte vagy elfogta.<sup>1272</sup> Pesthy ennél fogva számtalan jelentésében panaszkodott, hogy nagyon keveset vagy semmit sem sikerült beszédnie a felső-magyarországi megyékre kivetett dicából.<sup>1273</sup> Ennek legfőbb oka természetesen a háborús viszonyok és a nyomában fellépő pestis miatti elvándorlás és elszegényedés volt, aminek következtében számos megye mentességet kért és kapott a hadiadó fizetése alól. Pesthy maga javasolta, hogy a Kassa, Szatmár és Szendrő várában állomásozó német zsoldosok beszállásolása miatt egyes (közelebbről meg nem nevezett) megyéknek engedjék el a dicát.<sup>1274</sup> Problémát jelentettek a Szepes megyei kuriális nemesek is, akik mentességet vindikáltak maguknak, ha tehették.<sup>1275</sup> A monostorok is élni kívántak mentességükkel.<sup>1276</sup> Viczmándy Mátyás Zemplén megyei dicator azt írta a megyéről, hogy az itteni birtokosok a megyét ért pusztítások miatt nem akarnak adót fizetni.<sup>1277</sup> A Magyar Kamara mintha nem vett volna tudomást az adóztatható porták számának csökkenéséről: utasította Pesthyt, hogy tiltsa meg a dicatoroknak, hogy kevesebb portát írjanak össze, mint korábban, miként az abaújházi dicator is tette.<sup>1278</sup> Pesthy erre azt felelte, hogy jótáll az abaújházi dicatorért, mivel a megyében a pestis és a királyi katonák pusztításai miatt jóval kevesebb a porta, mint a korábbi összeírásokban. Azt is hozzáfűzte, hogy Zemplénben mintegy ötszáz portával kevesebbet írtak össze a jobbágyok halála miatt, mint az előző összeírás elkészítésekor. Az önálló állammá váló Erdély és a Magyar Királyság határvidékén élő jobbágyokat rendkívüli módon megterhelte, hogy gyakorta mindkét uralkodónak adóztak.<sup>1279</sup>

Nemcsak megyék, hanem egyes földesurak is mentességet szereztek, illetve kívántak szerezni az állami egyenesadó fizetése alól. Pesthy azt jelentette a kamarának, hogy a régió birtokos nemesei sorra adómentességért folyamodnak. Miként írja jelentésében, néhány nemes, akik javaikra mentességet kaptak, és ezt jogszerűnek ismerte el a kamara – mint például a Kisvárdyak Szabolcsban és Szatmárban – újabban azt akarják elérni, hogy a Sulyok György

---

<sup>1272</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. október 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 104.

<sup>1273</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 44.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 10. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 47.; Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 99.

<sup>1274</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1564. február 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 11.

<sup>1275</sup> Daubmann Kristóf jelentése a Magyar Kamarához. 1564. február 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 15.

<sup>1276</sup> Daubmann Kristóf jelentése a Magyar Kamarához. 1564. február 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 15.

<sup>1277</sup> Viczmándy Mátyás jelentése a Magyar Kamarához. 1564. március 21. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 39.

<sup>1278</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 10. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 47.

<sup>1279</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. június 29. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 75.

birtokában lévő Hadad tartozékai is legyenek mentesek, hasonlóképpen Alaghy György is szeretne mentességet javaira.<sup>1280</sup> Ugyanúgy Wekey Ferenc és a többi tárkányi nemes is mentességet szerzett saját javaira, és Újfalussy Lénártnak is van oklevele a mentességről. Ezért Pesthy ezekre a mentességekre nézve eligazítást kért a kamarától, hogy hogyan járjon el a felmentett birtokosokkal szemben.

Az adót, mint mindig, ekkoriban is elsősorban a katonaság ellátására fordították.<sup>1281</sup> Továbbra is fennmaradt az a rendszer, hogy a kapitányok megkapták a váraik körül fekvő megyék dicáját, így például Eger Heves, Borsod, Közép-Szolnok, Pest, Solt és Csongrád megyék adóját, míg Gyula Békés, Közép-Szolnok, Zaránd, Arad, Csongrád, és Csanád megyék dicája fölött rendelkezhetett. Az adó persze nem volt elég a katonaság ellátására, így Pesthy olykor más megoldáshoz folyamodott, egy ízben például kérte a tanácsosokat, parancsolják meg a dicatoroknak, hogy legalább bort és marhát szerezzenek a jobbágyoktól adószedés címén, továbbá azt is rendeljék el, hogy ne csak az egész és fél, hanem a harmad és negyed portákat is írják össze, és azokról is szedjék be az adót.

Annak ellenére, hogy valójában alig folyt be valami Felső-Magyarországról, a tanácsosok mintha erről nem vettek volna tudomást, a korábbihoz hasonló nagyságú összegekkel számoltak, amikor arra utasították Pesthyt, illetve a dicatorokat, hogy adjanak a dicából Bocskay Györgynek 1599 forintot, Mágóchy Gáspárnak 1500 forintot, a murányi kapitánynak pedig 600 forintot.<sup>1282</sup> Pesthy Ferenc a fenti összegeket valószínűleg nem tudta teljes egészében kifizetni, ugyanis Bocskay György számára kiutalta a teljes Zemplén megyei dicát, Borsod megyéét Diósgyőr ellátására rendelte, Heves és Pest megye subsidiumából pedig 1500 forintot adtak Mágóchy Gáspárnak.<sup>1283</sup> 1564-ben az országgyűlés összesen 38 000 forintot vetett ki a taxaköteles városokra, amelyből 4000 forint jutott Kassára, valamint összesen 2000 forint hárult Eperjesre, Bártfára, Késmárkra és Lőcsére, valamint 1000 forint Kisszebenre.<sup>1284</sup> Késmárknak végül sikerült elérnie az uralkodónál, hogy elengedjék az adóját.<sup>1285</sup> Pesthy Kassától és Lőcsétől sem tudta beszédni az adót, még 1565 áprilisáig sem.<sup>1286</sup>

<sup>1280</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar kamarához. 1564. április 11. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 48.

<sup>1281</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. április 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. No. 44.

<sup>1282</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 99.

<sup>1283</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1564. szeptember 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1564. no. 102.

<sup>1284</sup> Acsády 1888, 120-121. p.

<sup>1285</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. július 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. december 30. uo.

<sup>1286</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1565. április 2. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1565. no. 48.

Összességében azt állapíthatjuk meg, hogy az 1560-as években a dica beszédése – elsősorban az állandó háborúskodás miatt – a korábbiaknál is nehezebben ment, különösen a tiszántúli megyékben volt sikertelen, gyakoriak voltak a dicatorok visszaélései is.<sup>1287</sup> Gondot jelentett továbbá, hogy számos megye birtokosai mentességet kaptak a fizetés alól, részben a háborús károk és a törökök pusztításai miatt.<sup>1288</sup> A dica beszédéséhez gyakran katonai segítségre lett volna szükség, amire csak szórványosan adódott lehetőség.<sup>1289</sup> Mindezek tovább erősítették a régi szokást, miszerint egyes főurak, például a Bebek család tagjai, de mások is saját maguk szedték be a dicát.<sup>1290</sup> A beszedett adó döntő részét a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a katonaság ellátására fordították.<sup>1291</sup>

---

<sup>1287</sup> pl. I. Miksa rendelete a Magyar Kamarához. 1566. február 15. MNL OL E 21 Benignae resolutiones; I. Miksa rendelete a Magyar Kamarához. 1566. július 3. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. július 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 56.

<sup>1288</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. március 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 22., Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. július 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 56.

<sup>1289</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. július 22. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 56., Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. augusztus 12. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 60.

<sup>1290</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. augusztus 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 58.

<sup>1291</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához. 1566. június 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 50., Lazarus von Schwendi levele a Magyar Kamarához. 1566. augusztus 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1566. no. 57.

## **I.2.c) A felső-magyarországi bányászat 1526-1567**

### ***I.2.c)a A felső-magyarországi ércbányászat 1526-1567***

#### ***I.2.c)a.1. A felső-magyarországi bányavidék és bányavárosai***

A felső-magyarországi bányavidékhez a középkortól fogva az alábbi települések tartoztak (a települések után zárójelben feltüntetem, hogy milyen érceket bányásztak a környékükön). A Szepes-Gömöri érchegység bányavárosai közé tartozik Gölnicbánya (vas, ezüst), Szomolnok(bánya) (amelynek területén keletkezett Svedlér, Remete (ezüst, arany) és Lassúpatak (arany, ezüst, réz)) (arany, ezüst, réz), Rudabánya, Jászó, Rozsnyó és Igló (vas), valamint Stósz (ezüst, arany, vas), Merény (vas), Rimabánya és Vörösvágás, továbbá más földesúri bányatelepek; e városok környékén rézet, ezüstöt és vasat bányásztak.<sup>1292</sup> A (Tokaj-) Hegyalja hegységben Telkibánya volt az egyetlen bányaváros, és egész Felső-Magyarországon az egyetlen, ahol jelentősebb mennyiségű aranyat hoztak felszínre.<sup>1293</sup>

A Gömör-Szepesi érchegység vasbányászatának jelentőségéről megoszlik az egyes kutatók véleménye. Paulinyi szerint „feltáráshoz elegendő” volt, azonban az erdélyi vasbányák jóval gazdagabbak voltak.<sup>1294</sup> Heckenast és Sarusi Kiss szerint koraujkorban a Gömör-Szepesi érchegység volt a Magyar Királyság legjelentősebb vasipari centruma.<sup>1295</sup> A „jelentősebb”, azaz három vagy több üzemnél többel rendelkező vastermelő települések a következők voltak Paulinyi szerint: Csetnek, Nagyszlabos, Dobsina, Jolsva, Lubény, Vizesrét, Nagyrőce, Gölnicbánya, Igló, Merény és Alsómecenzéf.<sup>1296</sup>

Gölnicbánya, Szomolnok, Rudabánya, Jászó, Rozsnyó, Igló és Telkibánya 1487-ben szövetkezett egymással, megalakítva a felső-magyarországi bányavárosok szövetségét.<sup>1297</sup> Néhány szerző csak ezeket a bányavárosokat sorolja a felső-magyarországiak közé, mások azonban azokat is közéjük valónak tekintik, amelyek nem voltak tagjai a szövetségnek, de bányásztak ércet a határukban. A szövetség fennállását utoljára 1539-ben említették, de ekkor már Gölnictől a földesurakhoz lehetett fellebezni.<sup>1298</sup> Itt jegyzem meg, hogy Iglót Luxemburgi Zsigmond 1412-ben 12 másik szepességi várossal együtt elzálogosította a lengyel királynak, és

---

<sup>1292</sup> Wenczel 1880, 75. p., Hajnóczy 1903, 78. p., Ember 1946, 291. p., Paulinyi 1979, 623. p., Benke 2001, 41. p., Gergely 2002, 57. p., Paulinyi 2005a, 243-244. p.

<sup>1293</sup> Wenczel 1880, 75. p., Paulinyi 1979, 623-624. p.

<sup>1294</sup> Paulinyi 2005, 229. p.

<sup>1295</sup> Heckenast 1991, 40-41. p., Sarusi Kiss 2008, 13., 169. p.

<sup>1296</sup> Paulinyi 2005a, 234-248. p.

<sup>1297</sup> Wenczel 1880, 98-99. p., Hajnóczy 1903, 77-78. p., Ember 1946, 291. p., Benke 2001, 45, 49-52. p., Gergely 2002, 27., 65. p.

<sup>1298</sup> Hajnóczy 1903, 77. p.

csak Mária Terézia váltotta vissza 1772-ben, így ez a város a felső-magyarországi bányászat történetében korszakunkban nem játszott szerepet.<sup>1299</sup>

Érdemes hangsúlyozni, hogy bár a felső-magyarországi bányák hozama – és ezáltal jelentősége – eltörpült az alsó-magyarországiak mellett, fontosságukat viszont megnövelte, hogy előbbieket egészen 1548-ig Mária özvegy királyné kezén voltak mint jegyajándék.<sup>1300</sup> A Magyar Kamara szempontjából tehát azért maradt ezután is fontos a felső-magyarországi bányavidék, mert az alsó-magyarországi bányavidéket I. Ferdinánd az Alsó-ausztriai Kamara hatósága alá rendelte.<sup>1301</sup>

### ***I.2.c)a.2. A bányászat jogi keretei a középkor végén és a kora újkor elején***

A bányaműveléshez való jog az Árpád-kor óta királyi felségjog, regalitás volt, amelyet a földbirtokosok csak királyi kiváltságlevél birtokában gyakorolhattak.<sup>1302</sup> Ha valaki nemesércet talált a birtokán, köteles volt jelenteni a királynak, aki elcserélhette a birtokot – így aztán nem csoda, hogy többnyire inkább eltitkolták a dolgot. Köztudott, hogy a vasércet ezzel szemben a föld tartozékának tekintették, amelyet szabadon kitermelhettek, és még csak adózniuk sem kellett utána a királynak.<sup>1303</sup> I. Károly reformjai óta a király nem kötelezhette birtokcserére a föld tulajdonosát, azonban fennmaradt a kényszerbeváltás, továbbá megtiltotta az érc szabad forgalmazását.<sup>1304</sup> Az 1523:39. tc. kimondta a bányaszabadságot, vagyis hogy a birtokos már csak az érc egy részét volt köteles a királynak adni, azonban a földbirtokosok továbbra is kényszerbeváltásra voltak kötelezve, mégpedig általában az érc a forgalmi értéknél jóval alacsonyabb áron.<sup>1305</sup> A törvényi szabályozás a feldolgozásnak csak első fázisát, a nemesfém tartalmazó érc olvasztását engedte meg a magánvállalkozóknak, a finomítást már a kincstári üzemek végezték.<sup>1306</sup> Az ezt végző szerveket az Alsó-ausztriai Kamara irányította. A Magyar Kamara ellenőrizte, hogy a magánosok eleget tesznek-e az urbura beszolgáltatása mellett a nemesfém tartalmazó érc vagy olvasztott nemesfém kincstárnál történő beváltásának, valamint igyekezett meggátolni a nemesfém kicsempészését az országból, és megindította a fentiekkel kapcsolatos peres eljárásokat.<sup>1307</sup>

---

<sup>1299</sup> Gergely 2002, 35. p.

<sup>1300</sup> Paulinyi 1936, 54. p., Kenyeres 2012, 183. p., Nagy 2015, 91-92. p. stb.

<sup>1301</sup> Wenczel 1880, 181. p., Acsády 1888, 37. p., Acsády 1894, 4-5. p., Nagy 2015, 91-92. p. stb.

<sup>1302</sup> Ember 1946, 286. p., Paulinyi 1966, 13-15. p., Paulinyi 1979, 614. p., Nagy 2015, 91. p.

<sup>1303</sup> Paulinyi 2005a, 244. p. Ember 1946, 286. p.

<sup>1304</sup> Paulinyi 1936, 37. p., Ember 1946, 289. p., Paulinyi 1972, 595. p., Paulinyi 1979, 624. p.

<sup>1305</sup> Hajnóczy 1903, 85. p., Ember 1946, 96. p.

<sup>1306</sup> l. még Paulinyi 1979, 625. p.

<sup>1307</sup> Ember 1946, 96-97. p.

I. Károly hozta létre a pénzverő- és bányakamarák hálózatát is, amelyek közigazgatási és ércfeldolgozási, valamint pénzverési feladatkörrel is rendelkeztek. Feladataik közé tartoztak bizonyos közigazgatási tevékenységek is, így az urbura-jövedelem behajtása, a bányavárosok autonóm szerveivel együtt a bányaművelés felügyelete és a jogszolgáltatás. A kamarai üzem felelt az ércfeldolgozás végső fázisáért és a pénzverésért.<sup>1308</sup> Ez a rendszer részben a 16. században is fennmaradt. A felső-magyarországi bányászat nyersanyagát a szomolnoki kamara dolgozta fel, amelyet a középkor végére, Kassára helyeztek át.<sup>1309</sup> Összességében a fentiek alapján a királyt illető jövedelem volt az urbura-jövedelem, a kényszerbeváltásból származó haszon, végül pedig a pénzverésből származó haszon.

A pénzügyigazgatás, így a bányászat élén a középkor végén a kincstartó állt.<sup>1310</sup> A kora újkorban ez annyiban változott, hogy az alsó-magyarországi bányavidék 1548-ig Mária özvegy királyné, majd ezután I. Ferdinánd döntésére az Alsó-ausztriai Kamara fennhatósága alá került, a felső-magyarországi bányákat viszont a Magyar Kamara, illetve a felső-magyarországi jövedelemigazgatók ellenőrizték.<sup>1311</sup>

### ***1.2.c)a.3. A felső-magyarországi bányászat helyzete a mohácsi csatát közvetlenül megelőző években***

Valamennyi szerző kiemeli, hogy a 16. század elejétől kezdve hanyatlott a térség bányászata.<sup>1312</sup> 1465-ben Mátyás, az atyjának és neki tett hű szolgálatai jutalmául, a csehek és a törökök elleni háborúban és a Szent Korona visszaszerzésében kimagasló érdemeket szerzett Szapolyai Imrét a szepesi vár és kerülete örökös ispánjává nevezte ki, megkapta Szepes várát, a Szepesség városaival és összes haszonvételeivel együtt. Ezáltal a Szapolyaiak Iglót kivéve az összes szepesi bányahely urai lettek (Wenczel szerint Jászót sem tudták hatalmuk alá vonni).<sup>1313</sup> A Szapolyaiak eleinte békésen gyakorolták hatalmukat, de néhány évvel később már terjeszkedni próbáltak: 1470-ben, 1479-ben és 1484-ben perben álltak gömöri szomszédaikkal, 1497-ben Donel János királyi kamaragróf mellett tevékenykedett egy bizonyos Bartholomaeus, a Szapolyaiak szepesi kamaragrófja is, 1499-ből pedig arra találunk adatot, hogy Szapolyai Istvánt eltiltották az iglói erdő elbirtoklásától.<sup>1314</sup> Szepes és Gömör megyében a Szapolyaiak és a pelsőci Bebekek már Mátyás király halála után elkezdtek hatalmaskodni.<sup>1315</sup>

<sup>1308</sup> Paulinyi 1936, 43. p., Paulinyi 1979, 624. p.; Gyöngyössy 2008, 185-186. p.

<sup>1309</sup> Paulinyi 1979, 624. p., Kenyeres 2012, 177. p.

<sup>1310</sup> Gyöngyössy 2008, 187. p.

<sup>1311</sup> Wenczel 1880, 181. p., Acsády 1888, 37. p., Acsády 1894, 4-5. p., Nagy 2015, 91-92. p. stb.

<sup>1312</sup> Wenczel 1880, 216-217. p., Ember 1946, 291-292. p., l. még Gergely 2002, 21., 71. p.

<sup>1313</sup> Wenczel 1880, 216-217. p.; Hajnóczy 1903, 82. p., Gergely 2002, 28-29. p.

<sup>1314</sup> Hajnóczy 1903, 82. p., l. még Gergely 2002, 28-29. p.

<sup>1315</sup> Wenczel 1880, 215. p.

A 15. század végére visszaesőben volt a nemesfémtermelés, a tetejébe pedig a még meglévőnek is jelentős része a Thurzó-Fugger vállalat kezébe került.<sup>1316</sup> 1514-ben már a Szapolyaiak szedték az addig királyi bányaadót is.<sup>1317</sup> A helyzet súlyosságát bizonyítja, hogy Gölnic és Szomolnok ugyanebben az évben Miksa császárhoz fordult a földesurak sanyargatásai miatt.<sup>1318</sup> A központi hatalom erejének gyengülését bizonyítja, hogy 1524-ben Szomolnokon a Szapolyaiak bányagrófját, Sauer Sebestyént is megtaláljuk.<sup>1319</sup> Az egykorú források 1498-1527 közé teszik a bányavidék önállóságának elvesztését.<sup>1320</sup>

Kevésbé sínylette meg a földesurak fennhatóságát a vastermelés. Az ország legfontosabb vasipari centruma Gölnicbánya volt. Az 1520-as években több vashámor létezését is említi a gölnicbányai protocollum, ugyanis ekkoriban kezdték bejegyezni a vashámorokkal kapcsolatos ügyleteket is. A csetneki uradalom vastermékei a 16. század elején az egész országban elterjedtek. A század elején az uradalmon belül bányászat folyt Nagyszlaboson, Ochtinán (utóbbin Csetneki Miklós 1514-ben elzálogosította hámorait), valamint Restéren. Jelentős vashányászati központ jött létre Mecenzéf határában, a jászói prépostság birtokán is. 1515-ben a jászóiak a Szapolyaiak szomolnoki bányagrófjának erőszakos bányafoglalása miatt protestáltak a leleszi prépost előtt. A 16. század elején egyes kassai polgárok, valamint Kassa városa is bekapcsolódott a vaskohászatba, elsősorban a jászói prépostság birtokain.

A régió bányászati termékeit a kassai pénzverőházban dolgozták fel. A pénzverés II. Lajos király alatt néhány évig szünetelt, de 1521-ben Szathmáry György pécsi püspök javaslatára a király meghagyta Thurzó Elek kincstartónak, hogy küldjön pénzverőket a városba. 1524-ben a király egy Izsák nevű zsidóra bízta a pénzverde működtetését.

#### ***1.2.c)a.4. A felső-magyarországi bányászat és pénzverés helyzete a Mohács utáni esztendőkből***

A mohácsi csatát követő esztendőkből a felső-magyarországi bányászat – miként a korábban tárgyalt adóztatás is – a két király csatározásait és a földesurak egymás közötti viszályait is nagymértékben megsínylette. A mohácsi csata után I. János király megerősítette a bányavárosok kiváltságait, de a nagyrészt német lakosságú Gölnic és Szomolnok I. Ferdinándhoz húzott, és nem adta meg magát Szapolyai kapitányainak.<sup>1321</sup> A gölniciek

---

<sup>1316</sup> Paulinyi 1972, 602. p.

<sup>1317</sup> Hajnóczy 1903, 82. p.

<sup>1318</sup> Gergely 2002, 67. p.

<sup>1319</sup> Hajnóczy 1903, 85. p.

<sup>1320</sup> Hajnóczy 1903, 82. p.

<sup>1321</sup> Hajnóczy 1903, 85. p.

elfoglalták I. János gölnici várát, Lőcse pedig a márkusfalvi várát. A harcok közepette szinte teljesen tönkrement a korábban virágzó bányászat.<sup>1322</sup> Mohács után a Thurzók és a Pálócziak léptek a Szapolyaiak és a pelsőci Bebek helyébe, akik ugyan jobb indulatú birtokosok voltak, de a privilégiumaik, amelyekkel biztosítani igyekeztek birtokaikat, a korábbi jogtalanságokat is biztosították számukra.<sup>1323</sup> Az új tulajdonosok nem fizették be a kincstárat illető urburát és nem vették figyelembe a nemesfémbeváltás királyi monopóliumát, ennek következtében a városok egy része elveszítette régi kiváltságait és mezővárossá süllyedt vissza.<sup>1324</sup>

1527. október 13-án Ferdinánd hűtlenség vádjával elkobozta Szapolyai János birtokait, azaz Rihnó és Gölnic várait, valamint Gölnicet, Szomolnokot, Remetét, Svedlért, Stósz, Helcmanócot, Rudabányát és Telkibányát, és mindezeket tartozékaikkal együtt Thurzó Eleknek adományozta.<sup>1325</sup> A bányatelepülések egy része I. János királyhoz (is) húzott, ugyanis például Rudabánya csak néhány hónappal az adományozás előtt, május 18-án nyerte el I. Jánostól kiváltságai megerősítését.<sup>1326</sup> Wenczel szerint Rudabányát Benedek Ferenc foglalta el, és ennek következtében elenyészett az ottani bányászat.<sup>1327</sup>

1528-ban I. János sikeres lengyelországi követsége jutalmául Hieronymus Łaskinak és utódainak adományozta a szepesi várát, valamint Gölnicet, Késmárkot és Rihnót. Łaski fosztogatta a környéket, többek között a szepesi bányavárosokat is, míg végül Szapolyai börtönbe vettette. Amikor Łaski belátta, hogy nem tudja tartósan birtokba venni az adományokat, illő kárpótlás fejében átengedte azokat Thurzó Eleknek.<sup>1328</sup> A fent nevezett városok önkormányzata a Thurzók fennhatósága alatt megszűnt, magánföldesúri fennhatóság alá kerültek.<sup>1329</sup> A bányászat az egész régióban visszaesett ezekben az esztendőekben. Jászó – Wenczel szavaival élve – „létezéséből csaknem egészen ki lett forgatva”.<sup>1330</sup> A város a kor zavaros viszonyai közepette olyan mértékű pusztulást szenvedett, hogy tönkrement, és földesúri hatalom alá került.

Rozsnyón továbbra is folytatták a bányászatot, bár nem olyan léptékben, mint korábban. „Több jelentésből kiderül, hogy az 1520-1548 közötti időszakban már nincs virágjában a rozsnyói bányaművelés: már nem gazdagon jövedelmező kereseti ág, sőt néha a biztos kamatot

---

<sup>1322</sup> uo.

<sup>1323</sup> Wenczel 1880, 215-216. p., vö. Benke 2001, 48. p.

<sup>1324</sup> Benke 2001, 48. p.

<sup>1325</sup> Wenczel 1880, 217. p., Hajnóczy 1903, 85-86. p., Benke 2001, 32-33., 57. p., Gergely 2002, 20., 28. p.

<sup>1326</sup> ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 37-42. Buda, 1527. május 18.

<sup>1327</sup> Wenczel 1880, 218. p.

<sup>1328</sup> Hajnóczy 1903, 85-86. p., Gergely 2002, 67., 91. p.

<sup>1329</sup> Gergely 2002, 20., 28., 67., 91. p.

<sup>1330</sup> Wenczel 1880, 219. p.



sem hozza be.”<sup>1331</sup> Ennek következtében tekintélyes családok is a tönk szélére jutottak, és idegen tőkével kénytelenek művelni a bányákat.<sup>1332</sup> A Bebekek is pusztították a bányavárosokat, főleg Lassúpatakat, amelynek bányászata ezekben az években ment tönkre.<sup>1333</sup> De más földesurak is hatalmaskodtak a bányavárosok környékén, így Basso, Kauffangk és mások is.

A szakirodalom alapján szinte csak Gölnicbánya termelése folytatódott ebben a korszakban, miként Wenczel Gusztáv írta, „az ottani [ti. gölnici] Bemnitzigi, Badersberg, Herresberg, és Szepesi Gyöngy (Zipser Perle) nevű bányákban 3-400 hevér bányászott; s hogy a »Zeche« nevű bányában Gölnicz szomszédságában egy munkaszak (Schicht) 100 hevér dolgozott, nevezetes volt az u. n. »Freitagsberg« bányászata is, hol egy mély tárna létezett és egy munkaszakra 50 hevér volt alkalmazva”.<sup>1334</sup> Mindemellett Gergely hangsúlyozza, hogy a város különösen sok kárt szenvedett a harcok miatt.<sup>1335</sup> Emellett az iglói bányászat virágzott a szomszédos földesurak zaklatásai ellenére is: réz- és vasbányák sora nyílt Nagynilecen, Párisfalván, a Schönhengst, Knoll, Grätel és más hegyeken, Rosztokán, Holló- és Vaspatakon, részben a merényiek és a svedlériek buzgólkodása révén.<sup>1336</sup> A „lengyel uralom kapzsisága” állandóan szipolyozta őket, és bénította fejlődésüket. A legtekintélyesebb és leggazdagabb bányavállalkozó Igló környékén a Szontagh család volt.

Az általános hanyatlás képét erősítik meg a Magyar Kamara 1528., 1548., 1561., 1569. évi utasításai, amelyben az uralkodó felszólította a kamarát, hogy tegyen meg mindent a bányászat előmozdítása érdekében.<sup>1337</sup> A szakirodalomból, mint a fentiekből is láthattuk, elsősorban a bányavárosok jogi helyzetéről nyerhetünk képet, de szinte semmit sem tudunk meg a belőlük nyert jövedelmekről és azok növelésének lehetőségeiről. Konkrét adatokkal egy néhány éve kiadott, egyelőre fel nem használt forrásnak köszönhetően mégis rendelkezünk. Ez a bizonyos forrás az ún. „Dernschwam-jelentés”, amelyet Hadobás Sándor teljes szövegében, Vastagh Gábor pedig részben publikált.<sup>1338</sup> Dernschwam és társa, egy Mathes Pribitzer nevű nemesember, aki Thurzó szolgálatában állt, július 28-án elindultak, hogy felmérjék a bányavárosok bányászatát. A biztosok először Svedlérbe érkeztek, ahol szemükbe tűnt az

<sup>1331</sup> Wenczel 1880, 219. p.; Gergely 2002, 90. p.

<sup>1332</sup> Gergely 2002, 91. p.

<sup>1333</sup> Hajnóczy 1903, 86. p.

<sup>1334</sup> Wenczel 1880, 79. p., l. még Gergely 2002, 67. p.

<sup>1335</sup> Gergely 2002, 67. p.

<sup>1336</sup> Hajnóczy 1903, 91. p.

<sup>1337</sup> Nagy 2015, 91. p.

<sup>1338</sup> Hans Dernschwam (?) jelentése a felső-magyarországi bányavárosokról (1528). Közreadja: Hadobás Sándor. In: Bányászattörténeti Közlemények, 5. évf. (2010). 1. sz. 71-78. p., l. még Vastagh Gábor: Ezüstkohászat Rudabányán 1528-ban. In: Bányászati és Kohászati Lapok, 117. évf. (1984) 5. sz. 341-342. p.

ottaniak szegénysége, és hogy milyen csekély léptékű a termelés. Sebastian Sauertől, Thurzó kamaragrófjától megtudták, hogy minden bányász szabadon kereskedhet az általa bányászott ezüsttel és rézzel, csak az urburát kell fizetnie. Az urburából évi 16 forint bevétel származott, amit Dernschwam és társa szintén keveselltek.<sup>1339</sup>

A biztosok ezután Szomolnok felé folytatták útjukat, ahol megállapították, hogy a termelés itt évi 1200 mázsa ezüst és kb. 800 márká réz. A szomolnokiak is szabadon kereskedhetnek a kibányászott ezüsttel és rézzel, amely után csak urburát kell fizetniük, még hozzá a kitermelt ezüst egytizedét, a réznek egykilencedét, de Thurzó csak az egytizenötödét szedte be, miként a jelentés közli. A lakosok évi 150 forintért adnak el ércet. Az érc feldolgozásához szükséges ólmot vásárolják. Az ércel hárman kereskednek: a már említett Saurer és két testvére, előbbi nagy tételben.<sup>1340</sup>

Dernschwam jelentése szerint Rudabányán kifejezetten gazdag ezüsttelérek találhatók. A bányászat volumene azonban ehelyütt jelentősen csökkent, ugyanis a korábbi húsz hutából 1528 körül már csak hetet használtak. Megtudhatjuk, hogy egy márká ezüstöt 4 forint 25 dénárért adnak el a kamarának. Gondot okoz a rudabányai ércfeldolgozásban, hogy a hutákban nincs elég víz.<sup>1341</sup>

A biztosok ezután Gölnicbányába látogattak. Az kibányászott ércet itt jó minőségűnek találták, de megjegyezték, hogy kevés és mindössze egy régi bánya foglalkozik a kitermeléssel. Az itteni bányászattal foglalkozó lakosságot szegények ítélték, annak ellenére, hogy szabadon kereskedhetnek az általuk bányászott ezüsttel és rézzel, amely után urburát fizetnek. Ebből, mint írták, Thurzónak évi 70-80 forintnyi bevétele van – azt azonban nem tudjuk meg, hogy mely évekre vonatkozik ez az összeg. Wenczel korábban bemutatott adataihoz képest ez az összeg mindenképpen nagyon kevés, de konkrét adatok híján messzemenő következtetést nem lehet levonni. A biztosok útjának utolsó állomása egy bizonyos Krompach volt, ahol egy vasbánya volt található, azonban erről bővebbet nem tudunk meg.<sup>1342</sup>

A Dernschwam-jelentés alapján azt láthatjuk, hogy a szakirodalom általános állításai, miszerint a bányászatot tönkretette volna a földesurak hatalmaskodása, mindenképpen túlzás, valójában legfeljebb a volumen csökkenéséről beszélhetünk. Ráadásul ez is kérdéses, hiszen a jelentésből nem derül ki minden esetben, hogy a biztosok a termelést a korábbiakhoz vagy a potenciális lehetőségekhez képest kevesellték.

---

<sup>1339</sup> Hadobás 2010, 74. p.

<sup>1340</sup> Hadobás 2010, 74. p.

<sup>1341</sup> Hadobás 2010, 76. p.

<sup>1342</sup> Hadobás 2010, 77. p.

A Mohács utáni évek vastermeléséről szinte semmilyen adat nem áll a kutatók rendelkezésére.<sup>1343</sup> Az egyetlen adat egy 1528-as tudósításban szerepel: a Jekefalván feldolgozott vasból Erdélybe is szállítottak.<sup>1344</sup>

A régió pénzverésében is tükröződnek a korszak zavaros viszonyai. A kassai pénzverdében I. János pénzverése 1526-1527-ben adatolható.<sup>1345</sup> 1526 novemberében János király felszólította Kassa városát, hogy a pénzverdét adják át Tornallyai Jakab kincstartónak. Ugyanő az év végén átadott nyolc mázsa ezüstöt Ősze János pénzverőnek, aki ezt az ezüstöt pénzzé is verte, ám a város Ferdinánd-párti elfoglalása után kénytelen volt azt a városvezetésnek átadni, munkájáért (és a pénzzé vert ezüst kiszolgáltatásáért) száz márkát kapott. A Ferdinánd kezére került városban tovább működött a pénzverde. Hans Katzianer, Ferdinánd kapitánya ugyanekkor megtiltotta az ezüst és más ércek kivitelét az országból. 1528-ban a Habsburg-uralkodó elrendelte, hogy Kassán nyolc lat tisztaságú ezüsből verjék a pénzt, ugyanolyan minőségben, mint országa más verdéiben.<sup>1346</sup>

A zavaros viszonyokat igyekeztek kihasználni a hamis pénzt verők, akik ellen mindkét király szigorúan rendelkezett. 1527-ben I. János budai országgyűlésén kimondták, hogy a János király által vert pénzt halálbüntetés terhe alatt mindenki köteles elfogadni. Az 1530-as budai országgyűlésen kimondták, hogy a pénzverés joga kizárólag a királyt illeti meg, és az általa kibocsátott érméket törvényes fizetőeszközként kell használni, továbbá minden vármegyében bíróságokat kell felállítani a hamispénz-verők elítélésére. Az 1530 végén vagy 1531 elején tartott budai országgyűlés végzéseiben tételesen felsorolták, mely pénzeket kell adásvételnél törvényes fizetőeszköznek tekinteni: Mátyás, II. Ulászló és II. Lajos összes vereteit, valamint János király 1526-os és 1527-es pénzeit, illetve azokat, amelyeket akkoriban vertek Budán, továbbá Ferdinánd körmöci érméit.<sup>1347</sup> I. Ferdinánd 1533-ban rendeletet adott ki az egyre terjedő hamispénzverés ellen, és megparancsolta, hogy az ilyen érméket a kassai vagy a körmöci verdébe szolgáltatassák be, ahol jó minőségű pénzt vertek belőlük.<sup>1348</sup> 1535-ben a marosvásárhelyi országgyűlésen a rendek országgyűlési határozatban követelték a jó pénzek verését.<sup>1349</sup>

A hamis pénzek miatti bizalomvesztést jelzi, hogy sokan a királyi pénzt sem akarták elfogadni. 1533-ban I. Ferdinánd rendeletet küldött Kassához azok ellen, akik nem akarták

---

<sup>1343</sup> Sarusi Kiss 1997, 81. p.

<sup>1344</sup> Heckenast 1991, 48. p.

<sup>1345</sup> Gyöngyössy 2015, 967. p.

<sup>1346</sup> Kemény 1902, 250. p., vö. Gyöngyössy 2015, 967. p.

<sup>1347</sup> Gyöngyössy 2015, 961. p.

<sup>1348</sup> Kemény 1902, 250-251. p.

<sup>1349</sup> Gyöngyössy 2015, 962. p.

elfogadni a Körmöcbányán vert pénzt, hanem a néhai Mátyás király pénzében követelték a kifizetést.<sup>1350</sup>

### ***1.2.c)a.5. A felső-magyarországi bányászat az 1530-as években***

Az 1530-as évek bányászatáról alig néhány adattal rendelkezünk. Gölnicbánya 1531-ben Thurzó Elek birtokában volt. Két esztendővel később már a Bebek birtokolták a szepesi vár tartozékaként. Ugyanebben az évben a szepesi káptalan felszólította a Bebek családot, hogy adja ki birtokából Rudabánya, Szomolnok, Gölnic, Svedlér, Remete, Helcmanóc és Kojós településeket, amelyek jog szerint a szepesi várhoz tartoznak. Nem lehetett szó azonban régi jogról, mert Gölnic szabad királyi város volt, és a többi bányaváros is fennhatósága alá tartozott.<sup>1351</sup> 1532-ben a hét felső-magyarországi bányaváros elküldte követeit I. Ferdinándhoz, hogy erősítse meg kiváltságait.<sup>1352</sup> A rihnoi és szomolnoki bányászat minden bizonnyal ebben az évtizedben is folytatódott, ugyanis Oláh Miklós 1536-ban büszkén említette a rihnoi és szomolnoki arany- és ezüsbányákat, és csodálkozva a szomolnoki „cementvizet”, amely a vasat rézzé változtatja.<sup>1353</sup> 1537-ben szinte az egész Szepesség nemessége átpártolt I. János királyhoz, így nem csoda, hogy a kamarai forrásokból semmit sem tudhatunk meg az itteni bányászatról.<sup>1354</sup> I. Ferdinánd uralma ezekben az években jószerivel csak az Ausztriával határos nyugat-magyarországi területekre terjedt ki. A következő esztendőben, 1538-ban a Csáky család szerezte meg Gölnicbányát, Szomolnokbányát, Remetét, Svedlért, Stósz és Helcmanócot, így önkormányzatuk megszűnt, magánföldesúri fennhatóság alá kerültek.<sup>1355</sup> Ugyanebből az esztendőből ránk maradt egy segédkönyvi bejegyzés, amely szerint Gönc és Telkibánya oppidumokat vissza kell helyezni Thurzó Elek joghatósága alá.<sup>1356</sup>

A zavaros viszonyok közepette virágzott továbbá a rézcsempészet: Wernher egy 1540-ben kelt jelentése szerint a lőcsei polgárok neve alatt vámmentesen vitték ki az országból a kereskedők a szepességi rezet.<sup>1357</sup> Wernher azt javasolta, hogy állítsanak fel egy kamarát Kassán, amely az összes e vidéken bányászott ezüstöt felvásárolná és helyben feldolgozná, majd pénzt verne belőle. Úgy vélte, az érc egy részét a körmöcbányai kamarában is fel lehetne

---

<sup>1350</sup> Kemény 1902, 251. p.

<sup>1351</sup> Gergely 2002, 67. p.

<sup>1352</sup> ÖStA FHKA AHK HU Vermischte ungarische Gegenstände RN 2./A Bergstädte in Ungarn, 1532., fol. 94r-95v

<sup>1353</sup> Hajnóczy 1903, 90. p.

<sup>1354</sup> Lukinich 1918, 2-3. p.

<sup>1355</sup> Gergely 2002, 28. p.

<sup>1356</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. augusztus 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1357</sup> Wernher jelentése a felső-magyarországi városok réz- és ezüstermeléséről, 1540. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 91-98.

dolgozni. Javasolta továbbá, hogy az uralkodó tiltsa meg a réz- és ezüstkivitelt, és bocsásson ki bányarendtartást a bányavárosok számára.

A hamispénz-verés továbbra is virágzott. 1530-ban Perényi Péter hamis veretéről van adatunk.<sup>1358</sup> Wernher szerint a Bebekek, Basó Mátyás és mások is foglalkoztak a királyi érmék meghamisításával.<sup>1359</sup> Bebek Ferenc gömöri főispán János denárjait hamisította Krasznahorkán, többek között a környékbeli harangok beolvasztásával jutott nyersanyaghoz.<sup>1360</sup> A Bebek család csorbakői várában I. Ferdinánd pénzeit hamisították. A Basó Mátyás uralma alatti Murányban (amelyet Tornallyai Jakab négy éves árvájának gyámjaként bírt) szintén I. János pénzeit hamisították. A királyi birtoknak számító Munkács várában maga a Szapolyai-párti várkapitány, Büdy Mihály szervezett hamispénzverdét.

I. János az 1530-as évekre csak a kolozsvári és a szebeni kamarát tudta megtartani, és helyzetét jól jellemzi, hogy 1533 és 1537 között egyáltalán nem vert aprópénzeket.<sup>1361</sup> Kemény feltételezése szerint, amelyet Gyöngyössy kutatásai megerősítenek, I. János 1536 után sem veretett pénzt Kassán, noha ekkor hatalmába került a város.<sup>1362</sup>

#### ***1.2.c)a.6. A felső-magyarországi bányászat az 1540-es években***

1541 decemberében aláírt, de teljes jogérvénnyel nem bíró gyalui egyezmény révén I. Ferdinánd hatalmába került Felső-Magyarország nagy része.<sup>1363</sup> A következő esztendők Ferdinánd-párti országgyűlésein egyre több felső-magyarországi megye jelent meg, és ismerte el királyának a Habsburg-uralkodót, bár a régió hovatartozása kétséges volt, tekintettel arra, hogy az erdélyi rendi gyűlés 1542 végén felmondta a gyalui megállapodást.<sup>1364</sup>

A bányavárosok azonban nem kerültek I. Ferdinánd kezére. 1543-ban Czecei Lénárt, Izabella királyné kassai kapitánya elfoglalta Szepesvárat és tartozékait, köztük Gölnicet is.<sup>1365</sup> A szakirodalom más része szerint Podmaniczky rablóvezér foglalta el Gölnicet és környékét, amelyet később Bonaventura, Liptó és Szepes megye főispánja vett vissza ecsedi Báthory Andrásról, és ekkor le is romboltatta a gölnici várat.<sup>1366</sup> A szakmunkákban az a vélemény is olvasható, miszerint 1543-ban Thurzó Elek végrendeletében testvérére, Jánosra hagyta a

---

<sup>1358</sup> Gyöngyössy 2015, 962. p.

<sup>1359</sup> Wernher jelentése a felső-magyarországi városok réz- és ezüsttermeléséről, 1540. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 91-98.

<sup>1360</sup> Gyöngyössy 2015, 962. p.

<sup>1361</sup> Gyöngyössy 2015, 967-969. p.

<sup>1362</sup> Kemény 1902, 251. p.

<sup>1363</sup> Lukinich 1918, 35-36., 40. p.; Magyarország története 1526-1686, 224., 1645. p. A gyalui egyezményről: Oborni, 2000, 133-146. p.

<sup>1364</sup> Lukinich 1918, 45-46. p.

<sup>1365</sup> Lukinich 1918, 47-48. p.

<sup>1366</sup> Hajnóczy 1903, 86. p.

szepesi várat és tartozékait, azonban utóbbi ecsedi Báthory András miatt nem tudta birtokba venni örökségét egészen 1550-ig, amikor is I. Ferdinánd közbelépett, és megfosztotta Báthoryt a vártól.<sup>1367</sup> A kassaiakhoz csatlakozott Basó Mátyás, a jelentős vasbányákkal rendelkező Murány ura is.<sup>1368</sup> A bányavárosok kétségbeejtő állapotát mutatja, hogy a király 1546-ban erre való tekintettel felmentette őket a taxa fizetése alól.<sup>1369</sup> 1548-ban Telkibánya Serédy Gáspár birtokába jutott.<sup>1370</sup> Igló 1548-ban vált királynéi birtokból királyivá, miután Ferdinánd Augsburgban 1548-ban megegyezett hűgával, Máriával.<sup>1371</sup> I. Ferdinánd hatalma így csak az évtized végére kezdett megszilárdulni a térségben, és véglegesen a nyírbátori egyezmény 1549. szeptember 8-án történt megkötésekor lett egyedüli úr Felső-Magyarországon,<sup>1372</sup> és ekkor láthatott hozzá a bányáügy nagyobb léptékű szabályozásának.

Az 1548. évi országgyűlésen I. Ferdinánd bejelentette, hogy egy országos hatáskörrel bíró bányamestert kíván kinevezni, aki az egész ország bányaművelését fogja igazgatni, kezelni fogja a bányászatból származó királyi jövedelmeket, továbbá igazságszolgáltatási feladatkörrel is rendelkezni fog.<sup>1373</sup> A rendek helyeselték, csak azt kötötték ki, hogy a bányamester és a többi bányatisztviselő is magyar legyen, továbbá, hogy bányáügyekben első fokon az illető bányaváros bírósága, másodikon a hét alsó-magyarországi bányaváros közös törvényszéke, harmadikon pedig a személynök ítélkezzék. I. Ferdinánd e két kívánság közül egyiket sem volt hajlandó teljesíteni: az elsőt azért nem, mert a német bányatisztviselőket nem mellőzhette, mivel megfelelő magyar szakemberek nem állottak rendelkezésére, a másodikat pedig azért nem, mert így a bányáügyi igazságszolgáltatás felső foka rendi kézre került volna, holott a kor általános joggyakorlata szerint a királyi jövedelmek kezelésével kapcsolatos törvénykezés joga a jövedelmek egyedüli birtokosát, az uralkodót illette meg. Így tehát javaslatát inkább visszavonta, s ideiglenesen azt a megoldást választotta, hogy a körmöci bányakamara keretén belül működő szervek irányítását és ellenőrzését, ha a helyszíni vizsgálat szükségesnek mutatkozott, megbízható szakemberekből *ad hoc* szervezett bizottságokra bízta.<sup>1374</sup> A király végül az Alsó-ausztriai Kamarára bízta a bányáügyet, és 1549-ben az 1548. évi csehországi

---

<sup>1367</sup> Gergely 2002, 67. p.

<sup>1368</sup> Lukinich 1918, 47-48. p.

<sup>1369</sup> Hajnóczy 1903, 90. p.

<sup>1370</sup> Wenczel 218-219. p., Benke 2001, 57. p.

<sup>1371</sup> *Formua obligationis quam petunt commissarii reginalis maiestatis a domina relictia Bydi et aliis officialibus arcis Husth Camerae Maromarusien~*. MNL OL E 136 *Diversae instructiones* 7. köt. Dátum: 1548.11.18, 1548.11.18, 1549.01.03, 1549.02.04., Pozsony, Pozsony, Körmöcbánya, Munkács No. 39. 507. p.

<sup>1372</sup> Lukinich 1918, 55-58. p.

<sup>1373</sup> Ember 1946, 302. p.

<sup>1374</sup> uo.

joachimstali bányarendtartás alapján dolgoztatott ki szabályzatot<sup>1375</sup>, amelyet aztán megküldött a magyar bányavárosoknak is.<sup>1376</sup> A rendtartás azonban csak jóval később lépett életbe.

1549-ben Feigel (Feygel) Péter a Habsburg-uralkodó megbízásából felmérte a felső-magyarországi bányavidéket, és jelentést tett az uralkodónak a bányavárosok helyzetéről.<sup>1377</sup> A szepességi bányavárosok között az alábbiakat sorolta fel: Gölnic, Szomolnok, Rosenau (Rozsnyó), Ruda, Svedlér, Krompach, Folkmér, Wagendrüssel (Merény) és néhány másik, amelyeket nem nevezett meg, amelyekben ezüstöt bányásznak és exportálnak Lengyelországba. Ennek háttérében az (is) állt, hogy Buda 1541-es elfoglalása után sokan menekültek külföldre, és ennek ürügyén igazolást szereztek a bányaművelés felhagyásáról, majd kivitték a hozamot.<sup>1378</sup> Feigel szerint a haszonból az uralkodó is részesülhetne, ha maga venné meg az ezüstöt, javasolta továbbá, hogy a király olyan parancslevelet adjon ki, amelyben szigorú testi vagy birtokbeli büntetés terhe alatt tiltja meg az ezüst és arany kivitelét az országból. Ha pedig valaki aranyat vagy ezüstöt akarna eladni, annak Feigelhez kell fordulnia, aki majd ki fogja neki fizetni az érc ellenértékét. Felvetette azt is Ferdinándnak, hogy a nála lévő arany egy részét a kamara hasznára adná el más országokba. Ehhez viszont kamarát kellene felállítani a térségben. A csempészet azzal is jelentős veszteséget okoz a királynak, írta feljegyzésében, hogy a kivitt érc után nem fizetik be az urburát – így a bányaművelés csak néhány száz forintnyi bevételt hozott, holott ez az összeg Feigel szerint sokkal magasabbra is rúghatna. Ha a király vásárolná fel az ezüstöt, és veretné pénzzé, a pénzverésből is jelentős haszonra tehetne szert. Megjegyezte, hogy az ezüstön kívül másfajta fémeket is bányásznak, amelyekkel szintén érdemes lenne foglalkoznia a királynak. Feigel itt szerényen hozzátette, hogy az uralkodó nyugodtan rábízhatná a teljes ércbányászatot.

Az 1540-es évek végén tiltották be először a nemesérc exportját. A király már a Magyar Kamara 1548. évi instrukciójában megtiltotta az ezüst kivitelét az országból.<sup>1379</sup> 1549. február 19-én Wernher jelentette a Magyar Kamarának, hogy megkapta az utasítást, amely megtiltotta a feldolgozatlan ezüst exportját.<sup>1380</sup> Nem sokkal ezután, március 19-én kelt Feigel Péter

---

<sup>1375</sup> vö. *Instructio Camerae Regiae Maiestatis in regno Hungariae secundum decretum divi imperatoris Ferdinandi*. MNL OL E 136 *Diversae instructiones*, 8. köt. fol. 254v

<sup>1376</sup> Hajnóczy 1903, 89. p.

<sup>1377</sup> Feigel Péter jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 16. MNL OL E 41 *Litterae ad Cameram exaratae*, 1549. no. 20.

<sup>1378</sup> Paulinyi 1980, 8. p.

<sup>1379</sup> *Instructio Camerae Regiae Maiestatis in regno Hungariae secundum decretum divi imperatoris Ferdinandi*. MNL OL E 136 *Diversae instructiones*, 8. köt. fol. 254rv

<sup>1380</sup> Georg Wernher a Magyar Kamarához. 1549. február 19. MNL OL E 41 *Litterae ad Cameram exaratae*, 1549. no. 11.

korábban bemutatott jelentése, amely szintén károsnak ítélte a nyers ezüst kivitelét.<sup>1381</sup> Április 6-án kelt az uralkodó rendelete a Magyar Kamarához, amelyben Wernher levelére hivatkozik, de sajnos csak utalásszerűen, a levél pedig nem maradt ránk.<sup>1382</sup> Wernher ezen ismeretlen leveléből kiderült, hogy a királyi kincstár nagy kárára ezüstöt visznek ki Magyarországból Lengyelországba és máshová. Wernher javasolt néhány megoldást a kivitel megelőzésére, Ferdinánd válaszevele azonban sajnos nem részletezi ezeket a felvetéseket, viszont felszólítja a tanácsosokat, hogy tárgyalják meg Wernher ötleteit is, és küldjenek a kérdésről maguk által átgondolt és kidolgozott opiniót. Április 14-én Wernher azt jelentette a Magyar Kamarának, hogy megtette a szükséges intézkedéseket az ezüstkivitel megakadályozására, azaz megparancsolta a harmincadosoknak, hogy ne engedjék át állomásaikon a nemesércet, más intézkedést egyelőre nem látott szükségesnek.<sup>1383</sup> Augusztus 4-én kelt jelentésében viszont már nem elégedett meg ennyivel, azt fejtegette ugyanis, hogy fel kellene állítani egy pénzverő kamarát a Szepességben, amelyhez kötelező lenne beadni a térségben bányászott ezüstöt, és a kamaránál jó minőségű pénzt vernének az ércből.<sup>1384</sup> Wernher szerint jelentős haszonnal járna, hogyha kizárnák a lengyel pénzt az országból, amely itt mindenki kárára van használatban (ti. az adót is a rosszabb minőségű lengyel pénzben fizették be), és ha sikerülne megakadályozni az ezüst Lengyelországba való kivitelét, hasznos lenne az ezüst beváltását is helyben lebonyolítani. Azt gondolja, hogy meg kellene büntetni azokat, akik kiviszik az ezüstöt. Ismét hangsúlyozza, hogy a pénzverőkamarából kétségkívül nem csekély haszon származna, ha megfelelően ügyelnének rá, miként ezt már korábban sikeresen megvalósították. Sebastianus Sauer ugyanis, aki Thurzó Elek pénzügyeinek élén állt, kétszer is eljött Wernherhez a kérdés megvitatására, és elmondta neki, hogy Thurzó minden ráfordított költségét is beszámítva, nem megvetendő haszonra tett szert a saját pénzveréséből. Ugyanis abban az időben Kassán is volt pénzverés. Sauerrel sok mindenről beszélgettek, folytatta Wernher, mint például az ezüst beváltásának módjáról, az urbura használatáról (usus), amit már korábban megírt a kamarai tanácsosoknak, de még nem kapott választ. Másokkal is konzultálni fog, és többet ír majd, fejezte be levelét.

---

<sup>1381</sup> Feigel Péter jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 20.

<sup>1382</sup> I. Ferdinánd rendelte a Magyar Kamarához. 1549. április 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1383</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 41.

<sup>1384</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1549. augusztus 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 81.



Az 1540-es években kulcskérdés volt a rosszabb minőségű lengyel pénzek<sup>1385</sup> beáramlásának megszüntetése is. Ezek a veretek ekkoriban kezdtek elterjedni az északi-északkeleti megyékben.<sup>1386</sup> A fő gondot az jelentette, hogy a magyar pénzek finomabbak voltak<sup>1387</sup>, ezért a lengyel pénzek forgalmának káros következménye a nemesfémkiáramlás.<sup>1388</sup> A király először 1543-ban tiltotta meg a Magyar Királyságból való pénzkivitelt arra hivatkozva, hogy az a kincstár számára káros.<sup>1389</sup> Az ügyeskedők súlyosbították a problémát: 1549-ben a Magyar Kamara tanácsülésén szóba került, hogy Szepes megyében egyesek rossz lengyel pénzt kínálnak a jó magyar pénzért, amit aztán extra haszonnal ismét eladnak, így már szinte ritkaság a jó magyar pénz.<sup>1390</sup> Egyelőre abban látták a megoldást, hogy rendelkeznek ezeknek az embereknek az elfogásáról, valamint pénzük elkobzásáról.<sup>1391</sup> Az 1548-as pozsonyi országgyűlés kitiltotta a lengyel pénzt az országból,<sup>1392</sup> azonban – úgy tűnik – a rendelkezést nem sikerült keresztülvinni, így más megoldáshoz folyamodtak, méghozzá Wernher fentiekben bemutatott kamarájához, amely gondoskodott volna a jó minőségű magyar pénzek veréséről.<sup>1393</sup> Ezt a pénzverő-kamarát mind Acsády, mind Huszár tévesen a későbbi Szepesi Kamarával azonosítja, és Huszár azt is megjegyzi, hogy a lengyel pénzek még mintegy másfél évszázadon keresztül a magyarországi pénzforgalom részét képezték.<sup>1394</sup>

A forrásokban mindössze két utalás vonatkozik arra, hogy a hamispénzverés továbbra is jellemző volt a királyságban. Az uralkodó a Magyar Kamara számára 1548-ban kiadott instrukciójában elrendelte, hogy a tanácsosok vizsgálják ki a törvénytelen pénzverést, és büntessék meg a hamispénz-verőket.<sup>1395</sup> Arról is rendelkezett, hogy a pénzeket gyakran „próbálják meg”, azaz ellenőrizték minőségüket – ez arra enged következtetni, hogy nemcsak magánverdekben, hanem a királyiban is vertek hamis vagy legalábbis rosszabb minőségű

<sup>1385</sup> Lengyel pénzek: félgaras, garas, dutka, schilling, poltura hatos garas és ort) (nemcsak Lengyelország, hanem a lengyel korona fennhatósága alá tartozó pénzverő hatóságok veretei + más országok ezekkel megegyező veretei). Huszár 1969-1970, 58. p.

<sup>1386</sup> Huszár 1969-1970, 58. p.

<sup>1387</sup> A lengyel félgarasok finomsága 1558 előtt 6 latos (375-ös) volt 0,38-0,47 g színsúllyal, 1558-1563 között pedig 5 ½ latosra (343,75-ös) csökkent 0,33-0,43 g színsúllyal; ezzel szemben a Mo.-n forgott lengyel félgarasok és garasok finomsága 7 latos volt, és csak 1607-ben csökkent 6 latosra. Huszár 1969-1970, 60. p.

<sup>1388</sup> uo.; H. Németh 2002, 116-117. p.

<sup>1389</sup> I. Ferdinánd körrendelete a magyarországi pénzkivitel megtiltásáról. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 134-136. Prága, 1543. június 15.

<sup>1390</sup> MNL OL E 1 Protocollum cameralis consilii, 1549. február 27-iki ülés, 51. p.

<sup>1391</sup> uo.

<sup>1392</sup> Huszár 1969-1970, 58. p.

<sup>1393</sup> Huszár 1969-1970, Acsády 1888, 63. p., Huszár 1969-1970, 58-59. p.

<sup>1394</sup> vö. Buza 2012, 208. p.

<sup>1395</sup> Instructio Camerae Regiae Maiestatis in regno Hungariae secundum decretum divi imperatoris Ferdinandi. MNL OL E 136 Diversae instructiones, 8. köt. fol. 254v

pénzt.<sup>1396</sup> A rendelkezésnek nem lehetett túl sok foganatja, ugyanis 1550-ben a király ismételten rendelkezett arról, hogy a hamispénzverőket fogják el.<sup>1397</sup>

A Magyar Kamara 1548. évi utasításában a nevezett intézmény hatáskörébe utalta a bányászatot is.<sup>1398</sup> Az uralkodó felszólította a tanácsosokat, hogy mivel az országban mindenféle érc megtalálható, amelyeknek művelése busás hasznot szokott hozni, fordítsanak gondot a tanácsosok arra, hogy tájékozódjanak a bányák helyzetéről és a haszonról, vizsgálják meg az elhagyott bányákat, majd az eredményről tájékoztassák az uralkodót.<sup>1399</sup> Ekkor merült fel az is, hogy I. Ferdinánd szívesen királyi fennhatóság alá helyezné a magánföldesúri bányákat: az instrukcióban kérte a tanácsosokat, vizsgálják ki, most is érvényes-e, hogy Mátyás és más korábbi királyok alatt a király az országon belül minden olyan birtokot elfoglalhatott, ahol ásványkincs vagy bánya feküdt, miként ezt II. Ulászló is később megerősítette.<sup>1400</sup> A felmérést egyelőre nem hajtották végre, mert az uralkodó a következő esztendőben ismételten rendelkezett róla.<sup>1401</sup>

A felmérésre azért is szükség lett volna, hogy az uralkodó át tudja tekinteni, hogy honnét mennyi urburát kell beszednie. A Magyar Kamara számára 1548-ban kiadott utasításban Ferdinánd felszólította a tanácsosokat, hogy szedjék be a királyt illető urburát, a mentességeket pedig írásos bizonyítékkal igazoltassák.<sup>1402</sup> A behajtást minden bizonnal megpróbálták elkezdni, ugyanis erre utal, hogy Wernher speciális rendeletet kért az urbura behajtására vonatkozóan mind a maga számára, mind pedig azoknak, akik ezzel foglalkoznak.<sup>1403</sup> Az uralkodó türelmetlen volt, ugyanis április 5-én ismét fel kellett szólítania a tanácsosokat az urbura beszédésének elrendelésére, ami arra enged következtetni, hogy az előző évben nem jártak sikerrel.<sup>1404</sup> A királynak nem kellett sokáig várnia a biztató hírekre: Wernher már április 14-én azt jelentette, hogy elküldte Feigel Pétert a szomszédos bányavárosokba a király megbízólevelével az urbura beszédésére.<sup>1405</sup> Feigel kiváló bányászati szakember hírében állt;

---

<sup>1396</sup> uo.

<sup>1397</sup> *Monetae adulterinae cusorem quoad capiendum et ad locumtenentem regium mittendum.* Csak segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1550. május 22. MNL OL E 21 Benignae resolutiones.

<sup>1398</sup> *Instructio Camerae Regiae Maiestatis in regno Hungariae secundum decretum divi imperatoris Ferdinandi.* MNL OL E 136 Diversae instructiones, 8. köt. fol. 253r-v

<sup>1399</sup> uo. fol. 253v-254r

<sup>1400</sup> uo. fol. 254r

<sup>1401</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. április 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1402</sup> *Instructio Camerae Regiae Maiestatis in regno Hungariae secundum decretum divi imperatoris Ferdinandi.* MNL OL E 136 Diversae instructiones, 8. köt. fol. 254rv

<sup>1403</sup> Georg Wernher a Magyar Kamarához. 1549. február 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 11.

<sup>1404</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1549. április 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1405</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 41.

származása nem ismert, vagy stájerországi a családja, vagy pedig annak a Johannes Feygelnek a rokona, aki 1550 körül lőcsei polgárként bukkant fel.<sup>1406</sup> Feigel gyorsan dolgozhatott, ugyanis Wernher április 27-én kelt levelének utóiratában megemlíti, hogy épp most hozták meg Feigel levelét, amit ekkor még nem olvasott el, így tartalmát sem idézi.<sup>1407</sup>

Feigel szóban forgó jelentése minden bizonnyal azonos azzal az áprilisi, közelebbről meg nem határozott keltezésű jelentéssel, amely tanulságos pillanatképet közöl a felső-magyarországi bányavidék helyzetéről.<sup>1408</sup> A jelentés szerzője részletesen felsorolja, hogy hol találhatók bányák Felső-Magyarországon, azok kinek a tulajdonában vannak, milyen a bányászat helyzete, valamint mennyi urburát fizetnek. Ez a dokumentum a legkorábbi bizonyítéka annak, hogy I. Ferdinándnak sikerült urburát szednie Felső-Magyarországon.

A feljegyzés arról tudósít, hogy Rozsnyó bányahely az esztergomi érseké, itt ezüst és réz található, amelynek a nyolcadát szokták urburaként fizetni, amelyet ugyanezen város polgárai szednek be, és minden évben adott márkányi ezüstöt fizetnek be az érseknek.<sup>1409</sup> Rudnán (Rozsnyórudna) jó ezüstöt bányásznak, amelyből nem szokás urburát fizetni egy bizonyos privilégiumra hivatkozva, amelyet nem képesek bemutatni, ezért királyi tiltás van az ércükön. Rudabánya Bebek Ferencé, és azt beszélik, hogy az egész ország legjobb ezüstjét bányásszák itt. Ebből egy kilencednyi urburát fizetnek, de a legtermékenyebb bánya most vagy pusztá, vagy nem művelik. Korábban, ahogy a helyiek beszélik, a néhai Thurzó Elek tulajdona volt, most János király záloglevele miatt Bebeké, amelyet a I. Ferdinánd is megerősített.<sup>1410</sup> Gölnic ekkoriban a szepesi várhoz tartozott, ahol a jelentés szerint ezüstöt és rézet bányásztak, és az ezüst egykilencedét, a réznek pedig egytizedét fizették urburaként. A bányák egykor népesek voltak, de lakosságuk megfogyatkozott a bányászok szegénysége miatt. Ugyanott vasbánya is volt, amely után, mint mondták a felmérés idején, nem tartoznak urburát fizetni. Szomolnok szintén a szepesi várhoz tartozott, ezüstércet termeltek ki itt, amelyből egykilencedet fizettek, és különösen nagy mennyiségben nyertek itt ki vizet, amelyet cementvíznek hívnak, és amely a vasat megemésztí és rézzé változtatja,<sup>1411</sup> ennek szintén

---

<sup>1406</sup> Sarusi Kiss 2008, 178. p.

<sup>1407</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1549. április 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 43.

<sup>1408</sup> ÖStA FHKA AHK HU Vermischte ungarische Gegenstände 2./B Bergstädte in Ungarn, 1549.04. fol. 124v-125v

<sup>1409</sup> uo. fol. 124r

<sup>1410</sup> uo fol. 124v

<sup>1411</sup> Cementvíz: a rézbányákban összegyűlő, rézszulfátot tartalmazó víz, melyből a réz a behelyezett vasdarabok felületére rakódik le és azokat teljesen bevonja. Az alkímisták ebben az egyszerű eljárásban látták döntő bizonyítékát annak, hogy a közönséges fémek nemesebb fémekké változtathatók át. Szomolnokbánya még évszázadok múlva is híres volt az itt feltörő réztartalmú cementvízről, amelyet különféle célokra hasznosítottak. Vö. Új Idők Lexikona 5-6. Börcsipke – Cumulus. Bp., 1937. 1268. p.

egytizedét fizetik be urburaként, valamint rézércnek is egytizedét fizetik. Vitrolium (vagy vitriolum, azaz régiesen: gálickő, vitriolum cupri, Kupfer-vitriol, kékgálic, kékkő, rézgálic) is van itt, amely után, mint mondják, semmivel sem tartoznak, pedig valószínű, hogy urburát kellene fizetni.<sup>1412</sup>

A feljegyzést szerint Svedlér hasonlóképpen a szepesi várhoz tartozott, az ezüstje után egykilencedet, a reze után pedig tizedet fizettek. Rosental a Bebek család és a csetneki nemesek tulajdona volt, itt réz- és vasbányát is üzemeltettek, amelyekre a fenti uraknak adómentessége van, amiből még egy év van hátra. Dobsina szintén a csetneki nemeseké, itt öt vasbánya (*chalybes*) is van, amelyek után a helyi nemesek évi nyolc forintot fizetnek. Ezen felül van még egy vasbánya, amely minden héten a vas századrészét fizeti.<sup>1413</sup> Az alábbi településeken Bebeknek vasművei vagy vasbányái fekszenek: Felsősajó, Alsósajó, Oláhpatak, Nagypolomeny, Kispolomeny, Rohóc (Rozsfalva), Restér, Csetnek és Waltdorff (Felsőerdőfalva). A fenti települések régi szokás szerint minden héten a vas egy századát fizetik be a birtokosnak. Most a megegyezés szerint mindegyik évi 25 forintot fizet. Berzéten (Berzététekörös) Bebek szintén egy vasművel rendelkezett akkoriban, amelyre öt évre mentességet szerzett az urbura alól, ennek idejéből még három volt hátra.

Az alábbi bányavárosok, ill. települések a szepesi várhoz tartoztak ez idő tájt: Folkmár a szepesi várhoz tartozott, három vasműhellyel rendelkezett, amelyekből minden évben a vas 12%-át fizetik be. Flikenau szintén a szepesi várhoz tartozik, van itt egy új vasofficina, amelyre Báthory András háromévi mentességet kapott.<sup>1414</sup> Krompach (Korompa) szintén a szepesi várhoz tartozik, van két vasofficina, amelyekből évente két százalékot fizetnek. Wagendrüssel (Merény) Máriássy úr özvegyéé volt ekkoriban, ahol három vasofficina volt, amelyekből heti egy százalék vasat kellett fizetni. Murány vára körül egyébként a jelentés szerint kb. 18 vasofficina volt, amelyekkel kapcsolatban a helyiek azt mondták, hogy részint el vannak hagyva, részint a vár felügyelete alatt működnek, de meglehetősen elhanyagolják őket. Feigel végezetül megjegyezte, hogy ezen a területen, más helyeken is van érclelőhely és művelik is őket valamennyire, ezek alaposabb feltérképezéséhez egy kiterjedtebb vizsgálatra lenne szükség.

---

<sup>1412</sup> Keresztúri Diószegi Borbély István könyve az orvosságokról s a betegségek gyógyításáról. Közli: Mihalik József. 416. p. Magyar Történelmi Társ. sorozat 17. kötet 1894.

<sup>1413</sup> uo. fol. 125r

<sup>1414</sup> uo. fol. 125v

### ***I.2.c)a.7. A felső-magyarországi bányászat az 1550-es években***

Az 1550-es évek kezdetén Ferdinándnak továbbra sem volt birtokában a felső-magyarországi bányavárosok és –települések többsége. 1550-ben Bebek Ferenc elfoglalta Szomolnokot, Svedlért és Stószot.<sup>1415</sup> Gölnicet Thurzó János visszafoglalta Báthorytól, de Rihnovár, Krompach és Szlovinka előbbi kezén maradt. I. Ferdinánd adott ugyan védlevelet Szomolnoknak a Bebekek ellen, többször törvénybe is idézte őket a bányavárosok pusztítása miatt, de hiába. 1553 királyi békebiztosok jártak a vidéken, hogy visszaszerezzék a Bebekektől Gölnicet, Szomolnokot, Svedlért, Remetét, Kuncfalvát és Kojsót. 1556 erre válaszul – bár az országgyűlés száműzte – Bebek György Gölnicet, Merényt, Óvizet és Lassúpatakat rohanta meg, majd kirabolta, az utóbbit lerombolta és mint várost megsemmisítette. 1559-1569 Mágóchy Gáspár, a Bebekek tisztje újra Szomolnokot és Stószot pusztította. Az 1550-es években a belháborúk és a török veszély miatt visszaesett a felső-magyarországi bányászat. „A gölnici, svédleri (sic!) és remetei bányák, ahol a század elején sok rezes és ezüstöt termeltek, tőke hiányában tönkrementek. Egyedül Szomolnok termelése volt számottevő, ahol rézkohók is működtek.” Gölnicen csak egy nagyobb bánya működött. A szabálytalan rézkereskedelem virágzott.<sup>1416</sup>

I. Ferdinándnak nem sok reménye volt arra, hogy visszaszerezze a bányavárosoknak legalább egy részét, de az utánuk járó adók beszedését nem ítélte reménytelennek. Már Ember Győző utalt rá, hogy a király 1550 körül Duk Bernát személyében külön tisztviselőt bízott meg, aki az urburafelügyelői tiszte (*superintendens urburarum*) kapta, és a „szepesi kamarai igazgatóság” főhatósága alá tartozott. Működésének eredményét Ember még nem ismerte, és további adatokat nem talált róla, így azt feltételezte, hogy tisztségét megszüntették, vagy azért, mert a szétszórta fekvő bányákat nem tudta egy ember ellenőrizni, vagy ami valószínűbb, hogy a vidék bányaművelésének fokozatos hanyatlása miatt a folyton csökkenő és bizonytalan urbura-jövedelem beszedésére nem volt érdemes külön tisztviselőt alkalmazni.<sup>1417</sup> Néhány forrás azonban az eddigieknél alaposabban világítja meg Duk működésének néhány részletét. A tanácsosok uralkodóhoz írott leveléből értesülünk arról, hogy az urbura-felügyelő jelentést tett a szepességi bányavárosok helyzetéről a tanácsosoknak.<sup>1418</sup> A tanácsosok mellékelték Duk levelét is, amelyben az urbura beszedésének legfőbb akadályaként magukat a bányavárosokat tulajdonló főurakat nevezte meg, különös tekintettel Báthory Andrássra és Bebek Ferencre.<sup>1419</sup>

---

<sup>1415</sup> Hajnóczy 1903, 86. p.

<sup>1416</sup> Gergely 2002, 92. p.

<sup>1417</sup> uo.

<sup>1418</sup> ÖStA FHKA AHK HU Vermischte ungarische Gegenstände, 2./B Bergstädte in Ungarn, 1551. fol. 140r-145v

<sup>1419</sup> uo.

Az 1550-es évek elején I. Ferdinándnak sikerült beszédnie némi urburát, ami a korábbiakhoz képest jelentős előrelépés. Ismert Duk Bernát egy másik, 1552-ben kelt jelentése a felső-magyarországi érclelőhelyek urburáiról, amely azonban az 1550. évi urburáról tartalmaz adatokat.<sup>1420</sup> Duk – mint írja – ebben az évben átadott Wernhernek 32 márka ezüstöt, amit a rozsnóiaktól kapott. A rozsnóiak megígérték, hogy minden évben be fogják fizetni a 32 márkát, és mivel az ércbányák nagyon megfogyatkoztak, ezért az elmúlt évben csak 20 márkát tudott rájuk róni. A rozsnóiak ezt sem hagyták annyiban: kérelmezték a királynál, hogy engedje el nekik, mivel a háborús viszonyok közepette tönkrementek a bányáik.<sup>1421</sup> A jelentésből megtudjuk, hogy Thurzó János a szepesi várhoz tartozó urburát a király parancsa ellenére szedte be, és Duk felszólítása ellenére átadta a vár kapitányának. Báthory András saját rihnói ércbányája után urburát nem fizetett neki, és szükségesnek látszik, hogy odaküldjenek valakit, aki rendezi vele ezt az ügyet. Bebek Ferenc a parancsnak engedelmeskedve átadta a Rudabánya után járó urburát, de prefektusa néhány napja, nem tudni, mi okból átvette az összeget és Duk jelezte, hogy ezekben a zavaros időkben nem is tud találkozni Bebekkel, hogy megkérdezze, most akkor, hol is van a pénz. Du értesíti a kamarát arról, hogy Valentin Eck Bártfáról az előző évben bányát nyitott, és reméli, hogy rezet fog bányászni, kéri a tanácsosokat, hogy néhány évre szerezzenek neki mentességet a királytól az urbura alól. Végezetül hozzáteszi, hogy a felső-magyarországi urburákból Kassa közelében, ahogyan a királynak korábban már jelezte, új ércbányákat lehetne nyitni.

Thurzó Jánostól még hosszasan követelte az uralkodó az urburát. I. Ferdinánd 1550-ben elrendelte, hogy ha Thurzó Jánosnak valóban mentességet van az urbura alól, akkor mutassa be kiváltságlevelét a tanácsosoknak, ők pedig opiniójukkal együtt küldjék fel a királyhoz.<sup>1422</sup> Úgy látszik, a kiváltságlevelét Thurzó végül nem mutatta be, ugyanis 1551-ben a király már arra szólította fel Thurzó Jánost, hogy fizesse be az urburát Szepesvár körüli bányái után.<sup>1423</sup> Thurzó – úgy tűnik – ezek után sem mutatta be állítólagos kiváltságlevelét, ugyanis augusztus 18-án az uralkodó beleegyezett, hogy mandátumot adjon ki arról, hogy fizetnie kell.<sup>1424</sup> A Thurzó adómegtagadása miatti kárra a Magyar Kamara tanácsosai, közülük név szerint is kiemelve Georg Wernher és Pétervárad Balázs is felhívta az uralkodó figyelmét.<sup>1425</sup> Talán ennek is

<sup>1420</sup> Duk Bernát jelentése a Magyar Kamarához. 1552. augusztus 13. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 90.

<sup>1421</sup> A rozsnói magisztrátus beadványa a Magyar Kamarához. 1552. december 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 140.

<sup>1422</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1550. szeptember 11. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1423</sup> Ember 1946, 369. p.

<sup>1424</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1551. augusztus 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1425</sup> ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 297-300. Pozsony, 1551. augusztus 12.

köszönhető, hogy I. Ferdinánd október 18-án kelt rendeletével – miután hangsúlyozza, hogy megkapta Thurzó levelét, amelyben mentegetőzött, amiért nem fizette meg az urburát – felszólította a főurat, hogy haladéktalanul fizesse be ezt az adót.<sup>1426</sup>

Duk Bernát 1552-ben azt jelentette, hogy mivel nem kapott instrukciót, még el sem tudta kezdeni az urbura beszédését.<sup>1427</sup> A király nem nézte jó szemmel tisztviselője tétlenségét, még ebben az évben vizsgálatot indított ellene, amelynek során 1553 januárjában Wernher tanácsát is kikérték.<sup>1428</sup> Bár Wernher leírta, hogy nem lát teljesen tisztán az ügyben, annyit mégis megosztott a tanácsosokkal, hogy többször is figyelmeztette Dukot feladata teljesítésére, az urbura beszédésére, de hiába, ráadásul azt a 20 márka ezüstöt, amit a rozsnýóiaktól urbura címén szedett be, eladta a saját hasznára, miközben azt állította, hogy az urbura beszédésének előkészületeire fordította. Wernher tehát mindezek nyomán arra az álláspontra helyezkedett, hogy Duk Bernát kellő szorgalommal még a tél előtt be tudta volna szedni az urburát, ha nagyon akarta volna. Wernher szerint a szepesi várhoz tartozó bányák ügylet viszont nem Duk volt a vétkes, hanem azt Thurzó János tartotta meg magának, s így vette el a királytól. Thurzó ugyanis írásban kérte Wernher, hogy figyelmeztesse Dukot, ne hogy beszédje tőle az urburát, mielőtt a királlyal elismertetné mentességét, Wernher azonban megtagadta a főúr kérésének teljesítését. Bár Duk azt is kérte, hogy Wernher vagy más királyi megbízott menjen ki vele a bányák megsejtelésére és az urbura kivizsgálására, Wernher szerint erre semmi szükség nincs, de ettől függetlenül majd megteszi valamikor, de most a nagy hó miatt nem tud odautazni. Annyit tett még hozzá az itteni aranybányák gazdagságáról szólva, hogy idáig többet reméltek ezekből a bányákból, mint amennyi realisan kinyerhető lenne.

Wernher ugyanakkor arra is kérte a tanácsosokat, hogy küldjenek ki a Bebeknek parancslevelet, hogy az ezüstben bővelkedő Rudabánya érce után fizesse be az urburát. Hasonlóképpen fizessék be a Bebek család oltalma alatt bányászattal foglalkozó nemesek is. Továbbá intézkedést kért Thurzó János ellen is, aki a birtokain akadályozza a bányászatot oly módon, hogy nem engedi meg az olvasztáshoz szükséges fa és faszén előállítását, valamint megtiltja, hogy jobbágysai a bányaművelés után járó urburát befizessék.

Néhány héttel később, február 25-én Wernher újabb jelentést küldött a tanácsosoknak, amelyben arra hívta fel a figyelmet, hogy a Szepességben és környékén több helyütt is új

---

<sup>1426</sup> ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 305. Bécs, 1551. október 11.

<sup>1427</sup> Duk Bernát jelentése a Magyar Kamarához. 1552. augusztus 13. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 90.

<sup>1428</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1553. január 13. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 8.

bányákat nyitottak, amelyeknek művelői megtagadták az urbura befizetését.<sup>1429</sup> Úgy vélte, különösen az új bányáknál fontos az adó befizetése, mert nagy haszon, még hozzá sok arany lenne várható. Bizonytalan a Bebek és Thurzó birtokai közti bányahelyek hovatartozása és félő, hogy az itteni bányákat az említett személyek viszálykodása miatt a bányászok elhagyják. Kérte a tanácsosokat, említsék meg ezt a királynak. Wernher javasolta továbbá, hogy alkalmas időben küldjenek biztosokat a térségbe többek közt az elpusztult bányák, a határviták és a szepességi bányavárosok vizsgálatára. Ha valami gond lenne a műveléssel, mielőbb tereljék vissza a normális mederbe, döntsék el a pereket, és akik kárt szenvedtek, kapjanak kedvezményt az urburából. Ezen intézkedések megvalósulása esetén – állította jelentésében Wernher – komoly hasznot hozhatnának a felső-magyarországi bányavárosok.

Az urburával kapcsolatosan új információval szolgál a Ferdinánd által 1553-ban Nagybányára küldött királyi biztosok, Georg Wernher, Thomas Francisci és Thorda Zsigmond számára kiadott instrukció.<sup>1430</sup> Ebben az utasításban az uralkodó mindenekelőtt meghagyta biztosainak, hogy vizsgálják meg a bányaművelés helyzetét a felső-magyarországi bányákban, különösen a hét szepességi bányavárosban, ahol az utóbbi időben abbamaradt a művelés, tanulmányozzák a bányászat újra indításának lehetőségeit, valamint azt, hogy kinek kell urburát fizetnie és ki az, aki igazolni tudja a fizetés alóli mentességét. A biztosoknak ki kell kérniük a helybeli szakembereket, így Duk Bernát urbura-felügyelő véleményét is. A biztosoknak gondot kell fordítaniuk a bányászat hatékonyabbá tételére, mivel az urbura is nagyobb, ha hatékonyabb a művelés. A biztosoknak azt is ki kell deríteniük, mi az oka annak, hogy hol több, hol kevesebb az urbura (nyolcad, kilenced, tized), és ennek kapcsán kiterjedt vizsgálatot kell folytatniuk, amely során ne csak a szóbeli vallomásokat, hanem a kiváltságlevelet is meg kell szemlélniük, és ha az egyes bányahelyeken a régi időktől fogva egy bizonyos hányadot szedtek, az maradjon így a továbbiakban is. A király egyúttal meghagyta, hogy vizsgálják meg, jogos-e, hogy egyesek semmilyen érc után nem fizetnek urburát, mások pedig csak a vas után, és ha nem jogos, bizonyítsák be és szedjék be az urburát tőlük is. A biztosok a hatékony ügyintézés érdekében speciális megbízólevelet kaptak, és az uralkodó szigorúan meghagyta, hogy figyelmeztessék az urburát bitorló földesurakat, hogy ez a pénz a királyt illeti. A biztosoknak továbbá intézkedniük kellett az agyonhajszolás miatt földesúri bányákat elhagyó bányászok

---

<sup>1429</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1553. február 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 36.

<sup>1430</sup> Instrukció Werner György kamarai tanácsos, Francisci Tamás kamarai tanácsos, Torda de Gyalu Zsigmond a felső-magyarországi bányák felülvizsgálatára kirendelt királyi biztosok számára, 1553. július 16. MNL OL E 136 Diversae instructiones, 4. köt. Fol. 74r-83v Kiadja: Engel III. 1801 67-78. p.



megsegítése érdekében is, méghozzá úgy, hogy a helyzetükkel visszaélő földesurakat figyelmeztetniük kellett erre.

Duknak végül az őt ért vádak alól feltehetően sikerült tisztáznia magát, a fentiek ellenére is megtarthatta tisztségét, 1554-ben ugyanis ő szedte be az urburát, amint erről az uralkodót is tájékoztatta.<sup>1431</sup> A király bizalma azonban nem volt feltétlen, ugyanis a tanácsosoktól is megkérdezte, mennyi is volt az elmaradt összeg. A felső-magyarországi bányákból bevételezhető urbura összegének korábbi felmérése sem sikerülhetett megnyugtatóan, ugyanis Ferdinánd 1554-ben ismételten parancsot adott a munka elvégzésére a kamarának.<sup>1432</sup>

A bányabér kapcsán merült fel a központi kormányzat berkeiben, hogy vajon mit kezdjenek azokkal a nemesekkel, akik birtokaikon nemesfémeket találtak. I. Ferdinánd egy mandátumában utal arra, hogy előző évben bizottságot küldött ki a bányavárosok felmérésére, amelynek jelentésében a betűvel jelölték azokat a nemeseket, akik maguk adják el a birtokaikra kitermelt aranyat.<sup>1433</sup> Összehívták tehát az érdekelt nemeseket, és felszólították őket, hogy mutassák be kiváltságlevelüket, de minthogy azok ezt nem tették meg, így nem maradt más hátra, a király megbízottai megtiltották számukra, hogy a nemesfémek keresését és a bányák művelését a maguk számára kisajátítsák. A fentebb említett kiküldött biztosok információt kértek a bányászat jogi hátteréről is, amellyel kapcsolatban az uralkodó Szomor János jogügyigazgatóhoz küldte őket. Az ügy közvetlen folytatása nem ismert, ugyanis hiányoznak a további források. 1557-ben a Magyar Kamara ismét felvetette, hogy az eddigieknél hatékonyabban kellene kezelni az újonnan felfedezett és művelés alá vont bányákat.<sup>1434</sup>

Az aranybányászat Felső-Magyarországon való ismételt megjelenésére, volumenének növekedésére mutat az a jelenség, hogy már nemcsak ezüstöt, hanem aranyat is nagyobb tételekben vittek ki az országból. Erre enged következtetni két királyi rendelet, amelyek megtiltják a nemesfémexportot. 1554-ben I. Ferdinánd az arany és ezüst kivitelét tiltotta meg,<sup>1435</sup> Miksa trónörökös pedig 1558-ban az aranyét.<sup>1436</sup> Miksa azzal is megpróbálkozott, hogy saját megbízottjához vitesse a magyar birtokos nemesek által kitermelt nemesércet, de a rendelkezést nem koronázta siker.

<sup>1431</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1555. október 11. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1432</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1554. május 26. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1433</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1555. április 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1434</sup> A Magyar Kamara jelentése a nemesi birtokokon felfedezett aranybányákról ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN I. fol. 519-520. Pozsony, 1557. március 19., német fordítását l. uo. fol. 527.

<sup>1435</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1554. február 8. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1436</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1558. március 26. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

A király több felső-magyarországi bányára is szert tett: 1551-ben 9000 forintért megvásárolta Iglót Pethő Jánostól, ami csak hosszadalmas eljárással sikerült.<sup>1437</sup> A következő esztendőben, 1552-ben a király Kassa elfoglalásával a hozzá tartozó két bányaváros, Gönc és Telkibánya felett is joghatóságot szerzett.<sup>1438</sup> Gönc még ebben az évben bemutatta kiváltságlevelét.<sup>1439</sup> Az uralkodó fontolgatta a városok saját kezelésébe helyezését, valamint a korábbi birtokosoknak, illetve zálogbirtokosoknak való esetleges visszaadását, és ehhez kérte a tanácsosok opinióját. Wernher leveléből arról értesült, hogy a bányavárosokat a szomszédos birtokosok, Serédy Gáspár és Perényi Péter zaklatják, ezért felszólította a tanácsosokat, hogy védjék meg őket. Telkibánya 1556-ban Benke szerint a kincstár, ill. Perényi Péter kezébe került (sic!).<sup>1440</sup> Göncöt és Telkibányát az uralkodó 1558-ban eladta Dobó Istvánnak.<sup>1441</sup>

Bár nem tartozik a szorosan értelmezett Felső-Magyarországhoz, a lipthói bányákkal is a felső-magyarországi jövedelemigazgató, Thorda Zsigmond foglalkozott, így néhány sorban ezekről is említést teszek. A király úgy vélte, hogy Pekry Lajos 1552-ben bekövetkezett halála után a nála zálogban lévő területnek az itt található bányákkal együtt a királyra kellene szállnia.<sup>1442</sup> Az örökösök akadályozták a bányák művelését, ezért az uralkodó megparancsolta a tanácsosoknak, hogy vizsgálják ki az ügyet a királyi jogügyigazgató bevonásával, és tanácskozzanak arról, hogy a bányák miként térhetnének vissza a király fennhatósága alá. Az itteni bányászatban érdekelt volt a híres humanista, Valentin Eck is, aki a királytól kért segítséget a bányászattal kapcsolatos nehézségek megoldásában.<sup>1443</sup> Ecknek egyébként Gölnicbányán is voltak réz- és vasbányái, amelyeket azonban jelentős veszteséggel művelt, így 1557-ben bekövetkezett halálakor jelentős adósságot hagyott hátra.<sup>1444</sup>

A király Draskovich György pécsi püspöknek a jászói prépostság területén fekvő bányáira is ki akarta terjeszteni hatalmát, legalább adóztatás szintjén, ezért a Magyar Kamarától

---

<sup>1437</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1551. március 7. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarának. 1551. április 7. uo., I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1551. április 17. uo. I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1551. június 3. uo.

<sup>1438</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. március 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1439</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. július 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1440</sup> Benke 2001, 57. p.

<sup>1441</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. Csak segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. 1558. január 8. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma Dobó Istvánnak. 1558. február 1. uo.

<sup>1442</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. július 9. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1443</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. február 8. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1444</sup> Thorda Zsigmond jelentése a Magyar Kamarának. 1557. május 31. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 71., Caspar Kaufman és Valteín Döndl jelentései Valten [Valentin] Eck bártfai polgár Gölnicbányán (Szepes megye) művelt réz- és vasbányáiról. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 521-524. Besztercebánya, 1557. szeptember 4.

információt kért a vonatkozó kiváltságlevelekről,<sup>1445</sup> majd utasította a kamarát, hogy küldje ki Pesthy Ferencet és két bányaműveelésben jártas személyt a bányák megvizsgálására.<sup>1446</sup>

Az 1550-es évek elejére a királynak sikerült kiterjesztenie fennhatóságát a felső-magyarországi vasbányászatra is, amelynek első jeleiként értékelhető, hogy királyi bizottságok indultak a bányák felmérésére. A murányi várhoz tartozó vasbányákról 1549-ben, néhány hónappal azelőtt, hogy azok királyi kézre kerültek volna, elkészült az első összeírás.<sup>1447</sup> Eszerint a várhoz tartoztak a Zeleznik-hegy vasbányái, innen kapták a vasércet a Murány völgyének és a ratkói-völgynek a hámorai,<sup>1448</sup> majd a következő évben az alsó-magyarországi bányavárosok kivizsgálására rendelt biztosok is feladatuk kapták, hogy felmérjék a murányi vasbányákat.<sup>1449</sup> A murányi völgyben 1549-ben 12 ½ működő, 6 ½ felhagyott vashámort, valamint 13 működő és 13 felhagyott olvasztóhutát írtak össze.<sup>1450</sup> 1549-ben Ratkón és a Zeleznik-hegyen 5 hámort és 17 hutát írtak össze.<sup>1451</sup> A Sajó völgyének Rozsnyó feletti szakaszán 1549-ben 10 vashámort írtak össze.<sup>1452</sup> Ekkoriban a rihnoi uradalom korompai vashámorai, amelyek közül már 1528-ban említenek egyet, lőcsei kereskedők kezén voltak (ők egyébként Gömör megyében is birtokoltak vasműveket).<sup>1453</sup> Gölnicbánya több hámor üzemeltetését is magának tartotta fenn oly módon, hogy számos falut kizárt belőle, a falusiaknak csak a bányamunkában való részvételt engedték meg.<sup>1454</sup> Vasbányászat folyt a szendrői és a csetneki uradalomban, valamint Rozsnyó, Igló, Mecenzéf és Kassahámor környékén is. A vasipar ekkorra jelentősen visszaesett a középkorhoz képest, ugyanis a leggazdagabb vasérckészlettel rendelkező megye, Gömör számos helysége viselte a kettős adóztatás terhét.<sup>1455</sup>

Sarusi Kiss szerint a vasbányák felett is megvolt a királyi felségjog, de azoknak a nemesfémhányaknál jóval csekélyebb jelentősége miatt nem foglalkozott vele, de mihelyst a vasbányászat jelentősége megnőtt, határozottan megpróbált érvényt szerezni a királyi

<sup>1445</sup> I. Ferdinánd parancslevele a jászói prépostság területén található bányák privilégiumairól. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 995. Bécs, 1560. június 8.

<sup>1446</sup> Királyi parancslevél, hogy Pesthy és társai hadd szemléljék meg a jászói prépostság területén fekvő bányákat, 1560. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 1038. Bécs, 1560. július 22.

<sup>1447</sup> Heckenast 1991, 90. p., hivatkozva: HKA Ungarische Münz- und Bergwesen, Fasz. 1. fol. 163.

<sup>1448</sup> Heckenast 1991, 44. p., Sarusi Kiss 1997, 81. p.

<sup>1449</sup> A Magyar Kamara biztosainak jelentése a murányi vaskohókról ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 235-266. Körmöcbánya, 1550. augusztus 31.

<sup>1450</sup> Heckenast 1991, 44. p., hivatkozva: OL Filmtár W 189 HKA Vermischte ungarische Gegenstände. Konkskriptionen. Fasz. 6. RN 45. No. 190. fol. 28.

<sup>1451</sup> Heckenast 1991, 44-45. p., Sarusi Kiss 1997, 81. p.

<sup>1452</sup> Heckenast 1991, 45. p., hivatkozva: OL Filmtár W 189 HKA Vermischte ungarische gegenstände. Konkskriptionen. Fasz. 6. RN 45. n. 190. fol. 30-31. Szirk, Turcsok, Ratkó, Ratkóbisztró és Vörösvágás középkori vaskohászatát feltételezi

<sup>1453</sup> Heckenast 1991, 46. p., vö. Paulinyi 2005, 250. p.

<sup>1454</sup> Heckenast 1991, 102-107. p., Paulinyi 2005, 250. p.

<sup>1455</sup> Heckenast 1991, 96-108. p., Paulinyi 2005, 233. p.

jognak.<sup>1456</sup> Erre igen szemléletes példa Murány esete. Az uralkodó az uradalmon kívül elhelyezkedő Vashegy esetében érvényesítette királyi felségjogot, és a vasbányák termését a Bebekekkel szemben a murányi és a rákosi uradalomban működő vasművek számára biztosította. Minden bizonnyal a királyi felségjogon alapult az is, hogy a rákosi uradalom jövedelmeiből „kivették” és a murányi uradalomnak adták át a rákosi uradalom vasműveit. Másik példa erre az uralkodó nevében kelt intés a felső-magyarországi mustramesternek, amelyből kiderül: Jolsva város polgárai nehezményezték, hogy sem Csehiekről, sem Ochtináról (Martonháza) nem tudnak vasércet szállítani bányáikhoz, amire pedig engedélyük és kiváltságuk van, mert magyar nemesek megakadályozzák őket benne. Mivel így a vashámorok nem tudtak dolgozni, és ezáltal az uralkodó haszna is csökkent, az Udvari Kamara megparancsolta nekik és minden illetékes hivatalnoknak, hogy nemcsak a jolsvaiak, hanem bármely más bányavárosi polgár („*sondernauch alle waltpürger*”) szabadon bányászthasson ezeken a helyeken, mivel a bányászati regálé uralkodói jog.<sup>1457</sup>

A murányi uradalmat az uralkodó 1550-ben vette saját kezelésébe. 1550 augusztusában eisenerzi szakértők érkeztek Murányba, hogy felmérjék a vasbányászatot. Úgy vélték, hogy a környék vaslelőhelyei rengeteg hámort tudnának ellátni vasércel, ezért javasolták a királynak, hogy telepítsen ide stájerországi bányászokat, hámorkovácsokat, kohómunkásokat és ácsokat, illetve adjon nekik és a már működő hámorok számára újabb adókedvezményeket.<sup>1458</sup> Egy vaskamara felállítását is javasolták, amely az erdélyi és a havasalföldi vaskeresletre alapozva állította, hogy a 32 hámor működése esetén heti 1280 mázsa vasat lehetne előállítani. Ha minden 100 pfenniget érő mázsa vasra 10 pfennig felárat tenne az uralkodó, akkor az heti 128 magyar forint bevételt jelentene. Feigel ennél is tovább ment: hogy ha volna elegendő készpénz a vas felvásárlására, akkor már 40 mázsa vas után akár 10 forint haszna is lehetne az uralkodónak. Felvetette továbbá a csetneki hámorok bevonását a murányi vaskamarába, amelyek segítségével az így már több mint 40 hámor évi sok ezer forint hasznot hozna. A biztosok szerint a murányi uradalmat érdemes lenne az uralkodó kezelésében tartani.<sup>1459</sup> A szakemberek szembesültek azzal is, hogy Bebek Ferenc igényt formált a rákosi várra és uradalomra, valamint a környékbeli vasbányákra.

---

<sup>1456</sup> Sarusi Kiss 1997, 172. p.

<sup>1457</sup> *uo.*, *vö. uo.* 176-178. p., Továbbá: I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1550. szeptember 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, Salm Miklós gr. levele Feigel Péterhez, Murány vára provizorához. 1550. június 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1550. no. 28., Salm Miklós gr. levele Feigel Péterhez, Murány vára provizorához. 1550. június 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1550. no. 29., Feigel Péter jelentése a Magyar Kamarának. 1550. augusztus 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1550. no. 37.

<sup>1458</sup> Heckenast 1991, 90. p., Sarusi Kiss 2008, 175. p.

<sup>1459</sup> Sarusi Kiss 2008, 176. p.

Az uralkodó a murányi uradalmat a bányákkal együtt megtartotta saját kezelésében. A vasbányászatot a murányi udvarbírók kezelték. A király a Feigel Péter számára 1551-ben kiadott utasításban szabályozta a bányászok számára adható uralkodói kiváltságokat, de a provizor adózási könnyítéssel tartozott ösztönözni az odaköltözést, a művelésben lévő bányákban dolgozók régi jogon bírt kiváltságait nem sérthette, rájuk sem robotot, sem többletcenzust nem vethetett ki, feladata volt továbbá, hogy minél több bányát vonjon művelés alá, lehetőség szerint az elhagyott bányákat is.<sup>1460</sup> A későbbi provizorok működéséről egyelőre nem sokat tudunk, így jóformán csupán a nevüket ismerjük: Kristán Balázs (1551. nov. 6-1554 vége), Pelinyi Bálint (1555. jan. 1.-1555 vége), Kiszél Péter (1556. jan. 1.-1559. július 6.).<sup>1461</sup> A vasbányászat minden bizonnyal kevés javítanivalóra szorult, ugyanis Kristán utasításában már csak mindössze egy fél pontban szerepel a vasércbányászat.<sup>1462</sup> Tevékenységükről árulkodhat Paulinyi vassfeldolgozó üzemekről készített táblázata, amely az 1556-os és 1558-as állapotokat mutatja be.<sup>1463</sup>

Maskó 1559-es utasításában a kamara arra hívja fel a figyelmet, hogy kedvezményekkel kell ösztönöznie a vastermelést, ugyanis a megelőző években már sok hámort és hutát elhagytak.<sup>1464</sup> Ebben minden bizonnyal szerepet játszott az is, hogy 1556. március 23-án Bebek Ferenc ezer lovassal és gyalogossal és a törökökkel együtt Murányra támadt. Talán ekkor, vagy nem sokkal később a Balassák is csatlakoztak a Bebekekhez, és ismét megtámadták a murányi uradalmat: 1556. május 16-án Kiszél Péter udvarbíró jelentette a Balassák és Bebekek támadása okozta károkat: a vashámorok és huták munkásai elmenekültek, így a várnak nem lesz jövedelme a vasbányászatból.<sup>1465</sup> 1558-ban a törökök támadták meg Murányt, és Sarusi Kiss szerint nekik is részesedésük volt az itteni bányászat hasznából.<sup>1466</sup>

A főbányagrófság tervéről, bár nem valósult meg, néhány szóban szót kívánok ejteni, ugyanis világosan jelzi I. Ferdinánd azon, továbbra is meglévő törekvését, hogy az egész magyarországi bányászat igazgatását egy kézben összpontosítsa. A király 1550-ben bizottságot küldött ki, amelynek feladata többek között az volt, hogy tegyenek előterjesztést a főkamaragrófi hivatal felállításáról.<sup>1467</sup> A bizottság Wernhert találta legalkalmasabbnak erre a feladatra, azonban ő magas korára és a bányáügyekben való járatlanságára hivatkozva sem

---

<sup>1460</sup> Sarusi Kiss 1997, 82. p., Sarusi Kiss 2008, 179. p., vö. Kenyeres 2002/b. 476-480. p., vö. MNL OL E 136 *Diversae instructiones*, 1. köt. fol. 151-153.

<sup>1461</sup> Sarusi Kiss 1997, 82. p., Sarusi Kiss 2008, 179. p.

<sup>1462</sup> Sarusi Kiss 2008, 179. p.

<sup>1463</sup> Paulinyi 2005, 248. p., vö. Heckenast 1991, 92-96. p.

<sup>1464</sup> Sarusi Kiss 1997, 82. p.

<sup>1465</sup> Sarusi Kiss 2008, 93-94. p.

<sup>1466</sup> Sarusi Kiss 1997, 91-92. p.,

<sup>1467</sup> Eckhart 1914, 200. p., Ember 1946, 302. p.

ekkor, sem később nem vállalta el a megbízatást. 1553-ban Konritz Kristóf is szóba jött mint lehetséges főkamrás, ugyanis ő már a Fuggerek alatt igazgatta a besztercebányai rézműveket, és a kincstár is alkalmazta már korábban ebben a minőségben, de kinevezésére végül nem került sor. 1555-ben Wernher jelölte ki a feladatra, azonban ő ekkor sem vállalta a tisztséget.<sup>1468</sup> 1557-ben felmerült, hogy rendszerezsítik a bizottságok útján való igazgatást, de ez a felvetés nem valósult meg. Erre a feladatra a kormányzatnak nehéz volt megfelelő embert találnia, ugyanis annak értenie kellett volna magyarul, latinul, németül, szlovákul, ráadásul az udvar nem akart magyar nemzetiségű személyt kijelölni, így 1560-ban ejtették Thurzó Ferenc jelölését.<sup>1469</sup>

Az 1550-es években a központi hatalom megszilárdulása ellenére is fennmaradt a hamis pénzek verése. 1551-ben a király meghagyta a Magyar Kamarának, hogy Wernher javaslatait is meghallgatva tanácskozzanak arról, hogyan lehetne elfogni a homonnai hamispénzverőt és embereit, majd küldjék el opiniójukat.<sup>1470</sup> 1552 januárjában Wernher arról számolt be a kamarának, hogy egy bizonyos „Aurifaber” Miklós pénzhamisítót Sáros várába vezették, és várja a további utasításokat.<sup>1471</sup>

1553-ban Wernher újból felvetette a Szepességben felállítandó pénzverde tervét is, ugyanis ennek létrehozása véleménye szerint nem kevés hasznot hozna.<sup>1472</sup> A dolgot azért is érezte éppen most aktuálisnak, mert nemrég foglalták vissza Kassát, ahová szerinte helyezni kellene a szóban forgó pénzverdét. Kemény szerint Kassa városa 1556-ban kezdeményezte a pénzverés újra indítását,<sup>1473</sup> vagyis I. Ferdinánd 1556-ig biztosan nem tette azt meg. A király azonban 1557-ben tetszése időtartamára átengedte a kassai pénzverőházat Perényi Mihály zempléni ispánnak, és felszólította a kamarát is, hogy minden szükséges tartozékkal adják át Perényi birtokába.<sup>1474</sup> Pétervárad Balázs egy szintén 1557-es jelentéséből kiderül, hogy a pénzverőházat nemrégiben élelem tárolására használták, és most, hogy az uralkodó Perényinek adta, nem tudják hová tenni az élelmet.<sup>1475</sup> A fentiek tükrében akár hihetünk is Keménynek, aki azt írta, hogy csak 1580-ban vertek újra pénzt Kassán.<sup>1476</sup>

---

<sup>1468</sup> Eckhart 1914, 202-203. p.

<sup>1469</sup> Eckhart 1914, 200. p., Ember 1946, 302. p.

<sup>1470</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1551. augusztus 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1471</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. január 6. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 1.

<sup>1472</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1553. január 13. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 8.

<sup>1473</sup> Kemény 1902, 251. p.

<sup>1474</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1557. július 10. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1475</sup> Pétervárad Balázs jelentése a Magyar Kamarának. 1557. március 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 42.

<sup>1476</sup> Kemény 1902, 251. p.

### ***I.2.c)a.8. A felső-magyarországi bányászat az 1560-as években***

A király a Magyar Kamara számára kiadott 1561. évi instrukciójában továbbra is a Magyar Kamarára bízta a magánföldesúri bányászat ügyeit, valamint a királyi jogok biztosítását.<sup>1477</sup>

Az uralkodó az 1560-as években is szükségesnek érezte a bányák felmérését. Először 1564-ben rendelkezett arról, hogy a szepességi ércek felmérése ügyében instrukciót kell kidolgozni.<sup>1478</sup> A következő évben ismét felszólította a Magyar Kamarát, hogy a tanácsosok a szepességi bányák állapotának felmérésére küldjenek ki a bányászathoz értő személyeket.<sup>1479</sup> Úgy látszik, a felmérés legalábbis nem volt teljeskörű, ugyanis a király néhány hónappal később ismételten tájékoztatást kért a szepességi rézről.<sup>1480</sup> A bizottság kiküldését 1566 első hónapjaiban is megsürgette mind Miksa trónörökös, mind pedig Károly főherceg,<sup>1481</sup> ezúttal azonban nem hiába, ugyanis végre tényleg felmérték a szepességi bányavárosokat. A késlekedés hátterében valószínűleg az állhatott, hogy Felső-Magyarországon háború folyt, és Schwendi csak 1566-ban tudta biztosítani a területet a Habsburgok számára.<sup>1482</sup>

A biztosok Gölnicbánya körzetében csak Ceheken találtak néhány mély aknát, amelyek termékét a bányapolgárok saját távoli kohóikban olvasztották ki.<sup>1483</sup> 1562-ben Thorda felvetette, hogy érdemes lenne kivizsgáltatni Gölnicbányát, hátha kincstári kezelésbe lehetne venni Valentin Eck örököseitől és a pálosoktól, illetve az ottani szemle egyébként is hasznos volna.<sup>1484</sup> A király megfogadta a tanácsot, és meghagyta a Magyar Kamarának, hogy vizsgálta meg a bányát.<sup>1485</sup>

Visszatérve a biztosok jelentésére, azt látták, hogy Szomolnokon két főeret bányásztak, amelyek közül az egyik 80 bányaöl mély volt, rézércét saját hutájuk olvasztotta ki, hetenként 500 mázsát. A másik tárna 50 bányaöl mély volt, rezet és ezüstöt tartalmazott, a bányász bére 3 mázsa közetért 1 „kurta” (azaz 70-80 dénárt érő rajnai) forint volt, és a kohó heti 750 mázsát dolgozott fel.

---

<sup>1477</sup> Nagy 2015,

<sup>1478</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. augusztus 12. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1479</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1565. május 17. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1480</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1565. november 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1481</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. Csak segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. 1566. január 21. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, Károly főherceg mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. január 31. uo., Károly főherceg mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. február 8. uo., I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. február 24. uo.

<sup>1482</sup> Lukinich 1918, 116-117. p.

<sup>1483</sup> Hajnóczy 1903, 91. p.

<sup>1484</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1562. április 10. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1485</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1562. április 10. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, ÖStA FHKA AHK Hoffinanz Ungarn, RN. 10. Konv. 1562. április. Thorda Zsigmond jelentése I. Ferdinándhoz. 1562. április 10. fol. 51-56.

Svedlőren és Remetén a biztosok ottjártakor teljesen szünetelt a bányászat. A cementvíz pedig évi 500 mázsa rezet adott. A rezet Roll Antal lőcsei polgár, fiaival együtt a Thurzók állandó bányabérelője mázsánként 6,5 forintért vette át, Lőcsén a Thurzó-féle olvasztóban tisztította és Lengyelországba adta el mázsánként 9,5 forintért. Az ezüsttermelés bányaadója évi 1666 forint volt.

A biztosok jelentésében nem szereplő települések bányászatáról is találhatunk adatokat a szakirodalomban, illetve kiegészíthetjük az anyagot néhány forrással is. Az iglói bányászat Hajnóczy szerint a szomszédos földesurak zaklatásai ellenére is virágzott. Réz- és vasbányák sora nyílt Nagynilecen, Párisfalván, a Schönhengst, Knoll, Grätel és más nevű hegyeken, Rosztokán, Holló- és Vaspatakon, részben a merényiek, részben a svedlőriek buzgólkodása révén. A „lengyel uralom kapzsisága” azonban hátráltatta a térség fejlődését. A legtekintélyesebb és leggazdagabb bányavállalkozó a Szontagh család volt.<sup>1486</sup> 1562-ben fegyvergyár alakult, amelynek termékeit szekérszámmra hordták Lengyelországba. A források alátámasztják a réztermelés virágzását: I. Ferdinánd 1564-ben mandátummal tiltotta meg az iglói prefektusnak, hogy rezet exportáljon az Oszmán Birodalomba<sup>1487</sup>, majd nem sokkal később tájékoztatást kért az iglói várban lefoglalt réz mennyiségéről és értékéről<sup>1488</sup>. Az iglói várat legkésőbb 1566-ban elzálogosították Dobó Istvánnak, ugyanis ekkor a király meghagyta, hogy a záloglevelet a Magyar Kamara küldje el az Udvari Kamarának.<sup>1489</sup>

Rudabányáról annyit tudhatunk meg, hogy 1561-ben Dobó István hűsége jutalmául megkapta, miután kiszabadult a szamosújvári fogságból<sup>1490</sup> -- ez viszont arra enged következtetni, hogy legalább rövid ideig királyi kézben volt.

Telkibánya Dobónak való elzálogosításáról már 1562-ből van adatunk<sup>1491</sup>, de csak néhány évvel később, 1566-ban nyerte adományul.<sup>1492</sup> 1567-ben még az ő kezén volt, ugyanis az uralkodó mandátumot adott ki annak kivizsgálására, hogy Pesthy Ferenc mennyi bort vett el Dobó gönci és telkibányai jobbágyaitól.<sup>1493</sup>

I. Miksa alaposan meg kívánta reformálni a szepességi rézbányászatot: egy 1565-ös rendelet tanúbizonysága szerint a Manlichiana társaságnak kívánta bérbe adni azt.<sup>1494</sup> A rezet a király elképzelése szerint Besztercebányán kellene feldolgozni. Azt is meghagyta a kamarának,

---

<sup>1486</sup> Hajnóczy 1903, 91. p.

<sup>1487</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. május 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1488</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. június 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1489</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. november 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1490</sup> Benke 2001, 33. p.

<sup>1491</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1562. január 17. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1492</sup> Benke 2001, 57. p.

<sup>1493</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1567. augusztus 1. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1494</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1565. február 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones



hogy vásárolják meg a lőcsei pénzverőházat, ahol érméket verethetnének a rézből. A javaslat megvalósulásáról korszakomban nincs adat.

Az urbura beszédese továbbra is problematikus volt, a király ugyanis még ekkor is kénytelen volt több ízben utasítani a gondos kezelésre a Magyar Kamarát. Először Ferdinánd 1563-ban adott ki rendeletet az urbura beszédéséről, hozzáfűzve, hogy a kiváltságokra vonatkozó oklevelet az érintetteknek a kamara előtt kell bemutatni.<sup>1495</sup> Második alkalommal 1566-ban bocsátott ki hasonló rendeletet, amelyben felszólította a Magyar Kamarát, hogy kinevezett biztosok járjanak el az urbura ügyében, és számukra állítsanak ki instrukciót.<sup>1496</sup> 1567 augusztusában a király elrendelte Telkibánya bányáinak kivizsgálását<sup>1497</sup>, amelynek eredménye az lett, hogy a csanádi püspök városhoz való jogát kétségbe vonták.<sup>1498</sup> A bányászat valószínűleg abbamaradhatott, ugyanis a bányák elvizesedése miatt a század második felében már nem lehetett gazdaságosan folytatni a kitermelést.<sup>1499</sup> A bányászat felhagyására vagy jelentéktelenné zsugorodására utal az is, hogy Benke a Szepesi Kamara levéltárában nem talált adatot a városhoz kapcsolódóan folyó bányászati tevékenységre.

Az illegális érc kivitel továbbra is problémát jelentett.<sup>1500</sup> Erről tanúskodik egyrészt a tilalom többszöri ismétlése, másrészt a rendelkezések a kivitel megakadályozásáról, harmadrészt pedig a harmincadoknál időről időre lefoglalt ércszállítmányok.

A szepességi ezüst és réz Lengyelországba való kivitelének tilalmát I. Miksa 1566-ban megismételte. Parancslevelében hangsúlyozta, hogy az ezüstöt és rezet a törvények ellenére büntetlenül viszik ki Lengyelországba, ezért elrendelte, hogy az ezüstércet a felállítandó lőcsei kamaránál kell majd beváltani, és aztán átküldeni a körmöci kamarához. Hasonlóképpen kell eljárni a szepesi rézzel is. Az uralkodó külön megparancsolta Thurzó Szaniszlónak, hogy a rezet először szállítsa Lőcsére, ahol le kell azt mérni. A király kötelezővé tette továbbá, hogy a kereskedők ún. „sédát”, azaz a harmincad megfizetését igazoló cédulát szerezzenek a harmincadosoktól.<sup>1501</sup> Az intézkedéscsomag rövid távon nem lehetett hatásos, ugyanis a következő esztendőben ismét arra kellett hogy utasítsa a kamarát a király, hogy akadályozza meg a szepességi ezüst- és rézcsempészetet.<sup>1502</sup>

---

<sup>1495</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. október 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. október 26. uo.

<sup>1496</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. február 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1497</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1567. augusztus 16. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1498</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1567. október 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1499</sup> Benke 2011, 92-93. p.

<sup>1500</sup> Gergely 2002, 92. p.

<sup>1501</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. február 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1502</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1567. július 16. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

Csak néhány esetben adatolható, hogy a harmincadhivatalok illegális ércszállítmányt foglaltak le, de a fenti rendelkezések alapján szinte bizonyos, hogy azokat jóval komolyabb léptékű csempészet ellen bocsátották ki. 1564-ben az uralkodó a lőcsei harmincadnál lefoglalt ezüstről kért további tájékoztatást a kamarai tanácsosoktól.<sup>1503</sup> Az 1560-as években a szepességi rezes már az Oszmán Birodalomba is exportálták, amelynek nagyságát ekkor akarta kivizsgáltatni.<sup>1504</sup> Ugyanebben az évben tiltotta meg az iglói réz kivitelét az Oszmán Birodalomba.<sup>1505</sup> 1566-ban Miksa arra utasította a Magyar Kamarát, hogy akadályozzák meg, hogy Thurzó Szaniszló kicsempéssze az országból a szepességi rezeset.<sup>1506</sup> 1567-ben általánosabban rendelkezett a király: meghagyta, hogy a kamara akadályozza meg a Szepes megyéből Lengyelországba történő ezüst- és rézcsempészetet – a parancs, legalábbis részben, Thurzó ellen irányulhatott.<sup>1507</sup>

Szintén az 1560-as években indult meg az ólomkivitel, elsősorban Lengyelországba. Egy Smotlanka nevű kereskedő 1562-ben harmincadmentességet kért az általa kivinni kívánt ólomra.<sup>1508</sup> Ránk maradt Kubinyi Jakab harmincados nyugtája Kaletnyik Márton lengyelországi kereskedő számára, amellyel 167 mérő ólom törvényes kivitelét igazolta.<sup>1509</sup> A szállítmányt mindennek ellenére a turdosini harmincadon lefoglalták, amiről Andaházy Lőrinc harmincados jelentést tett a kamarának,<sup>1510</sup> Kaletnyik pedig panaszíratot nyújtott be az ügyben.<sup>1511</sup>

Az 1560-as évekre elvetették a kassai pénzverőház használatba vételét, ehelyett Lőcsén kívántak új pénzverőkamarát alapítani. A Magyar Kamara 1563-ban javasolta a királynak, hogy a szepességi réz és ezüst feldolgozására Lőcsén hozzanak létre egy pénzverőkamarát.<sup>1512</sup> A király nem érezte szükségét az új pénzverőkamara létrehozásának, de nem is vetette el az ötletet, hanem arra kérte a tanácsosokat, hogy küldjenek ki egy szakértőkből álló bizottságot a szepességi ásványkincsek kivizsgálására, akik a pénzverőház ügyében is véleményt

<sup>1503</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. június 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. július 14. uo.

<sup>1504</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. május 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. május 24. uo.

<sup>1505</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1564. május 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1506</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. március 21. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1507</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1567. július 16. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1508</sup> Smotlanka György kereskedő kérvénye a Magyar Kamarához. 1562. augusztus 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1562. no. 7.

<sup>1509</sup> Kubinyi Jakab nyugtája, 1563. június 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 18.

<sup>1510</sup> Andaházy Lőrinc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. július 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 20.

<sup>1511</sup> Kaletnyik Márton krakkói kereskedő panaszírat a Magyar Kamarához. 1563. július 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 27., Kaletnyik Márton krakkói kereskedő levele a Magyar Kamarához. 1564. március 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 35.

<sup>1512</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. október 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

nyilvánítanak, és opiniójukat továbbítsák neki.<sup>1513</sup> Néhány héttel később már arról olvashatunk, hogy Lőcsén folyik az ezüst olvasztása, amelynek támogatására a király 5-6000 forintot rendelt a szepességi városok és megyék, valamint Liptó megye adójából, és ha ez nem lenne elég, az összeget a szempci és a galgóczi harmincad bevételeiből ki kell egészíteni.<sup>1514</sup> A pénzverőházzal kapcsolatban csak két évvel későbből van említés: 1565-ben Miksa utasította a kamarát, hogy vásárolják meg a lőcsei pénzverőházat.<sup>1515</sup> A pénzverőházzal ezt követően nem rendelkezünk több említéssel, feltehetően az ércfeldolgozás is akadozott.<sup>1516</sup>

A vasbányászatról az 1560-as évekből szintén alig néhány forrás tudósít. A Bebek család 1560-ban történt kihalásával többek között a krasznahorkai uradalom is a királyra szállt, amelynek vasműveit a kamara már húsz évvel korábban is figyelemmel kísérte. Az uradalomban számos vasfeldolgozó üzem működött, így Dernő (1570-1578), Betlér (1556-1578), Nagyveszverés (1549-1578), Kisveszverés (1549), Henckó (1570), Alsósajó (1549-1578), Oláhpatak (1549-1578), Felsőhajós (1549-1578).<sup>1517</sup>

A nemrégiben még virágzó murányi vasbányászat hanyatlásnak indult: egy 1573-as urbárium szerint akkor a majorságban mindössze három hámor és négy huta volt, amelyek azonban a majorsági épületekkel együtt (sörfőző, fűrészmalom) a török portyák martalékává váltak.<sup>1518</sup>

A térség életében változást jelentett a Szepesi Kamara megalapítása 1567-ben, ugyanis a bányászattal kapcsolatos jövedelmek kezelését az új kormány szerv átvette a Magyar Kamarától (a bányavárosok közül ugyanis csak Igló, Jászó és Rozsnyó maradt végig a király kezén).<sup>1519</sup> A Szepesi Kamara utasítása szerint a legsürgetőbb teendő annak felmérése volt, hogy hol, hogyan és milyen eredménnyel bányásznak ércet, abból mennyit szolgáltatnak be, vagy kellene beszolgáltatniuk a kamarának, továbbá, hogy hol és miért hagyták abba a bányaművelést, hol tiltják, s a bajokon miként lehetne segíteni.”<sup>1520</sup> A legtöbb földesúr mentességet élvezett a bányatermékek adója alól, amit szintén a kamara volt hivatva felülvizsgálni. Az új kamara feladata volt továbbá a törvénytelen pénzverés megakadályozása, valamint a hivatalos pénzek minőségének ellenőrzése is.<sup>1521</sup>

---

<sup>1513</sup> uo.

<sup>1514</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1563. október 26. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1515</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1565. február 28. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1516</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1566. január 24. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1517</sup> Heckenast 1991, 100-102. p.

<sup>1518</sup> Sarusi Kiss 2008, 179-181. p.

<sup>1519</sup> Wenczel 1880, 244. p., Hajnóczy 1903, 90. p., Ember 1946, 368. p., Gergely 2002, 91. p., Nagy 2015, 93. p.

<sup>1520</sup> Ember 1946, 155. p.

<sup>1521</sup> uo., vö. Nagy 2015, 97. p.

## ***I.2.c)β A felső-magyarországi sóbányászat 1526-1567***

### ***I.2.c)β1. A máramarosi sókamara a Mohács előtti években (1500k.-1526)***

A sóbányászat működésének megértéséhez szükséges néhány szóban ismertetni a kamarák igazgatását. A bányakamarák, így a máramarosi kamara élén is egy-egy kamaraispán avagy más néven kamarás, olykor alkamarás állt, aki felelt a kamara működéséért, elszámolt a sóval, a pénzbeli bevételekkel és a kiadásokkal felettes hatósága, a kincstartó felé, gondoskodott a bányák karbantartásáról, az eszközök beszerzéséről és az alkalmazottak fizetéséről, megkísérelte megakadályozni a törvénytelen árusítást és a csempészetet, valamint gondoskodott a só biztonságos tárolásáról és szállításáról.<sup>1522</sup> A királynak tehát részben a bányakamarák által eladott sóból származott haszna.

A máramarosi sóbányák a huszti uradalomhoz tartoztak, ezért többnyire egy személy töltötte be a huszti várnagyi és a máramarosi kamaraispáni tisztséget.<sup>1523</sup> 1522-ben II. Lajos a máramarosi sókamarát egyéb javakkal együtt feleségének, Habsburg Máriának adományozta,<sup>1524</sup> aki azonban már a következő évben elzálogosította Ártándy Pálnak (ő 1530-ig bírta zálogbirtokként).<sup>1525</sup>

Hasonlóképpen hasznot hoztak a királynak az ország belsejében létesített sóelárusító szervek is, amelyeket szintén sókamaráknak neveztek. A kitermelt sót a helybeliek<sup>1526</sup> vagy más vidékről való kereskedők vásárolták meg a kamaránál, és ők árulták Erdélyben vagy Magyarországon. A Szamoson és a Maroson hajón (hajósok = cellérek), a Meszesi-kapun, a Királyhágón, ill. a Vaskapun keresztül pedig szekéren szállították Magyarországra a sót.<sup>1527</sup> Mivel a Szamoson és a Maroson tavasszal magas volt a vízállás, így ekkor szállítottak sót (ha nem sikerült, akár 3-4 évig is raktározták).<sup>1528</sup> A legfontosabb magyarországi sóhivatalok Temesvár, Szeged, Szolnok, Poroszló, Tokaj és Szatmár voltak.<sup>1529</sup>

Az egyes sóbányák, sólelőhelyek terjesztési körzete már a középkorban kialakult, és Zsigmond király már 1397-ben rendeleti úton szabályozta.<sup>1530</sup> A máramarosi sóbányákból származó sót elsősorban Felső-Magyarországon, a Tisza és a Zagyva által határolt területen

---

<sup>1522</sup> Ember 1946, 293-294., 494-495. p., Oborni 2002, 72., Draskóczy 2004a, 26-27. p., Draskóczy 2006, 258. p., Draskóczy 2008, 150-151 p.

<sup>1523</sup> Wenczel 1880, 147. p., Ember 1946, 494. p., Oborni 2002, 92. p., Glück 2012, 459. p., Nagy 2015, 103-104. p.

<sup>1524</sup> Ember 1946, 495. p., Draskóczy 2005, 86. p., Nagy 2015, 103. p.

<sup>1525</sup> Draskóczy 2005, 86. p.

<sup>1526</sup> Máramaroson a környező falvak lakói főként a só továbbításával foglalkoztak. Draskóczy 2005, 92. p.

<sup>1527</sup> Draskóczy 2004a, 27. p.

<sup>1528</sup> Ember 1946, 294. p., Oborni 2002, 72-73. p., Draskóczy 2004a, 27. p., Draskóczy 2006, 249. p., Nagy 2015, 104. p.

<sup>1529</sup> Draskóczy 2004a, 27. p., Draskóczy 2004b, 42-43. p.

<sup>1530</sup> Draskóczy 2008, 150. p.

értékesítették.<sup>1531</sup> Elméletileg ide tilos volt erdélyi, például dési sót hozni, azonban a gyakorlatban nem sikerült kitiltani azt.<sup>1532</sup> A só eladási körzeteit 1538-ban a váradi béke rögzítette.<sup>1533</sup>

Az erdélyi bányák termelése Draskóczy számításai szerint évi 13-15 000 tonnára rúghattak, amelyhez még hozzá jöttek a máramarosi sóbányák termése.<sup>1534</sup> A számokat az 1515-1516. évi számadás alapján számolta ki, de hozzáfűzte, hogy jobb években több is lehetett. Az ország szükségletét ezzel szemben évi 25-35 000 tonnára becsülte. Mivel a máramarosi sókamara nem tudott folyamatosan elegendő sót szállítani a Szepességbe, az uralkodói tilalom ellenére egyrészt az erdélyi, másrészt lengyel só is forgalomba került ebben a régióban.<sup>1535</sup> 1475-ben Mátyás még csak a minden sókamarától távol fekvő Liptó számára engedélyezte a lengyel só behozatalát, az 1510-es években a lengyel só már szinte a Tisza vidékére is eljutott.<sup>1536</sup> Az uralkodóknak komoly veszteséget okozott, hogy a lengyel kereskedők a sóért cserébe aranyforintot és vasat vittek haza.<sup>1537</sup>

### ***1.2.c)β.2. A máramarosi sóbányák Mohács után***

A szakirodalom egy része szerint a huszti uradalom a máramarosi sóbányákkal együtt csak az 1548-as augsburgi megegyezéssel jutott vissza Habsburg-uralkodó kezére.<sup>1538</sup> Draskóczy István hangsúlyozza, hogy bár a máramarosi sókamara 1548-ig Mária királyné birtoka volt, már korábban I. Ferdinánd rendelkezett vele.<sup>1539</sup> Ugyanő egy másik művében úgy vélte, hogy I. Ferdinánd 1546-ban vette át a huszti uradalmat és a sókamarát.<sup>1540</sup> Többen is úgy gondolják, hogy 1546-ban, miután Báthory elfoglalta Husztot, Majláth özvegye, Nádasdy Anna már csak az uradalom jövedelmeinek felét élvezte,<sup>1541</sup> a bányákat pedig már királyi tisztviselők

<sup>1531</sup> Draskóczy 2004b, 43. p., Draskóczy 2005, 110. p., Draskóczy 2006, 249. p., Draskóczy 2008, 149. p., Draskóczy 2009, 118. p.

<sup>1532</sup> Draskóczy 2005, 109. p.

<sup>1533</sup> Draskóczy 2004b, 44. p.

<sup>1534</sup> Draskóczy 2006, 261. p.

<sup>1535</sup> Draskóczy 2006, 261. p., Draskóczy 2008, 155-158. p., Draskóczy 2009, 115-118. p.

<sup>1536</sup> Draskóczy 2008, 115., 117. p.

<sup>1537</sup> Draskóczy 2009, 111. p.

<sup>1538</sup> A mohácsi csata után a huszti uradalom a máramarosi sókamarával együtt I. János király kezére került. Bár 1534-ben Nádasdy ismét I. Ferdinánd pártjára állt, Glück László kutatásai szerint a sókamarához továbbra sem tudott hozzáférni sem a király, sem pedig az özvegy királyné. Nagy szerint 1540-ben, I. János király halála után a huszti uradalom nem I. Ferdinánd, hanem ismét Mária királyné birtokába kerültek, azonban Ember úgy véli, hogy 1541-ben I. Ferdinánd adta bérbe a huszti uradalmat Majláth István erdélyi vajdának és székely ispánnak. Vö. Wenczel 1880, 188. p., Ember 1946, 495. p., Nagy 2015, 103-104. p., Draskóczy 2004a, 33-34. p., Draskóczy 2004b, 28-39. p., Draskóczy 2006, 252-254. p., Glück 2008, 11-14. p.; vö. Formula obligationis quam petunt commissarii reginalis maiestatis a domina relicta Bydi et aliis officialibus arcis Husth Camerae Maromarusiensis. MNL OL E 136 Diversae instructiones 7. köt. Dátum: 1548.11.18, 1548.11.18, 1549.01.03, 1549.02.04., Pozsony, Pozsony, Körmöcbánya, Munkács No. 39. 507. p.

<sup>1539</sup> Draskóczy 2012, 115. p.

<sup>1540</sup> Draskóczy 2005, 83., 86. p.

<sup>1541</sup> Draskóczy 2012, 115. p.

igazgatták Brodarith Mátyás huszti várnaggyal, a máramarosi sókamarák grófjával vagy ispánjával (*comes*) az élen.<sup>1542</sup> Annyi bizonyos, hogy Mekchey István és Brodarith Mátyás sókamarasok a Magyar Kamarának nyújtották be számadásukat az 1546. május 17-1546. október 31., 1546. november 29-1547. május 10., 1547. május 15-1547. szeptember 30. közti időszakokról.<sup>1543</sup>

1548-ban I. Ferdinánd nagyarányú reformokra készült: a bérleti rendszer helyett kincstári igazgatást kívánt létrehozni.<sup>1544</sup> Törekvése találkozott a rendek igényeivel: az 1548. évi országgyűlésen kérték a királyt, hogy törődjön jobban a máramarosi sókamarákkal, és állítson fel bányakamarákat, azaz sóárusító helyeket. Megengedték, hogy a sókamarától távol eső Árva, Liptó és Turóc megyék lakossága lengyel, Szlavónia népe pedig tenger melléki sót vásároljon (1548:29. tc.); ezzel szemben a felső-magyarországi lakosok csak akkor vehettek lengyel sót, ha a királyi kamarák készlete kifogyott (1548:68. tc.).

A király még ebben az esztendőben kiküldte Wernhert és Desewffy Jánost, hogy – többek között – a máramarosi sókamarát is vizsgálják meg, és szervezzék át a működését, hogy az hatékonyabb legyen.<sup>1545</sup> 1548 körül kibocsájtottak egy instrukciót, amely szerint a máramarosi ispánságot a továbbiakban is a huszti várnagy viseli, akinek együtt kell működnie a kamaraispánnal, például szükség esetén rendelkezésére kell bocsátania a katonáit.<sup>1546</sup> Ember Győző pontatlanul jegyzi meg, hogy a katonai és a sókamarai igazgatás kettévált, mert 1549-ben Toroczky Antalt várnaggyá tették, a sókamara élére pedig Makay Tamás szepesi kanonokot nevezték ki.<sup>1547</sup> A valóságban a sókamarát korábban is a várnagyok irányították, akiknek feladatköre nem terjedt ki a kapitány alá tartozó katonaságra. 1549 februárjában még mindketten kamaragrófként készítették elszámolásukat, így bizonyára csak ezután lépett érvénybe a reform.<sup>1548</sup> A huszti várnagy és a máramarosi sókamara ispán tisztsége szétválasztásuk után is szoros kapcsolatban maradt, mert a sókamara továbbra is a huszti uradalom része volt. A várnagy és a kamaraispán feladata azonban a továbbiakban is kiegészítette egymást, hiszen a máramarosi sójövedelmek egy részét ezután is a vár

<sup>1542</sup> Ember 1946, 495. p., Oborni 2002, 93. p., Glück 2008, 12. p., Draskóczy 2012, 115. p.

<sup>1543</sup> Brodarith Mátyás és Mekchey István máramarosi sókamaragrófok számadásai. E 554 Fol. Lat. 973. Sójövedelmek 1546-1556. fol. 6r-44v, l. még Brodarith Mátyás és Mekchey István máramarosi sókamara-grófok regesztrumai a római sókamaráról. 1546. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 976.

<sup>1544</sup> Ember 1946, 495. p.

<sup>1545</sup> Ember 1946, 495. p., Oborni 2002, 92. p., Draskóczy 2012, 115. p., Nagy 2015, 104. p.

<sup>1546</sup> Forma instructione pro castellano arcis Hwzth, 1548k. MNL OL E 136 Diversae instructiones, 7. köt. no 30. 488-493. (folyt.: -497) p.

<sup>1547</sup> Ember 1946, 495. p., Oborni 2002, 45., 92. p., Draskóczy 2012, 115. p., Nagy 2015, 104. p.

<sup>1548</sup> Summarum rationis dominorum Matthiae Brodaryth et Stephani Mekchey comitum Camerarum salium Maromarusiensium. Pars postrema rationum a prima augusti anni 1548 usque undecima februarii anni 1549. E 554 Fol. Lat. 968.

fenntartására fordították, és a várbeli katonaság is segítette a sóbányáknál folyó munkát – folytatja Ember.<sup>1549</sup> A sókamaraispán, mint a vár jövedelmeinek igazgatója (*administrator*) is feltűnik a forrásokban, ami szintén a kölcsönösségre utal a vár és a sókamara között.<sup>1550</sup>

A korábbi szakirodalom nem elemzi az instrukció azon részét, amely a sókamarák, sóbányák igazgatásának újjászervezését tűzte ki célul. Eszerint a protonotariust és biztosokat kell kiküldeni a máramarosi sókamarához a határok kiigazítására májusban, mielőbb ki kell választani őket, és instrukciót kell kiadni számukra (az instrukciónak nincs pontos keltezése). A kiküldötteknek tájékoztatniuk kell a királyt, hogyan lehetne megnövelni a rónai kamara jobbágynak számát, illetve a huszti várhoz tartozó jobbágynak közre kell működniük a sószállításban.<sup>1551</sup> A biztosoknak kellett ügyelniük arra is, hogy az erdélyi só ne jusson át a Tiszán, vagyis ne vigyék be a máramarosi só piackörzetébe. Meg kell oldaniuk azt a problémát, hogy a Drágffy-birtok jobbágynak nem tudtak a huszti várnak és a máramarosi kamarának dolgozni. A biztosokra várt továbbá a feladat, hogy a sószállító szekerek közlekedését megkönnyítsék.

Wernher Nagybányáról visszatérőben, 1549 márciusában ismét megvizsgálta a máramarosi sókamarát, és a következőket jelentette a Magyar Kamarának:<sup>1552</sup> egész jó állapotban találta mind a sóbányákat, mind pedig a sóbányászathoz szükséges eszközöket, és kétségtelennek vélte, hogy a továbbiakban is megfelelően gondoskodni fognak róluk. Pénz azonban kevés volt, ezért kéri a tanácsosokat, hogy mielőbb gondoskodjanak róla, ugyanis azt az 1500 forintot, amit magukkal hoztak a máramarosi kamara átalakítására (*reformatio*) és az arról való gondoskodásra kell, hogy fordítsák, és így aligha lesz elég a visszatérésére. Wernher becslése szerint jövő június előtt aligha remélhető komoly bevétel a sóból. Báthory András nem volt ilyen pesszimista: mivel nem kapta meg 15 000 forintnyi fizetését, mindezt a máramarosi sókamara bevételeiből akarta kifizettetni Wernheren keresztül. Végezetül emlékeztette a kamarát arra, hogy még mindig nem kapott választ múltkori levelére, amelyben megírta, hogy Thoroczky Antal huszti prefektus meghalt, és utódot kellene keresni a helyére.

Makay János nagyjából ugyanebben az időben vizsgálta meg a máramarosi sóbányászatot.<sup>1553</sup> Wernherrel ellentétben úgy vélekedett, hogy a sóbányák felújításra

---

<sup>1549</sup> Ember 1946, 495-496. p.

<sup>1550</sup> Oborni 2002, 92. p.

<sup>1551</sup> vö. De negotiis arcis Huszt et camerae Maromarusiensis per Joannem Desewffy ex comite camerae salium propositis. (s. d.) MNL OL E 136 Diversae instructiones, 7. köt. no 30. 408-413. p.; 493-497. p.

<sup>1552</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 29.

<sup>1553</sup> Makay János jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 35.

szorulnak, amihez sok pénzre van szükség, hasonlóképpen a sószállító hajók vízre bocsátásához, amit akár a dicából is el lehetne venni. Sajnos a máramarosi dica adminisztrálása az árvizek miatt lassan haladt.<sup>1554</sup> Abban egyetértett Wernherrel, hogy az itteni sókamaránál több lóra van szükség.<sup>1555</sup> A király 1549. április 6-án egyetértéssel fogadta Wernher és társa változtatásokra vonatkozó javaslatait, egyúttal úgy rendelkezett, hogy tárgyalják meg a kamarások a biztosok azon felvetését, miszerint az officiálisoknak is több fizetést és több lovat kellene kapniuk.<sup>1556</sup>

A huszti várnagy tisztségének betöltésénél nyolc személy került szóba, Wernher természetesen a saját embereit, Nyáry Lőrincet és Mekksey Istvánt tartotta a legalkalmasabbaknak; a többieket nagyrészt nem is ismeri annyira, hogy velük kapcsolatban véleményt nyilvánítson.<sup>1557</sup>

A huszti uradalomban ekkor, úgy tűnik, három sókamara működött: a rónai, a szigeti és a hosszúmezői. A rónai bányászat gyakorlatilag a rónai kamaragróf irányítása alatt állt, mert a máramarosi kamaragróf Huszton lakott, és csak alkalomszerűen tekintette meg a rónai bányászatot. Utóbbi kezdetben valószínűleg familiáris volt, de 1548-ban már tisztnek vagy írnoknak (*officialis seu scriba*) nevezték és a kincstár fizette, a következő évben pedig már alkamaragrófnak vagy alkamarásnak (*vicecomes camerae, vicecamerarius*) nevezték. Ember szerint működésének familiáris jelleget adott, hogy nem kapott önálló utasítást, hanem a kamaragrófét tartozott követni.<sup>1558</sup>

A rónai kamaragróf 1549-ben kiadott instrukciója azonban szerencsésen fennmaradt, így Ember Győző fentebbi vélekedése ma már módosítható.<sup>1559</sup> Az instrukció szerint a rónai bánya minden ügyére neki kellett gondot viselnie, de alá volt rendelve a máramarosi kamaraispánnak, irányítania és adminisztrálnia kellett a só eladását, a só vízi úton történő szállítását, gondoskodnia a sóvágókról és a darabontokról, és számadását félévente el kellett küldenie a királynak és a kamarának.<sup>1560</sup> Fizetése mindezért két lóra havi két forint volt, továbbá egy alkamarás és egy szervitor alkalmazására asztaltartást fizettek neki. 1550-től Makay János,

---

<sup>1554</sup> Makay János jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 35.

<sup>1555</sup> Makay János jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 35.

<sup>1556</sup> I. Ferdinánd rendelte a Magyar Kamarához. 1549. április 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1557</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 41.

<sup>1558</sup> Ember 1946, 497. p., Oborni 2002, 92. p.

<sup>1559</sup> Instructio contrascribuae apud fodinas salina in Rona, 1549. MNL OL E 136 Diversae instructiones 11. köt. no. 83. fol. 604r-606r

<sup>1560</sup> uo.



Makay Tamás máramarosi sókamaragróf testvére állt a rónai sókamara élén.<sup>1561</sup> A rónai sókamara fennhatósága alatt 1550-ben új bányát nyitottak, amire azért (is) volt szükség, mert a régi, nagy bányát nehéz volt üzemben tartani, a sóvágók nem tudtak egykönnyen bemenni.<sup>1562</sup> A bányát akkoriban Kávássy Kristóf és Báthory András szokta művelni.

Brodaryth Mátyás és Mekchey István máramarosi sókamaraispánok 1548. augusztus 1. és 1549. február 11. közti számadásából kiderül, hogy ebben az időszakban Szigeten és Hosszúmezőn is működött sókamara, azonban ezek élén nem állt sókamaraispán, hanem a máramarosi kamaraispánok irányítása alatt álltak.<sup>1563</sup>

I. Ferdinánd a só eladását is igyekezett megszervezni. A tokaji sótiszt a tokaji sóleraktnál vezette a máramarosi só értékesítését; „az volt a feladata, hogy a kamaragróftól, illetve a huszti faktortól hajón érkező sót átvette, jegyzékbe foglalta, elismervényt adott róla, majd nagyban és kicsinyben árusította, miközben arra is ügyelt, hogy erdélyi sót Magyarországra ne hozzanak be.”<sup>1564</sup> A Felső-Tisza vidékén a máramarosi sókamara hivatali közül Tokajnak volt a legnagyobb jelentősége. 1537-1557 között I. Ferdinánd kezén volt, így Fráter György valószínűleg nem tudott erre erdélyi sót szállíttatni, azonban Kisvárdra felé el lehetett kerülni Tokajt.<sup>1565</sup>

1550-ben a király megpróbálta újjáéleszteni a szolnoki sókamarát, amely a háborús állapotok miatt ment tönkre. A király rendelete útján megparancsolta a tanácsosoknak, hogy vizsgálják meg jelenlegi helyzetét, majd tanácskozzanak és küldjenek opiniót arról, hogy miként lehetne helyreállítani. A kamara élére Zay Ferencet szemelte ki az uralkodó.<sup>1566</sup>

A következő évben I. Ferdinánd Wernher véleményét kérte egy Kassán felállítandó sókamarával kapcsolatban.<sup>1567</sup> A városban Fráter György idejében az erdélyi só elosztóközpontja működött, tehát egy itteni kamara létrehozása az erdélyi só régióból való kizorítását is jelentette.<sup>1568</sup> Wernher opiniójában azt is említette, hogy a kassai sókamarának

---

<sup>1561</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1550. február 15. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1550. no. 3.

<sup>1562</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1551. december 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 146.

<sup>1563</sup> Summarum rationis dominorum Matthiae Brodarythet Stephani Mekchey comitum Camerarum salium Maromarusien~. Pars postrema rationum a prima augusti anni 1548 usque undecima februarii anni 1549. MNL OL E 554 Fol. Lat. 968.

<sup>1564</sup> Ember 1946, 499. p., Oborni 2002, 93. p., az erdélyi só behozatalának megakadályozására l. még Draskóczy 2005, 110. p., Draskóczy 2012, 112. p.

<sup>1565</sup> Draskóczy 2012, 113. p.

<sup>1566</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1550. október 25. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1567</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. Csak segédkönyvi bejegyzés maradt ránk. 1552.[h.n.]23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, vö. Draskóczy 2012, 112. p.

<sup>1568</sup> Draskóczy 2012, 112. p.

szüksége van egy filiára, azaz alkamarára.<sup>1569</sup> Az opiniót kézhez vevő Miksa királyi tetszését nyilvánította, és meghagyta a tanácsosoknak, hogy szóljanak, ha mandátumra lesz szükségük. A sót Tokajból szállították Kassára.<sup>1570</sup> 1552 augusztusában Wernher már azt jelentette a Magyar Kamarának, hogy megkezdődött a kassai sókamara felállítása, már szállítottak is oda némi sót, és próbál még többet odavitetni, de nehézkes a szállítás. Wernher a kassai sókamarát Sayzlich Mátyásnak, a kassai harmincad ellenőrének gondjaira bízta, méghozzá úgy, hogy csak al-ellenőr (*vicecontrascriba*) legyen. Sayzli kéri tőle, hogy mondjon valami biztosat a fizetéséről, amit azonban ő a tanácsosokhoz utalt, de megígérte, hogy közbenjár a méltányos fizetés érdekében. Wernher a sókamara hálózatának további bővítését javasolta, úgy vélte, a kassai kamara tovább terjeszkedhetne Eperjesre, onnét pedig más városokba.<sup>1571</sup> Októberre valószínűleg több felső-magyarországi városban is sikerült létrehozni a sókamarákat, ugyanis Wernher azt írta a kamarának, hogy a Tokajban lévő temérdek sót a tél folyamán a felső-magyarországi városok kamaráiba kell szállítani.<sup>1572</sup>

A huszti uradalom igazgatási rendszerének kialakítása nem haladt zökkenőmentesen: 1549 folyamán elterjedt a hír, hogy a Barát Petrovics Péterrel együtt Huszt ostromára fog indulni, miután elfoglalta Murányt, ezért Wernher csapatokat kért, de hiába.<sup>1573</sup> A sóhivatalnokokat Serédy Benedek akadályozta munkájukban.<sup>1574</sup>

1550-ben Desewffy János és Ormány Demeter személyében újabb bizottság vizsgálta meg a máramarosi sóbányászatot.<sup>1575</sup> A máramarosi sókamara élén megmaradt Makay Tamás, aki több jelentést is küldött a Magyar Kamarához. 1551 áprilisában arról panaszkodott, hogy egyetlen sószállító hajót sem tudott útnak indítani, mert elhanyagolták a Tisza medrének tisztítását,<sup>1576</sup> viszont azt írták neki, hogy a viski út felszabadult, ezért 300 kocsit indítottak rajta útnak.<sup>1577</sup> Makay elküldte regestrumát az ellenőrével együtt. Felhívta a figyelmet arra, hogy a

---

<sup>1569</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. július 23. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1570</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. szeptember 5. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1571</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. augusztus 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 88.

<sup>1572</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. október 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 127.

<sup>1573</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1549. augusztus 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 78., Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1549. augusztus 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 81.

<sup>1574</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1549. augusztus 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 81.

<sup>1575</sup> Ember 1946, 500. p.

<sup>1576</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1551. április 7. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 10.

<sup>1577</sup> uo.

máramarosi só terjesztését veszélyezteti az erdélyi só felső-magyarországi térnyerése, ezért kérte a tanácsosokat, hogy intézkedjenek az ügyben.<sup>1578</sup>

Az uralkodó nem lehetett elégedett a máramarosi sóbányászat helyzetével, ugyanis a következő évben, 1551 nyarán Ormány Demetert küldte ki a helyi viszonyok felmérésére, aki augusztusban jelentette is benyomásait a kamarának.<sup>1579</sup> 1550-ben egyébként Draskóczy István kutatásai szerint már a korábbi mennyiség kétszeresét bányászták.<sup>1580</sup> Ormány szerint az egyetlen nehézség itt, hogy a vágók nagyon szegények és sokan gyengélkednek. A hajókat ekkor már sikerült útnak indítani Tokaj felé. Szeptemberben és októberben az áradások miatt az újabb szállítmányt nem lehetett vízi úton Tokajba küldeni.<sup>1581</sup> Gondot jelentett továbbá a szigeti sóvágók sztrájkja is.<sup>1582</sup> Makay a kamarának írt jelentésében reflektált arra, hogy Ormány jelentette a helyiek nyomorúságát, és úgy akarta orvosolni a problémát, hogy még inkább kényszeríti őket a szorgalmas munkára.<sup>1583</sup> A bányák körüli nem túl biztató viszonyoknak köszönhető, hogy az év októberére még mindig nem sikerült sót eladni a máramarosi sókamarából.<sup>1584</sup> Ezzel szemben Oborni adatai szerint már ebben az évben valamivel több mint 10 000 forint tiszta bevétel származott a máramarosi sóból.<sup>1585</sup>

Ilyen körülmények között nem is csoda, hogy ősszel, valószínűleg októberben Makay Tamás levél útján tájékoztatta Wernhert, hogy megvált hivatalától, egyúttal kérte, hogy gondoskodjanak utódlásáról.<sup>1586</sup> Makay ekkoriban a tanácsosoknak is jelezhette lemondási szándékát, ugyanis december 18-án kelt levelében ismét megemlíti, egyúttal visszautal rá, hogy már korábban is jelezte ezt a tanácsosoknak. Döntését azzal indokolta, hogy a huszti várnagy megvádolta a királyi jövedelmek eltékozlásával. Kéri, hogy gondoskodjanak utódlásáról, egyúttal támogatásért folyamodik.<sup>1587</sup> Érdekes módon a nyitrai püspök is beleavatkozott az ügybe, kérte hogy megfelelő személyt állítsanak a máramarosi sókamara élére.<sup>1588</sup>

---

<sup>1578</sup> uo.

<sup>1579</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarához. 1551. augusztus 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 47.

<sup>1580</sup> Draskóczy 2012, 118. p.

<sup>1581</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1551. szeptember 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 78.

<sup>1582</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1551. szeptember 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 78.

<sup>1583</sup> uo.

<sup>1584</sup> Nagy János jelentése a Magyar Kamarához, 1551. október 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 96.

<sup>1585</sup> Oborni 2002, 94. p.

<sup>1586</sup> Wernher György jelentése a Magyar Kamarának. 1551. október 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, no. 107.

<sup>1587</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1551. december 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 146.

<sup>1588</sup> A nyitrai püspök jelentése a Magyar Kamarának. 1551. december 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1551. no. 148.

1552-ben sikerült tartani a sóbányászat hozamát.<sup>1589</sup> Wernher az év elején, Eszéky pedig az év közepén azt jelentette, hogy a bányászattal minden rendben van.<sup>1590</sup> Erre utal a tokaji kamarában októberre felgyülemlett rengeteg só is,<sup>1591</sup> valamint az, hogy Oborni kutatásai szerint ebben az évben valamivel több mint 8000 forint tiszta haszon származott a máramarosi sóból.<sup>1592</sup>

Ekkor a só szállításával és kereskedelmével kapcsolatos nehézségek jelentették a fő problémát. A gondok orvoslására ismét Ormányt küldte ki az uralkodó.<sup>1593</sup> A nehézségek közé tartozott, hogy szárazföldön és vízen is vámot szedtek a sószállítóktól, akik a sóelosztó központokba szállították terhüket. A király Ormányt bízta meg, hogy szólítsa fel Bidynét, hogy hagyjon fel a szárazföldön szállított só megvámolásával. Ormány feladata volt továbbá, hogy gondozza az utakat, hogy a máramarosi sót szállító kocsik kényelmesen el tudjanak menni rajta. Az utak és hidak tényleges karban tartása a helyi jobbágyságra hárult. A sókamara prefektusának kellett gondot viselnie a decima beszedésére, és hogy a pénz a kamarához kerüljön. Ormánynak meg kellett látogatnia a rónai sókamarát és a hozzá tartozó bányákat, hogy felmérje, hogyan zajlik a ott a munka. A király az eddigi vizsgálatok tapasztalatain okulva meghagyta, hogy a Tokajba induló hajókat megfelelően terheljék meg, ugyanis a 4000 sókockát is elbíró hajók olykor mindössze ezer sókockával indulnak útnak. Ormány feladata volt annak megszervezése is, hogy a tiszai hajózás útjában álló akadályokat felszámolja, akinek ez megoldhatatlan nehézséget okozott, hiszen szerinte nem tudnak elegendő sószállító hajót építeni, azért mert a nem megfelelően fizetett jobbágyok szétszélednek.<sup>1594</sup> Hangsúlyozza, hogy ő mindent megtett az ügy érdekében, a napokban hetvenöt ács dolgozott a közeli erdőkben, fa van bőven, ámde nem egyszerű olyan jobbágyokat találni, akik az íveltekkel is tudnak bánni. A sószállító hajók építésén a Magyar Kamara Kassán is fáradozott.<sup>1595</sup> Júniusra már számos

---

<sup>1589</sup> Draskóczy 2012, 118. p.

<sup>1590</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának, 1552. április 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 18., Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának, 1552. június 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 48.

<sup>1591</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának, 1552. október 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 127.

<sup>1592</sup> Oborni 2002, 94. p.

<sup>1593</sup> Instructio regiae maiestatis datae egregio Demetrio Ormany super castris Munkach Hwzth et camerae salium ac quinque oppidorum et comitatibus data cum 2 lationibus eiusdem Ormany. MNL OL E 136 Diversae instructiones, 7. köt. No. 33. [433–] 437–453. p.

<sup>1594</sup> Ormány Demeter jelentése a Magyar Kamarának, 1552. március 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 13.

<sup>1595</sup> Gallus Sonnenbrodt jelentése a Magyar Kamarának, 1552. május 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 43.

hajó állt készenlétben, noha Eszéky utalt rá, hogy a szállításnál még felmerülhetnek további nehézségek.<sup>1596</sup>

A só szárazföldi terjesztését nehezítette, hogy kevés volt a szállításnál segédkező ember, talán némi fizetségért rá lehetne venni a jobbágyokat a szállításra, de mint említette, ez nem Wernher hatásköre.<sup>1597</sup> Fölvetette, hogy javítana a helyzeten, ha Abaújvár megyébe királyi megbízást küldenének, hogy a nemesek jobbágysági bizonyos fizetségért szállítsanak sót, de ellenzi, amit Serédy tesz, ti., hogy mint kassai kapitány a jobbágyságot erre kényszeríti.<sup>1598</sup>

A máramarosi só terjesztése is akadályokba ütközött, ugyanis Fráter György és familiárisai hirtelen jelentős mennyiségű sót vittek azokra a helyekre, ahol korábban a máramarosi sót árulták.<sup>1599</sup> De Ferdinánd emberei is részt vettek a csempészetben: Nagy János, a tokaji sókamara officialisa megromlott egészségi állapotára hivatkozva lemondott, azonban Wernher szerint az állt a dolog hátterében, hogy Serédy István megtiltotta neki, hogy a bizonytalan (valószínűleg erdélyi) eredetű sót máramarosi sóként hozza forgalomba.<sup>1600</sup> Kisvárdán 50 sókockát foglaltak le, amelyeket a Barát vitetett oda.<sup>1601</sup> 1552 végére azonban számottevő javulásra utal, hogy Haller Péter szebeni polgármester, az erdélyi királyi jövedelemigazgató a máramarosi sót az erdélyi só konkurenciájaként említette.<sup>1602</sup>

1552 októberére rendeződni látszott a máramarosi só szállításának helyzete is: Wernher már arról számolt be a Magyar Kamarának, hogy sok elszállításra váró só gyűlt össze a tokaji kamarában.<sup>1603</sup> Ezt megerősíti, hogy az uralkodó a következő évben 4000 sót utalt ki a tokaji kamarából kártérítésképpen Eperjes városnak.<sup>1604</sup>

Ugyanekkor az igazgatásban is jelentős személyi változás történt: 1552-ben a Magyar Kamara végre leváltotta Makay Tamást, és helyébe Eszéky Ádámot nevezte ki.<sup>1605</sup> Makay ez

---

<sup>1596</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1552. június 4. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 48.

<sup>1597</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. augusztus 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 91.

<sup>1598</sup> uo.

<sup>1599</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 39.

<sup>1600</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 39., Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 39.

<sup>1601</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 23. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 39.

<sup>1602</sup> Haller Péter szebeni polgármester levele I. Ferdinánd királynak. Nagyszeben, 1552. december 16. kiadja: Oborni 2002 153-156. p.

<sup>1603</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1552. október 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 127.

<sup>1604</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1552. augusztus 15. MNL OL E 21 Benignae resolutiones. I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1553. augusztus 15. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1605</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1552. április 29. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 27.

évi fizetésével adósak maradtak, ő viszont számadását nem nyújtotta be arra hivatkozva, hogy komoly összeg van a sóvágóknál. Jelentette továbbá, hogy 14 sóval megrakott hajó indult Tokaj felé, és további 15 hajó a vizek lepadása miatt nem kelhetett útra. Perényi János 2000 darab kősót, privilégiumának köszönhetően átvitt a vámon (nem írja, melyiken). 12 hajó a kikötőben várakozik, amelyek nem tudnak továbbmenni, ezért a szállítóik egy kivételével el lettek küldve. Makay jelezte, hogy familiárisa, Hunyadi Lukács rónai alkamarás vagy kamaraispán szeretne lenni, amit ő a maga részéről támogat. Az ügynek végül Makay halála vetett véget,<sup>1606</sup> amit követően Eszéky Ádámot beiktatták hivatalába.

1553-ban Ferdinánd parancsára újabb bizottság indult a kelet országrész gazdasági ügyeinek kivizsgálására, amelynek elsődleges feladata a nagybányai bányászati munka felmérése volt, de útba kellett ejteniük a szepességi bányavárosokat és a máramarosi sókamarát is.<sup>1607</sup> A bizottság tagjai Wernher és Francisci Tamás, a Magyar Kamara tanácsosai voltak. A bizottság még az év elején megérkezett Máramarosra. Wernher erről a küldetésükről készített jelentésében megismételte korábbi javaslatát, miszerint ezeken a helyeken kevesebb sót kellene vágni, mert lassan nem lesz hová tenni.<sup>1608</sup> Mindezt annak ellenére javasolta, hogy az előző évben a törökök elragadták a só és az igavonó állatokat is; ugyanekkor kérte az elrabolt só árának elengedését. Wernher megnyugtatta a kamarát, hogy nem csökkentek a bevételek, amióta Eszéky kezén van a kamara.<sup>1609</sup> Májusban már 21 sószállító hajó indult el Tokaj felé, amelyek közül tíz már visszafelé tart. Júniusban úgy tűnt, hogy a só szárazföldi szállítását is folytathatják.<sup>1610</sup> Eszéky jelentette, hogy 19 sószállító hajó indult útnak, és több is a nyomukba eredhet, ha megfelelő lesz a vízállás.<sup>1611</sup> A négy sószállító kocsi közül egy sem tért vissza, tehát a szárazföldi szállítását mégsem érdemes folytatni. Ezt megerősíti a máramarosi sószállító jobbágyok panaszirata is, amelyet a nyitrai püspök továbbított a Magyar Kamara felé.<sup>1612</sup> Wernher végezetül azt kérte, hogy Ferdinánd a további hasonló esetek megelőzése céljából vizsgálta ki az ügyet.

---

<sup>1606</sup> Szigeti György, Hunyadi Lukács és Keresztesy Lukács jelentése a Magyar Kamarának. 1552. május 24. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1552. no. 42.

<sup>1607</sup> Oborni 2002, 70-71. p.

<sup>1608</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1553. január 12. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 7.

<sup>1609</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1553. május. 20. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 80.

<sup>1610</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1553. június 1. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 87.

<sup>1611</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1553. június 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 93.

<sup>1612</sup> A nyitrai püspök jelentése a Magyar Kamarának. 1553. augusztus 3. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 127., vö. Szalay Benedek és Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1553. augusztus 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1553. no. 129.

1554-ben Eszéky jelentése szerint rendben működött a máramarosi sókamara.<sup>1613</sup> 300000-400000 darab sókockáról számol be, amelyek közül még csak a rónait szállították el, és 17 sóval megrakott hajó áll indulásra készen, de remélhetőleg nemsokára 20 lesz.

1555 januárjában elterjedt a hír, hogy Izabella özvegy királyné és fia el akarja foglalni Szatmárt és Németit, márpedig ha ez sikerülne, akkor Wernher szerint a máramarosi kamara is elveszne azzal a területtel együtt, amely a Tiszáig és a Szamosig terjed.<sup>1614</sup> Ez azonban egyelőre nem következett be, ugyanis a nyár folyamán a sókamara folytatta működését. Eszéky augusztusi jelentése szerint bőven van só, és a sóvágók folyamatosan vágják.<sup>1615</sup> A szállítás azonban nehézkes volt: már majdnem eltelt egy negyedév, amelyben alig 400 szekér só kelt útra az utak rossz állapota miatt. A városiak a folyamatos esőzések miatt nem indultak el szekereikkel. Eszéky megjegyzi, hogy már 32 éve áll tisztségében, de még soha nem adtak el ilyen kevés sót, és ez azt jelenti, hogy kevés lesz a bevétel is. Az áradások ellenére 9 sószállító hajót küldött Tokajba, és 3 további hajó elküldését fogja megpróbálni, majd még többet. A természeti csapásokon kívül Bebek György is akadályozta a folyami sószállítást.<sup>1616</sup> A biztató kezdetek ellenére az év végéig semmit nem küldött tovább Wernhernek.<sup>1617</sup>

Érdekes módon 1557-ben, miután ismét Izabella és fia kezére került Erdély, Makay Tamás még mindig a Magyar Kamarának jelentett a máramarosi sóbányaszatról.<sup>1618</sup> Mint írja, a sóvágók súlyosan nélkülöznek, többen meghaltak, különféle betegségekben szenvednek, mások az élelem hiányától legyengültek, ezért Makay kérte a tanácsosokat, hogy gondoskodjanak a vágók ellátásáról. Makay azt javasolta, a kamara érje el a királynál, hogy az küldjön utasítást a négy máramarosi oppidumnak, Szigetnek, Hosszúmezőnek, Técsőnek és Visknek, amelyben megparancsolja nekik, hogy rendeljenek sóvágókat a sóbányákba. Makay úgy vélte, hogy hamarosan 12 sószállító hajót tud megrakodva útnak indítani.

Ezt követően a kamarai forrásokból eltűnik a máramarosi sóbányák említése, bár a Magyar Kamara 1561-es utasítása ismételten kinyilvánította, hogy a máramarosi sóbányák is fennhatósága alá tartoznak.<sup>1619</sup> A máramarosi sóbányák fölötti uralom elvesztését követően

---

<sup>1613</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1554. április 19. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1554. no. 31.

<sup>1614</sup> Georg Wernher levele a Magyar Kamarának. Eperjes, 1555. január 14. kiadja: Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt 1552-1556. Bp., 2002. (Fons Könyvek I.) 292. p.

<sup>1615</sup> Eszéky Ádám jelentése a Magyar Kamarának. 1555. szeptember 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555. no. 106.

<sup>1616</sup> Zolthan Imre jelentése a Magyar Kamarának. 1555. november 2. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555. no. 125.

<sup>1617</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarának. 1555. október 8. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555. no. 112.

<sup>1618</sup> Makay Tamás jelentése a Magyar Kamarának. 1557. augusztus 25. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 78.

<sup>1619</sup> Nagy 2015, 91. p.

jelentőssé vált az kamarához érkező hír, miszerint 1558-ban az Eperjes környéki hegyekben bizonyos nemesek sóot találtak, ami után nem fizettek kamarahasznát, ezért az uralkodó megbízta a tanácsosokat, hogy vizsgálják ki az ügyet.<sup>1620</sup>

Számos forrás támasztja alá, hogy a máramarosi só az 1560-as években is utat talált Felső-Magyarországra, amikor a bányák már nem I. Ferdinánd fennhatósága alatt álltak. Az uralkodót levélben értesítették a tanácsosok, hogy a kassai harmincados, Mihály deák 5 000 sókockáról adott nyugtát.<sup>1621</sup> A katonák Ugocsában és Beregben 100 sókockáért három forintot követelnek, olyan nagy szükség van sóra, hogy három „adagot” (*portio*) 1 magyar forintért lehet venni.<sup>1622</sup> Ide jöttek néhányan a sószállítók (*salifer*) közül Zay Ferenc kapitányhoz, aki biztosította őket, hogy nem fognak harmincadot szedni azoktól, akik egy mázsa sóért három forintot adnak.

A sócsempészet ez idő tájt ismét virágzásnak indult,<sup>1623</sup> Pesthy egy alkalommal értesült róla, hogy a szikszói harmincados észrevette, hogy bizonyos vaskereskedők 24 szekér sóot is szállítanak, ezért 40 gyalogost szerzett Fügedről, de nem sikerült elfognia a csempészeket, sóot, Miskolcra kellett előlük menekülnie, a gyalogosok nem is tudták követni.<sup>1624</sup> Pesthy jelentette, hogy a sókereskedők, akik Erdélyből és Máramarosból szoktak sóot hozni, nem térnek ki az ungvári harmincad felé, hanem egyenesen Tokaj felé tartanak, és ami sóot a bányavárosokba akarnak felvinni, azt úgy szervezik meg, hogy Szikszótól két-három mérföldnyire együttesen kelnek útra, és úgy összeállnak, hogy a harmincados a vám megfizetésére nem tudja rábírní őket.<sup>1625</sup> Mások Sárospatak felé mennek a sóval, és azt ugyanitt, valamint Újhely, Nagymihály és Gálszécs oppidumokban és másutt eladják. Virágvasárnap ünnepén, mint mondják, kb. 4000 sóot adtak el Újhelyen, és a földesurak nem engedték, hogy a harmincadosok vámot szedjenek utána, ezért jelentős kára származott a kincstárnak; mindebből az következik, hogy erősebben őrizni kellene a harmincadokat.

---

<sup>1620</sup> I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1558. augusztus 17. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, I. Ferdinánd mandátuma a Magyar Kamarához. 1558. augusztus 21. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1621</sup> Sayczlich Máttyás jelentése a Magyar Kamarának. 1561. május 2. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1561. no. 8.

<sup>1622</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1562. május 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1562. no. 3.

<sup>1623</sup> I. még Draskóczy 2005, 110-111. p., Glück 2008, 34. p.

<sup>1624</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1562. június 2. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1562. no. 4.

<sup>1625</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. április 16. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 7.



A lengyel só ezekben az években ismét elterjedt Felső-Magyarországon.<sup>1626</sup> A turdosini harmincadnál lefoglaltak lengyelországi sót,<sup>1627</sup> ami arra is következtetni enged, hogy a felső-magyarországi sókamarahálózat az 1560-as évekre valószínűleg alig-alig működött. 1562 márciusában I. Miksa megpróbált javítani a fenti helyzeten azzal, hogy ismét királyi sókamarákat hoz létre Felső-Magyarországon.<sup>1628</sup> Kérte a tanácsosokat, vitassák meg, hogy mely városokban kellene sókamarát felállítani. Miksa alig néhány héttel később már opiniót küldött a tanácsosoknak, hogy Korponán, Nyitrán és Kassán kellene felállítani a szóban forgó sókamarákat, azonban a Magyar Kamara aggályosnak találta, hogy ezeken a helyeken egyáltalán nem bányásznak sót. A tanácsosok felhívták Miksa figyelmét arra, hogy Sárosban Eperjes mellett, ill. Árva megyében található só, a főherceg pedig már figyelmeztette atyját, hogy bizonyos embereket meg kellene bízni a kivizsgálásával, hogy mennyire látszik használhatónak.<sup>1629</sup> Ami a felső-magyarországi sókamarát illeti, Miksa konzultálni kívánt a tanácsosokkal, hogy érdemes-e kitermelni azt, vagy a máramarosi sót kellene inkább behozni.

Miksa 1563-ban végül, úgy tűnik, beletörődött a lengyel só behozatalába, annál is inkább, mert a wieliczikai sóbányák a Habsburgoknál voltak zálogban. A trónörökös a lengyel só vámját változatlanul kívánta hagyni, miközben a máramarosi és az erdélyi só vámját meg akarta emelni. A Magyar Kamara ezzel ellentétben a lengyel só vámját kívánta megemelni, a máramarosi és erdélyi só vámját pedig változatlanul hagyni. Végül az alábbi megállapodás született: minden egyes lengyel sókockáért az eddigi harminc dénár helyett hatvan, az erdélyi és máramarosi után pedig száz kősóckockánként másfél forint vámot szedjenek; utóbbi ellenőrzésére Kisvárdán harmincadot, Mohiban pedig őrhelyet állítsanak. Az idegen földről származó só tehát nem honosodott meg a Magyar Királyság azon részein, ahol korábban sem használták.<sup>1630</sup>

---

<sup>1626</sup> Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarának. 1563. március 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 4.

<sup>1627</sup> Révay Mihály levele a Magyar Kamarának. 1564. április 28. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 56.

<sup>1628</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1562. március 22. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1629</sup> I. Miksa mandátuma a Magyar Kamarához. 1562. április 18. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>1630</sup> Acsády 1888, 165-166. p.

## I.2.d) A kamarai uradalmak

### *I.2.d)a A kamarai uradalmak gazdasági jelentősége*

A kamarai uradalmakból származó bevételeket sokáig alábecsülték. Ember Győző kutatásai alapján megrögződött az a nemrégiben Kenyeres István által megcáfolt tévhit, hogy jelentőségük igen csekély volt, mert nagyon kevés vagy bizonyos években egyenesen semennyi bevétel nem származott belőlük.<sup>1631</sup> A félreértés oka az volt, hogy az uradalmak a bevételek többségét helyben használták fel, és csak az esetleges maradékot fizették be a kamarának, ezért Ember pusztán a kamarai számadáskönyvek vizsgálata alapján logikusan gondolta, hogy jelentéktelenek voltak e bevételek. Acsády Ignác és Szekfű Gyula 50000, ill. 80000 forintra tette a kamarai uradalmak éves bevételét.<sup>1632</sup> Ezzel szemben a kamarai uradalmak jelentősége már csak azért is óriási volt, hiszen „minden vár fenntartását a körülötte fekvő várbirtok tette lehetővé”.<sup>1633</sup> A kamarai birtokok célja a török elleni védelem anyagi alapjainak megteremtése, elsősorban a végváriak élelmiszerrel való ellátása volt, de tisztviselőik jelentős szerepet játszottak a helyi uralkodói jövedelmek, így a hadiadó és a harmincadok, valamint az ekkor már egyértelműen állami bevételnek számító tizedek adminisztrálásában.<sup>1634</sup>

Kenyeres három időmetszetben, 1555-1562, 1574-1576, valamint 1584-1586 között vizsgálta a kamarai birtokok bevételeit, és arra jutott, hogy a kamarai uradalmakból származó bevételek a vizsgált időszak végére jelentősen megemelkedtek, és egyre komolyabb hányadát képezték az összbevételeknek: 1555-1562 között csak 18110 forint folyt be a kamarai uradalmakból a kamarához, amely az összbevételeknek mindössze 2,8%-át alkotta, a későbbi időmetszetekben 131422, illetve 155407 forintnyi bevétel származott, amely az összbevételek 20,5, illetve 28%-át jelentette.<sup>1635</sup>

A végvárak jövedelmeinek alapját a hozzájuk tartozó birtokok tizedei jelentették. Felső-Magyarországon Tokajban és Szatmárban részben vagy egészben a helyi harmincadok bevételeit is a várakhoz rendelték.<sup>1636</sup> Az 1540-es évekig, amíg a dicát csak fegyverrel lehetett beszedni, ez alkotta a kamarai uradalmak bevételeinek oroszlánrészét, később azonban a hangsúly a kocsmáltatásra helyeződött át.<sup>1637</sup> A fentiekén kívül a földesúri jogon befolyt jövedelmek és kamarai segélyek is hozzájárultak a bevételekhez.<sup>1638</sup>

<sup>1631</sup> Ember 1982, 514-519. p.; Kenyeres 2001b, 135-137. p.; Kenyeres 2003a, 85. p. Kenyeres 2004, 1124. p.

<sup>1632</sup> Kenyeres 2008a, 365. p.

<sup>1633</sup> Rúzsás 1939, 6. p., l. még Kenyeres 2004, 1122. p.

<sup>1634</sup> Kenyeres 2008a, 94. p.

<sup>1635</sup> Kenyeres 2001b, 135. p.; Kenyeres 2003a, 86. p.; Kenyeres 2008a, 365. p.

<sup>1636</sup> Kenyeres 2008a, 402-403. p.

<sup>1637</sup> Kenyeres 2008a, 384-401. p.

<sup>1638</sup> Kenyeres 2001a, 1393. p.

### ***I.2.d)β A kamarai birtokok igazgatási rendszere***

Az uralkodó meghódított várak igazgatási rendszerét is átszervezte: noha megtartotta a középkori tisztségviselők elnevezését, feladatkörük jelentősen megváltozott, összetettebbé vált: nemcsak birtokigazgatási feladatokat láttak el, hanem szükség esetén egyéb állami feladatokat is átvettek a dika és a tizedek adminisztrálásától a harmincadok felügyeletéig.<sup>1639</sup> Úgy tűnik, hogy tovább élt a Mohács előtt megszokott két-várnagyos vagy két-kapitányos rendszer, ami azt jelentette, hogy az egyik várnagy egyúttal udvarbíróként is tevékenykedett.<sup>1640</sup> Ha a gazdasági és katonai irányítás is egy kézben összpontosult, az illetőt többnyire prefektusnak nevezték.<sup>1641</sup>

Itt kell kitérni a kamarai birtokok gazdasági igazgatásában részt vevő tisztségviselőkre és feladatkörükre. A várnagy fő feladata az uradalom jövedelmeinek adminisztrálása volt, valamint a számadások benyújtása körüli teendők, de ő intézte a váron belül az épületek karbantartását, gabonatárak, borospincék állapotáért felelt, olykor a katonaság élelmezéséről és a zsoldfizetésről is, olykor közreműködtek a harmincadok igazgatásában, sőt, polgári ügyekben hozzá lehetett fellebbezni a falusi vagy mezővárosi törvényszékről.<sup>1642</sup> Tevékenységét az ellenőrök ellenőrizték, akik saját számadást vezettek mindekről, amelyet aztán a kamarához küldtek be, és összehasonlították az udvarbíróéval.<sup>1643</sup> Ahol harmincad is volt, harmincadellenőrként is működött, Tokajban és Sárospatakon pedig a távol lévő udvarbíró is helyettesíthette. A rationisták avagy számtartók a számvitelben segédkeztek az udvarbíróknak.<sup>1644</sup> Az írnokok (*scriba*) mindenféle írásbeli ügyek intézésében működtek közre. Aludvarbírókat vagy viceprovisorokat általában olyankor neveztek ki, ha az udvarbíró kapitány is volt, és gazdasági ügyekben helyettesítették az udvarbíró-kapitányt. A kulcsár (*claviger*) felelt a borok gondozásáért, a sáfár osztotta ki az élelmet a vár famíliája számára.

Az 1550-es években mind jobban szétvált a gazdasági és a katonai igazgatás: egyrészt a gazdasági igazgatás külön szakértelmet követelt meg, másrészt pedig a katonai igazgatás 1556-os felállítása után a Haditanács alá tartozott. A szakszerűsítés és a hatékonyabb ellenőrizhetőség érdekében már az 1550-es évektől egyre gyakrabban különítették el a kapitányi és az udvarbírói tisztséget.<sup>1645</sup> Nem volt eredményes az udvarbírói és kapitányi tisztség szétválasztása, ezért az 1557-1558-as várvizsgálatok során több helyen, így Murányban

<sup>1639</sup> Kenyeres 2001a, 1361. p.; Kenyeres 2002, 43. p.

<sup>1640</sup> Kenyeres 2001a, 1364-1365. p.; Kenyeres 2008a, 116., 118-119. p.

<sup>1641</sup> Kenyeres 2001a, 1365. p.; Kenyeres 2008a, 119. p.

<sup>1642</sup> Kenyeres 2008a, 121-125. p.

<sup>1643</sup> Kenyeres 2008a, 127. p.

<sup>1644</sup> Kenyeres 2008a, 129. p.

<sup>1645</sup> Kenyeres 2001a, 1365. p.; Kenyeres 2008a, 119-120. p.

és Sárosban is újbóli összevonásukról döntöttek.<sup>1646</sup> Az 1570-es években az udvarbírákat a kapitányok alá rendelték. Mivel az egri várbirtok egyházi birtokként került kamarai kezelésbe, itt említem meg, hogy az egyházi birtokok kezelését általában nem reformálták meg.<sup>1647</sup>

Míg a királyi birtokokat Mohács előtt a budai udvarbíró irányította, feladatát az erre a hivatalra alapozott Magyar Kamara vette át 1528 után.<sup>1648</sup> 1549-ig a Magyar Kamara kezelte az összes kamarai birtokot, majd fokozatosan elveszítette ezt a feladatkörét: egyre több uradalom került az Alsó-ausztriai Kamara, majd 1567 után a Szepesi Kamara fennhatósága alá.<sup>1649</sup> Sáros volt az egyetlen vár az 1550-es években, amelynek bevételeit nem a Magyar Kamara, hanem Georg Wernher felső-magyarországi jövedelemigazgató kezelte.<sup>1650</sup> A kamarák igazgatási szerepe az alábbiakban nyilvánult meg: ők állítottak tisztviselőket; felülvizsgálták a tisztviselők számadásait; a várvizsgálatok során felülvizsgálta a tisztviselők működését; hanyag működés esetén elmozdította a tisztviselőt; elbocsájtás vagy lemondás esetén átvizsgálták a tisztviselő számadásait.<sup>1651</sup>

#### ***1.2.d) A kamarai uradalmak hálózatának kiépülése***

A királyi birtokok már a Jagellók alatt jelentősen megfogyatkoztak, és tovább apadtak a kettős királyság idején a két király közti adományozási verseny következtében.<sup>1652</sup> Ennek „köszönhető”, hogy Felső-Magyarországon az 1540-es évek végéig csak az 1538-ban meghódított Sáros volt tartósan a Habsburg-uralkodó kezében.<sup>1653</sup> I. Ferdinánd felismerte, hogy a kamarai birtokrendszer kiépítése kulcsfontosságú mind a jövedelmek beszedése, mind pedig a végváriak ellátása szempontjából is.<sup>1654</sup> Az uralkodó az 1540-es évek végén kezdte meg a korábban elzálogosított uradalmak visszaváltását, elcserélte a katonai szempontból fontos birtokokat, illetve több váruradalmat katonai erővel foglaltak el.<sup>1655</sup> Ezeket a birtokokat nem adományozták el, hanem a várakhoz csatolták őket, hozzá láttak az uradalmak rendbe tételéhez és megszervezték kamarai igazgatásukat.<sup>1656</sup>

A király fáradozása eredményesnek bizonyult: ezt jelzi egyrészt az, hogy uralkodásának végére a királyi birtokállomány arányait tekintve meghaladta a Hunyadi Mátyás uralkodásának

---

<sup>1646</sup> Kenyeres 2008a, 120. p.

<sup>1647</sup> Kenyeres 2001a, 1365. p.

<sup>1648</sup> Kenyeres 2001a, 1352. p.; Kenyeres 2002, 44-45. p.

<sup>1649</sup> Kenyeres 2008a, 132-133. p.

<sup>1650</sup> Kenyeres 2003a, 87. p.

<sup>1651</sup> Kenyeres 2008a, 133. p.

<sup>1652</sup> Kenyeres 2003a, 76. p.; Kenyeres 2003b, 76. p.; Kenyeres 2004, 1114. p.

<sup>1653</sup> Kenyeres 2001a, 1352. p.; Kenyeres 2002, 20. p.; Kenyeres 2003b, 76. p.; Kenyeres 2003a, 76. p.; Kenyeres 2004, 1114. p.; Kenyeres 2008, 69., 89. p.

<sup>1654</sup> Kenyeres 2013, 545. p.; Kenyeres 2004, 1122. p.

<sup>1655</sup> Kenyeres 2001a, 1352. p.; Kenyeres 2002, 20-21. p.; Kenyeres 2013, 545. p.

<sup>1656</sup> Kenyeres 2001a, 1353. p.; Kenyeres 2002, 21. p.

idejére feltételezett, másrészt pedig az, hogy a várakat megerősítették, birtokigazgatási rendszert is modernizáltak: a váruradalmak élére hivatali instrukciókkal ellátott, szakképzett, azaz írni-olvasni-számolni tudó, a latinon és a németen kívül helyi nyelvismerettel is rendelkező provizorokat állítottak, akiknek munkájának ellenőrzésére ellenőröket állítottak.<sup>1657</sup> Nem csoda, hogy I. Ferdinánd uralkodásának végére ugrásszerűen megnövekedtek a kamarai birtokokból származó jövedelmek.<sup>1658</sup>

A kamarai birtokhálózat kiépülése nem volt egyszerű feladat. I. Ferdinánd az I. János uralta Felső-Magyarországon az 1540-es évekig egyedül Sáros várat tudta tartósan kezében tartani.<sup>1659</sup> Az 1519 óta a Perényi család birtokában lévő várat Leonard Freiherr von Vels vette be a Habsburg-uralkodó számára 1537-ben.<sup>1660</sup> Georg Wernher és Thorda Zsigmond felső-magyarországi jövedelemigazgatók a várból igazgatták a rájuk bízott jövedelmeket, de a sárosi prefektusi cím és a felső-magyarországi jövedelmek kezelése nem fonódott össze: a jövedelemigazgatók maguk udvarbírákat állítottak a várbirtokok gazdasági ügyeinek intézésére.<sup>1661</sup> Az 1540-es években kísérleteztek azzal a megoldással, hogy külön udvarbírák és kapitányok igazgatták a várat, nem volt eredményes a két tisztség szétválasztása, ezért az 1557-1558-as várvizsgálatok során újbóli összevonásukról döntöttek.<sup>1662</sup>

A vár katonai szempontból csak az 1540-es években volt jelentős, amikor a szepességi városokat védte, valamint támaszpontul szolgált az I. János elleni harcokban.<sup>1663</sup> Kassa Habsburg-kézre kerülésével és a felső-magyarországi végvárrendszer kiépülésével elveszítette katonai jelentőségét, ezért az uralkodó 1560-tól bérbe adta: olyan prefektusokat nevezett ki a vár élére, akik meghatározott létszámú katonaság kiállítása fejében élvezhették a vár jövedelmeit és a vár fenntartására rendelt Sáros megyei tizedek felét.<sup>1664</sup>

Az 1540-es évek végéről alig néhány forrással rendelkezünk a sárosi várhoz tartozó birtokokról: az 1549-es dicális összeírások szerint kilenc helység tartozott a várhoz: Sáros mezőváros, valamint nyolc további helység 91 adózó és 12 adómentes portával, valamint 99 zsellérrel.<sup>1665</sup> A sárosi uradalom gazdaságilag csekély jelentőséggel bírt: bevételei mindössze 1107 forintot tett ki 1550-1554 között, amikor az összbevétel 64414 forintra rúgott, tehát annak

---

<sup>1657</sup> Kenyeres 2002, 42. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2008a, 115. p.; Kenyeres 2013, 545. p.; Pataki 1931, 99., 108. p.

<sup>1658</sup> Kenyeres 2013, 545. p.

<sup>1659</sup> Kenyeres 2001a, 1352. p.; Kenyeres 2002, 20. p.; Kenyeres 2003b, 76. p.; Kenyeres 2003a, 76. p.; Kenyeres 2004, 1114. p.; Kenyeres 2008, 69., 89. p.

<sup>1660</sup> Détsy 2002, 28. p.; Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>1661</sup> Kenyeres 2002, 519-521. p.

<sup>1662</sup> Illésy 1894, 79. p.; Kenyeres 2008a, 120. p.

<sup>1663</sup> Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>1664</sup> Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>1665</sup> Kenyeres 2002, 520. p.; Kenyeres 2008, 91. p.

1,1%-át jelentette.<sup>1666</sup> Ezek után nem meglepő, hogy a várbeli katonaság ellátására nem voltak elegendők az uradalmi bevételek, amin többféleképpen is próbáltak segíteni. Egyrészt a vár fenntartására rendelték a Sáros megyei tizedek egészét vagy felét, valamint a dicát is. Hasonlóképpen a bevételek növelése céljából a várhoz igyekeztek egyre több birtokot csatolni, amelynek eredményeként 1557-ben már 127 adózó porta szerepel az összeírásokban. 1556-tól Sztropkó váruradalmának jövedelmét 349 adózó portával szintén Sáros fenntartására fordították.<sup>1667</sup> A gazdálkodás az 1557-1558-as várvizsgálatok szerint a kamara igyekezete ellenére sem volt hatékony Wernher és Thorda idejében: a kamarai biztosok a várat helyenként omladozó állapotban találták, Wernher pedig maga és rokonai számára sajátította ki a várhoz tartozó monostor birtokait, többek között Szederkert falut, ráadásul a tizedeket saját atyafiságának adta bérbe.<sup>1668</sup> Sáros az általam vizsgált korszak végéig kamarai kezelésben maradt, csak 1573-ban adta a király zálogba Hans Rueber felső-magyarországi főkapitánynak 20000 magyar forintért.<sup>1669</sup>

Ezután I. Ferdinánd az egri püspöki birtokokat szerezte meg. Fontos megjegyezni, hogy az egri várhoz nem tartozott váruradalom, viszont a kiterjedt püspöki birtokokat már a középkorban is Eger várából kormányozták, így általánosan elterjedt az egri várbirtok kifejezés használata a szakirodalomban.<sup>1670</sup> Eger a kettős királyválasztás után először I. János, aztán I. Ferdinánd, majd Perényi Péter kezébe került.<sup>1671</sup> A püspök javait Perényin kívül Serédy Gáspár, Bebek Ferenc, Balassa Imre és Zsigmond, Drágfy Gáspár, a Homonnaiak, Dobó Ferenc, Büdy Mihály, Horváth Gáspár, Fráter György és mások sajátították ki. A nemesség 1544-es sajószentpéteri gyűlése és az 1545-ös országgyűlés kimondta, hogy az elfoglalt javakat vissza kell adni, hogy bevételeiket Eger fenntartására fordítsák, de a határozatok papíron maradtak.<sup>1672</sup> A király többször is megkísérelte fegyverrel elhódítani a várat Perényitől, de nem járt sikerrel, ahogyan a jövedelmek visszaszerzésére irányuló kísérletei is kudarcba fulladtak.

Végül a várat egyesek szerint Perényi özvegye, mások szerint Varkocs Tamás, Perényi kapitánya adta át a királynak 1548-ban, és ezzel megkezdődött a jövedelmek visszaszerzése és a várhoz csatolása is.<sup>1673</sup> A vár átvétele után röviddel kapcsolták a várhoz a Jászság, valamint a

---

<sup>1666</sup> Kenyeres 2002, 520. p.; Kenyeres 2003a, 87. p.

<sup>1667</sup> Kenyeres 2002, 520. p.

<sup>1668</sup> Illésy 1894, 69-76. p.

<sup>1669</sup> Kenyeres 2002, 519. p.

<sup>1670</sup> Kenyeres 2006b, 49. p.; Kenyeres 2008a, 294. p.

<sup>1671</sup> Rúzsás 1939, 7. p.; Kenyeres 2001b, 141. p.; Kenyeres 2002, 139. p.; Kenyeres 2008a, 394. p.

<sup>1672</sup> Rózsás 1939, 7. p.

<sup>1673</sup> Rúzsás 1939, 7. p.; Kenyeres 2002, 21., 139. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2008a, 89., 294. p.

Kis- és Nagykunság addig a kincstárt illető járandóságait is.<sup>1674</sup> A püspöki uradalomhoz 1549-ben még mindössze 23 birtok tartozott.<sup>1675</sup>

A király ekkor úgy egyezett meg az általa frissen kinevezett Oláh Miklós egri püspökkel, hogy csak a jövedelmek egyharmada felett rendelkezhet, egyharmadukat a vár épületeinek karban tartására, egyharmadukat pedig a katonaság zsoldjának fizetésére engedi át.<sup>1676</sup> Az egri uradalom bevételei igen tekintélyesek voltak: Kenyeres 1548-1550 között 8170 forintra teszi, amely a kincstári uradalmakból származó összbevételek 8,8%-át alkotta.<sup>1677</sup> 1557-ben I. Ferdinánd megújította az 1548-as szerződést a következő püspökkel, Verancsics Antallal.<sup>1678</sup>

Az uradalmak birtokba vételével párhuzamosan építették ki a várbirtok kamarai igazgatását is. Egerben is a fent említett két várnagyos vagy két-kapitányos rendszer működött: 1548-ban a király Dobó Istvánt és Zay Ferencet nevezte ki; Dobó egyúttal udvarbíró is lett.<sup>1679</sup> A rendszer helyi sajátossága, hogy a két várnagy vagy kapitány mind a püspöknek, mind pedig a királynak hűséget esküdött.<sup>1680</sup> A vár tisztviselőinek a hatáskörét továbbra is az egri püspök határozta meg, a központi pénzügyi hatóságok csupán ezt ellenőrizték.<sup>1681</sup> Verancsics püspök 1558-as átszervezéséig a két várnagy egyike az uradalom udvarbírája is volt, ekkor prefektusnak nevezték.<sup>1682</sup> A prefektust a várbirtok igazgatásában az aludvarbíró helyettesítette, a számadások készítésében pedig a számvevő működött közre. A kamara az udvarbíró ellenőrzésére ellenőrt küldött ki.<sup>1683</sup>

Ezzel párhuzamosan az officiális rendszert is kiépítették: az officiálisokba szervezett hódoltsági birtokok az officiálisukkal együtt bizonyos létszámú lovas katonaságot voltak kötelesek eltartani.<sup>1684</sup>

A fáradhatatlan szervezőmunka sikerességét jelzi, hogy ennek eredményeként az egri vár pénzbeli bevételei az 1550-es évek elején 12-17000 forintra rúgtak, vagyis nagyjából másfél-kétszeresükre emelkedtek, mint amekkorák a vár kamarai kezelésbe kerülésekor

---

<sup>1674</sup> Rúzsás 1939, 20-21., 51-52. p.; Sugár 1995-1996, 111. p., Kenyeres 2001b, 142. p.; Kenyeres 2002 140. p.; Kenyeres 2008a, 523. p.

<sup>1675</sup> Rúzsás 1939, 19-21. p.; Kenyeres 2001b, 141. p.; Kenyeres 2002, 139. p.; Kenyeres 2008a, 523. p.

<sup>1676</sup> Sugár 1994-1995, 465. p.; Kenyeres 2001a, 1357. p.; Kenyeres 2001b, 141. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2008a, 136., 295. p.

<sup>1677</sup> Kenyeres 2008a, 371. p.

<sup>1678</sup> Rúzsás 1939, 7. p.; Sugár 1994-1995, 465. p.

<sup>1679</sup> Sugár 1982, 466. p.; Kenyeres 2006b, 51. p.; Kenyeres 2008a, 119., 295-296. p.

<sup>1680</sup> Kenyeres 2001b, 143. p.; Kenyeres 2000, 140-141. p.; Kenyeres 2008a, 137. p.

<sup>1681</sup> Sugár 1982, 466. p.

<sup>1682</sup> Kenyeres 2002, 140. p.; Kenyeres 2006b, 53. p.

<sup>1683</sup> Rúzsás 1939, 11., 28-36. p.; Kenyeres 2002, 140. p.; Kenyeres 2006b, 53. p.

<sup>1684</sup> Sugár 1995-1996, 108. p.; Kenyeres 2006b, 68. p.; Kenyeres 2008a, 308-311. p.

voltak.<sup>1685</sup> 1558-ban Verancsics Antal püspök megreformálta az egri birtokok kezelését. Ekkor vált ketté a Dobó István óta egy személy által betöltött udvarbírói és várnagyi tisztség: Zeleméry László már csak mint püspöki udvarbíró került az uradalom élére, a vár katonai irányítását pedig a püspök által kinevezett két várnagy-kapitány látta el.<sup>1686</sup> Az ellenőr tisztségét átnevezték: ugyanazzal a feladatkörrel a királyi számvevő (*rationista*) lépett a helyébe.<sup>1687</sup> Az udvarbíró továbbra is az aludvarbíró helyettesítette.<sup>1688</sup>

A kamarai kezelésbe kerüléstől fogva folyamatosan csatolták vissza a jogtalanul elfoglalt uradalmakat a várhoz, így 1558-ban felvett urbárium szerint az uradalomhoz Eger városán kívül már mintegy 39 birtok tartozott.<sup>1689</sup> Az egri püspöki birtokokhoz tartozott a szarvaskői vár és uradalma 6 településsel, a század közepén pedig a bél- háromkúti ciszterci apátság 7 birtokát is a püspöki birtokokhoz csatolták.<sup>1690</sup>

Az 1557-1558-as várvizsgálatok során Egerben megfordult tisztviselők szerint sokkal kevesebb jövedelmet szedtek be Egerben, mint amennyit az uradalmak adottságai lehetővé tettek volna: a törökök rendszeres pusztításai miatt nem művelték a földeket és a szőlőhegyeket, a lakosok nem tudták megmondani, hány hordó bort mérnek ki a kocsmáltatásnál, és sok, a várhoz tartozó birtokról Izabella királyné és II. János hívei szedték be a jövedelmeket.<sup>1691</sup>

1563-ban a király és a püspök között új megegyezés született: ennek értelmében az egri püspöki uradalom összes bevétele a Magyar Kamara kezelésébe került, a király pedig cserébe átengedte a püspöknek a turóci prépostságot és 8000 forintot a semptei vámból.<sup>1692</sup> Az új szerződés magával hozta, hogy ezután már kizárólag az uralkodónak felesküdt tisztviselők igazgatták Eger várát és birtokait.<sup>1693</sup> Ekkortól az egri vár és uradalom élén az uralkodó által kinevezett két várnagy állt.<sup>1694</sup>

1564-től egy főkapitány állt a vár élén, aki mellett a kamara által kiküldött udvarbíró igazgatta az uradalmat.<sup>1695</sup> Ennek előzménye, hogy a hatalmaskodó főurak vagy officialisaik gyakran elragadták a várhoz tartozó tizedjövedelmeket, amelynek orvoslására teljhatalmat kapott Mágóchy Gáspár kapitány.<sup>1696</sup> Bizonyos időszakokban azonban betöltetlen maradt az

---

<sup>1685</sup> Kenyeres 2002, 140. p.; Kenyeres 2008a, 522. p.

<sup>1686</sup> Kenyeres 2006b, 59. p.; Kenyeres 2008a, 301-302. p.

<sup>1687</sup> Kenyeres 2001b, 143. p.; Kenyeres 2006b, 60. p.; Kenyeres 2008a, 305. p.

<sup>1688</sup> Kenyeres 2006b, 66. p.

<sup>1689</sup> Kenyeres 2001b, 141. p.; Kenyeres 2002, 140. p.

<sup>1690</sup> Kenyeres 2001b, 141-142. p.

<sup>1691</sup> Illésy 1894, 219-225. p.

<sup>1692</sup> Rúzsás 1939, 7. p.; Sugár 1982, 465-466. p.; Kenyeres 2001a, 1351., 1357-1358. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2006b, 72. p.; Kenyeres 2008a, 137., 311. p.

<sup>1693</sup> Kenyeres 2001b, 143. p.; Kenyeres 2006b, 72. p.

<sup>1694</sup> Sugár 1993-1994, 67. p.

<sup>1695</sup> Rúzsás 1939, 10., 46-47. p.; Kenyeres 2001b, 143. p., Kenyeres 2006b, 72. p.

<sup>1696</sup> Rúzsás 1939, 46-47. p.



udvarbíró posztja, ilyenkor az uradalmakat is a kapitány igazgatta. A királyi számvevő tisztsége megszűnt, a jövedelmeket a kapitány kezelte és ennek módját az udvarbíró ellenőrizte.<sup>1697</sup> A várhoz további jövedelmeket utalt a király: bizonyos években néhány jelentős hódoltságbeli és alföldi település, többek között Eger és Debrecen censusát is az egri vár fenntartására rendelte.<sup>1698</sup> Az így létrejött egri várbirtok a korszak egyik legjelentősebb uradalmává vált.

Bár az 1560-as évekből nincsen adatom a várbirtok bevételeiről, sokatmondó az az adat, hogy az 1570-es években már évi 53-75000 forint folyt be a kincstárba Egerből.<sup>1699</sup> Bár későbbi adat, de összehasonlításképpen érdemes még megemlíteni, hogy az egri várbirtok jövedelmei a Szepesi Kamara jövedelmeinek 35%-át tették ki az 1580-as évek közepén, és ugyanekkor a Magyar Királyság egyik legnagyobb kiterjedésű nagybirtokának, az esztergomi érseki birtokoknak a jövedelmei 40-50 ezer Ft körül mozogtak.<sup>1700</sup>

1549-ben Niklas Graf zu Salm felvidéki hadjárata során királyi kézre került a Balassa Menyhért és Basó Mátyás által birtokolt Murány vár.<sup>1701</sup> A vár jelentőségét az adta, hogy a völgyet, illetve a zólyomi és a lipői részek felé lassan kialakuló átjárót védte, továbbá összekötötte Alsó- és Felső-Magyarországot.<sup>1702</sup> A vár a Mohácsi csata idején Tornallyai Jakab kezén volt, aki azt kiskorú fiára, Jánosra hagyta, gyámjául pedig Basó Mátyást jelölte ki.<sup>1703</sup> Mivel az I. János pártján álló Basónak esze ágában sem volt visszaadni Tornallyai Jánosnak az örökségét, a fiú 1542-ben I. Ferdinánd oldalára állt annak reményében, hogy így visszaszerezheti örökségét. I. Ferdinánd az 1540-es években tárgyalásokat folytatott Basóval a vár átadásáról, majd miután az alkudozások 1549-ben kudarcba fulladtak, Niklas Graf zu Salm az 1549-es felvidéki hadjárata során fegyverrel vette be a várat.<sup>1704</sup> Tornallyai János ekkor sem kapta vissza örökségét, viszont rendszeres készpénztámogatást kapott a Habsburg-uralkodótól.<sup>1705</sup>

Az uralkodó röviddel az ostrom után megerősítette a várat<sup>1706</sup> és kiépítette a kamarai igazgatási rendszert Murányban. A gazdasági szervezet élére 1550-ben Feigel Péter udvarbíró került.<sup>1707</sup> 1551-ben a Magyar Kamara szétválasztotta az udvarbírói és élésmesteri tisztséget,

---

<sup>1697</sup> Rúzsás 1939, 13. p.

<sup>1698</sup> Kenyeres 2001b, 142. p.; Kenyeres 2008a, 523. p.

<sup>1699</sup> Kenyeres 2006b, 49. p.; Kenyeres 2008a, 522-523. p.

<sup>1700</sup> Kenyeres 2006b, 50. p.

<sup>1701</sup> Kenyeres 2002, 21. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2008, 89. p.

<sup>1702</sup> Sarusi Kiss 2008, 32., 46. p.

<sup>1703</sup> Sarusi Kiss 2008, 34. p.

<sup>1704</sup> Sarusi Kiss 2008, 37-42. p.

<sup>1705</sup> Sarusi Kiss 2008, 44-45. p.

<sup>1706</sup> Pataki 1931, 108. p.

<sup>1707</sup> Sarusi Kiss 2008, 69. p.

és Feigel Péter korábbi írnoka, Kaspar Köhler személyében élésmestert nevezett ki a várba.<sup>1708</sup> Murányban sem volt eredményes az udvarbírói és kapitányi tisztség szétválasztása, ezért az 1557-1558-as várvizsgálatok során újbóli összevonásukról döntöttek.<sup>1709</sup> A gazdasági irányítás 1559-ig az udvarbíró kezében összpontosult, akkor egy komolyabb reform keretében összevonták a kapitány és az udvarbíró tisztségét.<sup>1710</sup> Ezen kívül költségmegtakarításra hivatkozva megszüntették az élésmester és írnokának tisztségét, helyettük az írnok-számvevő és a sáfár látta el a vár gazdasági irányítását, de nem tudták ellátni feladataikat, mert már 1556-ban egyre több feladatot kapott az udvarbíró egyik embere, és lassan a vár egyik fő gazdasági szervezőjévé vált.<sup>1711</sup>

A murányi uradalom bevételei az 1550-es években nem voltak jelentősek: 1552-1554 között mindössze 1524 forintot tettek ki, amely a kamarai birtokokból származó összbevételnek csupán 1,27%-ára rúgott.<sup>1712</sup> Ennek oka az 1557-1558-as várvizsgálat szerint az volt, hogy a falvakat részben a törökök, részben pedig Bebek felégette, a megmaradt jobbágyság pedig a töröktől való félelem miatt nem művelik a földeket, hanem az erdőben bujkálnak.<sup>1713</sup> Azokat a birtokokat, amelyeket Bebek szolgálainak lázadása miatt a várhoz foglaltak, a király Bebek György meghódolása visszaadta eredeti tulajdonosaiknak, így már nem a vár bevételeit gyarapítják.<sup>1714</sup>

Gyula jelentősége a török veszély és a két király trónviszálya következtében nőtt meg: A várnak a Tiszántúl déli részének védelmében és igazgatásában volt fontos szerepe.<sup>1715</sup> A vár Temesvár és Szolnok elfoglalásával enklávészerűen ékelődött az oszmán és az erdélyi területek közé, így egyrészt a Magyar Királysághoz kapcsolta a Tisza-vidéket, másrészt bizonytalanná tette a török hódításokat. 1560-tól Temesvár elestével, majd Várad János Zsigmond kezére kerülésével Kerecsényi László kinevezésétől az egykori Alsó-részek Főkapitányságának is székhelyévé vált.

A várat és tartozékait I. Ferdinánd 1552-ben cserével szerezte meg az azt birtokló Patócsy özvegyétől.<sup>1716</sup> Rögtön megkezdték a kamarai igazgatási rendszer kiépítését: a király Patócsy egyik várnagyát, Mágóchy Gáspárt nevezte ki kapitánynak, majd annak egy hónap múlva bekövetkező lemondása után Henyei István került a helyére. Az udvarbírói tisztséget

---

<sup>1708</sup> Sarusi Kiss 2008, 75. p.

<sup>1709</sup> Illésy 1894, 234. p.; Kenyeres 2008a, 120. p.

<sup>1710</sup> Sarusi Kiss 2008, 71. p.

<sup>1711</sup> Sarusi Kiss 2008, 73. p.

<sup>1712</sup> Kenyeres 2008a, 371. p.

<sup>1713</sup> Illésy 1894, 228. p.

<sup>1714</sup> Illésy 1894, 228. p.

<sup>1715</sup> Csipes 1974, 228. p.; Kenyeres 2002, 267. p.

<sup>1716</sup> Kenyeres 2002, 21., 267. p.; Kenyeres 2003a, 82. p.; Kenyeres 2004, 1122. p.; Kenyeres 2008, 89. p.

gyulai Vas László ugyanebben az évben bekövetkezett leköszönése után megszüntették, feladatait a továbbiakban a kapitány látta el. 1553. májustól Mágócsy újra (fő)kapitányként szerepel, mellette Henyei továbbra is prefektus, majd újabb egy év elteltével Mágócsy egyedüli prefektusként szerepelt, és ez a rendszer rögzült. Az uralkodó egy számvevőt állított a prefektus mellé.<sup>1717</sup>

Az uradalom kiépítése Gyulán nem járt sikerrel, mint a többi királyi birtokon, ugyanis a törökök előre nyomulása következtében inkább fogyott a vár birtokállománya: míg 1526-ban 29 birtok és 653 porta tartozott a várhoz, 1553-ban ugyanezek a birtokokon már csak 423 porta, 1560-ban pedig már csak 23-24 helység adózott a várhoz.<sup>1718</sup> Csipes más számokkal hasonló pusztulásról számolt be: 1506-ban még 99 település tartozott Gyulához, 1525-ben már csak 50, az 1550-es évek közepére pedig számuk 37-re csökkent.<sup>1719</sup> Mindennek ellenére a 16. század közepén a gyulai uradalom bevételei voltak legjelentősebbek a felső-magyarországi kamarai uradalmak közül: 1557-ben 30754 forintot könyveltek el, amely a kamarai uradalmakból származó összebevételek 25,6%-át tette ki.<sup>1720</sup> Ez különösen eredményes év volt, ugyanis az 1560-as években átlagosan évi 12-13 000 forintnyi bevétel származott az uradalomból.<sup>1721</sup>

Lazarus von Schwendi felvidéki hadjárata során 1565-66-ban a Habsburg-uralkodó kezére kerültek Szatmár, Tokaj, Szendrő, Krasznahorka és Szádvár várak.<sup>1722</sup> Schwendi tiszttában volt a végvárak közé szervezendő uradalmak stratégiai és logisztikai jelentőségével, így célul tűzte ki, hogy a várakhoz uradalmakat és bevételi forrásokat kell csatolni.<sup>1723</sup> Szatmár várának katonai-politikai jelentőségét az adta, hogy a Magyar Királyság, Erdély és a Hódoltság határán feküdt, így Erdély szemmel tartásához elengedhetetlen volt a birtoklása, gazdaságilag pedig azért volt jelentős, mert az Alföld felől zárta a máramarosi sóvidék és a nagybányai aranybányák felé vezető utakat.<sup>1724</sup> Szatmárt először 1552-ben szerezte meg I. Ferdinánd a három Báthory-fivértől, Andrástól, Kristóftól és Istvántól, akik Fráter György meggyilkolása után Izabella özvegy királyné pártjára álltak, mire a Habsburg-uralkodó megparancsolta a kassai kapitánynak, hogy vegye be a várat.<sup>1725</sup> Izabella Balassa Menyhértet tette meg hadai fővezérének 1558-ban, de ez árulással beült a várba, majd újabb árulás után átadta azt a

---

<sup>1717</sup> Kenyeres 2002, 268-269. p., vö. Csipes 1974, 228. p.

<sup>1718</sup> Kenyeres 2002, 268. p.

<sup>1719</sup> Csipes 1974, 229. p.

<sup>1720</sup> Rúzsás 1939, 7. p.; Kenyeres 2008a, 371. p.

<sup>1721</sup> Kenyeres 2002, 268. p.

<sup>1722</sup> Kenyeres 2002, 90. p.

<sup>1723</sup> Kenyeres 2001b, 178. p.

<sup>1724</sup> Fodor 1956, 67. p.; Kenyeres 2001b, 168. p.; Kenyeres 2002, 561. p.

<sup>1725</sup> Fodor 1956, 98. p.

császárnak. 1564-ben azonban Balassa Menyhért már Izabella királyné számára hódította meg a várat.<sup>1726</sup> Az erdélyiek nem sokáig örülhettek sikerének, ugyanis a szultán a császár kérésére megparancsolta nekik a vár Habsburg-uralkodónak való átengedését. Az erdélyiek erre lerombolták a várat, majd miután Lazarus von Schwendi 1565-1566-os felső-magyarországi hadjárata során újból elfoglalta a települést, a várat a modern hadviselés követelményeinek megfelelően építették újjá.<sup>1727</sup>

A gazdasági igazgatást a Schwendi kezdeményezésére kiküldött bizottság alakította ki, és tőlük kapta utasítást is.<sup>1728</sup> Az első udvarbíró Zeleméry Miklós lett. Az udvarbírók felettes szerve 1567 után a Szepesi Kamara volt.<sup>1729</sup> Munkája ellenőrzésére ellenőrt állítottak.<sup>1730</sup> Az udvarbíró jelentősen függött a kapitánytól, noha hivatalosan nem volt a beosztottja. A várhoz a középkorban nem tartozott igazán jelentős birtok, így ekkor kezdték kiépíteni a várhoz tartozó uradalmakat is.<sup>1731</sup> A szatmári és a németi uradalomhoz hozzákapcsolták a nemrégiben kihalt Drágffy család birtokait is, valamint a Báthory család Szatmár, Közép-Szolnok, Bihar és Máramaros megyék területén található birtokait. Kenyeres István a várhoz tartozó birtokok gyarapodásáról számol be: míg 1566-1567 körül Szatmárhoz tartozott az erdői és erdőszádai uradalom 51 birtokkal, a csehi uradalom 22 és a nagybányai uradalom további 16 birtokkal, egy 1570 körüli kimutatás szerint a négy uradalomhoz mintegy 125 birtok tartozott.<sup>1732</sup> Fodor Ferenc szerint a várhoz tartozó jobbágyság száma folyamatosan csökkent.<sup>1733</sup> A vár bevételeiről csak 1572/1573-ból rendelkezünk adattal, ekkor a bevételek összege 10491,2 forintra rúgott, amihez még hozzá jött 14090,53 forint a terménybevételekből, vagyis jelentős uradalmat sikerült létrehozni a vár körül.<sup>1734</sup>

Tokaj több szempontból is fontos vár volt. Jelentőségét egyrészt az adta, hogy már a középkorban fontos csomópont volt az Alföld, a Felvidék és Erdély határán, tiszai átkelőhelye pedig egyike volt a legforgalmasabbaknak.<sup>1735</sup> Jelentős volt továbbá az itt található sólerakat is.

Tokajt Mohács után felváltva birtokolták a két király hívei.<sup>1736</sup> I. János 1527-ben Báthory Istvánnak, I. Ferdinánd pedig 1528-ban az Ártándyaknak adományozta. 1530-ban a Habsburg-uralkodó híve, Serédy Gáspár foglalta el a várat, és nem is adta ki a kezéből, így a

---

<sup>1726</sup> Fodor 1956, 98. p.

<sup>1727</sup> Fodor 1956, 64., 98., 104. p.; Kenyeres 2001b, 168. p.; Kenyeres 2008a, 290. p.

<sup>1728</sup> Kenyeres 2008a, 291. p.

<sup>1729</sup> Kenyeres 2001b, 169. p.; Kenyeres 2002, 562. p.; Kenyeres 2008a, 291. p.

<sup>1730</sup> Kenyeres 2001b, 169. p.; Kenyeres 2002, 562. p.; Kenyeres 2008, 293-294. p.

<sup>1731</sup> Fodor 1956, 104. p.; Kenyeres 2001b, 168. p.; Kenyeres 2008a, 290. p.

<sup>1732</sup> Kenyeres 2001b, 168. p.; Kenyeres 2002, 561. p.; Kenyeres 2008a, 291. p.

<sup>1733</sup> Fodor 1956, 106. p.

<sup>1734</sup> Kenyeres 2002, 562. p.; Kenyeres 2008a, 510. p.

<sup>1735</sup> Kenyeres 2002, 702. p.; Kenyeres 2008a, 283. p.

<sup>1736</sup> Kenyeres 2008a, 283. p.

király a következő évben 30 000 forintért zálogba adta Serédynek.<sup>1737</sup> 1537-ben a várat I. János hívei sikeresen megostromolták. 1537-ben a két király megegyezést kötött, miszerint fele-fele arányban osztoztak a váron, de lényegében Serédy tartotta kezében, aki 1541-ben újabb zálogszerződést eszközölt ki: Tokaj, Regéc és a leromolt Tállya uradalmaira 95000 forintért. Serédy Gáspár 1550-ben bekövetkező halálakor unokaöccse, Benedek örökölte meg az uradalmat, majd miután 1555-ben meghalt, kiskorú fia, János gyámkodásáért Serédy György és a Dobók, Ferenc és Domokos folytattak küzdelmet. Végül az özvegy, Dobó Zsófia a várat Izabella és János Zsigmond egyik fő magyarországi hívére, Némethy Ferencre bízta, aki gyakorlatilag sajátjaként kezelte az uradalmat. 1565 februárjában Lazarus von Schwendi ostrommal foglalta el a várat (Némethy ennek során életét vesztette).

Az ostrom után rövidesen megkezdték a kamarai igazgatás kialakítását. A várbirtok élére Schwendi javaslatára ideiglenes jelleggel Wiczmány Lajos került.<sup>1738</sup> Rövidesen Paczoth János váltotta, aki két évig működött tiszteben.<sup>1739</sup> A kamara ellenőrt rendelt ki az udvarbíró melé. Helyi sajátosság, hogy az udvarbíró a tokaji harmincadost is felügyelte, ellenőre pedig egyúttal a harmincad ellenőre is volt.<sup>1740</sup>

Bár az általam vizsgált időszakból nem rendelkezünk adatokkal, az 1581-es urbárium alapján az uradalomhoz tartozott Tokaj, Keresztúr, Tarcál és Zombor mezőváros, 10 falu és 7 részbirtok.<sup>1741</sup> A várbirtok bevételei egy 1565-ös kimutatás szerint 36 740 forintra, 1567-1568-ban pedig 28568 forintra rúgtak.<sup>1742</sup>

A szentmártoni uradalom szintén Schwendi felső-magyarországi hadjárata során került a Magyar Kamara kezelésébe. A kamara 1566-ban Szennyest nevezte ki udvarbírává; utasítását maga Schwendi hagyta jóvá.<sup>1743</sup> Az uradalomhoz ekkor hét falu tartozott 106 egész telekkel és 59 féltelekkel.

Szendrő vára a 16. század második felétől kulcsfontosságú volt a felső-magyarországi bányavárosok védelme szempontjából.<sup>1744</sup> Jelentőségét az is mutatja, hogy önálló védelmi körzetet hoztak létre körülötte a felső-magyarországi végvidéki főkapitányságon belül, és a szendrői (fő)kapitány alá osztották be Balog, Putnok, Szádvár és Krasznahorka várait. Szendrő várát is Schwendi foglalta el 1566 tavaszán az itt már a középkor óta birtokos Bebek család

---

<sup>1737</sup> Kenyeres 2002, 701. p.; Kenyeres 2008a, 283. p., vö. Détsky 2002, 9. p., vö. Németh 2005, 443. p.

<sup>1738</sup> Kenyeres 2008a, 283. p.

<sup>1739</sup> Kenyeres 2002, 703. p.

<sup>1740</sup> Kenyeres 2002, 703. p.

<sup>1741</sup> Kenyeres 2002, 702 p.; Kenyeres 2008a, 283-284. p.

<sup>1742</sup> Kenyeres 2002, 702. p.; Kenyeres 2008a, 494. p., vö. Kenyeres 2006b, 98., 106. p.

<sup>1743</sup> Kenyeres 2002, 629-630. p.

<sup>1744</sup> Kenyeres 2002, 605. p.

utolsó sarjától, Györgytől, aki az 1560-as évek elején II. János pártjára állt, és hadainak főkapitánya lett.<sup>1745</sup> György a következő évben meghalt, így birtokai a kincstárra szálltak.<sup>1746</sup> Szendrő katonai igazgatásának élére kapitány került, a gazdasági vezetésért pedig egy kamarai udvarbíró volt felelős.<sup>1747</sup> Itt érdemes megjegyezni, hogy a várban már 1562 óta kamarai élésmesterek szolgáltak, vagyis a központi kormánysszervek már ekkortól részt vettek a vár irányításában.

Itt is rögtön megkezdték a várat ellátó uradalmak kiépítését. A következő évben a Szepesi Kamara a várhoz csatolta a Bebekektől szintén nemrégiben visszafoglalt Rudabánya városát, valamint Csehi, Galvács, Meszes, Szalonna, Martoni és Lád falvakat is.<sup>1748</sup> Az uradalmak kiépítése tovább folytatódott: egy 1570-es urbárium szerint az uradalomhoz tartozott ekkor már a korábbi Bebek-birtokok közül a vámosi, pelsőci, csetneki és rákosi uradalom is.<sup>1749</sup>

Szádvárt is Szendrővel egy időben foglalta el Schwendi, de itt nem találtam adatot a kamarai igazgatás vagy az uradalmak kiépítéséről.<sup>1750</sup>

Munkács katonai-politikai jelentőségét az adta, hogy összekötötte Erdélyt és a Felső-Tisza vidéket, gazdaságilag pedig a felső-magyarországi borkereskedelemben való részvétele és jelentős sertésállománya miatt volt fontos. A munkácsi várat és uradalmat Schwendi 1567-ben foglalta el Miksa részére.<sup>1751</sup> Bár az általam vizsgált időszakból nem rendelkezünk adatokkal, az 1581-es urbárium alapján az uradalomhoz tartozott Tokaj, Keresztúr, Tarcál és Zombor mezőváros, 10 falu és 7 részbirtok.<sup>1752</sup> A várbirtok bevételei egy 1565-ös kimutatás szerint 36 740 forintra, 1567-1568-ban pedig 28568 forintra rúgtak.<sup>1753</sup> Az uradalmat jelentősen bővítették: míg 1549-ben 51 település és 463,5 porta, 191 szegény jobbágy, 36 pusztá, 136 újonnan települt jobbágytelek, 4 uradalmi szolgálatban álló ember, 89 egyéb személy tartozott hozzá, 1570-ben már 62 Bereg megyei birtokról tudunk.<sup>1754</sup>

Sárospatak katonai-politikai jelentőségét az adta, hogy az Erdélyi Fejedelemség és a Magyar Királyság között helyezkedett el, gazdasági szempontból pedig azért volt fontos, mert igen bőséges volt gabona- és bortermése, így a Szepesi Kamara egy 1570-es jelentése szerint ez az uradalom látta el a környékbéli várakat élelmiszerrel és borral.<sup>1755</sup> A sárospataki várat és

<sup>1745</sup> Borovszky 1908, 6. p.; Kenyeres 2002, 605. p.

<sup>1746</sup> Kenyeres 2002, 605. p.

<sup>1747</sup> Borovszky 1908, 6. p.; Kenyeres 2002, 606. p.

<sup>1748</sup> Borovszky 1908, 6. p.

<sup>1749</sup> Kenyeres 2002, 605. p.

<sup>1750</sup> Borovszky 1908, 6. p.

<sup>1751</sup> Kenyeres 2002, 451-452. p.

<sup>1752</sup> Kenyeres 2002, 702 p.; Kenyeres 2008a, 283-284. p.

<sup>1753</sup> Kenyeres 2002, 702. p.; Kenyeres 2008a, 494. p., vö. Kenyeres 2006b, 98., 106. p.

<sup>1754</sup> Kenyeres 2002, 452. p.

<sup>1755</sup> Kenyeres 2002, 535. p.

uradalmát 1526-ban az I. János pártjára álló Perényi Péter szerezte meg: elfoglalta a mohácsi csatában elesett utolsó Pálóczi birtokait, majd 1534-1537 között újjáépíttette a várat, és rezidenciájává tette.<sup>1756</sup> Az uradalom 1567-ben Perényi Gábor, az utolsó Perényi halálakor szállt a királyra és került kincstári kezelésbe.<sup>1757</sup> I. Miksa a család kihalásakor utasította a Magyar Kamarát, hogy készítsen instrukciót biztosai számára Sárospatak átvételére.<sup>1758</sup> A kamara Karling Jánost, Paczoth Jánost, a Szepesi Kamara elnökét és Ormány Demetert küldte ki Perényi birtokainak átvételére. A biztosok meg is kezdték a kamarai igazgatás kiépítését: szeptember 17-én beiktatták tisztükbe az új pataki udvarbírárt, Sokolyóssi András deákot és a várnagyot, Szennyesi Mátyást.<sup>1759</sup>

A várbirtok átvételekor részletes összeírást is készítettek.<sup>1760</sup> A birtoktest kamarai igazgatás alá kerülésekor 20 település és 205 porta tartozott az uradalomhoz, amelyet tovább bővítettek az általam vizsgált időkörön kívül.<sup>1761</sup> A birtokok jelentős bevételeinek java részét a természetben befolyt jövedelmek adták: az 1569/1570. évi számadások szerint az összbevétel 32 000 forintra rúgott, amiből 29 000 forintnyi természetben folyt be.<sup>1762</sup>

---

<sup>1756</sup> Péter 1997, 812. p.; Détshy 2002, 5-6., 11-14. p.; Kenyeres 2002, 535. p.

<sup>1757</sup> Détshy 2002, 43. p.; Kenyeres 2002, 535. p.

<sup>1758</sup> Détshy 2002, 43. p.

<sup>1759</sup> Détshy 2002, 44. p.

<sup>1760</sup> Péter 1997, 810. p.

<sup>1761</sup> Kenyeres 2002, 535. p.

<sup>1762</sup> Kenyeres 2002, 536. p.

## **II. A Magyar Kamara hivatalnokainak társadalomtörténeti vizsgálata 1527-1567**

### **II.1. Egy humanista a pénzügyigazgatásban: Georg Wernher (1497?-1556) hivatalnoki pályafutása**

A 16. században kiszélesedtek a lehetőségek a Magyarországon tevékenykedő humanista értelmiségiek számára: míg korábban elsősorban egyházi pályán érvényesülhettek, a század közepére ez a helyzet megváltozott: már egyre több kormányzati hivatalnokra, udvari tisztségviselőre, ügyvédre, közjegyzőre és orvosra volt szükség a Habsburg fennhatóság alá került Magyar Királyság újonnan átszervezett adminisztrációjában.<sup>1763</sup> Az értelmiségiek közül speciális csoportot alkottak azok a humanisták, akik magyarországi királyi udvar hiányában főúri mecénások mellett, vagy a közigazgatásban érvényesültek. Mivel I. Ferdinánd közhírnél is szerette művelt emberekkel körbe venni magát,<sup>1764</sup> így nem csoda, hogy az újonnan megalapított kormányhivatalokban is több jól képzett humanista talált megélhetést. A magyarországi kormányhivatalok között a legfejlettebb, a felső szintű pénzügyigazgatás irányító szerve volt a pozsonyi székhelyű Magyar Kamara. Itt tevékenykedett a 16. században az ismertebbek közül például Sigismund von Herberstein, Gerendi Miklós, Nádasdy Tamás, Paul von Oberstein, Georg von Reichersdorffer, Thurzó Ferenc, Újlaky János és Zermegh János.<sup>1765</sup>

Közülük is kiemelkedik Georg Wernher, aki gazdasági szakértőként, humanistaként és diplomataként is jelentős szerepet vállalt a 16. századi Magyarországon, életéről ennek ellenére nem készült sokoldalú tevékenységének minden szeletét tudományos igényességgel bemutató feldolgozás.<sup>1766</sup> Bár Georg Wernher jelentős szerepet vállalt a 16. századi Magyarországon, mindennek ellenére életének tudományos igényű feldolgozása – talán részben a források szétszórtsága miatt – mindmáig váratott magára. Ember Győző már 1946-ban feladatul tűzte ki életpályája feldolgozását: „A sok tekintetben kiváló Wernher életrajza, ha egyszer elkészül, közigazgatástörténetünket is elsőrangú adatokkal fogja gazdagítani.”<sup>1767</sup>

---

<sup>1763</sup> Jakó 1967, 216-217., 220. p.; Kubinyi 1968, 208-225. p.; Kubinyi 2005, 14. p.; Mészáros 1981, 125. p.; K. Obermayer—Horváth 1959, 774. p.; Almási 2005, 34. p.; Vekov 1998, 12-25. p.; Almási 2009, 3-68., 99-144. p.; Birnbaum 1986

<sup>1764</sup> Almási 2005, 12., 31-32., 34. p.; E. Kovács 2003, 38. p.

<sup>1765</sup> Gecsényi 1999, 77. p.; Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>1766</sup> Wernher életéről a 18. századtól készültek lexikoncikk jellegű összefoglalások: Ianocki 1776, 298-301. p.; Weszprémi 1774, 199-207. p. A 19. század végétől több hosszabb életrajz is megjelent: Bauch 1898, 82-104. p.; Rensing 1933, 31-58. p.; Csepregi 2006, 41-46. p.; Katona 2000, 267-279. p.; Balegová 2011, 83-95. p.

<sup>1767</sup> Ember 1946, 147-148. p.



## II.1.a) Ifjúkor és tanulmányok

Georg Wernher a sziléziai Paczkówban látta meg a napvilágot.<sup>1768</sup> Születésének időpontja nem ismert; a szakirodalom elfogadta Gustav Bauch feltevését, miszerint a XV. század utolsó évtizedében született.<sup>1769</sup> Wernher származása ismeretlen, még apja sem adatolható bizonyosan.<sup>1770</sup> Atyja két személy lehet: vagy Thomas Wernher von Pomigesdorff, aki tanúként szerepel egy 1473-ból származó iratban, amely a paczkói erdők tulajdonáról szól (in einer Urkunde des Bischofs Joannes (Neisse) 1473 am sonabend vor Invocavith (6. III.) die Vogtei Patschkau betreffend unter den Zeugen genannt wird),<sup>1771</sup> vagy ami valószínűbb: a Contemporaries of Erasmus-ban Wernher apjaként szereplő Wernher Martin, mivel Wernher a krakkói egyetem matrikulájában Georgius [Gregorius!] Martini de Paczkovia néven került bejegyzésre<sup>1772</sup>.

Korábban Rensing feltételezése nyomán úgy tudtuk, hogy Wernher korai tanulmányait a felső-sziléziai Nysában végezte,<sup>1773</sup> azonban az újabb szakirodalom szerint a paczkói gimnáziumba járt.<sup>1774</sup> Katona Tünde szerint elemi szintű tanulmányait szülővárosában végezte, és csak a gimnáziumot végezte Neisse-ben (amelyet akkor Valentin Krautwald és Johannes Lang vezetett).<sup>1775</sup> A neisse-i tanulmányokra támaszkodva valószínűsítették, hogy ekkor ismerkedett meg az éppen itt székelő Thurzó János boroszlói püspökkel, aki patrónusa lett (azonban bizonyítékokkal nem szolgáltak).<sup>1776</sup>

Wernher az 1510-es és 1520-as évek első felében végezte egyetemi tanulmányait, amelyek hozzásegítették a respublica litterariába való bekerüléséhez, ill. későbbi kamarai

---

<sup>1768</sup> Ianocki 1776, 299. p.; Bauch 1898, 82. p.; Rensing 1933, 32. p.; Katona 2000, 267. p.; Balegová 2001, 167-171. p.; Erdősi 1963, 103. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Bernhard 2015, 207. p.; Kiss 2010, 136. p.; ; l. még Franz Faber közel egykorú költeményét:

„Corvinum Neomerga, humiles genuere Patescae  
Vernerum utrumque insignem, sed praestitit alter  
Plectro elegisque potens, operam ille in tempore duro  
Hungáriáé fidam rebus navavit agendis,

Ne minus ingenio, calamo linguaque disertus.” (Idézi: Bauch 1898, 104. p.; Csepregi 2006, 42. p., német fordítást idéz Katona 2000, 276. p.), Contemporaries of Erasmus 1987, 438. p.

<sup>1769</sup> Bauch tanulmányai idejéből következtetett születési dátumára. Bauch 1898, 82. p.; Rensing 1933, 32. p.; Benda Borbála és Peter Faix említi ugyan az 1497-es évszámot, de nem hivatkozzák le, így nem tekinthető hitelesnek. Benda 2014, 287. p.; Faix 1995, 68. p.; Balegová 2011, 83. p.

<sup>1770</sup> Rensing 1933, 32. p.

<sup>1771</sup> Balegová 2001, 168-169. p.; Rensing 1933-ból vette át; Balegová 2011, 83. p.

<sup>1772</sup> Balegová 2001, 169. p.; Contemporaries of Erasmus, 3. köt. 438. p.; Csepregi 2006, 42. p.; Chmiel, Adam: Album studiosorum universitatis Cracoviensis. Tomus II. (Ab anno 1490 ad annum 1515). Cracoviae, 1892. 158. p.

<sup>1773</sup> Rensing 1933, 33. p.; Katona 2000, 267. p.

<sup>1774</sup> Bernhard 2015, 207. p.; Katona Tünde szerint elemi szintű tanulmányait szülővárosában végezte, és csak a gimnáziumot végezte Neisse-ben. Katona 2000, 267. p.

<sup>1775</sup> Katona 2000, 267. p., hivatkozza: Johann Heinrich Zedlers Grosses Vollstaandiges Universallexikon, Bd. 17. Halle–Leipzig 1737, Sp. 605-606.

<sup>1776</sup> Rensing 1933, 33. p.; Erdősi 1963, 103. p.; Katona 2000, 267. p.; Bernhard 2015, 207. p.

alkalmazásához.<sup>1777</sup> Egyetemi tanulmányait 1511-ben Wittenbergben kezdte meg,<sup>1778</sup> majd 1512<sup>1779</sup>/1514 között<sup>1780</sup> folytatta. Peregrinusként jutott el a krakkói egyetemre, ahová az 1514/15-ös tanév téli félévében iratkozott be<sup>1781</sup>, majd 1519-ben *baccalaureatus artium* fokozatot szerzett.<sup>1782</sup> Krakkóban Paulus Crosnensis, Johannes Alexander Brassicanus és Rudolphus Agricola is tanította Wernhert.<sup>1783</sup> Wernher itt barátkozott össze Antoninus Jánossal, Lang Jánossal és Eck Bálinttal (utóbbinál verstani órákat hallgatott<sup>1784</sup>).<sup>1785</sup> Eckkel való barátsága alapján feltételezhető, hogy Wernher Thurzó János mellett előbbi is Thurzó Elek figyelmébe ajánlotta.<sup>1786</sup> Faix felvetette, hogy 1519-ben tanult a krakkói egyetemen.<sup>1787</sup>

Rensing szerint Wernher ugyanebben az évben iratkozott be a bécsi egyetemre,<sup>1788</sup> azonban – miként Csepregi Zoltán kimutatta – neve a matrikula egyik kiadásában sem szerepel.<sup>1789</sup> Katona viszont megtalálta nevét a bécsi matrikulában (bár a matrikulára nem hivatkozik).<sup>1790</sup> Ez azért is különös, mert Tüskés Anna és Kissné Bognár Krisztina, a bécsi egyetem magyarországi hallgatóinak igen alapos feldolgozói nem tesznek említést művében Wernherről.<sup>1791</sup> Balegová is azt hangsúlyozza, hogy bécsi egyetemi tanulmányait nem lehet alátámasztani.<sup>1792</sup> 1519 utáni egyetemi pályafutását az is valószínűtlenné teszi, hogy hősünk nem vitte magiszterségig, titulusa a forrásokban többnyire baccalaureus (ettől még járhatott volna fokozatszerzés nélkül egy-két félévet, mint sokan mások!), csupán eperjesi rektorsága

<sup>1777</sup> Egyetemi tanulmányaira l. Csepregi 2006, 41. p.; Lakatos 2008, 275. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Rensing 1933, 33. p.; kamarai alkalmazására l. Rensing 1933, 41. p.; Csepregi 2006, 42. p., 45. p.; Kérészy 1916, 47. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Oborni 2002, 44. p.

<sup>1778</sup> Csepregi 2006, 42. p., Förstemann 1841, 39. p., Bauch említi, hogy az 1511-es év téli félévére iratkozott be. Bauch 1898, 82. p.; Balegová 2011, 83. p.

<sup>1779</sup> *Contemporaries of Erasmus* 1987, 438. p.

<sup>1780</sup> 1511-1514; Bauch 1898, 82. p.

<sup>1781</sup> Szumowski 1939, 523. p., Bauch 1898, 82. p., *Contemporaries of Erasmus* 1987, 438. p.; Gasiorowski—Jurek—Skierska 2010, 60., 451. p.; Balegová 2011, 84. p.

<sup>1782</sup> Wernher 1511-ben iratkozott be a wittenbergi egyetemre, és különös módon csak 1519-ben szerzett baccalaureatus fokozatot Krakkóban; ez felveti a lehetőséget, hogy két egykorú Wernher György szerepel a matrikulákban, amint erre Csepregi Zoltán is utal. Rensing 1933, 33. p.; Szűcs 1990, 8. p., Csepregi 2006, 42. p., Erdősi 1963, 104. p., Szumowski 1939, 523. p., Muczkowski 1849, 168. p., Katona 2000, 268. p., Bernhard 2015, 207. p., Kiss 2010, 136. p., Bauch szerint 1519-ben szerzett baccalaureatus fokozatot Krakkóban, méghozzá 17 jelölt közül ötödikként. Bauch 1898, 82-83. p., krakkói fokozatszerzését év nélkül említi Iványi 1911, 5. p., *Contemporaries of Erasmus* 1987, 438. p.; Metrica... 2010, 451. p., Balegová 2011, 86. p.

<sup>1783</sup> Ianocki 1776, 298-299. p.

<sup>1784</sup> Lakatos 2008, 275. p., Bauch 1898, 82. p.

<sup>1785</sup> Ianocki 1776, 298-300. p., Rensing 1933, 33-34. p.

<sup>1786</sup> Ianocki 1776, 298-300. p., Rensing 1933, 33-3. p., Faix 1995, 68. p.

<sup>1787</sup> Faix 1995, 69. p.

<sup>1788</sup> Rensing 1933, 33. p.

<sup>1789</sup> Rensing 1933, 33. p., Gall-Szaivert 1959-1971. Bernhard átveszi Rensing adatát, szemléltetést nem ismeri Csepregit. Bernhard 2015, 207. p.; Magam az alábbi művekben nem találtam: Locher 1773.; Fraknoi 1873; Schrauf 1902; Kissné Bognár 2004; Tüskés 2008

<sup>1790</sup> Katona 2000, 268. p. nincs hivatkozás a matrikulára

<sup>1791</sup> Kissné Bognár Krisztina: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526-1789. Bp., 2004.; Tüskés Anna: Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365-1526. Bp., 2008.

<sup>1792</sup> Balegová 2011, 86. p.

idején címezték magisternek, amit az magyarázhat, hogy egyszerűen a megszokásból örökölte meg a két hivatali előd titulását.<sup>1793</sup> Szintén bécsi egyetemjárása ellen szól, hogy ezzel egy időben jelent meg Krakkóban Wernher feltételezhető patrónusa, Thurzó János boroszlói püspök halálára írt elégiája, valamint barátja, Valentin Eck *De versificandi arte* című művének új kiadásához szerzett két hendecasyllabusa.<sup>1794</sup>

Erdősi szerint Wernher egyetemi tanulmányai végeztével nyert ajánlást Herbersteinhez.<sup>1795</sup> Balegová szerint talán 1516-ban ismerkedtek meg.<sup>1796</sup> Ianocki szerint Wernher Lang ajánlotta Herbersteinnek, aki később felhívta rá Ferdinánd főherceg figyelmét.<sup>1797</sup> Ianocki úgy véli, hogy Wernher munkássága és tekintélye révén nyerte el az uralkodó rokonszenvét.<sup>1798</sup> Weszprémi is említi, hogy Herberstein ajánlotta Wernher az uralkodó kegyeibe.<sup>1799</sup> Ezt az adatot Balegová is átvette.<sup>1800</sup>

Wernher orvosi ismereteiről Weszprémi István tett említést 18. századi orvostörténeti munkájában. Weszprémi egyetlen adatból következtetett Wernher orvosi tudására, mégpedig Kapy György 1538-ból ránk maradt leveléből, amelyben a levélíró szembajára kért tanácsot Wernher-től, aki egy régi orvosságot ajánlott.<sup>1801</sup> Rensing és Balegová ugyanakkor megemlítik, hogy Weszprémi nem szólt Wernher tényleges orvosi működéséről.<sup>1802</sup> Weszprémi még említ egy 1539-ből származó adatot is, amelyet a későbbi életrajzírók nem vettek át: 1539-ben a 24 királyi plébános testvérelete excellenciás úrnak címezte Wernher-t, ami akkoriban az orvosok kiváltsága volt.<sup>1803</sup> Balegová elveti Weszprémi azon állítását, hogy orvos lett volna, de úgy véli, hogy természettudományos érdeklődésére utal, hogy voltak orvos barátai: Antoninus Cassoviensis és Joseph Tectander (utóbbi Szabina nevű leánya férje lett).<sup>1804</sup>

## II.1.b) Wernher városi karrierje

Wernher tanulmányai végeztével brassói jegyzőként működött. Csepregi Zoltán egyháztörténész a brassói számadáskönyvek segítségével, részben a kézírás hasonlósága,

---

<sup>1793</sup> Csepregi 2006, 42-43. p.

<sup>1794</sup> Csepregi 2006, 43. p., Bauch 1898, 82. p., részletesebben l. Rensing 1933, 34. p., Katona 2000, 277. p.; Lakatos 2008, 275. p.

<sup>1795</sup> Erdősi 1963, 104. p.

<sup>1796</sup> Balegová 2011, 86. p.

<sup>1797</sup> „A quo (ti. Lang), insequenti tempore, Sigismundo Herbersteinio, Germanorum atque Hungarorum regis, Ferdinandi intimo, commendatus est validissime.” Ianocki 1776, 300. p.

<sup>1798</sup> „Summique huius viri opera et auctoritate, apud Ferdinandum regem est effectum...” Ianocki 1776, 300. p.

<sup>1799</sup> Weszprémi 1774, 202. p.

<sup>1800</sup> Balegová 2011, 89. p.

<sup>1801</sup> Bauch 1898, 95-96. p., Weszprémi 1774, 199-200. p., l. Rensing 1933, 33. p., Katona 2000, 268. p.

<sup>1802</sup> Rensing 1933, 33. p.; Balegová 2011, 86. p.

<sup>1803</sup> Weszprémi 1774, 200. p.

<sup>1804</sup> Balegová 2011, 86. p.

részben pedig a később Brassóval folytatott élénk kommunikáció alapján megállapította, hogy Wernher 1521 februárja és 1523 decembere között az iskola vezetőjeként<sup>1805</sup> (*scolasticus*) és jegyzőként<sup>1806</sup> (*publicus auctoritate apostolica notarius*) működött a városban. A korban a két tisztséget gyakran egy személy viselte, aki olykor a város megbízatásából kisebb diplomáciai feladatokat is ellátott.<sup>1807</sup> Wernher brassói jegyzőségét pár évvel korábbról is sikerült adatolnom: 1519-ben egy, az uralkodó és a város közti kölcsönügylet kapcsán kelt oklevelet másolt át és hitelesített.<sup>1808</sup> Iskolai tevékenysége azonban csak 1521-től bizonyítható, addig ugyanis elődje, Fritisch Mihály működött iskolamesterként Brassóban.<sup>1809</sup>

Arra a kérdésre, hogy hogyan került Wernher Krakkóból vagy Bécsből Brassóba, Csepregi a brassói adójegyzékekben 1487 és 1500 között kimutatható Wernherekkel való esetleges rokonságot említi magyarázatként.<sup>1810</sup> Ugyanitt felhívja a figyelmet arra, hogy Wernherek más magyarországi városokban, például Lőcsén is felbukkantak.<sup>1811</sup> A brassói és a későbbi eperjesi Wernher György azonosítását támasztja alá az írásmintákon túl az az élénk kommunikáció, amely 1542-ben folyt Wernher és Brassó között – érvel Csepregi.<sup>1812</sup>

Az előzőek alapján egyértelműen cáfolható a korábbi szakirodalom állítása, miszerint Wernher 1521-ben Eperjesen segédtanítóként működött volna: az a „*Georgius baccalaureatus*,” aki ugyanis betölthette az eperjesi tisztséget, nem a mi Wernherünk.<sup>1813</sup> Brassói iskolamesterségének 1523 végéig történő adatolásával<sup>1814</sup> az is cáfolható, hogy Wernher ugyanebben az évben kassai iskolamester lett volna.<sup>1815</sup> Wernher brassói működése után Eperjesre költözött, ahol jegyzőként tevékenykedett: Rensing fedezte fel Wernher kézírását az eperjesi számadáskönyvekben 1524-től kezdődően.<sup>1816</sup>

<sup>1805</sup> Csepregi 2006, 43. p., Lakatos 2008, 273. p.

<sup>1806</sup> Csepregi 2006, 43. p.

<sup>1807</sup> Hörk 1896, 30. p.; Csepregi 2006, 43. p.; utóbbi hivatkozva: Quellen... 1, 300, 302, 317, 321, 383, 398, 404, 408, 465, 482, 489, 500, 513, 522, 534. p.

<sup>1808</sup> MNL OL U 467 Székely Nemzeti Múzeum: Barabás Samu elpusztult okleveleiről készült mikrofilmek, no. 247943.

<sup>1809</sup> Békefi Remig: A népoktatás története Magyarországon. Bp., 1906., 378. p.

<sup>1810</sup> Csepregi 2006, 43-44. p.

<sup>1811</sup> Csepregi 2006, 44. p.

<sup>1812</sup> Csepregi 2006, 44. p.

<sup>1813</sup> Rensing 1933, 32., 34. p.; Szűcs 1990, 8. p., Hörk 1896, 29-30. p.; Iványi 1911, 5; Uő., i. m., 84. p. Év nélkül említi eperjesi tanítóságát Gömöry János. Gömöry 1994, 23 p.; Erdősi 1963, 104. p.; Iványi 1911. 3. p.; Kiss 2010, 136. p.; Kónya 2014, 76. p., Iványi 1911, 4-5. p., Stainhofer Sebestyénre l. még Békefi 1906, 404-406. p.; Balegová 2011, 87. p.

<sup>1814</sup> l. 30. jegyzet

<sup>1815</sup> Erdősi 1963, 104. p.; Bauch 1898, 83. p.; Rensing 1933, 34. p.; Contemporaries of Erasmus... 2003. Bd. 3. 438. p.

<sup>1816</sup> Egyikük sem hivatkozik levéltári jelzetre. Rensing 1933, 35. p., Csepregi 2006, 44. p., Katona 2000, 269. p.; Faix 1995, 71. p.; 1523-ra l. Hörk 1896, 30. p. (ugyanő néhány oldallal később már 1524-re teszi jegyzősége kezdetét), 1525-re l. Gömöry 1933, 7. p.; 1527-re l. Zoványi 1986, 132. p., Balegová 2011, 87. p.

A fentiek alapján Wernher esetleges kassai tanítósága is cáfolható. Bauch forráshivatkozás nélkül állítja, hogy Wernher 1523 körül tanár volt Kassán.<sup>1817</sup> Rensing átvette ezt az adatot, és azt is hozzátette, hogy Bauch Ianocki nyomán állította ezt.<sup>1818</sup> Faix is átvette az adatot (datálás nélkül).<sup>1819</sup> Balegová megemlíti, de hangsúlyozza, hogy a források alapján nem igazolható.<sup>1820</sup> A *Contemporaries of Erasmus* szerint rektor volt Kassán.<sup>1821</sup> Mivel ekkor brassói jegyzőként funkcionált, minden bizonnyal téves ez az adat. Elképzelhető, hogy Bauch Ianocki azon kijelentését értelmezte így, miszerint Wernher Kassán consul (latin terminológia!) volt.<sup>1822</sup>

Rensing és követői szerint Wernher 1524-ben rövid időre királyi titkári feladatokat láthatott el, amire az alábbi címezésből következtek: „*Ad Georgii Silesium regis Pannoniae a secretis*”.<sup>1823</sup> Az szinte bizonyos, hogy a *secretis* eredetileg *secretariis* lehetett. A helyreállított szöveg tehát azt jelenti, hogy „Sziléziai Györgyhöz a magyar király titkáraitól”, vagyis a címezés nem támasztja alá, hogy Wernher (vagy a szintén sziléziai származású Georg von Logau) királyi titkár lett volna. Az is ez ellen szól, hogy a korszak magyarországi kutatói, Fögel József, Bónis György és Kubinyi András egyiküket sem említik a királyi titkárok között.<sup>1824</sup>

Wernher eperjesi jegyzőségével kapcsolatban megoszlik az eddigis szerzők véleménye. Módszertanilag abból indultak ki, hogy az eperjesi számadáskönyveket a jegyző vezette, ezért meg kell vizsgálni, hogy Wernher kézírása mettől meddig fordul elő. Tekintsük át először a lehetséges kezdőpontokat! Rensing szerint 1524-ben tűnik fel Wernher kézjegye Eperjes város számadáskönyvében.<sup>1825</sup> Wernhert már 1523-ben frissen megválasztott jegyzőként említi Hörk József,<sup>1826</sup> bár ugyanő néhány oldallal később már azt írja, hogy 1524-től volt jegyző [talán gépelési hiba az egyik, de nem derül ki, melyik a jó].<sup>1827</sup> Faix szerint is 1524-től jegyző

<sup>1817</sup> Bauch 1898, 83. p.

<sup>1818</sup> Csepregi szerint is erősen kétséges. Rensing 1933, 34. p.; Csepregi 2006, 41-46. p.

<sup>1819</sup> Faix 1995, 69. p.

<sup>1820</sup> Balegová 2011, 87. p.

<sup>1821</sup> *Contemporaries of Erasmus...* 2003, 438. p.

<sup>1822</sup> Ianocki 1776, 298. p.

<sup>1823</sup> Rensing 1933, 34-35. p., l. még Csepregi 2006, 44. p., Szűcs 1990, 8. p., Katona 2000, 269. p.

<sup>1824</sup> Fögel 1917, 41-44. p., Kubinyi 2006, 3-22. p., Bónis 1971, 317-329. p.

<sup>1825</sup> Egyikük sem hivatkozik levéltári jelzetre. Rensing 1933, 35. p., Csepregi 2006, 44. p., Katona 2000, 269. p.

<sup>1826</sup> Magister Sebastianus Stainhofer, akit Eck Bálint ajánlására hívtak meg Krakkóból, 1521-től két éven keresztül az eperjesi iskola elismert igazgatója volt. Ekkor azonban összekülönbözött Czybner Keresztéllyel, az akkori bíróval, Hörk szerint azon, hogy nem tartott a bírókkal egy olyan ügyben, amely miatt egész Eperjes egyházi átok alá került (ezt azzal támasztja alá, hogy a periratokban csak tanúként szerepel, nem pedig vádlottként). Stainhofer kérte tanítói fizetését, de nem annyit akartak adni neki, mint amennyiben korábban megállapodtak, és értéktelenebb pénzben akarták kifizetni. Stainhofer tiltakozott, majd visszatért Krakkóba, ahonnan Schmid Gáspár volt bírót és egykori házigazdáját kérte fel ügye pártfogására, valamint írt a tanácsnak is. Idő közben az eperjesiek új pénzben kifizették neki a tartozást, a különbözet megtérítését kérte, és egyúttal kijelentette, hogy azt az új jegyző, Wernher György kezébe kívánja lefizetni. Hörk 1896, 21-22. p.

<sup>1827</sup> Hörk 1896, 30. p.

(valamint tanár és rektor ugyanitt).<sup>1828</sup> Gömöry későbbre, 1525-26 körülre tette jegyzőségének kezdetét, ugyanakkor megjegyezte, hogy ekkor városi tanácsosként is szerepelt.<sup>1829</sup> Zoványi szerint 1527-től eperjesi jegyző.<sup>1830</sup> A *Contemporaries of Erasmus* év nélkül említi, hogy eperjesi jegyző, majd bíró volt.<sup>1831</sup> Balegová az eperjesi számadáskönyvekre és tanácsülési jegyzőkönyvekre hivatkozva említi, hogy 1524-től Eperjesen tartózkodott, de nem írja, hogy milyen minőségben<sup>1832</sup>, ugyanakkor megjegyzi, hogy 1526-tól tanácsstag<sup>1833</sup>. Annyi felette valószínű, hogy brassói tanári és jegyzői tisztének megszűnése után, tehát legkorábban 1524-ban vállalhatott jegyzőséget Eperjesen. Hörk szerint Wernher 1525-től másolta a város okmányait is.<sup>1834</sup> Jegyzőségét alátámasztja az is, hogy néhány iratot ő regesztázott<sup>1835</sup>, azonban az iratok jóval korábbiak, így tisztségviselésének kezdetére aligha nyújthatnak támpontot.

Jegyzőségének végpontjában sem értenek egyet a kutatók. Hörk szerint Wernher egészen 1539-ig, királyi szolgálatba lépéséig (sic!) működött jegyzőként, ekkor Emericus Fontanus, az iskola korábbi igazgatója (1532-1539) és Wernher barátja lett az utóda.<sup>1836</sup> Csepregi adatai szerint Wernher 1533-ig viselte jegyzői tisztét, noha követségei miatt sokat volt távol a várostól.<sup>1837</sup>

Wernher városi karrierje pontosan rekonstruálható az eperjesi számadáskönyvekből és adójegyzékekből<sup>1838</sup>, ugyanis előbbieken minden évben feltüntették a városvezetés tagjait az év elején, később pedig a városi alkalmazottakat az év folyamán nekik kifizetett összegekkel egyetemben, míg utóbbiakban az adózó polgárok neve mellett gyakran szerepel az általuk viselt tisztség is. A kézírás előfordulása már csak azért sem mérvadó, mert a köteteket nem mindig a jegyző vezette. Az 1527. évi adójegyzékben Wernher jegyzőként szerepel, de nem ő vezette a kötetet.<sup>1839</sup> Hasonló a helyzet az 1534-es évben is, amikor Wernher jegyzőként szerepel, de nem ő vezette a számadáskönyvet.<sup>1840</sup> Az íráskép megjelenésének oka lehet például az is, hogy

<sup>1828</sup> Faix 1995, 71. p.

<sup>1829</sup> Csepregi 2006, 44. p., Gömöry 1933, 7. p., é. n.: Szűcs 1990, 8. p.; Rensing 1933, 35. p., 37. p.

<sup>1830</sup> Zoványi 1896, 132. p.

<sup>1831</sup> *Contemporaries of Erasmus* 1987, 438. p.

<sup>1832</sup> Balegová 2011, 88. p.

<sup>1833</sup> Balegová 2011, 88. p.

<sup>1834</sup> Hörk 1896, 28. p.

<sup>1835</sup> Iványi 1932, 305. p. no. 780, 415. p. no. 1098.

<sup>1836</sup> Hörk 1896, 28., 31. p.

<sup>1837</sup> Csepregi 2006, 45. p.

<sup>1838</sup> Štátny archív v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Presov, no. 2676. számadáskönyv (1515-1527), no. 2675. adójegyzék (1515-1527), no. 2674. adójegyzék (1528-1543), no. 2662. számadáskönyv (1528-1537), no. 2663. számadáskönyv (1538-1544), no. 2665. számadáskönyv (1545-1554)

<sup>1839</sup> Štátny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2676. adójegyzék (1515-1527) fol. 21v stb.

<sup>1840</sup> Štátny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2662. számadáskönyv (1536-1537) 371. p.

később, jegyzőként ő tisztázott le és másolt egy kötetbe bizonyos iratokat. Olyan esetet is ismerünk, amikor párhuzamosan több tisztséget viselt, például 1526-1527-ben jegyző és esküdt is volt<sup>1841</sup> – a kézírás alapján csak előbbi sikerült volna megállapítani.

A fenti források alapján Wernher jegyzőségének kezdete 1526-tól adatolható bizonyosan, de ha az írásképe előfordulását is figyelembe vesszük, elképzelhető, hogy már két évvel korábban is viselte ezt a tisztséget.<sup>1842</sup> 1531-ben „szüneteltette” jegyzőségét, majd 1532-től továbbra is ő állt ezen a poszton egészen 1534-ig.<sup>1843</sup>

Elterjedt a szakirodalomban, hogy Wernher 1525-től 1526-ig vagy 1527-ig az eperjesi iskola igazgatója, azaz rektor volt.<sup>1844</sup> Bauch Muczkowskira hivatkozva állítja, hogy Wernher rektorként működött Eperjesen.<sup>1845</sup> Hörk József szerint Wernher rektorságát 1540-re teszik a régi kollégiumi értesítők, nevezetesen az 1830. évi *Programma* nyomán haladva Vandrák András *Az eperjesi egyh. ker. a. h. e. Collegium multjának és jelen állapotjának vázlatos rajza* c. művében.<sup>1846</sup> Hörk számos érveléssel támasztotta alá, hogy Wernher miért nem lehetett eperjesi rektor. Véleménye szerint Wernher már csak azért sem lehetett rektor, mert mások viselték ezt a tisztséget (sajnos nem nevez meg forrást), továbbá sok levelét őrizi a levéltár, amelyben barátjához, az iskolamesterhez írott leveleire hivatkozott, végül, de nem utolsósorban pedig 1532-1539 között sokat időzött Prágában, Olmützben, Bécsben, Pozsonyban és másutt mint Eperjes város megbízottja.<sup>1847</sup> Hörk szerint a régiek Wernher eperjesi rektorságát Boccatus János alábbi költeményéből következtették: „Hujus enim ludi quoque quondam rexit habenas/Wernherus, saeculi laus satis ampla sui!”<sup>1848</sup> Hörk később említi, hogy 1521-24-ig Sebastianus Stainhofer, azután Caspar Siebenbürger, majd 1532-1539-ig Emericus Fontanus volt az iskolamester.<sup>1849</sup> Hörk azt is felhossa érveként, hogy a városi levéltár okmányai sehol sem említik Wernhert iskolamesterként, noha szép számmal maradtak fenn rá vonatkozó

<sup>1841</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2675. számadáskönyv (1515-1527) fol. 236v, 260v

<sup>1842</sup> Az adólajstrom egy 1526-os bejegyzése szerint 1526-tól jegyző volt. Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2675. adójegyzék (1515-1527) fol. 2r

<sup>1843</sup> 1528-1530, 1532-1534: Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2674. adójegyzék (1528-1543) fol. 8v, 14r, 21r, 45v, 60v

<sup>1844</sup> Csepregi 2006, 44. p., Lakatos 2008, 273. p.; Gömöry 1932, 249. p., ugyanő év nélkül is említi eperjesi iskolaigazgatóságát: Gömöry 1933, 7. p., 1526-tól: Kónya 2012, 25. p., é. n.: V. Ecsedy Judit: Az eperjesi nyomászat kezdetei. In: Magyar Könyvszemle, 118. évf. (2002) 1. sz. 12. p., 1527: Zoványi 1986, 132. p.

<sup>1845</sup> Bauch 1898, 83. p.; Muczkowski 1949, 168. p.

<sup>1846</sup> Hörk 1896, 29. p.

<sup>1847</sup> Hörk 1896, 29-30. p., hivatkozva: Eperjes Város Levéltára, Cub. II. Loc. 8. Fas. H stb., Loc. 6. Fasc. H, G stb., Loc. 7. Fasc. I, H stb.

<sup>1848</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1849</sup> Hörk 1896, 30. p.

iratok.<sup>1850</sup> Hörk műve végén évről évre felsorolja az iskola vezetőségét<sup>1851</sup>: szerinte 1517-ben Bacso Gáspár (Iványinál baccallaureatus Gáspár, azaz babérkoszorús költő, bacc'o rövidítést Hörk szerinte nem oldott fel<sup>1852</sup>), 1519-ben Farkas (Iványinál Wolff Lőrinc<sup>1853</sup>), 1521-1524 Magister Stainhofer Sebestyén, 1524-1532 Erdélyi Gáspár, 1532-1539 Fontanus Imre, 1540-1550 Erdélyi Fabricius András volt a Schulmeister (csak 1550-től nevezi rektornak a vezetőt).<sup>1854</sup> Hörk arra a következtetésre jut, hogy Wernher minden bizonnyal Boroszlóban (? Brassóban) volt iskolamester, és ezért Eperjesen jegyzőként felügyelte az iskolát a városi tanács megbízásából.<sup>1855</sup> Ez annál is logikusabb szerinte, minthogy a jegyző és az iskolamester tisztsége érkezése előtt egyesítve volt.<sup>1856</sup> Elképzelhetőek tartom, hogy mivel az iskolamesteri és a jegyzői tisztséget (időnként) egy személy töltötte be, Wernher eperjesi jegyzősége idején az iskolát is felügyelte. Iványi Béla azt írja, hogy 1525 szeptemberétől Wernher György az iskolamester, és 1526 végén vagy legkésőbb 1527 elején lemondott tisztéről, mert ő 1527-ben a város tanácsában foglalt helyet, és mint ilyen, már a számadási és jegyzőkönyveket is ő vezette.<sup>1857</sup> Iványi is felsorolja az iskolamestereket évkörrel együtt, szemben Hörkkel, aki kihagy egy időszakot, ráadásul éppen azokat az éveket, amelyekben Wernher iskolamester lehetett. Gömöry szerint Wernher 1527-ben lemondott az eperjesi iskola igazgatói tisztéről, és a városi tanács tagja lett.<sup>1858</sup> Dézsi Lajos szerint Hörk tévesen „bizonyította be”, hogy Wernher György sosem volt az eperjesi iskola rektora, és hogy tévesen állították ezt Vandrák András és mások.<sup>1859</sup> Balegová is megemlíti, hogy 1525-1526-ban tanárként működött, és hogy 1540-ben az eperjesi iskola rektora volt.<sup>1860</sup>

A városi számadáskönyvek alapján annyit lehet hozzáfűzni a fenti vitához, hogy az eperjesi iskolamesterség az 1530-as években nem volt összekapcsolva a jegyzői tisztséggel, ugyanis két külön személy viselte.<sup>1861</sup> Tehát Wernher jegyzősége semmiképpen sem bizonyítéka annak, hogy egyidejűleg iskolamester is lett volna. A kérdés ugyanakkor további kutatást igényel, ugyanis könnyen elképzelhető, hogy korábban vagy később egyesítették a két hivatalt.

---

<sup>1850</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1851</sup> Hörk 1896, 331-385. p.

<sup>1852</sup> Iványi 1911, 5. p.

<sup>1853</sup> Iványi 1911, 5. p.

<sup>1854</sup> Hörk 1896, 331. p.

<sup>1855</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1856</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1857</sup> Iványi 1911, 5. p., hivatkozva: Eperjes város levéltára, 890/a sz. 248. p.

<sup>1858</sup> Gömöry 1932, 249. p.

<sup>1859</sup> Dézsi 1899, 461. p.

<sup>1860</sup> Balegová 2011, 88. p.

<sup>1861</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2662. számadáskönyv (1528-1537) 371., 472., 579. p.



Az eddigi szakirodalomban szintén ellentmondásos Wernher esküdtségének ideje. Az esküdtek a városok szűkebb irányító testületének, a belső- vagy kistanács tagjai voltak.<sup>1862</sup> Ez a testület bizonyos esetekben jelölte a nagytanács tagjait, ilyenkor közülük választott a közgyűlés; később ők töltötték be a nagytanács megüresedő pozícióit.

Wernher tehát 1526/27/28-30-1530<sup>1863</sup> középig városi esküdt lett<sup>1863</sup>, azaz bekerült a várost ténylegesen irányító kisebb tanácsba<sup>1864</sup> (Rensing azt írja, hogy 1528-1530 között ismét eperjesi esküdt lett.<sup>1865</sup>) A városkönyvek alapján ezek az adatok is pontosíthatók. 1526 az első év, amikor Wernher fent említett tisztsége adatolható, majd folyamatosan viselte egészen 1530-ig.<sup>1866</sup>

Az eddigi szerzőknél Wernher bírói tisztségéről is ellentmondásos adatokat találunk. Ezután emelkedett a ranglétrán: a szakirodalom szerint Wernher (1532-1533-ban már első esküdt<sup>1867</sup> (az első esküdt a belső- vagy kistanács elnöke, azaz tulajdonképpen a bíró!)<sup>1868</sup>),<sup>1869</sup> 1533-ban pedig egy évre bíró lett.<sup>1870</sup> Zoványi azzal egészíti ki ezt az információt, hogy jegyzőként lett tanácsstag.<sup>1871</sup> Bauch szerint első városi követsége idején, 1529-ben a városi tanács tagja és bíró volt.<sup>1872</sup> Hörk József szerint Bártfa város elenchusa 1531-ben említi bíróként Wernhert (judex civitatis Epperies).<sup>1873</sup> Balegová szerint 1531-ben már valószínűleg bíró, 1532-1533-ban a belső tanács tagja, 1534-36 között és 1538-ban pedig a külső tanács tagja volt.<sup>1874</sup> 1531-ben is megtalálható kézírása az eperjesi számadáskönyvben.<sup>1875</sup> Rensing ezen adatait elfogadhatjuk, hiszen a számadáskönyvekre támaszkodik, noha a fent említett okból nem tudjuk bizonyítani (sem cáfolni...). Katona szerint 1532/1533-ban tűnik el Wernher kézírása az eperjesi számadáskönyvekből.<sup>1876</sup> 1534-ban még városi szolgálatban állt mint tribunus plebis.<sup>1877</sup> 1538-1544 között is centumvir.<sup>1878</sup> Logikus a feltételezés, hogy 1534-ben

---

<sup>1862</sup> Ember 1946, 554. p.

<sup>1863</sup> Szűcs 1990, 8. p.; Katona 2000, 270. p.

<sup>1864</sup> Ember 1946, 554. p.

<sup>1865</sup> Rensing 1933, 37. p.

<sup>1866</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2676. számadáskönyv (1515-1527) fol. 236v, 260v; uo. no. 2662. számadáskönyv (1528-1537) 2., 45., 91. p.

<sup>1867</sup> Rensing 1933, 39. p.

<sup>1868</sup> Ember 1946, 554. p.

<sup>1869</sup> Rensing és feltehetőleg az ő nyomában Katona 1526/1527-re teszi városi jegyzői és esküdti tisztségét. Rensing 1933, 35. p., Szűcs 1990, 8. p., Katona 2000, 269. p.

<sup>1870</sup> Szűcs 1990, 8. p., Katona 2000, 270. p., Rensing 1933, 40. p.

<sup>1871</sup> Zoványi 1932, 415. p.

<sup>1872</sup> Bauch 1898, 85-86. p.

<sup>1873</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1874</sup> Balegová 2011, 89. p.

<sup>1875</sup> Rensing 1933, 37. p.

<sup>1876</sup> Katona 2000, 270. p.

<sup>1877</sup> Rensing 1933, 41. p.

<sup>1878</sup> Státny oblastny archív v Presov, Magistrát Presov, Kníhi No. 2336 Rechnungsbuch purum 1538. 3., 118., 212., 304., 402., 514., 602. p. Ezúton köszönöm meg Szabó András nagylelkű segítségét.

megvált bírói tisztségétől, és a továbbiakban a külső tanács tagjaként működött. Első esküdtté válásakor eltűnik kézírása az eperjesi számadáskönyvből (tehát bírónak választásakor megvált jegyzői tisztségétől).<sup>1879</sup> Összességében véve tehát a szakirodalom 1529-1534 közé tette Wernher bírói tisztségviselését.

Az eddigi szerzők adatait az alábbiakban lehet pontosítani a városkönyvek adatai alapján. Az egyik adójegyzék segítségével adatolható, hogy Wernher 1531-ben már bíróként működött, egy számadáskönyvben pedig 1532-1533-ban is megtaláljuk a belső tanács élén.<sup>1880</sup> Ezután nincs nyoma annak, hogy bírói tisztségét a továbbiakban is viselte volna.

Már Bauch óta ismert, hogy 1534-ben már a külső vagy nagy tanács élén találjuk Wernhert.<sup>1881</sup> Ez a testület kevésbé volt meghatározó a város irányításában, mint a belső avagy kistanács. Címe az eperjesi számadáskönyvben: egregius V. G. consiliarius regius cameraeque magister Hungaricae tribunus plebis electus, ami a gyakorlatban azt jelentette, hogy megjelenhetett a belső tanács ülésein, és bár szavazati joggal nem rendelkezett, de javaslatokat tehetett; úgy is felfoghatjuk tevékenységét, hogy a külső és a belső tanács között közvetített<sup>1882</sup>).<sup>1883</sup>

A városkönyvek alapján itt is sokat tehetünk hozzá a korábbi szakirodalomhoz, ugyanis Wernher további városi pályájának alakulása eddig nem volt ismert. Érdekes módon a következő esztendőben, 1535-ben egyszerűen csak tagja a nagytanácsnak, viszont a rákövetkező évben ismét a testület élén állt.<sup>1884</sup> 1537-ből nincsen adatom, 1538-1544 között viszont centumvirként szerepel a számadáskönyvek következő kötetében.<sup>1885</sup> 1545-ből ismét nincsen adatom, 1546-1554 között viszont folyamatosan adatolható, hogy centumvirként működött.<sup>1886</sup>

A szakirodalomban több alkalommal is felmerült Wernher kassai iskolaigazgatósága. Ez az eddigiekhez hasonlóan bizonytalan. 1527-ből ránk maradt Wernher egy, a kassaiakhoz írott levele, amelyben tudatja a kassaiakkal, hogy a neki felajánlott iskolamesterséget nem fogadhatja el, mert az eperjesiek nem engedik el.<sup>1887</sup>

---

<sup>1879</sup> Rensing 1933, 39. p.

<sup>1880</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2674. adójegyzék (1528-1543) fol. 27v, 28v; uo. no. 2662. számadáskönyv (1528-1537) 198., 268. p.

<sup>1881</sup> Bauch 1898, 87. p., Rensing 1933, 41. p.

<sup>1882</sup> Ember 1946, 553. p.

<sup>1883</sup> Rensing 1933, 40-41. p., Katona 2000, 270. p.

<sup>1884</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2662. számadáskönyv (1528-1537) 347., 441., 546. p.

<sup>1885</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2663. számadáskönyv (1538-1544) 3., 118., 122., 304., 402., 514., 602. p.

<sup>1886</sup> Státny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov, városkönyvek, no. 2665. számadáskönyv (1539-1556) 88., 176., 260., 350., 438., 534., 628., 730., 832. p.

<sup>1887</sup> Békefi 1906, 418-419. p., NO. CCLXI., eredetije Kassa város levéltárában, 1213/58. sz. alatt (volt).

Rensing szerint Wernher 1529-ben iskolaigazgató volt Kassán, és erről be is számolt Herbersteinnek egy, közelebbről meg nem határozott levelében.<sup>1888</sup> Ezt azzal szokták cáfolni, hogy ránk maradt Szalaházy Tamás egri püspök és királyi kancellár egy, kassaiakhoz írott levele, amelyben közli, hogy Wernher nem választhatják meg iskolaigazgatónak, mert az ő, ill. a király szolgálatába állt.<sup>1889</sup> Azonban az ezzel érvelők elfelejtik, hogy ez a levél 1528-ban kelt, még hozzá nagyjából az év közepén, szeptember 11-én. Vagyis ez nem érv az ellen, hogy 1529-ben vagy akár 1528 végén iskolamester lehetett volna Kassán. Utóbbi eshetőség mellett szól az is, hogy 1529-ben Wernher minden levelét Kassáról keltezte, és jó néhányat még 1530-ban is. Az is tény viszont, hogy 1529-ben több hónapot is igénybe vehetett prágai követsége (l. később), így aligha fungálhatott Kassán. Rensing szerint 1530. pünkösdjén bukkan fel ismét Wernher kézírása az eperjesi számadáskönyvben, így nagyjából ekkora tehetjük visszaérkezését.<sup>1890</sup> Igen valószínűnek tartom, hogy nem Kassáról, hanem prágai követségéből tért vissza. Ennek ellenére még az év végén is keltezett Kassáról levelet. Természetesen más ügyben is tartózkodhatott Kassán huzamosabb ideig. 1530-ból ránk maradt Wernher egy levele, amelyben tudatja a bártfaiakkal, hogy „a mostani nehéz viszonyok között” az iskolamesteri állást nem fogadhatja el – ez valószínűsíti azt is, hogy ekkoriban nem volt kassai iskolamester, de egyértelmű bizonyítékkal nem szolgál.<sup>1891</sup>

Elterjedt a szakirodalomban, hogy Wernher 1525-től 1526-ig vagy 1527-ig az eperjesi iskola igazgatója volt.<sup>1892</sup> Hörk ezt az elképzelést cáfolta, megállapította ugyanis, hogy ebben az időszakban Caspar Siebenbürger volt az iskolamester Eperjesen.<sup>1893</sup> Ez ellen szól az is, hogy Wernher számos levelét őrzi az eperjesi levéltár, amelyekben barátjához, az iskolamesterhez írott korábbi leveleire utalt. További bizonyíték, hogy Wernher 1532-1539 között sokat időzött Prágában, Olmützben, Bécsben, Pozsonyban és másutt mint Eperjes város megbízottja, vagyis túl sokat volt távol ahhoz, hogy a városi iskolát vezesse.<sup>1894</sup> Végül, de nem utolsósorban a városi levéltár okmányai sehol sem említik Wernher iskolamesterként, noha szép számmal maradtak

<sup>1888</sup> Rensing 1933, 36. p.

<sup>1889</sup> Szalaházy Tamás levele a kassaiakhoz. Buda, 1528. szeptember 11. A regesztát közli: ETE 1902, 403. p. no. 410., a latin eredetit közli: Kemény 1889, 797. p., Katona 2000, 269-270. p., regesztát l. még Békefi 1906, 428. p.

<sup>1890</sup> Rensing 1933, 37. p.

<sup>1891</sup> Wernher levele Bártfa városához. Kassa, 1530. március 2. Kiadja: Békefi 1906, 432. p. no. CCLXXXIX.

<sup>1892</sup> Csepregi 2006, 44. p., Lakatos 2008, 273. p.; Gömöry János: Az eperjesi ág. hitv. ev. egyház keletkezésének története. In: Protestáns Szemle, 40. évf. (1932) I-X. füzet, 249. p., ugyanő év nélkül is említi eperjesi iskolaigazgatóságát: Gömöry 1933, 7. p.; 1526-tól: Kónya 2012, 25. p., é. n.: V. Ecsedy 2002, 12. p., 1527: Zoványi 1986, 132. p.; Bauch 1898, 83. p.; Muczkowski 1949, 168. p.; Hörk 1896, 29. p.; Iványi 1911, 5. p., hivatkozza: Eperjes város levéltára, 890/a sz. 248. p.; Balegová 1540-re teszi eperjesi rektorságát, l. Balegová 2011, 88. p.

<sup>1893</sup> Hörk 1896, 30., 331. p.

<sup>1894</sup> Hörk 1896, 29-30. p., hivatkozza: eperjesi levéltár, Cub. II. Loc. 8. Fas. H stb., Loc. 6. Fasc. H, G stb., Loc. 7. Fasc. I, H stb.

fenn rá vonatkozó iratok.<sup>1895</sup> Hörk szerint a régiek Wernher eperjesi rektorságát Bocatius János alábbi költeményéből következtették, ami így hangzik: „*Hujus enim ludi quoque quondam rexit habenas/Wernherus, saeculi laus satis ampla sui!*”<sup>1896</sup> Hörk arra a következtetésre jutott, hogy Wernher minden bizonnyal Boroszlóban (sic! Talán Brassóra gondolt) volt iskolamester, és ezért Eperjesen jegyzőként felügyelte az iskolát a városi tanács megbízásából.<sup>1897</sup>

Wernher 1528-ban Szalaházy Tamás szolgálatába állt, aki ekkor veszprémi és egri püspök, királyi kancellár, valamint királyi helytartó volt.<sup>1898</sup> Rensing szerint Wernher tanítói tevékenysége révén ismerkedtek meg, ugyanis Eperjesen Szalaházy unokaöccsét, Kechety Mártont oktatta, aki később szintén veszprémi püspök lett.<sup>1899</sup> Wernhert ugyanekkor felkérték a kassai iskola igazgatójának, ezt azonban Szalaházy ellenezte, arra hivatkozva, hogy Wernher már az ő, illetve a király szolgálatában áll.<sup>1900</sup>

Rensing azt is felvetette, hogy Wernher 1529-ben iskolaigazgató volt Kassán,<sup>1901</sup> azonban ez az állítása nem igazolható. Az egyetlen meggyőző bizonyíték az a Rensing által talált levél lenne, amelyben állítólag Wernher iskolaigazgatóságáról számolt be Herbersteinnek – csak hogy a levél hollétéről nincs adat, és az írás nem szerepel Herberstein leveleskönyvében sem, amelyben Wernherrel folytatott levelezésének több darabja is megtalálható.<sup>1902</sup> Az a tény, hogy 1529-ben Wernher minden levelét Kassáról keltezte, és jó néhányat még 1530-ban is, önmagában nem bizonyíték ottani iskolamestersége mellett, ugyanis bármilyen hivatalos ügyben is tartózkodhatott Kassán.

Ugyanakkor több forrás is Wernher kassai iskolamestersége ellen szól. 1527-ből ránk maradt Wernher egy, a kassaiakhoz írott levele, amelyben tudatja velük, hogy a neki felajánlott iskolamesterséget nem vállalhatja, mert az eperjesiek nem engedik el.<sup>1903</sup> A következő évből ismerjük Szalaházy Tamás már említett levelét.<sup>1904</sup> 1529-ben Wernher több hónapot is

---

<sup>1895</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1896</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1897</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1898</sup> ETE 1902, 403. p. no. 410.; A latin eredetit közli: Ifj. Kemény Lajos: A hazai iskolázás történetéhez. In: Magyar Történelmi Tár, 1889, 797. p.; Vö. Rensing 1933, 36. p.; Csepregi 2006, 44. p., Bauch 1898, 83. p.; Balegová 2011, 88. p.

<sup>1899</sup> „Ipsium Wernerum in nostris servitiis retinuimus”. Rensing nem adja meg a levéltári jelzetet. Rensing 1933, 36. p. 17. jegyzet. Iványi Béla nyomán Rensing említ egy másik levelet is, amely ugyanezen év december 22-én kelt, és amelyben Szalaházy azt írja, hogy szolgálatába fogadta Wernhert. l. még Lakatos 2008, 276. p.

<sup>1900</sup> Szalaházy Tamás egri püspök Kassa városához. Buda, 1528. szeptember 11. A regesztát közli: ETE 1902 403. p. no. 410., A latin eredetit közli: Kemény 1889, 797. p., említi: Rensing 1933, 36. p.

<sup>1901</sup> Rensing 1933, 36. p.

<sup>1902</sup> ÖNB Cod. 13597 [Előzéklapon, utólagos cím:] Briefe berichtet an den berühmten Staatsmann und Reisenden Sigmund von Herberstein in den Jahren 1502 bis 1561.

<sup>1903</sup> Békefi 1906, 418-419. p., No. CCLXI., eredetije Kassa város levéltárában, 1213/58. sz. alatt (volt).

<sup>1904</sup> Szalaházy Tamás levele a kassaiakhoz. Buda, 1528. szeptember 11. A regesztát közli: ETE 1902, 403. p. no. 410., A latin eredetit közli: Kemény 1889, 797. p., Katona 2000, 269-270. p., regesztát l. még Békefi 1906, 428. p., hivatkozva: Kemény 1889.

Prágában töltött mint Eperjes város követe, ami gyakorlatilag lehetetlenné tette volna kassai munkáját. 1530-ból is ismert Wernher egy levele, amelyben tudatja a bártfaiakkal, hogy „a mostani nehéz viszonyok között” nem fogadhatja el a felajánlott iskolamesteri állást – ami kizárja 1529-es kassai iskola igazgatóságát, hiszen aligha kínálták volna fel újra nemrégiben és nyilván okkal elhagyott állását.<sup>1905</sup> A fentiek alapján tehát 1527-1530 között különböző okokból lehetetlen volt, hogy Wernher Kassán iskolamesterként tevékenykedjen.

Wernher városi működése során több alkalommal követként is képviselte Eperjes érdekeit. Itt csupán egyet emelnék ki, amely azért jelentős, mert elképzelhető, hogy ekkor ismerkedett meg személyesen I. Ferdinánddal, márpedig a vele való kapcsolat alapvetően meghatározta pályáját.<sup>1906</sup> Wernher Hain Gáspár krónikája szerint 1529 nyarán a felső-magyarországi városszövetség követeként járt az uralkodónál Prágában.<sup>1907</sup> Feladatuk az volt, hogy a katonák által okozott károkat tolmácsolják: 1528 márciusának végén Johann Katzianer főkapitány 4000 fős seregéből 350 Landsknecht Lőcsén szállt meg, és májusi távozásukig közel 1040 forintnyi kárt okoztak a városnak (az összeg oroszlánrészét a ki nem fizetett kölcsönök tették ki).<sup>1908</sup> A követek egyébként nem értek el eredményt.<sup>1909</sup>

### **II.1.c) Wernher I.Ferdinánd és a Magyar Kamara szolgálatában**

Wernher életének eddig legkevésbé ismert területe volt az a közel két évtized, amelyben a Magyar Kamara hivatalnokaként működött, holott több ezer irat áll a történészek rendelkezésére. Talán éppen ez riasztotta el a kutatókat, és ebből is fakad, hogy a szakirodalomban különösen sok téves információ terjedt el; ezek közül csak néhányra igyekszem reflektálni.

Wernher talán Lang közreműködésével<sup>1910</sup> nyert ajánlást Herbersteinhez,<sup>1911</sup> és vagy az ő, vagy más humanisták, esetleg Georg von Logau, Valentin Eck, Caspar Ursinus Velius közvetítése révén, esetleg az uralkodóval való, fent említett személyes találkozás vezetett oda, hogy I. Ferdinánd felfigyelt rá.<sup>1912</sup> Innen egyenes út vezetett a kamarai szolgálathoz.

<sup>1905</sup> Wernher levele Bártfa városához. Kassa, 1530. március 2. Kiadja: Békefi 1906, 432. p. no. CCLXXXIX.

<sup>1906</sup> Rensing 1933, 37. p.; Csepregi 2006, 43. p.

<sup>1907</sup> Rensing 1933, 37. p.; az esetet megemlíti Csepregi 2006, 44-45. p., Katona 2000, 269. p., Bauch 1898, 85.p.

<sup>1908</sup> H. Németh 2000, 205. p.

<sup>1909</sup> H. Németh 2000, 205. p., Bauch 1898, 85. p.

<sup>1910</sup> „A quo (ti. Lang), insequenti tempore, Sigismundo Herbersteinio, Germanorum atque Hungarorum regis, Ferdinandi intimo, commendatus est validissime.” Ianocki 1776, 300. p.

<sup>1911</sup> Rensing szerint Herberstein a magyar ügyek megbízható szakértőjeként ajánlotta Wernhert az uralkodó jóindulatába. Rensing 1933, 36. p., Csepregi 2006, 45. p., hivatkozva: Codex Vindobonensis 13597., de nem adja meg a levelet. Az általam ismert Wernher-Herberstein levelezésben nem szerepel ilyen missilis. Csepregi 2006, 45. p.; Erdősi 1963, 104. p.; „Summique huius viri opera et auctoritate, apud Ferdinandum regem est effectum...” Ianocki 1776, 300. p.; Wespřemi 1774, 202. p.

<sup>1912</sup> Csepregi 2006, 44. p., Bauch 1894, 40. p., Balegová 2011, 89. p.

Wernher kamarai alkalmazásba kerülésével kapcsolatban több adat is megjelenik a szakirodalomban. A Wernherrel foglalkozó kutatók eddig az 1533-as, 1534-es és az ennél későbbi időpontok mellett is állást foglaltak.<sup>1913</sup> A Wernher-életrajzokba tehát szemlátomást nem épült be az a Hörk József által hivatkozott, 1533. szeptember 2-án kelt levél, amelyben Wernher arról tájékoztatta az eperjesieket, hogy vonakodva ugyan, de hivatalt vállalt I. Ferdinánd kívánságára.<sup>1914</sup> Bár Hörk néhány oldallal később azt írja, hogy Wernher „királyi (adószedő) megbízott” lett,<sup>1915</sup> egy későbbi forrásból megtudhatjuk, hogy Wernher valószínűleg már ekkor kamaramesterként avagy pénztárnokként (*magister camerae*) működött: 1533. december 16-án kelt jelentésében Wernher beszámol a Magyar Kamarának azokról a tárgyalásokról, amelyeket Hans Katzianer főkapitánnyal és (Pétervárad) Balázs adószedővel (*exactor*) folytatott az állami egyenesadó (*dica*) felső-magyarországi beszedésének és a harmincadnak (*tricesima*) nevezett külkereskedelmi vám adminisztrációjának nehézségeiről.<sup>1916</sup> E jelentése szerint kizárható, hogy megyei adószedő lett volna, ugyanis a harmincadok bérbe adásával is foglalkozott, az adószedők pedig kizárólag az országgyűlés által kivetett adót szedték be.<sup>1917</sup> A városok adójának beszedésével nem a Magyar Kamara foglalkozott, hanem a városok adminisztrálták és adták át a kamarának a pénzt, tehát városi adószedőként Wernher nem jelentett volna a kamarának. Rensing idézi az eperjesi számadáskönyv egy 1534-ből származó bejegyzését, amely alátámasztja feltevésemet: „*Egregius Georgius Vernerus consiliarius regius cameraeque magister Hungaricae tribunus plebis electus*” (kiemelés tőlem).<sup>1918</sup>

A fenti bejegyzés kapcsán tennék egy rövid kitérőt, mivel a szöveg arra is következtetni enged, hogy Wernher királyi tanácsos lehetett – holott ezt a tisztségét egyik életrajzírója sem említette, pedig a későbbi évek vonatkozásán más források is alátámasztják. Kassai Antoninus János Krakkóban, 1536. augusztus 9-én Erasmushoz írott levelében ugyancsak királyi tanácsosként említi Wernhert.<sup>1919</sup> Ferdinánd a szederkerti birtokadományt megerősítő

<sup>1913</sup> néhány példa: 1533: Gecsényi 2001, 57. p.; 1534: Szűcs 1990, 8. p., Lakatos 2008, 270. p., 273. p.; Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt (1552-1556). Bp., 2002. 44. p.; 1534 után: Bauch 1898, 87-88. p.; 1535: Katona 2000, 270. p.

<sup>1914</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1915</sup> Hörk 1896, 30. p.

<sup>1916</sup> Werner György jelentést tesz a Magyar Kamarának a felső-magyarországi dica és harmincad adminisztrációjának nehézségeiről Johann Katzianer főkapitánnyal és Balázs exactorral folytatott tárgyalásairól. 1533. december 16. MNL OL E 41 2. cím, 1385. köt. no. 23.

<sup>1917</sup> Ember 1946, 232. p.

<sup>1918</sup> Rensing 1933, 40-41. p.

<sup>1919</sup> Kassai Antoninus János levele Erasmushoz. Krakkó, 1536. augusztus 9. In: V. Kovács 1971, 525-526. p.; eredeti közlés: Allen 1928, 345-347. p. nr. 3137.

oklevelében (l. később) szintén királyi tanácsosnak titulálja őt.<sup>1920</sup> A királyi tanácsosi tisztségét legalább 1554-ig viselte, miként egy ez évi fizetési kimutatás bizonyítja.<sup>1921</sup> A fentiek alapján feltehetjük, hogy egészen két évvel később bekövetkező haláláig e tisztség birtokában maradt.

Wernher kamarai pályafutására visszatérve, a korábbi szakirodalom szerint nemsokára kamarai tanácsosi címet kapott: Ember Győző és Weszprémi István Bél Mátyás nyomán 1539-ben<sup>1922</sup>, Rensing 1538-ban<sup>1923</sup>, Szűcs Jenő már 1536-ban<sup>1924</sup> tanácsosként említi. Figyelembe véve Ember állítását, miszerint a kamaramesterek tanácsosi címet kaptak,<sup>1925</sup> feltételezhetjük, hogy Wernher már 1533-tól tanácsos volt<sup>1926</sup>, de a legkorábbi általam ismert irat, amely tanácsosként említi Wernhert, csak 1534. február 6-án kelt.<sup>1927</sup>

Ember Győző leírásából ismerjük a kamaramester feladatait.<sup>1928</sup> Ha ideje engedte – kamarai tanácsosi címe révén – részt vehetett a kamarai tanács munkájában. A kamarához befolyó összegeket a prefektus vette át, majd nyugta ellenében átadta a kamaramesternek, aki számadáskönyvet vezetett a bevételekről és a kiadásokról. A kamaramestert a kincstartó vagy a tanácsosok utasíthatták kifizetések eszközzésére; ez esetben nyugtát kért az átvételről, és azt mellékelte a számadáskönyvhöz. Az év végén a kincstartóval együtt tett jelentést működéséről a tanács előtt. A pénztárosi éveiből ránk maradt néhány jelentése alapján bővíteni lehet Wernher teendőinek listáját: megtudjuk, hogy személyesen foglalkozott a harmincadok bérbe adásával és jövedelmeik beszedésével,<sup>1929</sup> felmért különböző királyi jövedelemforrásokat,<sup>1930</sup> olykor pedig gazdaságpolitikai-diplomáciai küldetéseket is teljesített.<sup>1931</sup>

Wernher következő „tisztségét” egy félreértésnek „köszönheti”: a kutatók egy része sóvári prefektusként vagy kapitányként említi fő művére, a *De admirandis Hungariae aquisra*

---

<sup>1920</sup> I. Ferdinánd birtokátruházó oklevele Wernher számára Szederkert faluról. Bécs, 1540. január 12. Kiadja: Neumann-Pálffy 2009, 241. p. no. 16., Wagner, Carolus: Diplomatarium comitatus Sarosiensis. Pozsony-Kassa, 1780. 554-555. p.

<sup>1921</sup> Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>1922</sup> Ember 1946, 131. p.; Weszprémi 1774, 199. p., l. még Bél 1735, 455. p.

<sup>1923</sup> Rensing 1933, 47. p.

<sup>1924</sup> Szűcs 1990, 8. p. 1. jegyzet

<sup>1925</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>1926</sup> Lakatos 2008, 275. p.

<sup>1927</sup> A Magyar Kamara instrukciója Wernher György kamarai tanácsos számára az alsó-magyarországi bányavárosok jogainak felülvizsgálására 1534. február 6. MNL OL E 136 7. köt. 484-487. p.,

<sup>1928</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>1929</sup> Pl. Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1533. no. 23. 1533. december 16.; Wernher jelentése a Magyar Kamarához. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1534. január 18.

<sup>1930</sup> l. 92. jegyzet

<sup>1931</sup> Pl. 1534-ben megkísérelt pénzt szerezni a bányavárosoktól. Instrukció Pemfflinger István, a Magyar Kamara elnöke és Wernher, a Magyar Kamara tanácsosa számára. MNL OL E 136 Diversae instructiones 7. köt. no. 34. 484-487. p.

hivatkozva,<sup>1932</sup> holott ő valójában azt írta, hogy Sóvár is az ő fennhatósága alá tartozott, amikor sárosi prefektusként működött.<sup>1933</sup>

Wernher életének következő állomása sárosi prefektussá való kinevezése, amelyről korábban már részletesen írtam a Felső-Magyarország gazdasági igazgatásról szóló fejezetben, így itt nem térek ki rá.

Kevésbé ismert, így fontosnak tartom megemlíteni, hogy Wernher számos alkalommal teljesített diplomáciai jellegű küldetéseket is. Néhány példa a teljesség igénye nélkül: 1536-ban részt vett az I. Ferdinánd és I. János közötti tárgyalásokban,<sup>1934</sup> majd az előbbi uralkodó megbízottja volt (vingárti Horváth Gáspár és Révay Ferenc mellett) az 1540 januárjában kezdődő gönci tárgyalásokon,<sup>1935</sup> a következő évben ő vette át a magyar koronát Izabella királynétól,<sup>1936</sup> de megjelent a Fráter György által 1543. április 8-ára meghirdetett debreceni részgyűlésen is.<sup>1937</sup> 1547-ben Wernher tagja volt a magyar országgyűlés által Ferdinándhoz Augsburgba küldött követségnek, amelynek feladata az országgyűlésen alkotott végzések bemutatása és a megerősítésük kieszakozlése, valamint anyagi segítség kérése.<sup>1938</sup>

Wernher talán legjelentősebb diplomáciai küldetése volt, hogy részt vett az Erdély Ferdinándnak történő átadására vonatkozó tárgyalásokon 1551-ben, majd azok sikerre jutása után az erdélyi gazdasági igazgatás kiépítésében.<sup>1939</sup> 1551-ben, amikor Ferdinánd és Izabella özvegy királyné tárgyaltak Erdély Habsburg kézre adásáról, Izabella elküldte egy emberét Sziléziába, hogy a lemondásáért cserébe neki ígért hercegségeket (Oppeln, Ratibor) megtekintse.<sup>1940</sup> Mivel megbízottja lehangoló hírekkel érkezett vissza egy hónap múlva, Ferdinánd Wernhert és Oláh Miklós egri püspököt küldte megnyugtatóra.<sup>1941</sup> 1552 februárja környékén Ferdinánd Wernhert és rokonát, Rakovszky György turóci jogtudóst küldte ki Kassa Izabellától való átvételére.<sup>1942</sup>

---

<sup>1932</sup> Bauch 1898, 88. p., Contemporaries... 1987. 439. p.; Balegová 2011, 91. p.

<sup>1933</sup> „Habetque locus nomen ab his fontibus: Hungaris enim Sovar, hoc est, Salisburgum dicitur. Nam et arq eius nominis supra eum locus fuit, meae item praefecturae subiecta, antequam dirueretur.” (kiemelés tőlem) Wernher 1551, 31. p.

<sup>1934</sup> Johann Wese lundi érsek leveléből készült kivonat. MNL OL E 21 Magyar kincstári levéltárak, Benignae resolutiones, 1536. június 22.

<sup>1935</sup> Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Bp., 1918. 12. p., Rensing 1933, 53. p.

<sup>1936</sup> Veress 1901, 226. p.

<sup>1937</sup> Lukinich 1918, 46. p.

<sup>1938</sup> Monumenta... 1876, 109-110. p.

<sup>1939</sup> Részletesebben I. Oborni 2002, 37-59., 119-140. p.

<sup>1940</sup> Veress 1901, 338. p.

<sup>1941</sup> Veress 1901, 338. p.; Laczlavik 2013, 24. p.

<sup>1942</sup> Veress 1899, 28. p., Bessenyei 2007, 37. p.



Wernher 1553-ban öregségére és betegségére hivatkozva tisztségei alóli felmentését kérte a királytól,<sup>1943</sup> amelyet az megtagadott ugyan, de hogy terhein könnyítsen, július 24-én kelt rendeletével vejét, gyalui Thorda Zsigmondot nevezte ki segítőtársává a felső-magyarországi pénzügyek irányítása terén.<sup>1944</sup> Erről részletesebben írtam a Felső-Magyarország gazdasági igazgatásáról szóló fejezetben, így itt nem térek ki rá.

Wernher halálának pontos dátuma nem ismert; az eddigi szakirodalom jelentős része<sup>1945</sup> 1556. július elejére tette.<sup>1946</sup> Az erre vonatkozó források ellentmondásossága miatt ennél pontosabban nem állapítható meg, hiszen egy forráshely 1556. július 5-én halottként említi<sup>1947</sup>, egy másik dokumentum viszont 1556. július 16-ra teszi elhunytát.<sup>1948</sup>

Wernher a maga faluját és falurészeit a kisbirtokos Dobra, illetve a Semsey családtól szerezte.<sup>1949</sup> Wernher halálakor a többszöri királyi adománynak köszönhetően Sáros, Abaúj, Bihar, Szabolcs, Belső-Szolnok, Csanád és Borsod megyében is rendelkezett birtokokkal.<sup>1950</sup> A század közepén a Sáros megyei Hamburgban (Hamburk) egy fél, Jakabfalván 4, Somon (Soom) 4, Szalókon (Zalook) 2,5 portával rendelkezett.<sup>1951</sup> Szederkerttel együtt 21 porta volt a birtokában.<sup>1952</sup>

---

<sup>1943</sup> „Nam ut diutius haec saxa versem, in quibus tot annos volvendae vitae et valetudinem meam cum nullo meo fructu attrivi, id a me fieri nequaquam potest. Ero autem ei libenter adiumento in omnibus quae quidem a me praestari poterint, et quod mihi restat aevi minus erit molestum, si mihi ipsius, filiaeque meae charissimae, et nepotum consuetudine hic frui licebit.” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1553. no. 43. 1553. március 2., Wernher György sárosi kapitány levele Thurzó Ferenchez, a Magyar Kamara elnökéhez.

<sup>1944</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1553. július 24. az irat maga elveszett, csupán a segédkönyvekben szereplő regesztája maradt ránk: „Scepusiensibus in negotiis expediendis Geloii Sigismundus Georgio Wernher adiungendus”; „Geloii Sigismundus in expediendis negotiis Scepusiensibus Georgio Wernher adiungendus”; l. még Szűcs 1990, 11. p.; „Cum egregius fidelis nobis dilectus Georgius Vernerus consiliarius noster, nobis iam ab aliquot annis fidelem operam, fidem, ac diligentiam in seriis nostris, praesertim autem superiore elapso anno, Transylvanicis et quidem difficillimis negotiis impenderit. Imminente autem, vel potius consecuta iam senecta, atque etiam accedente corporis valetudine, qua se propter continuos et exhaustos labores, viribus pene destitutum conqueritur, nos summis precibus interpellaverit, eum eum iis curis liberare vellemus... Cui nos, ut onus tam arduum etiam, senex et valetudinarius perferre posset, generum ipsius Sigismundum Tharda (sic!), socium scilicet curarum et laboris, ut scitis adiunximus.” MNL OL E 21 22. cím, 670. köt., 1553. augusztus-december, 1553. szeptember 2.; l. még Gecsényi 2008, 163. p.; Zeman 1983, 104. p., Ember 1946, 148. p., Zeman 2013, 48. p.; Balegová 2011, 94. p.

<sup>1945</sup> kivételt képez például Erdősi Laura, aki – tévesen – 1567-re datálta Wernher halálát. Erdősi 1963, 105. p.

<sup>1946</sup> Rensing 1933, 57. p. 55. jegyzetben július 1-8. közé tette halálát, pontos hivatkozást nem adott meg. L. még Bernhard 2015, 207. p.; Balegová 2011, 93. p.

<sup>1947</sup> Birtokadomány Macedóniai Péter részére, Bécs, 1556. július 5. MNL OL A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár, Libri regii, 3. köt. 328-329. p.

<sup>1948</sup> „Intereaue diutino morbo conflictans 16 die mensis julii anni 1556 si memoria non fallit obdormivit in Domino.” MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 931. fol. 23r

<sup>1949</sup> Maksay 1990/2., 606. p.

<sup>1950</sup> MNL OL A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár, Libri Regii, II. köt. 191-192. p. 1547.V.20., 534. p., 1551.X.6.; III. köt. 153-154. p., 1553.IX.3., 1553.IX.14. 225-226. p., 1550.II.12., 24-25. p., 1552.II.23.

<sup>1951</sup> Maksay 1990/2., 611., 612., 621. p.

<sup>1952</sup> Maksay 1990/2., 631. p.

## II.1.d) Wernher humanista tevékenysége

Wernher a Magyar Kamara kimagasló műveltségű, nemzetközileg is elismert humanista tisztviselője volt.<sup>1953</sup> Wernher Erasmus kelet-európai köréhez tartozott, amelynek tagja volt Jacobus Piso és Johannes Antonius Cassoviensis is.<sup>1954</sup> Bauch a Ferdinánd szolgálatába álló művelt humanisták között említi Wernhert, Caspar Ursinus Veliust, Georg von Logaut és Johann Langeát is.<sup>1955</sup> Herbersteinnel való barátságán kívül<sup>1956</sup> Justus de Argento császári diplomatával való kapcsolata emelhető ki.<sup>1957</sup> Már 1527-ben olyan híres volt irodalmi tevékenységéről, hogy az ismert krakkói orvos, Erasmus barátja, Johannes Antoninus Cassoviensis felkereste, hogy levelezzenek.<sup>1958</sup> Erasmusszal is levelezett (más szerint csak szeretett volna, l. Cassoviensis levele!!!), és rendszeresen olvasta annak munkáit.<sup>1959</sup> Ekkoriban kötött Wernher barátságot a bécsi humanistával, Janus Luciusszal.<sup>1960</sup> Barátai között tudhatta továbbá Johann Langot, Caspar Ursinuns Veliust és Adamus Carolus királyi titkárt is.<sup>1961</sup> Wernher, Lang és Carolus 1539-ben kiadtak egy verseskötetet az öngyilkossá lett Caspar Ursinus Velius emlékére, amelyet Lang Wernhernek ajánlott nyitókölteményében.<sup>1962</sup>

1520-as krakkói tartózkodása során adta ki Vietornál patrónusa, a nemrégiben meghalt Thurzó János halálára írt elégiáját (*De... Joannis Thursonis episcopi Wratislaviensis obitu*), amelyet az elhunyt testvérének, Eleknek ajánlott.<sup>1963</sup>

1523-ban Krakkóban kiadta az *Elegiarum liber unus. Reverendissimo in Christo Patri et Domino, D. Ladislao Salcano, Episcopo Agriensi, et supremo regni Hungariae Cancellario, maximoque gentis suae Maecenato, dicatur. Cracoviae, per Hyeronimum Vietorem. Anno. partu virginis M. D. XXIII. Nonis Juliis 8o.* című verseskötetet.<sup>1964</sup> Rensingnél *Liber elegiarum*

<sup>1953</sup> Gecsényi 1999, 77. p., Gömöry 1935, 7. p., Gömöry 1932, 29. p.

<sup>1954</sup> Katona 2000, 272. p., Gecsényi 1999, 77. p., Bernhard 2015, 208. p.

<sup>1955</sup> Bauch 1898, 82. p.

<sup>1956</sup> ÖNB Codex 13597- 13598 Han (Commercium litterarum Vol. I-II. epistulae a. 1502-1542 und 1543-1561), Wernher György Sigismund von Herbersteinhez, 1529. szeptember 4., 1529. szeptember 7., 1529. október 12., 1529. október 19., 1531. február 6., 1536. november 6., 1539. június 15.

<sup>1957</sup> MNL OL E 185 Magyar kincstári levéltárak, Nádasdy-misszilisek, No. 2., 1548.V.23.

<sup>1958</sup> Bauch 1898, 88. p.

<sup>1959</sup> Mátrai 1936, 258. p., Bernhard 2015, 208. p.

<sup>1960</sup> Bauch 1898, 88. p.

<sup>1961</sup> Bauch 1898, 88. p.

<sup>1962</sup> Bauch 1898, 88-89. p.

<sup>1963</sup> Contemporaries of Erasmus 1987, 439. p. stb.

<sup>1964</sup> Ianocki 1776, 298. p., Bauch 1898, 83. p., Katona 2000, 277. p., Faix 1995, 69. p.

*unus* a mű címe.<sup>1965</sup> Wernher elégiagyűjteményét<sup>1966</sup> annak a Szalkay Lászlónak ajánlotta, aki 1524 áprilisában lett főkancellár.<sup>1967</sup>

Hosius Peter Tomiczki krakkói püspöknek és lengyel alkancellárnak ajánlotta a művet egy előszóban, amely tiltakozott a lutheránusok támadásai ellen.

Erasmus 1527. május 15-én Zsigmond királyhoz írott, 1819-es jelzetű, 1527-es Vietor-féle kiadásában is jelentek meg versei.<sup>1968</sup> 1527-ben Wernher, Georgius Logus, Joannes Lang, Leonardus Cox és Stanislaus Hosius dicsőítő versekkel kiadták Erasmus levelét, amelyet Zsigmond lengyel királyhoz írt, és amelyben Jánost királynak nevezte, így gyűlölséget keltett maga iránt Ferdinándban és híveiben.<sup>1969</sup> Sajnos Trencsényi-Waldapfel munkája – ismeretterjesztő műről lévén szó – nem hivatkozik forrásra vagy szakirodalomra. Kovács Endre is említi a levelet, de Trencsényire hivatkozva...<sup>1970</sup> Szerinte Erasmust Jan Laski vette rá, hogy megírja a szóban forgó levelet, aki 1527. május 15-én kelt levelében kifejtette a lengyel királynak békeprogramját, az európai fejedelmeket békére és egyetértésre intette a törökre való tekintettel is.<sup>1971</sup> A mű pontos címe: *Des. Erasmi Roterodami Epistola ad inclitum Sigismundum regem Poloniae etc. mire elegans, in qua horum temporum conditionem graphive describit. Eiusdem ad amicum quendam Epistola, ia iuxta et elegans, qua calumniam sibi intentatam, quod aliter atque par erat de sacratissimo Christi corpore sentiret, scite breviterque refellit.* Kiadták: Georgius logus, Georgius Wernherus, Johannes Lang, L. Cox és Stanislaus Hosius. I. The complete letters of Erasmus. Ed. P. S. Allen. Vol. 7. no. Oxford, 1928. 1819. 59-65. p.

Bauch említi, hogy 1532 körül közreműködött a *Pandectas Noremberge...* c. könyv megjelentetésében, azonban nem találtam nyomát annak, hogy meg is jelent volna, és ő sem hivatkozott megjelent munkára.<sup>1972</sup>

Szeretett volna levelezni Erasmusszal, ennek érdekében megkérte Kassai Antoninus Jánost, hogy közvetítsen, amit az meg is tett.<sup>1973</sup> Erasmus kiadott levelei között egyetlen Wernherhez írott vagy tőle származó levél sem szerepel ugyan, de ez nem feltétlenül jeletni azt,

<sup>1965</sup> Rensing 1933, 34. p., Wespriemi 1774, 207. p., *Contemporaries of Erasmus*, 3. köt. 439. p.

<sup>1966</sup> RMK III, 257: *Elegiarum Liber vnus, Reverendissimo in Christo Patri, et Domino D. Ladislao Salcano, Episcopo Agriensi, et Supremo Regni Hungariae Cancellario, maximoque gentis suae Maecanati nuncupatus.*, I. még Főgel 1917. 74. p. 1. jegyzet, Faix 1995, 69. p.

<sup>1967</sup> Csepregi 2006, 44. p.

<sup>1968</sup> *Contemporaries of Erasmus* 1987, 439. p.

<sup>1969</sup> Trencsényi-Waldapfel 1941, 69. p.

<sup>1970</sup> Kovács 1964, 94. p.

<sup>1971</sup> Kovács 1964, 94. p.

<sup>1972</sup> Bauch 1898, 87. p.

<sup>1973</sup> Kassai Antoninus János levele Erasmushoz. Krakkó, 1536. augusztus 9. In: V. Kovács 1971, 525-526. p.; eredeti közlés: Allen, XI. 345-347. nr. 3137.

hogy nem leveleztek, csak annyit, hogy esetleges levélváltásaikból mára egy sem került még elő.

1537-1538-ban Melanchton tanítványa volt Scipio Pál/Paulus Scipio Taurinus, akit később az ő ajánlására Wernher pártfogolt és segélyezett (sajnos nem ír konkrétumokat).<sup>1974</sup> Bauch szerint Wernher két levelet írt az ügyben Melanchtonnak.<sup>1975</sup> Taurinus 1536-ban ingyen iratkozott be, és Melanchton Wernher közreműködésének köszönhetően 10 guldent, azaz egyévi megélhetést biztosított számára.<sup>1976</sup> Nem is hiába: Scipio kiváló eredménnyel végzett.<sup>1977</sup>

1538-ban Wernher jelezte Peregi Albertnek, hogy Krakkóban való átutaztában találkozott Hieronymus Vietor nyomdással, aki Dévai Mátyás magyar nyelvű könyvecskéjének néhány példányát azzal a kéréssel mutatta be, hogy azokból egyet-kettőt juttasson el Sylvester Jánoshoz, mivel erre nem talált módot, kéri Peregi segítségét.<sup>1978</sup> A szóban forgó mű valószínűleg *A tíz parancsoltnak magarázattya* c. mű lehetett.<sup>1979</sup> A mű Wernher közvetítésével jutott el Nádasdy Tamáshoz Sárvárra.<sup>1980</sup>

1544-ben részt vett a *Pannoniae luctus* c. humanista antológia létrehozásában (amelyhez Wernher írta az ajánló verset<sup>1981</sup>).<sup>1982</sup> A kötetet Hieronymus Vietor bécsi és krakkói nyomdász adta ki.<sup>1983</sup> Wernher ebbe egy, a mohácsi katasztrófáról szóló költeményt, továbbá II. Lajos sírversét is megírta.<sup>1984</sup> Weszprémi idézi Wernher egy görög nyelvű költeményét, amely a *Pannoniae luctus*-ban jelent meg.<sup>1985</sup> Ez minden bizonnyal a Szalaházy Tamás tiszteletére írott költemény, amelynek latin és görög párja is megtalálható a könyvben.<sup>1986</sup> Ebben a kötetben egész sor kisebb epitáfiumot is írt az alábbiak számára: a már említett Thurzó

---

<sup>1974</sup> Fraknói 1874, 174. p., Bauch 1898, 89. p.

<sup>1975</sup> Bauch 1898, 89. p.

<sup>1976</sup> Bauch 1898, 89. p.

<sup>1977</sup> Bauch 1898, 89. p.

<sup>1978</sup> Wernher György levele Peregi Alberthez. Prága, 1538. április 9. Kiadja: ETE 1906, 240-241. p. no. 251., eredet: MNL OL E 204 Kamarai misszilisek, l. még Thury 1907, 246. p., Gömöry 1932, 250. p.

<sup>1979</sup> Dézsi 1897, 633. p., RMNy. I., 22. p.

<sup>1980</sup> RMNy I. no. 78.

<sup>1981</sup> Guitman 2011, 47. p.

<sup>1982</sup> A kötet az első magyar tárgyú humanista antológia, amely 90 versből áll, és először 1544-ben jelent meg Krakkóban. A kötet a Ferdinánd-párti főurakat dicséri, így ékes példáját láthatjuk művészet, humanizmus és politikum összefonódásának. Szerzői gárdáját 14 kiváló humanista alkotja: Johann Lange, Georg Wernher, Valentin Eck, Georg von Logau, Caspar Ursinus Velius, Kassai Antoninus János, Lazzaro Bonamico, Stanislaw Aichler, Klemens Janicki, Johann Ludwig Köl, Joachimus Camerarius, Anselm Schultze, Iacobus Piso és Johann Rosslens. Wernher tehát valamilyen kapcsolatban állt velük. Lakatos 2008, 431-469. p.; l. még Rensing 1933, 35. p., Katona 2000, 271., 275-276., 277. p., Erdősi 1963, 105. p., Ianocki 1776, 300-301. p., Almási 2009, 95. p., Weszprémi 1774, 203. p., Faix 1995, 72. p., *Contemporaries of Erasmus* 1987, 439. p.; Balegová 2011, 90. p.

<sup>1983</sup> Lakatos 2008, 259 p.; Weszprémi 1968, 829. p.

<sup>1984</sup> Bauch 1898, 84., 89. p.; a mohácsi katasztrófáról szóló költeményre l. még Lakatos 2008, 264. p.

<sup>1985</sup> Weszprémi 1774, 205. p.

<sup>1986</sup> Lakatos 2008, 263. p.

Elek, Piso Jakab, Beriszlói Péter, Báthory István, hitvese, Sophia, leánya, Anna, Macedóniai László, Gerendi Miklós, Révai Ferenc felesége, Anna, Valentin Zeps (dersi préporst (Propst)), Joseph Tectander (Szabina leánya jegyese), Újlaki Klára.<sup>1987</sup>

Legnagyobb jelentőségű műve a *De admirandis Hungariae aquis hypomnematum*, amely először 1549-ben jelent meg Baselben.<sup>1988</sup> Rensing korábbra teszi a megjelenését Herberstein Hieronymus Beckhez 1546. május 12-én írott levele alapján: „Georgii Vernerii nonnullorum fontium in Ungaria scaturentium descriptionem libenter accepi et perlegi et facilius ea omnia credo non tam quod saepius iam ex multis illud intellexerim, quam quod tam gravis testis autoritas me moveat”.<sup>1989</sup> Katona szerint az is elképzelhető, hogy kéziratban olvasta a művet.<sup>1990</sup> Wernher Sigismund von Herberstein biztatására írta meg művét (ugyanis Herberstein annyit hallott a csodálatos szepességi forrásokról, hogy kérte Wernhert, írjon róluk egy könyvet), és neki is ajánlotta.<sup>1991</sup> Thorda egy Camerariushoz szóló levelébbben azt írja, hogy apósát szinte erőszakkal kellett rávenni műve kiadására.<sup>1993</sup> Birnbaum szerint Brassicanus ajánló epigrammájának köszönhetően lett széles körben ismert. Másodízben 1557-ben Herberstein fő művével, a *rerum Moschovitorum Commentarii*-val egybekötve jelent meg Antwerpenben.<sup>1994</sup> 30 évvel később a munka Bronovius *Tartariae descriptio* c. művében jelent meg.<sup>1995</sup> Ezen kívül Jacobus Bongarsius *Rerum Hungaricarum scriptores varii historici* c. gyűjteményében is megjelent.<sup>1996</sup> Schwandtner Márton *Scriptores rerum Hungaricarum veteris* c. művében is megjelent 1746-ban.<sup>1997</sup> A munka keresett olvasmány volt két évszázadon keresztül.<sup>1998</sup> Még a XVI. században átvette tőle Budáról készített leírását Herberstein,

---

<sup>1987</sup> Bauch 1898, 89-90. p.

<sup>1988</sup> Erdősi 1963, 103. p., Fordítását és kiadását l. Erdősi 1963, 105-168. p., valamint részleges fordítását elkészítette Varga Erzsébet is. Varga 1983, 232-234. p., Szlovák nyelvű fordítása is készült, l. Vida Tivadar: Wernher, Juraj: O podiuvu hodných vodách Uhorska (recenzió). In: Orvostörténeti Közlemények, 28-29. évf. (1976). 288-289. p., Misóczky Lajos: Az észak-magyarországi vendégforgalom a XVII. századig. In: Agria 43. évf. (2007) 601. p., Spielmann József: A magyarországi latin nyelvű orvosi és természettudományos irodalom a XV-XVI. században. In: Orvostörténeti Közlemények, 31. évf. (1985) 1-4. sz. 84. p., Szumowski 1939, 523. p., Janocki 1776, 300. p., részletesebben l. Bauch 1898, 91-94. p., Katona 2000, 271., 277. p., Weszprémi 1774, 201-202. p., Faix 1995, 72-74. p.; Balegová 2011, 92. p.

<sup>1989</sup> Rensing 1933, 55. p., átveszi Katona 2000, 270-271. p.

<sup>1990</sup> Katona 2000, 271. p.

<sup>1991</sup> Bauch 1898, 91. p., Rensing 1933, 55. p.

<sup>1992</sup> Herberstein levelét Demkó Kálmán foglalta össze. Eszerint Herberstein számos csodálatos forrást látott, és arra kéri Wernhert, hogy mint idegen írja ezeket össze, nehogy a bennszülöttek hanyagsága miatt továbbra is ismeretlenek maradjanak. Demkó 1894, 353. p., Erdősi 1963, 103. p., Bauch 1898, 90. p.

<sup>1993</sup> Gyalui Thorda Zsigmond levele Joachim Camerariushoz. Eperjes, 1552. október 23. Kiadás: MPE 1927, 70-72. p. no. 50.

<sup>1994</sup> Erdősi 1963, 103. p., Birnbaum 1986, 306. p.

<sup>1995</sup> Birnbaum 1986, 306. p.

<sup>1996</sup> Birnbaum 1986, 306. p.

<sup>1997</sup> Birnbaum 1986, 306. p.

<sup>1998</sup> Erdősi 1963, 103. p.

Broniuvius, Reichersdorffer, Possevino és Bongarsius.<sup>1999</sup> Napjainkban is használja a földrajztudomány, különösen a hidrológia, valamint a történeti topográfia).<sup>2000</sup> Balegová két művét említi e tárgyról: *De admirandis Hungariae aquis – hypomnematum*, amely 1549-ben jelent meg Bázelen<sup>2001</sup>, és *Hypomnematum de aquis in Scepusiensis*<sup>2002</sup>, utóbbi 1551-ben jelent meg Bécsben.<sup>2003</sup> Cvittinger Dávid is említi a *De admirandis Hungariae aquis* (más műveit nem) (Bod Péter a személynévmutató tanúbizonysága szerint nem említi<sup>2004</sup>).<sup>2005</sup>

Ezekon kívül számos verset is írt<sup>2006</sup>, amelyeket Rotarides gyűjtött össze, azonban az idők folyamán elvesztek a wittenbergi könyvtárban.<sup>2007</sup> Weszprémi: „varias eius epistolas, carmina, et alia scripta laboriosus Rotarides collegit, quae sensim prout non vano accepimus rumore, ex Bibliotheca Hungaricae Nationis Vittebergensi magno reip. nostra litterariae damno iam iam dissipantur.”<sup>2008</sup> Érdekes módon Rotarides irodalomtörténeti művében nem találtam meg Wernher.<sup>2009</sup>

Wernher 1554-ben kiadta egykori barátja, II. Lajos humanista nevelője, Jacobus Piso (-1527) verseit.<sup>2010</sup> Ő állította össze a kötet elején szereplő életrajzot is.<sup>2011</sup>

Tervezett, talán meg is írt egy Magyarország történetéről szóló munkát (nem maradt ránk).<sup>2012</sup> 1555-ben Bornemissza Pállal levelezett, hogy adatokat gyűjtsen tervezett történeti munkájához, ez is bizonyítja tájékozottságát.<sup>2013</sup> Bauch szerint a halál akadályozta meg műve

<sup>1999</sup> Kelényi 1936, 43. p.

<sup>2000</sup> Dobos 2003, 108. p., 711. p., Papp 2002, 37. p., Jánosi—Péter—Jánosi 2005, 606. p., Izsó 2009, 9. p., Számboki 2005, 141. p., topográfiára l. Garády 1943, 185. p., Gárdonyi 1945, 583. p., 107., 241. p., Fekete 1941, 130. p. 26. jegyzet (l. 140. p.), Kubinyi 1964, 126., 129 p. 327. jegyzet, 140. p., Csiffáry 1998, 37. p.

<sup>2001</sup> l. még Birnbaum 1986, 307. p.

<sup>2002</sup> Balegován kívül Katona is említi, l. Katona 2000, 278. p., RMK III. Nr. 396.

<sup>2003</sup> Balegová 2008, 87. p., Bernhard 2015, 207-208. p., előbbi művét említi 1551-es kiadási dátummal a *Contemporaries of Erasmus* 1987, 439. p.

<sup>2004</sup> Bod 1776, mutató tábla, számozatlan oldalon ([http://mek.oszk.hu/01800/01811/html/pages/OSZK\\_M46282\\_BP\\_Magyar\\_Athenas0393.htm](http://mek.oszk.hu/01800/01811/html/pages/OSZK_M46282_BP_Magyar_Athenas0393.htm))

<sup>2005</sup> Cvittinger 1911, 48. p.

<sup>2006</sup> Janocki 1776, 299. p.

<sup>2007</sup> Erdősi 1963, 105. p.

<sup>2008</sup> Weszprémi 1774, 205. p.

<sup>2009</sup> <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k63374395/f9.item.r=aquis>

<sup>2010</sup> Ábel 1879, 85. p., Klaniczay 1995, 178. p., Bauch 1898, 95. p., Katona 2000, 278. p.; Veress 1941, 257. p.

<sup>2011</sup> Ábel 1879, 87. p., Némethy 1885, 784. p., Bernhard 2015, 208. p., Katona 2000, 271. p.

<sup>2012</sup> A műből nem maradt fenn példány, csupán Bornemissza Pál alábbi, 1555. augusztus 23-án az erdélyi káptalanhoz intézett soraiból értesülünk róla: „Perscripsit ad nos vir eruditus georgius Vernerus habere in animo, imo iam velle, ut gesta rerum ungaricarum per publicam editionem suae lucubrationis memoriae conservet perpetuae. Cumque nos iam pridem ad eam rem promovendam et illustrandam, tum etiam locupletandam de exordio ac fundatione Ecclesiae Vesprimiensis ipsi suggererimus, habeatque aliarum iam Metropolitanarum totius Regni Hungariae, praeter Albensis, Originis Cognitionem (sic!), petit nunc a nobis, ut idem ipsum de Albensi faceremus.” Kiadja: Fraknói 1881, 203. p., Bauch 1898, 94-95. p., Katona 2000, 274., 278. p.; Balegová 2011, 94. p., hivatkozva: *De admirandis Hungariae aquis*, 59. jegyzet

<sup>2013</sup> Hungler 1984, 300. p., Bauch 1898, 94. p., 1555-ben Bornemisszának a gyulafehérvári káptalanhoz írott levelét Weszprémi átiratban közli, l. Weszprémi 1774, 200-201. p.

megírásában.<sup>2014</sup> Rensing idézi Bornemissza egy 1555. augusztus 23-án kelt levelét (Gyalu, an sein Kapitel in Weissenburg): „...Perscripsit ad nos vir eruditus Georgius Vernerus se habere in animo, imo iam velle, ut gesta rerum Ungaricarum per publicam editionem sue lugubrationis memmoriae consecret perpetuae, cumque nos jam pridem, ad eam rem promovendam adque illustrandam, tum etiam locupletandam, queadam de exordio ac fundatione ecclesiae Vesprimiensis illi ipsi suggesserimus: habeatque aliarum iam Metropolitanarum ecclesiarum tocius Regni Hungariae preter Albensem, origini cognitione,, petit nunc a nobis, ut idem ipsum de ecclesia Albensi faceremus...”<sup>2015</sup>

---

<sup>2014</sup> Bauch 1898, 95. p.

<sup>2015</sup> Rensing 1933, 57. p. 54. jegyzet, Történelmi Tár 1880, 686-687. p. Rensing ugyanitt hivatkozás nélkül említi, hogy Camerarius is tudakozódott Thordánál az említett műről. Az idézet Weszprémitől származik, l. Weszprémi 1774, 200-201. p.

## II. 2. Gyalui Thorda Zsigmond (?-1569) pályafutása

### II.2.a) Neveltetés és ifjúkor

Nagy Iván szerint a család a Bihar megyei Torda helyiségről vette nevét, itt feküdtek birtokaik is: 1552-ben Zsigmond 14 portával rendelkezett a településen.<sup>2016</sup> A család maga azonban Thorda Zsigmond születésekor már biztosan nem itt, hanem Gyalu városában élt, amint az egy későbbi tanúvallatási jegyzőkönyvből kiderül: 1578-ban somlyai Báthory Kristóf erdélyi vajda parancsára a kolozsmonostori konvent megbízottai vizsgálatot tartottak Thorda Ferenc és testvére, Zsigmond rokonsága, illetve atyai birtokaik ügyében.<sup>2017</sup> Ennek során a még mindig Gyaluban élő szomszédokat is kihallgatták, többek között Huszár Györgyöt, Gyalu város bíróját is. A tanúvallatási jegyzőkönyvből tudjuk, hogy Zsigmond atyja Thorda Benedek, anyja pedig Fodor György leánya, Margit volt.<sup>2018</sup> A család később is Gyalun élt, amiről Thorda Zsigmond egy 1545-ben kelt leveléből értesülünk: a bizonytalan erdélyi politikai helyzet miatt szüleit Gyaluból Lengyelországba szándékozott költöztetni.<sup>2019</sup>

Thorda Zsigmond születésének pontos dátuma nem ismert. A kutatók tanulmányainak idejéből következtek arra, hogy valószínűleg az 1510-es évek végén vagy az 1520-as évek elején látta meg a napvilágot.<sup>2020</sup> Thorda Gyalu mezőváros egykori bírójá, Molnár Ferenc tanúvallomása szerint már korán Magyarországra ment tanulni, és a tanú azt is hallotta, hogy hazatérte bizonytalan.<sup>2021</sup> Ezt az adatot kiegészítik egyéb forrásokból származó ismereteink, miszerint Thorda egy ideig a gyulafehérvári iskolát is látogatta: Kálmáncsehi Sánta Mártont is tanáráként említi, aki ekkoriban itt oktatott.<sup>2022</sup> Thorda 1534/1535 téli félévére beiratkozott a

---

<sup>2016</sup> Nagy, 1865. 181. p.; Bielek, 1796. 115. p., talán azonos a Maksay által Torday Zsigmondként említett személlyel, ld. Maksay, 1990/1. 232. p.; Nyakas, 1991. 49. p., nevére ld. még Sinay, 1911. 245. p., jegyzetben: a kiadó jegyzete szerint a gyalui előnév Thorda származási helyét jelöli, elvethető az az értelmezés, amely szerint görögül kacagóst jelentene a neve; Fraknói, 1874. 166. p.

<sup>2017</sup> Korábban születési helyét csupán előneve alapján valószínűsítették. Ld. Okál, 1974. 105. p.; Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 37. p.

<sup>2018</sup> A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy Thorda Zsigmond és Ferenc féléstestvérek, ugyanis atyjuk, Benedek első feleségétől származik Zsigmond, másodiktól, a Vista faluból származó Margittól pedig Ferenc; a két fiú sosem osztozott meg az ősi és az atyai jószágokon. A kolozsmonostori jegyzőkönyvből származó adatokat ezúton köszönöm Bogdándi Zsoltnek és Gálfi Emőkének. MNL OL F15 Protocolla libri regii et stylionaria, VIII. 1r-3v. Nagy Iván tehát tévesen feltételezte, hogy atyjuk az a Thordai (sic!) Miklós lehetett, aki Bihar megye követeként vett részt az 1505. évi rákosi országgyűlésen. Nagy 1865, 157. p.

<sup>2019</sup> Okál, 1974. 105. p.; Zeman, 1983. 104. p.; Zeman, 2003. 41. p.; Bauch, 1885. 527., 533–535. p.; Fraknói, 1874. 169. p.

<sup>2020</sup> Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 38. p. Bernhard szerint 1518-ban született, de nem hivatkozik forrásra. Bernhard, 2015. 212. p.; Fraknói Vilmos 1515 körülre tette születését. Ld. Fraknói, 1874. 166. p.

<sup>2021</sup> MNL OL F 15 Protocolla libri regii et stylionaria, VIII. 2r-3v Gyalu mezőváros egykori bírójának vallomása.

<sup>2022</sup> Thorda egy levelében említi, hogy Euripides Orestésének verses fordítását egykori tanáranak, Kálmáncsehi Sánta Mártonnak fogja ajánlani. Gyalui Thorda Zsigmond levele Joachim Camerariusához. Padova, 1547. április 15. Kiadás: ETE 1909. 538-539., Horváth következtetett iskolája helyére Kálmáncsehi említéséből. Okál, 1974. 106. p.; Zeman, 1983, 102. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Horváth, 1953. 270. p.; Bauch, 1885/2. 529. p.; Zoványi, 1977. I. 223. p.



krakkói egyetemre,<sup>2023</sup> ahol barátságába fogadta Verancsics Antal és öccse, Mihály.<sup>2024</sup> 1539-ben ugyanitt<sup>2025</sup>, majd a wittenbergi egyetemen folytatta tanulmányait, ahol 1544. január 31-én magisteri fokozatot is szerzett, 27 pályázó közül az első helyen.<sup>2026</sup> Kedves tanítványaként említette Melanchton, akivel Thorda barátságot is kötött.<sup>2027</sup> Thorda minden bizonnyal itt, Melanchton szellemi körében köteleződött el a reformáció eszméi mellett.<sup>2028</sup> Melanchton a későbbiekben is támogatta tanítványát, például 1545-ben Perényi Péter figyelmébe ajánlotta őt.<sup>2029</sup> Barátságukról éveken át tartó levelezésük tanúskodik.<sup>2030</sup>

Thorda Wernher Györggyel, a korszak meghatározó közigazgatási szakemberével és neves humanistával való kapcsolata révén folytatta tanulmányait. Nem tudjuk, hogyan ismerték meg egymást, de kapcsolatuk kialakulásában minden bizonnyal szerepet játszott az is, hogy mindketten a *respublica litteraria* tagjai voltak. Akárhogy is történt, Thorda wittenbergi egyetemről való visszatéréseinek évében már szoros kapcsolatban álltak.<sup>2031</sup> Wernher óriási hatással volt Thorda pályájára, amelynek talán első lépéseként Révay Ferenc turóci főispán és nádori helytartó figyelmébe ajánlotta pártfogoltját az olaszországi tanulmányútra készülő Révay-fiúk, Mihály, János és Lőrinc nevelőjéül.<sup>2032</sup> Thorda, bár jobban szeretne volna folytatni

<sup>2023</sup> Az egyetemi matrikulában „Sigismundus Benedicti de Gyalvd d. Albensis Transilvanus” néven iratkozott be. Metryka, 2010. 190. p.; Schrauf, 1893. 102. p.; Fraknói, 1873/1. 266. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Gömöry, 1937. 361. p.; Zoványi, 1977. 223. p.; Waldapfel, 1946. 42. p. Verancsics Antal leveleskönyve az alábbi anekdotát őrizte meg róla számunkra: „Facunde, graviter, docte, Sigismunde, peroras,/ Et latium pulchre fundis ab ore sonum;/ Christigenumque sophos vere sancteque revelas,/ Et quaeri debet, qua ratione doces?/” Fraknói, 1874. 166. p.

<sup>2024</sup> Fraknói, 1874. 166. p.

<sup>2025</sup> Ez az adat nem épült be az életrajzokba. Ld. Schrauf, 1893. 102. p.; Fraknói, 1874. 167. p.

<sup>2026</sup> Okál, 1974. 106. p.; Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Zoványi, 1977. 223. p. Thorda wittenbergi tanulmányait és Melanchtonnal való barátságát Fraknói Vilmos is megerősíti: Fraknói, 1873/2. 289. p. Gömöry, 1937. 361. p. Egyetemi tanulmányaira utal Szűcs, 1990. 11. p. Thorda volt a harmadik magyar diák, aki magister lett Wittenbergben. Ritoókné, 1984. 229., 236. p.; Tolnay, 2004. 8. p.; Hörk, 1896. 332. p. Fraknói, 1874. 167. p.; Révész, 1859. 218. p.

<sup>2027</sup> Thorda és Melanchton egészen az 1550-es évekig leveleztek. Bernhard, 2015. 296. p.; Okál, 1974. 106. p.; Foerstemann, 1841. 177. p.; Bartholomaeides, 1817. 13. p.; Bauch, 1885/1. 339. p., Bauch, 1885/2.; 524–538. p.; Thury, 1908. 242. p.

<sup>2028</sup> Gömöry, 1937. 361. p.; Bernhard, 2015. 225. p. Thorda Zsigmond 1545. december 25-én azt írta Melanchtonnak, hogy valóságos jótétemény a török terjeszkedés, mert ők nem akadályozzák a protestánsok vallásgyakorlatát. Kiad.: ETE 1909. 448-453. p., részleteket idéz Haicz, 1932. 105-106. p.; Sinay, 1911. 234-236. p.

<sup>2029</sup> Dienes, 2008. 58. p.; Dienes, 2011. 32. p.; Hörk, 1896. 35., 332. p.

<sup>2030</sup> Leveleik közül néhányat kiadott Gustav Bauch, ld. Bauch, 1885/2. 524–538. p. Szabó röviden összefoglalja Thorda egy Melanchtonhoz írott levele tartalmát: Szabó, 1964. 252. p., ld. még levelezésükre ETE 1909. 451-452., 481-482., 596-597. p.

<sup>2031</sup> Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 38. p.

<sup>2032</sup> Wernher György levele Révay Ferenchez. Eperjes, 1544. április 12. Kiadás: ETE 1909. 348-349. p. Thordát Serédy Gáspár is igyekezett megnyerni: Wernher már 1544. április 12-én tudósította barátját, Révay Ferencet, hogy Thorda egyik levelében említette a Serédytől kapott meghívást. Szabó, 1993. 53-62. p. Fraknói, 1873/1. 20. p.; Gömöry, 1937. 361. p.; Okál, 1974. 106. p.; Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Bernhard, 2015. 211. p.; Veress, 1933. 33. p.; Szabó, 1984. 212. p.; Fraknói, 1874. 168. p.

wittenbergi tanulmányait, elvállalta a feladatot.<sup>2033</sup> Hörk szerint ő vágyott haza, Melanchton marasztalta.<sup>2034</sup>

Thorda 1546-ban Szklabinýáról, Révayéktól Eperjesre, majd Wittenbergen, Pozsonyon és Bécsen keresztül Padovába utazott a Révay-fiúkkal.<sup>2035</sup> Életének ezen szakaszát részben Wernher és Révay levelezéséből, részben saját munkáiból ismerjük. A nevelői teendők mellett saját tudását is gyarapította: jogi<sup>2036</sup> és orvosi tanulmányokat folytatott (Gömöry szerint diplomát is szerzett), sőt asztronómiával foglalkozott ez idő tájt.<sup>2037</sup> Bernhard szerint a filozófiai fakultásra iratkozott be.<sup>2038</sup> Thorda legfontosabb feladatát a fiúk nyelvoktatása jelentette. A Révay-fiúk kalandjairól apjukhoz intézett leveleikből értesülünk: bár alapvetően jól haladtak tanulmányaikban, olykor kamaszokhoz „illően” nem akartak engedelmeskedni mesterüknek, időnként helyi zavargásokban is részt vettek, ami miatt Thorda le akart mondani tanári tisztéről, de végül nem tette meg.<sup>2039</sup> 1549. november elején I. Ferdinánd Mantovába érkezett, ennek alkalmából Thorda is üdvözölte tanítványaival, a magyarországi egyetemi hallgatók nevében pedig Révay Mihály köszöntötte az uralkodót, amiről levélben számolt be atyjának.<sup>2040</sup>

Thorda Padovában tovább építette humanista kapcsolatait: ekkor és a későbbiekben is gyakran váltott levelet Melanchtonnal és Joachim Camerariusszal, a század nagy német filológusával.<sup>2041</sup> 1548 novemberében Padovában két beszédet is mondott (*Oratio de beatudine*, *Quaestio an honesta sint natura, an vero opinione*), amelyeket a következő esztendőben ugyanitt ki is adott.<sup>2042</sup> Ugyanebben az esztendőben jelent meg az ekkor készült, az ismert evangéliumi történetet hatvankét strófában feldolgozó „karácsonyi ének” (*Genethliacon in diem Natalem Christi*), valamint a hasonlóképpen szapphói versszakokból álló, főképpen az Ótestamentumból merítő *Hymnus de Angelis* (Venance, 1548) című műve is.<sup>2043</sup>

<sup>2033</sup> Sinay Miklós idézi Thorda 1546-ban Krisztus születése napján Melanchtonhoz írott levelét: „Én -- úgymond, -- ahogy ezelőtt elhatároztam, hogy ebben az időben visszatérek hozzátok, bár vonz az irántatok való csodálatos vágyódás, nem tehetem. Magamra vállaltam Itáliában Révai Ferenc, helyettes nádor [ti. helyesen nádori helytartó! – P.Á.] gyermekeinek tanítását azzal a feltétellel, hogy két évnél tovább Itáliában kint lenni ne kényszeríttessen.” Sinay, 1911. 232-233. p.; Gömöry, 1937. 361-362. p.; Zoványi, 1977. 223. p.; Grynaeus 1993. 35. p.

<sup>2034</sup> Hörk, 1896. 332. p.; Fraknói, 1874. 168-169. p.

<sup>2035</sup> Fraknói, 1873/2. 18-92. p.; Zeman, 1983. 103. p.; Zeman 2003, 38. p.; Katona, 2000. 274. p., Szlavikovszky, 2007. 44. p.; Hörk, 1896. 332. p.; Bernhard, 2015. 212. p.

<sup>2036</sup> Szabó, 1993. 57. p.

<sup>2037</sup> Gömöry, 1937. 363. p.; Okál, 1974. 113. p.; Zeman, 1983. 102. p.

<sup>2038</sup> Bernhard, 2015. 213. p.

<sup>2039</sup> Részletesebben ld. Fraknói, 1873/1. 29–30. p.; Zeman, 2003. 41. p.; Veress, 1915. 33-38., 40-41., 43-46. p.; ETE 1909. 527-528. p.

<sup>2040</sup> Okál, 1974. 114. p.; Verancsics, 1860. 38., 196-197., 207-209., 262. p.

<sup>2041</sup> Bauch, 1885/1. 339. p.; Bauch, 1885/2. 529-538. p.; Zsinka, 1927. 70-72. p. no. 50. ETE 1909. 448-553., 538. p.; ETE V. 451., 481., 596-597. p.; Freytag, 1831. 56-57. p.; Melanchton, 1842. 821-823. p.; Camerarius, 1595. 57. p.

<sup>2042</sup> Zeman, 1983. 102. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Zoványi, 1977. 223. p.; az *Oratio*-ra ld. még Bernhard, 2015. 222. p.

<sup>2043</sup> Zeman, 1983. 102–103. p.; Zeman, 2003. 38. p.; Bernhard, 2015. 215. p.; Zoványi, 1977. 223. p.

Thorda 1550. július 21-én érkezett vissza Szklabinára.<sup>2044</sup> Néhány hétig a szklabinai Révay-várban időzött, majd még ebben az esztendőben, október 27-én feleségül vette Wernher egyik leányát, Eufémiát.<sup>2045</sup> Az ifjú pár császári ajándékot is kapott az esküvő alkalmából: egy aranyozott ezüstserleget, amely igen jelentős összeget, 80 forintot ért.<sup>2046</sup> A gesztus minden bizonnyal inkább az uralkodót sok éve hűségesen szolgáló Wernhernek, semmint a valószínűleg csak névről ismert Thorda Zsigmondnak szólt, mindenesetre felhívhatta személyére az uralkodó figyelmét. A nemrégiben megnemesített és birtokokkal is megajándékozott Wernher leányával való házasság mindenképpen előnyös lehetett Thorda számára, hiszen Wernher ekkor már évek óta a felső-magyarországi jövedelmek adminisztrátoraként működött, és többször is állást szerzett pártfogoltjainak, köztük Thordának is. Az esküvő alkalmából adták ki humanista barátai közül 18-an a házasságkötést köszöntő epigrammagyűjteményüket, amelyet Mattheus Collinus szerkesztett: *De nuptiis clarissimi doctoris Sigismundi Geloi Pannonii et honestissimae puellae Euphemiae* (Prága, 1551).<sup>2047</sup>

Thordát az esküvői kötetben már az eperjesi iskola professzoraként említik.<sup>2048</sup> Valószínű, hogy már 1545 végén és 1546 elején is eperjesi rektorként működött, ugyanis Johannes Bozonius már a Thorda itáliai útját megelőző időkből tanárának vallja a fenti epigrammakötetben.<sup>2049</sup> Valószínűleg hazatért egy időre a Révay-fiúk mellől, ugyanis 1549-ben az eperjesi tanács Thordának mint eperjesi tanítónak 3 forint segélyt szavazott meg, hogy könyveit hazaszállíttathassa Wittenbergből.<sup>2050</sup> 1551-ben, immár „*publicus professor*”-ként 25

<sup>2044</sup> Okál, 1974. 115. p. Zeman az 1550-es, Fraknoi pedig az 1551-es dátum mellett foglalt állást, utóbbi szerint Mihály 1551 nyarán, testvérei pedig 1553 augusztusában utaztak haza. Zeman, 1983. 103. p. Fraknoi, 1873/1. 34. p. Ld. még Hörk, 1896. 35. p., hivatkozva: [Eperjes város levéltára] Cub. I. Loc. 3. Fasc. A. csűr- és borszámadások. Eszerint Thordát 1551-ben már Eperjesen találjuk, hiszen fizetését feljegyezték a városi iratokban.

<sup>2045</sup> Gömör, 1937. 363. p.; Okál, 1974. 116. p.; Zeman, 1983. 103. p.; Zeman, 2003. 39. p.; Hörk, 1896. 36. p.

<sup>2046</sup> Ld. az Udvari Kamara utasítását a Magyar Kamara részére, Augsburg, 1550.10.25. ÖStA FHKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 387. fol. 138v-139r. Vö. még: MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1550. október 27. „Wernher Georgii filiae sponsae Sigismundi Thorda poculum argenteum deauratum valoris 80 fl. quoad praesentendum”, ld. még az ajándékozást elrendelő királyi utasítást itt: Melczer, 1880. 208. p. Az esküvőre ld. még ÖStA FHKA HKA Familienakten, D-T 124 Thorda család iratai, fol. 3r-v, 1550. október 27.

<sup>2047</sup> Zeman és Okál Matthias Collinusnak, a Régi Magyar Könyvtár Joannes Balbinusnak tulajdonítja a szerzőséget, vagy legalábbis ennek oroszlanrészét. A költemény részletes elemzését és Matthias Collinus szerepét ld. Okál, 1974. 116-123. p. ld. még Zeman, 1983. 103. p. Zeman, 2003. 39-40. p. Joannes Balbinusra ld. RMK III. 399. és 5363; Kiss, 2007. 302. p.

<sup>2048</sup> *De nuptiis clarissimi doctoris Sigismundi Geloi Pannonii et honestissimae puellae Euphemiae Magnifici ac doctiss. D. Georgij Vernheri etc. filiae, epigrammata aliquot, a Boiemis poëticae studiosis scripta. Mattheus Collinus a Choterina Lectori.* Prága, 1551. Az eperjesiek Wittenbergben végzett tanárt akartak, mert látták, hogy Bártfa iskolája hogyan virágzott fel Stöckel Lénárt igazgatósága alatt. A városi iskola Thorda alatt alakult át humanista gimnáziummá: új tantárgyakat vezetett be, és a három állandó tanár (rektor, konrektor, szubrektor) rendszerét is ő rendszeresítette. Ld. Hörk, 1896. 35-36. p.; Szögi-Kónya, 2012. 31-32. p.; Gömör, 1937. 363. p.; Zeman, 1983. 102-103. p.; Zoványi, 1977. 223. p. Fraknoi szerint 1550-1554 között volt rektor. Fraknoi, 1874. 170. p.

<sup>2049</sup> Zeman, 1983. 103. p.

<sup>2050</sup> Iványi idézi a városi számadáskönyvek vonatkozó bejegyzését: „De adducta supellectili, libris videlicet etc. domini Sigismundi Geloi ex ipsa Viteberga stb. addidit civitas flor. 3.” Iványi, 1911. 219. p.

forintot kapott ugyanerre a célra.<sup>2051</sup> Mint eperjesi rektor filozófiát és retorikát is tanított, ugyanis mint e poszton híres elődjéről emlékezik meg róla egyik versében Bocatius János, a kiváló pedagógus.<sup>2052</sup>

## II.2.b) Thorda kamarai pályafutása

### II.2.b)a A kezdetek

Nem tudjuk, hogy Thorda Zsigmond pontosan mikor és hogyan került a Magyar Kamara alkalmazásába, de nagyon valószínű, hogy ebben döntő szerepe volt Wernherrel való kapcsolatának. Az első írásos bizonyíték Thorda kamarai működésére vonatkozóan csak 1553-ból maradt fenn: egy január 19-én kelt királyi utasítás információt kér Thorda korábbi szolgálatairól, ugyanis Wernher már korábban kérte, hogy az uralkodó emelje a kamarai tanácsosai közé.<sup>2053</sup> Sajnos sem az irathoz mellékelt kérelem, sem pedig a kamara válaszirata nem ismert, így korábbi kamarai tevékenysége egyelőre nem bizonyítható.

Mindenesetre Wernher 1553. március 2-án, Thurzó Ferenc kamaraelnöknek szóló levelében jelezte, hogy előző nap kapta meg a király levelét, amelyben tudakozódik Thordáról, hogy méltó lenne-e a kamarai tanácsosi rangra.<sup>2054</sup> Wernher ezt követően leírta, hogy Thordával való személyes kapcsolata miatt az ő ajánlása nem érhet sokat, mégis azt gondolja, hogy veje, ha bármilyen királyi alkalmazásba kerülne, nem válna sem a király, sem a haza és a közügyek szégyenére, mert erkölcsös, tehetséges és szorgalmas ember.<sup>2055</sup> Ezért tehát kéri a kamara elnökét, hogy vejét vegye pártfogásába, és támogassa, hogy akár az ő utódként, akár más minőségben alkalmazzák a kamaránál.<sup>2056</sup>

<sup>2051</sup> „pro viatico et vectura ex Italia” Iványi, 1911. 219. p.

<sup>2052</sup> Gömöry, 1937. 363–364. p.; Zeman, 1983. 104. p.; Zeman, 2003. 41. p.

<sup>2053</sup> „Quomodo nobis ex parte egregii fideli nostri Sigismundi Geloi cum ad servitia nostra, in medium consiliarium Camerae nostrae Hungaricae assummi, humilime (sic!) supplicatum fuerit. Ex incluso supplici libello fusius cognoscetis, quocirca iniungimus et committimus vobis, ut nos desuper cum consilio et opinione vestra informetis, certioresque faciatis. Executuri in eo clementem voluntatem nostram.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1553. január 19.

<sup>2054</sup> „Heri sunt mihi per dominum Georgium Rakowszky redditae literae reverendissimarum dominationum vestrarum, quibus inclusum fuit exemplum literarum regiae maiestatis postulantis se fieri certiore de Sigismundo Geloo, genero meo, qui sit eidem regiae maiestati ceu dignus loco in consilio Camerae commendatus.” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1553. no. 43., 1553. március 2. Wernher György sárosi prefektus levelei Thurzó Ferenchez, a Magyar Kamara elnökéhez.

<sup>2055</sup> „Cum igitur haec ita sese habeant, patientur eadem me decori habere rationem, cum praesertim non obscurum aut indagatu difficile sit, quibus moribus, quo ingenio, quaeve industria gener meus sit praeditus. Mihi quidem sic certe videtur, si ad servitia regiae maiestatis suae in camera sive extra cameram adscitus, aut ad aliquam reipublicae partem admotus fuerit, eum nec regiae maiestati inutilem servitorem, nec reipublicae ac patriae inglorum esse futurum.” uo. 1553. no. 43., 1553. március 2. Wernher György sárosi prefektus levele Thurzó Ferenchez, a Magyar Kamara elnökéhez.

<sup>2056</sup> „Hoc tantum reverendissimum egregium dominationis vestras valde rogo, ut si animum regis ad tribuendum ei aliquem in suis ministeriis locum inclinare cognoverint, summo studio efficere contendant, ut si in Cameram recipiendus videbitur, in meum recipiatur locum, aut si quae aliae tradendae videbuntur ei partes, ut hic quoque in

Utóbbi iratból nem derül ki semmi Thorda korábbi kamarai szolgálatairól, viszont ennek alapján elképzelhetőnek tartom, hogy ezt követően nevezték ki nagybányai várnaggyá vagy a Nagybánya ellenőrzésére kiküldendő bizottság egyik biztosává, és esetleg azt is tervbe vették, hogy ha e minőségében beválik, kinevezik Wernher helyettesének. Mindebből arra következtethetünk, hogy a kamara Thorda szolgálatait illető tudakozódására kedvező választ kaptak, vagyis valószínű, hogy Thorda már 1551 körül, eperjesi rektori tisztsége elhagyása után nem sokkal a Magyar Kamara látókörébe került.

Thorda Eszéky Ádám máramarosi sókamarás 1553. május 20-án kelt jelentésének tanúbizonysága szerint ekkoriban közreműködött a Bereg megyei dica beszédésében.<sup>2057</sup> Az irat néhány sora Thordát mint a király nagybányai megbízottját említi, aki lemondott korábbi nagybányai hivataláról, minden bizonnyal a várnagyságról. Talán e megbízatásával összefüggésben kerülhetett szóba kamarai tanácsosi kinevezése.<sup>2058</sup>

Tanácsosi kinevezésének időpontjára vonatkozóan két másik, néhány évvel későbbi dátum is felmerült. Gecsényi Lajos és Kenyeres István 1560-ra datálja kinevezését, ugyanakkor az 1561-es dátumot támasztja alá egy fizetési jegyzék, amely a Magyar Királyság tisztviselőinek díjazását tartalmazza az írnoktól egészen a nádorig.<sup>2059</sup> Ez utóbbi szerint Thorda 1561-től évi 400 forintos fizetséggel működött mint a Magyar Kamara tanácsosa.<sup>2060</sup> A dokumentum alapján feltételezhetjük, hogy Thorda első említése azért éppen 1561-re esik, mert ekkor lett tanácsos.

A feljegyzés korábbi évek tisztségviselőinek adatait is tartalmazza, tehát joggal vetődik föl a kérdés, hogy az 1553-ban már bizonyosan a Magyar Kamaránál működő Thorda miért csak 1561-től szerepel benne. A válasz talán az lehet, hogy a jegyzék készítője bizonyos mértékig önálló kormány szervnek tekintette a felső-magyarországi jövedelemigazgatóságot, ahol Thorda korábban működött, ezért nem tüntette fel annak alkalmazottait. Ezt a feltételezést támasztja alá, hogy az iratban Thorda elődje, Wernher sem szerepel, holott az ajtónállók és írnokok éves fizetéséről és pályájáról is részletes adatokat közöl.

## ***II.2.b)β Thorda Zsigmond Nagybányán***

---

reliquas meas functiones succedat, vel ut utroque potius pociatur.” uo. 1553. no. 43., 1553. március 2. Wernher György sárosi prefektus levele Thurzó Ferenchez, a Magyar Kamara elnökéhez.

<sup>2057</sup>uo. 1553. május 20. Eszéky Ádám máramarosi sókamarás jelentése a Magyar Kamarához

<sup>2058</sup>„...dominus Sigismundus commissarius sacrae regiae maiestatis Rywlenensis se absolverit a negotio Rywlyensi...” uo. 1553 no. 80., 1553. május 20. Eszéky Ádám máramarosi sókamarás jelentése a Magyar Kamarához

<sup>2059</sup>Kenyeres, 2002. 586. p.; Gecsényi, 2008/1. 482. p. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény 1725. t. sz.

<sup>2060</sup>Uo. 1725. t. sz. fol. 207r-v.

Annyi bizonyos, hogy Thorda valamikor 1551 és 1553 között (egyelőre pontosabb dátum nem ismert) megvált eperjesi rektori tisztségétől: ekkortájt Nagybányán működött, mint várnagy. Erről egyrészt Haller Péter erdélyi kincstartó Erdély bevételeiről és kiadásairól készített számadáskönyve tanúskodik, másrészt az is bizonyítja, hogy Thorda tagja volt az 1553-ban Felső-Magyarország és Erdély jövedelmeinek kivizsgálására kiküldött bizottságnak. Előbbi feljegyzés szerint 1553. április 28-án Thorda Zsigmondnak 134 forintot és 70 dénárt fizetett ki a kincstartó a nagybányai vár karbantartására és a katonák fizetésére.<sup>2061</sup> Elképzelhető tehát a korábbi adatok ismeretében, hogy az esztendő januárjában a Magyar Kamara azért érdeklődött korábbi szolgálatairól, hogy eldöntsék, méltó-e a nagybányai várnagyságra.

Thorda 1553-ban már nagybányai várnagyként segítette a felső-magyarországi jövedelmek és a nagybányai kamara ellenőrzésére kiküldött bizottság működését, miként az kiderül I. Ferdinánd 1553. július 16-án Wernher Györgynek, Francisci Tamásnak és Thorda Zsigmondnak kiadott instrukciójából, amelyben részletezték a biztosok feladatait.<sup>2062</sup>

A nagybányai jövedelmek felmérésére azért kerülhetett sor, mert Erdély nem sokkal korábban, 1551-ben Ferdinánd hatalma alá jutott, Izabella királyné pedig az év augusztusában távozni kényszerült Erdélyből. Ferdinánd, amint az közismert, az esztendő decemberében meggyilkoltatta Fráter Györgyöt,<sup>2063</sup> majd nekilátott újonnan szerzett országa megszervezésének. Ennek pedig első lépése volt, hogy felmérte a rendelkezésére álló vagy állítható jövedelmeket. Nagybánya különösen jelentős volt arany- és ezüsbányászata miatt.<sup>2064</sup> Ferdinánd tehát 1552-ben kiküldött egy bizottságot azzal a feladattal,<sup>2065</sup> hogy biztosai vizsgálják meg a bányaváros helyzetét, majd jelentésük alapján megfogalmazta

---

<sup>2061</sup> „Sigismundo Geloo ad conservationem castelli Ryvuliensis solutionemque militum illi existentium solutio floreni 134 denarii 70.” Haller Péter kincstartó számadáskönyve Erdély bevételeiről és kiadásairól, 1552. október 21-1553. október 21., 231. p. Kiadás: Oborni, 2002. 196-234. p.

<sup>2062</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones, 4. köt. 1553. július 16. “Instructio fidelibus nostris egregiis Georgio Vernhero, et Thomae Francisci, consiliariis Camerae nostrae Hungaricae, et Sigismundo Thorda de de Gialu, commissariis nostris ad civitatem et Cameram nostram Rivuli Dominarum, et alia diversa loca.” fol. 77-84. Kiadás: Engel, 1801. 67-78. p., ld. még Oborni, 2002. 71. p.

<sup>2063</sup> Oborni, 2002. 34-37. p.

<sup>2064</sup> Nagybánya kiemelkedően gazdag lelőhely volt, ahol aranyat és ezüstöt is bányásztak, méghozzá igen nagy mennyiségben. Fráter György is felismerte a bányaváros jelentőségét, ezért sánccal erősítette meg a települést, és az sem lehetett véletlen, hogy az állandó pénziánnyal küszködő Ferdinánd több bizottságot is kiküldött az itteni bányaművelés újraindítására. Wernher már 1552-ben járt itt egy másik bizottság tagjaként (Bornemissza Pál veszprémi, később erdélyi püspökkel), de nem sikerült újraindítani a bányaművelést, ezért újabb bizottságot küldött ki az uralkodó. Az előbb említett instrukció címében is kizárólag Nagybánya szerepel név szerint, holott tucatnyi más bányavárost is meg kellett vizsgálniuk a biztosoknak. Oborni, 2002. 70. p., ld. még Oborni, 1996. 166. p. 62. jegyz.

<sup>2065</sup> Oborni, 2002. 47. p.

reformjavaslatait és további kérdéseit, és ezek végrehajtására, illetve kiderítésére újabb bizottságot küldött ki.<sup>2066</sup>

A biztosok feladata ezúttal egészen pontosan az volt, hogy mérjék fel a felső-magyarországi és erdélyi bányák jövedelmeit, illetve ahol pillanatnyilag nem folyik művelés, annak újbóli beindítására tegyenek javaslatokat az uralkodónak; ezzel összefüggésben mérjék föl azt is, hogy mely birtokos mentes az urbura fizetése alól, és annak mentessége jogos-e.<sup>2067</sup>

Az instrukció különösen részletesen rendelkezett a nagybányai bányaműveléssel kapcsolatban, aminek – a város jelentősége mellett – az volt az oka, hogy Ferdinánd a biztosok előző évi jelentéséből és Haller Péter kincstartó jelentéseiből már pontosan ismerte a helyi problémákat.<sup>2068</sup>

Az instrukció Wernhert és Franciscit tanácsosokként (*consiliarius*), míg Thordát „csak” biztosként (*commissarius*) említi, ami megerősítőleg utal arra, hogy ő ekkor még nem állt a kamara állandó alkalmazásában, és szinte bizonyos, hogy még nem volt tanácsos.<sup>2069</sup> Thordának az instrukció szerint Nagybányán kellett csatlakoznia apósához és Franciscihez, hogy segítségükre legyen a bánya és környéke megismerésében.<sup>2070</sup> Érdemes hangsúlyozni, hogy a nagybányai ügyekben nagyon fontos szerepe lehetett Thordának, aki jóval régebben tartózkodott itt, mint a másik két biztos, tehát jobban ismerte a helyi viszonyokat és azokat, akikkel együtt kellett működniük a bejárás során. Mivel a nagybányai várban kapott helyet a kamaraház, minden bizonnyal pontos ismeretekkel rendelkezett a fémművelésről is.<sup>2071</sup>

Az uralkodó meghagyta a biztosoknak, hogy a bíróval és az esküdtekkel együttműködve mérjék fel a helybeli és környékbeli bányák (különösen Felsőbánya) helyzetét, és ahol a

---

<sup>2066</sup> MNL OL E 136 *Diversae instructiones*, 4. köt. 1553. július 16. „*Instructio fidelibus nostris egregiis Georgio Vernhero, et Thomae Francisci, consiliariis Camerae nostrae Hungaricae, et Sigismundo Thorda de Gialu, commissariis nostris ad civitatem et Cameram nostram Rivuli Dominarum, et alia diversa loca.*” fol. 77-84. Kiadása: Engel, 1798. 67–78. p. ld. még Oborni, 2002. 71. p.

<sup>2067</sup> Oborni, 2002. 119., 252. p.

<sup>2068</sup> Wernher György felső-magyarországi jövedelemigazgató és Bornemissza Pál veszprémi püspök jelentése az erdélyi pénzügyi helyzetről, 1552. Kiadása: Engel, 1798. 22–43. p.; Engel, 1801. 6–31. p.; Oborni Teréz monográfiájában több helyen is kiegészítette a fenti, részleges kiadványt az eredeti irat alapján. Ld. pl. még Haller Péter szebeni polgármester levele I. Ferdinándnak, Nagyszeben, 1552. december 16. Kiadása: Oborni, 2002. 153–156. p. Az alábbi levelekben jelentésekre, felmérésekre is hivatkozik: Haller Péter kincstartó levele I. Ferdinándnak, Kolozsvár, 1553. január 27., kiadása: Oborni, 2002. 158–159. p.; Haller Péter kincstartó levele I. Ferdinándhoz, kiadása: Oborni, 2002. 159–163. p., ld. még Oborni, 2002. 67–69., 172–173. p.

<sup>2069</sup> „*Instructio fidelibus nostris egregiis Georgio Vernhero, et Thomae Francisci, consiliariis Camerae nostrae Hungaricae, et Sigismundo Thorda de Gialu, commissariis nostris ad civitatem et Cameram nostram Rivuli Dominarum, et alia diversa loca [kiemelés tőlem].*” (A továbbiakban *Instructio*.) MNL OL E 136 *Diversae instructiones* 4. köt. 1553. július 16. fol. 77r. Kiadása: Engel, 1801. 67–78. p.

<sup>2070</sup> „*Inde pergant commissarii nostri [ti. Wernher és Francisci] ad civitatem nostram Rivulum dominarum, ibique primum fidelem nostrum egregium Sigismundum Geloum, qui nostro nomine eius loci castellum teneat, ad se vocent, et ab eo qui sit praesentis civitatis status, cognoscant, ut hoc melius sciant actiones suas, quibus idem interesse debet, instituere et rebus praesentibus conformare.*” MNL OL E 136 4. köt. 1553. július 16. *Instructio* i. m. Uo. fol. 77r.

<sup>2071</sup> Uo. fol. 77v.

művelést valami akadályozza, tegyenek róla jelentést az uralkodónak és fogalmazzanak meg javaslatokat a probléma megoldására.<sup>2072</sup> A biztosok feladata volt továbbá, hogy nevezzék ki a nagybányai bányakamara élére Szűcs Vincét (aki az előző évben Besztercebánya szenátora volt), visszaélései miatt foglalják le elődje, Szentgyörgyi Péter deák minden vagyonát, őt magát pedig vegyék őrizetbe, ezen felül a többi pozícióra is keressenek alkalmas embereket.<sup>2073</sup> Szűcs mellé egy számtartó is került.<sup>2074</sup> A megbízottaknak ügyelniük kellett arra, hogy a bánya működésének részleteit írásban rögzítsék, és intézkedjenek arra nézve, hogy az hatékonyabb legyen (az instrukció részletesen rögzítette az egyes munkafázisokat is).<sup>2075</sup> Nagybánya már egy ideje nem fizetett cenzust és subsidiumot a királynak, aminek jogosságát is meg kellett vizsgálni.<sup>2076</sup> A biztosoknak újra érvényt kellett szerezniük a királyi nemesérc-monopóliumnak, és gondoskodniuk kellett az urbura beszédéről is.<sup>2077</sup> Az arany és ezüst szétválasztását, vagyis az arany finomítását végző officina separatoriát a selmeci kamarában használatos módszer követésére utasították. Ezen túlmenően az utasítás részletesen szabályozta a kamarában folytatott egyes munkafázisokat, az ezek elvégzésére kijelölt tisztségviselők munkáját és fizetését.<sup>2078</sup> A kamarásnak arra is ügyelnie kellett, hogy az itt vert aranyak ugyanolyanok legyenek, mint a körmöciek. A rendelkezés meghagyta, hogy a cementációt, azaz aranyfinomítást többször kell elvégezni, mint korábban, és nem csak akkor, amikor pénzt vernek, hanem kifejezetten az ezüstpénzveréshez szükséges ezüst kinyerése céljából is.

A városban nem sokkal korábban pártviszály miatt gyilkosságokra is sor került, amely ügyekben a biztosoknak nyomozniuk kellett, és újra békét kellett teremteniük a polgárok között.<sup>2079</sup> A megbízottak feladata volt továbbá, hogy mérjék fel a város erődítményeinek állapotát és felszereltségét, valamint gondoskodjanak arról, hogy a szükséges eszközökből elegendő mennyiségű álljon rendelkezésre.<sup>2080</sup> Ezekben a munkálatokban szintén jelentős szerepe lehetett Thordának mint várnagynak.

A bizottság jelentése egyelőre nem ismert, így nem tudhatjuk, hogy mi valósult meg az uralkodó rendelkezéseiből. Az egyetlen, amit tudhatunk az elkövetkezendő eseményekből, hogy Szűcs Vince valamilyen okból hamarosan távozhatott a nagybányai bányakamara éléről, ugyanis 1554. február 12-én Wernher a Magyar Kamara figyelmébe vejét ajánlotta a

---

<sup>2072</sup> Uo. 77r-v, 79v-80r, 82v.

<sup>2073</sup> Uo. 77v, 79r, 80r; Oborni, 2002. 71., 96. p.

<sup>2074</sup> Oborni, 2002. 71. p.

<sup>2075</sup> MNL OL E 136 4. köt. Instructio i. m. fol. 79r-81v. Kiadása: Engel, 1801. 67–78. p.

<sup>2076</sup> Uo. fol. 82v.

<sup>2077</sup> Oborni, 2002. 71. p.

<sup>2078</sup> Ld. még Ember, 1946. 501–503. p.

<sup>2079</sup> MNL OL E 136 4. köt. Instructio i. m. fol. 79r-81v., 82r. Kiadása: Engel, 1801. 67–78. p.

<sup>2080</sup> MNL OL E 136 4. köt. Instructio i. m. fol. 82v.



megüresedett pozícióra.<sup>2081</sup> Wernher ekkor Thordát küldte a kamarához beszámolni a Nagybányán végzett munkálatokról, és talán azért is, hogy „bemutakozzon”, vagyis feltehetően már ekkor elhatározta, hogy valamilyen komolyabb kamarai pozícióhoz juttatja. 1554. március 22-i keltezéssel ránk maradt egy irat, amelyben Wernher kifejezetten ajánlja az uralkodó figyelmébe Horváth Péter bírót vagy Thorda Zsigmondot a korábbi nagybányai kamaragróf, Francisci Tamás helyére.<sup>2082</sup> Thorda nem nyerte el az állást, ugyanis jóval fontosabb pozícióra jelölte ki az uralkodó.

### ***II.2.b)σ Thorda szerepe a Magyar Kamaránál az 1560-as években***

Pályájának következő állomásaként Thordát kinevezték apósa, Wernher György felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutorává, azaz segítőjévé, valamint sárosi prefektussá.<sup>2083</sup> Erről részletesebben írtam a Felső-Magyarország gazdasági igazgatásával foglalkozó fejezetben, így itt nem térek rá ki. Szintén csak röviden kívánok utalni arra, hogy Thorda Wernher 1556. július 8-án bekövetkezett halála után néhány hónapig egyedül látta el a felső-magyarországi jövedelmek kezelését, immár nem coadiutorként, hanem felső-magyarországi jövedelemigazgatóként, majd ekkor segédet kapott Pesthy Ferenc személyében.

Bár Thorda továbbra is a Magyar Kamara kötelékében tevékenykedett, a korábbi ismeretekkel ellentétben<sup>2084</sup> nem ekkoriban, 1560-ban vagy 1561-ben költözött Pozsonyba. Naplója tanúbizonysága szerint 1560. február 28-án csakugyan útra kelt Bécsbe, ahol audiencián járt I. Miksánál, 1561-ben pedig az uralkodó megajándékozta egy Pozsony külvárosában található házzal,<sup>2085</sup> azonban egészen 1565-ig Eperjesen élt családjával (bár sokat volt úton), és csak ekkor költözött Pozsonyba familiájával együtt. Erre bizonyíték lehetne a Hörk által idézett „Census Porcorum”, amelynek tanúsága szerint még 1568-ban is Eperjesen adózott, csakhogy ekkor már biztosan nem élt a városban, így ez az irat a korábbi évekre sem lehet bizonyíték.<sup>2086</sup>

Okál szerint is ekkoriban (pontos dátumot nem ad meg) fogadta el az uralkodó Thorda lemondását az „eperjesi elnökségről” (minden bizonnyal a felső-magyarországi

<sup>2081</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1554 no. 9. 1554. február 12. Wernher György jelentése a Magyar Kamarához.

<sup>2082</sup> „...vacatio praefectura castelli et Camerae Rivuli Dominarum, de cuius loci statu nemo alius facile melius quam Sigismundus loqui...” uo. 1554. no. 9. 1554. február 12. Wernher György jelentése a Magyar Kamarához., l. még ŐStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 405-408. Wernher levele I. Ferdinándhoz, 1554. március 22.

<sup>2083</sup> Kenyeres, 2003. 74. p.; Sarusi Kiss, 2008. 79. p.; Gecsényi, 2010. 16. p.; Gecsényi, 2008/2. 163. p. Sárosi prefektusságára ld. Kenyeres, 2002. 521. p.

<sup>2084</sup> Téved pl. Okál, 1974. 129. p.; Szűcs, 1990. 13. p.; Zoványi, 1977. 223. p.

<sup>2085</sup> Ephemerides, 1798. 116. p.; Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2086</sup> Hörk, 1896. 36. p.

jövedelemigazgatóságra gondolt), és nevezte ki a Magyar Kamara elnökévé<sup>2087</sup> – valójában tanácsosává, mert a Magyar Kamara elnöki posztját 1561-ig Dessewffy János udvarmester, 1561-től pedig Újlaki János váci püspök töltötte be. (Valószínűleg eme tisztség elnyerését értelmezte úgy a kutatók egy része, hogy 1559-ben Thorda a királyi jövedelmek kezelőjeként működött,<sup>2088</sup> Zeman szerint pedig 1560-tól Magyar Kamara „pénzügyi igazgatója” volt.<sup>2089</sup>)

Az 1565. évi (de mindenképpen jóval 1560 utáni) Pozsonyba költözés mellett szól azon instrukciók, utasítások és jelentések összessége is, amelyek alapján egyértelmű, hogy az 1560-as évek elején Thorda többnyire Felső-Magyarországon tartózkodott. 1560 augusztusában az uralkodó egy bizottság tagjaként Thordát is kiküldte a felső-magyarországi harmincadok kivizsgálására.<sup>2090</sup> Ugyanebben az évben kapott megbízatást, hogy egy másik bizottság tagjaként vegyen részt a felső-magyarországi jövedelemforrások kivizsgálásában,<sup>2091</sup> az ennek nyomán készült jelentést 1560 utolsó napján datálták.<sup>2092</sup> 1561 októberében királyi rendelet szólította Bécsbe Thordát a kamara elnökével együtt, hogy az újonnan felállítandó harmincadokról tanácskozzanak.<sup>2093</sup> Naplójának tanúsága szerint 1561. március 22-én elkészítette jelentését a szepességi bányákról.<sup>2094</sup> Ugyanezen esztendő novemberének 7-én kelt bejegyzése szerint Bécsbe utazott a király hívására Újlaki János magyar kamarai elnökkel, majd december 7. előtt befejezte a felső-magyarországi részek jövedelmeiről és a perekről készített vizsgálatának eredményét, és egy könyvecskét Miksa főhercegnek.<sup>2095</sup> 1562 elején készítette el a felső-magyarországi és erdélyi politikai helyzetről szóló leírását, amely annyira részletes, hogy megírása elképzelhetetlen lett volna pozsonyi tartózkodás mellett.<sup>2096</sup> 1562. január 5-én Linzbe utazott Miksához, de 25-én visszatért Pozsonyba.<sup>2097</sup>

Thorda 1565-1567 között jelentékeny szerepet vállalt a Szepesi Kamara megalapításának előkészítésében, amelyről részletesebben a Felső-Magyarország gazdasági igazgatásáról szóló fejezetben írtam, így itt csak utalni kívánok rá.

---

<sup>2087</sup> Okál, 1974. 129. p.

<sup>2088</sup> Iványi, 1911/2. 309. p.; Zeman, 1983. 110. p.

<sup>2089</sup> Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2090</sup> ÖStA FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 9. Konv. 1560. fol. 268–275. 1560. augusztus 30.

<sup>2091</sup> Uo. RN 9. Konv. 1560. fol. 228–242, 245–253., 1560. november 22.; uo. fol. 244. 1560. november 23.

<sup>2092</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, Fasc. 81. Konv. C, 90r-91v, 1560. december 30.; FHKA HKA Hoffinanz Ungarn RN 9. Konv. 1560. 1560. december 31., uo. fol. 400–433., 1560. december 31., egy leveleskönyvet is összeállítottak, l. Nagy, 1995. 121. p.

<sup>2093</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1561. október 30. Camerae praefectus cum Sigismundo Thorda, pro organisandis novis tricesimatoribus Viennam evocantur

<sup>2094</sup> Ephemerides, 1798, 116. p.; Okál, 1974. 129. p.; Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2095</sup> Uo., l. még Okál, 1974. 130. p.

<sup>2096</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, Fasc. 84. 61r-74v 1562.01. Discursus domini Sigismundi Thorda.

<sup>2097</sup> Okál, 1974. 130. p.

## II.2.c) Thorda politikai és diplomáciai tevékenysége

Thorda Zsigmond kamarai működése kezdetétől fogva politikai-diplomáciai jellegű megbízásokat is teljesített. Ezek nagyrészt kapcsolódtak gazdaságszervező tevékenységéhez: utazásai során nemcsak a jövedelmeket, hanem sokszor az útba ejtett várak állapotát, vagy az érintett nemesi birtokok tulajdonosainak pártállását is fel kellett térképeznie, illetve olykor kísérletet kellett tennie a birtokos Ferdinánd pártjára állítására is. Máskor kifejezetten diplomáciai jellegű feladatot kapott, például tárgyalnia kellett az uralkodó nevében, miként az alább következő példák mutatják.

Mindjárt pályája kezdetén több alkalommal is részt vett különböző várak katonai szempontú vizsgálatában. Az első ismert eset a fentebb önálló fejezetben tárgyalt nagybányai felmérés. Thorda coadjutori működésének elején, 1554-1555-ben több várat is megvizsgált: januárban Sáros várának megerősítéséről tett jelentést, márciusban pedig az egri katonaság létszámáról.<sup>2098</sup> 1555. július 7-én az uralkodó elrendelte, hogy Thorda gondoskodjon a Kassa városa számára szükséges hadi eszközökről.<sup>2099</sup> A következő esztendőben Eger felszereltségét vizsgálta.<sup>2100</sup>

Nem sokkal coadjutori kinevezése után, 1555-től problémák merültek fel Bebek Ferencel és fiával, Györggyel. A gondok régebbi időkre nyúltak vissza: A Bebekek Mohács után többször is pártot váltottak, és kiskirályként viselkedtek a sokszor bizonytalan fennhatóságú északkelet-magyarországi területeken, ahol hatalmas birtokaik voltak: a család tulajdonában volt Fülek, Salgó, Boldogkői vár, Szádvár, Csorbakő és Krasznahorka vára.<sup>2101</sup>

Bebek Ferenc Mohács után Ferdinánd oldalán állt, majd az ő zászlója alatt 1529-ben megverte Szapolyai János seregét. Még ebben az évben, 1529-ben átállt Szapolyai pártjára, sőt az 1530-as években pénzt is veretett János király neve alatt,<sup>2102</sup> majd visszatért Ferdinándhoz; 1537-ben megint János oldalán találjuk, 1543 júniusában pedig ismét átpártolt a Habsburg-uralkodóhoz.<sup>2103</sup> 1555-ben, amikor Ferdinánd erdélyi hatalma meginogni látszott,<sup>2104</sup> a Bebekek ismét Izabella és János Zsigmond irányába kezdtek puhatolózni. Thorda 1555-től

<sup>2098</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1555. no. 2. 1555. január 9. Thorda Zsigmond jelentése Sáros vár megerősítéséről és ellátásáról; uo. 1555. no. 38. 1555. március 22. Thorda Zsigmond jelentése Eger vár jövedelmeiről, a várőrség létszámáról és a várbeli tisztviselők fizetéséről.

<sup>2099</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1555. július 7.

<sup>2100</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1556. no. 10. 1556. február 19. Thorda Zsigmond jelentése Eger vár ellátásáról és felszereléséről, valamint Bebek Ferenc és György ellenséges magatartásáról.

<sup>2101</sup> Magyar Nagylexikon, 2004. 426-427. p.

<sup>2102</sup> Szörényi, 2003. 209. p.

<sup>2103</sup> Magyarország története, 1985. 218. p.; Lukinich, 1918. 2., 49. p.

<sup>2104</sup> Lukinich, 1918. 72-73., 76-78. p.; Oborni, 2002. 138. p.

sűrűbben jelentett ellenséges szándékairól.<sup>2105</sup> 1555. október 30-án tájékoztatta először a Magyar Kamarát, hogy a Bebekek kinyilvánították királyellenes szándékaikat: az ifjabbik Bebek ellopta többek borát, és a gömöri dica beszédését is ellehetetlenítette.<sup>2106</sup> Néhány nappal később, november 2-án azt írta, hogy Bebek György négy napja Boldogkő várához érkezett atyjától, Ferencről.<sup>2107</sup> Másnap, november 3-án jelentette, hogy Bebek Ferenc a törökökkel konspirált, szembehelyezkedett a királlyal, és elrabolta a tornai bor- és gabonatizedet; György eközben Boldogkő várából rabolta meg a környékbeli megyék decimáját.<sup>2108</sup>

1555 decemberében a székelyvásárhelyi országgyűlésen a rendek kérték Ferdinándot, hogy vagy küldjön elegendő haderőt a törökök ellen, vagy mentse fel őket hűségesküjük alól.<sup>2109</sup> Mivel Ferdinánd ilyen ígéretet nem tehetett, 1556 februárjában a rendek követeket küldtek János Zsigmond és Izabella visszahívására (Ferdinánd június 14-én mondott le Erdélyről a szultánhoz írott levelében).<sup>2110</sup> Ekkor már világos jelei mutatkoztak annak, hogy a Bebekek pártot építenek Izabella és fia támogatására: Thorda látta Bebek György egy levelét, amelyben Ferdinánd egri várnagyát próbálták meg elcsábítani; annyira sikeresnek ígérkezett az akció, hogy a kamarának azt tanácsolta, keressenek mást a várnagy helyébe.<sup>2111</sup> Thorda május 3-án Nádasdy Tamáshoz címzett levelében arról számol be, hogy a Bebekek ellenőrzésük alá vonták a birtokukon található utakat, amelyeken nem engedik közlekedni Ferdinánd embereit.<sup>2112</sup> Thorda kérte Nádasdyt, hogy járjon közben a királynál a helyzet mielőbbi orvoslása érdekében. A király júniusban Marcell Dietrich és Wolfgang Puchheim parancsnoksága alatt csakugyan küldött 5000 landsknechtet, 500 nehézlovast és Forgách Simon szepesi várnagy vezetésével mintegy ezer magyar huszárt a térség védelmére.<sup>2113</sup> A sereg néhány vár felszabadítása után a Bebekek kezén lévő Krasznahorka várát is megostromolta, de

---

<sup>2105</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555. no. 123. 1555. október 30. Thorda Zsigmond jelentése a Bebek urak ellenséges magatartásáról, valamint a Gömör és Abaúj megyei dicáról és tizedről; uo. 1555. no. 127., 1555. november 3. Thorda Zsigmond jelentése Bebek Ferenc és György ellenséges magatartásáról, valamint a felső-magyarországi dicáról és tizedről; uo. 1556 no. 10., 1556. február 19. Thorda Zsigmond jelentése Eger vár ellátásáról és felszereléséről, valamint Bebek Ferenc és György ellenséges magatartásáról.

<sup>2106</sup> „Duo Bebekii aperte hostilitatem sacrissimam regiam maiestatem manifestarunt...” uo. 1555. no. 123. 1555. október 30. Thorda Zsigmond jelentése a Bebek urak ellenséges magatartásáról, valamint a Gömör és Abaúj megyei dicáról és tizedről.

<sup>2107</sup> „Georgius Bebecus uenit in arcem Boldokew ante quattuordecim dies, profectus a patre suo ex arce Zad”. Thorda Zsigmond Miksa főhercegnek, Kassa, 1555. november 2. Kiadása: Détschy, 1969. 170. p. 28. jegyz.

<sup>2108</sup> „...Georgius Bebek cum Turcis conspira et manifestos se hostes, sacra regia maiestatem opposuerunt, pater Tornensis comitatus decimam vini et frugum erepturus videtur.” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555. no. 127., 1555. november 3. Thorda Zsigmond jelentése Bebek Ferenc és György ellenséges magatartásáról, valamint a felső-magyarországi dicáról és tizedről.

<sup>2109</sup> Oborni, 2002. 137-138. p.

<sup>2110</sup> Oborni, 2002. 138., 140. p.

<sup>2111</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1556. no. 10. 1556. február 19. Thorda Zsigmond jelentése Eger vár ellátásáról és felszereléséről, valamint Bebek Ferenc és György ellenséges magatartásáról.

<sup>2112</sup> MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, Thorda Zsigmond levele Nádasdy Tamáshoz, Eperjes, 1556. május 3.

<sup>2113</sup> Bánlaky, 1940. 409–410. p.

hónapokon át nem sikerült bevenniük, míg végül szeptemberben Bebek török segítséggel megverte az ostromlókat, akik Lőcsére menekültek.<sup>2114</sup>

A vereség politikai hozadéka az volt, hogy sokan, akik korábban Ferdinánd pártján álltak, most megnyitották váraikat a júniusban visszahívott Izabella párthívei előtt. A Bebekek is átálltak János Zsigmond oldalára, még mielőtt az Erdélybe érkezett volna,<sup>2115</sup> és példájukat annak ellenére többen követték, hogy a magyar országgyűlés hűtlenség vádjával marasztalta el a Bebekeket.<sup>2116</sup> Bebek Ferenc az erdélyi vajdaságot is megpróbálta megszerezni, de nem járt sikerrel.<sup>2117</sup>

Miután Izabella királyné sem váltotta be reményeit, Ferenc az erdélyi ellenzéki rendek egyik vezetőjeként járt a török portán, ahol I. Szulejmán szultánnál kieszközölte, hogy nevezzék ki Erdély kormányzójának,<sup>2118</sup> Györgyöt pedig nemsokára ismét Ferdinánd oldalán találjuk. Izabellának azonban sikerült a törököket Bebek ellen hangolnia, így őt saját oldalára vonni, azonban az ellenzék ereje ezzel korántsem tört meg. Erről Thorda Zsigmond leveleiből is értesülünk: 1558 februárjában d'Egger püspök és Verancsics Antal Kassán találkozott Thordával, mert Bebek György elhagyta Izabella pártját, és a szultánhoz utazott, ahol Izabella Habsburgokkal folytatott tárgyalásairól tájékoztatta a Portát.<sup>2119</sup>

Az erdélyi nagyurak el akarták távolítani János Zsigmondot anyjától, azonban Izabella 1558. augusztus 31-én vizsgálat nélkül meggyilkoltatta Bebek Ferencet, Kendy Ferencet és Antalt, hogy ellenzékét leverje.<sup>2120</sup> A megfélemlített erdélyi országgyűlés Bebek Ferencet utólagosan hazaárulónak nyilvánította, fej- és jószágvesztésre ítélte. Bebek György nem sokkal átállása után visszatért Ferdinánd oldalára.

Thorda még egyszer kapcsolatba került a Bebekekkel: 1566-ban, a felső-magyarországi hadjáratok idején Lazarus von Schwendi, Miksa tábornoka Thordát küldte Bebek Györgyhez, aki ekkor éppen János Zsigmond híve volt – miután az hathatósan közbenjárt a törököknél, hogy szabaduljon portai fogságából,<sup>2121</sup> – hogy tárgyaljanak az esetleges békéről.<sup>2122</sup> Bebek foglyul ejtette Thordát, és csak akkor hajlott egyességre, amikor Schwendi katonai sikereket ért

---

<sup>2114</sup> Bánlaky, 1940. 410. p.

<sup>2115</sup> Magyarország története, 1985. 443. p.; Lukinich, 1918. 81. p.

<sup>2116</sup> Magyarország története, 1985. 270., 414. p.; Lukinich, 1918. 80-81. p.

<sup>2117</sup> Uo. 84. p.

<sup>2118</sup> Magyarország története, 1985. 443. p.

<sup>2119</sup> Okál, 1974. 127. p.; Lukinich, 1918. 84-85. p.

<sup>2120</sup> Magyarország története, 1985. 444., 1656. p.; Oborni, 2003. 109-110. p.

<sup>2121</sup> Magyar Nagylexikon, 2004. 427. p.

<sup>2122</sup> Zeman, 1983. 108. p.; Zeman, 2003. 47. p; Lukinich, 1918. 125. p.

el. Schwendi Thorda szabadon bocsájtását szabta a tárgyalások feltételéül, így Thorda visszanyerte szabadságát, és 1568-ban visszatért Pozsonyba.<sup>2123</sup>

Thorda Zsigmond a Bebek családdal történeken kívül is jelentős politikai szerepet játszott Erdély történelmében. Részt vett az 1557 júniusában megtartott országgyűlésen, amelyről jelentést is küldött Miksának.<sup>2124</sup> 1558-ban ő tárgyalta Balassa Menyhérttel annak Ferdinándhoz való csatlakozásáról (ez azonban nem jött létre, mert szándékai kitudódtak).<sup>2125</sup> Izabella 1559-ben bekövetkezett halála után Ferdinánd a megszakadt tárgyalások folytatása helyett újra Erdély megszerzésére törekedett.<sup>2126</sup> Ebbeli elszántságát erősítette, hogy a János Zsigmonddal folytatott tárgyalások megfeneklettek.<sup>2127</sup> A cél érdekében szüksége volt arra, hogy minél több információt szerezzen az országrészről, amelyben – Forgách Ferenc és Báthory András mellett – Thorda is segítségére volt, egyrészt sokoldalú tájékozottsága, másrészt követi működése révén.

A tervekben szerepet kapott Jacobus Basilius Heraclides, a krétai származású kalandor is, aki hajlott egy Ferdinánddal kötendő szövetség megkötésére: ha katonai és pénzbeli segítséget nyújtanak a moldvai fejedelmi pozíció megszerzéséhez, megígérte, hogy támogatni fogja Ferdinándot Erdély megszerzésére irányuló törekvéseiben.<sup>2128</sup> A reménybeli vajdával való tárgyalásokat Ferdinánd részéről Thorda Zsigmond vitte. A felső-magyarországi jövedelemigazgató 1560 februárjának utolsó napján útnak indult Bécsbe, útközben tárgyalta Heraclidesszel vagy megbízottjával, majd március 11-én már audiencián volt Miksa főhercegnél.<sup>2129</sup> A kihallgatásról naplójának szűkszavú bejegyzéséből nem tudunk meg további részleteket, de Okál és az ő nyomdokain Zeman László feltételezi a román reneszánszkutató, Andrei Otatea idevágó munkájára hivatkozva, hogy a szövetségesnek ígérkező Jacobus Heraclides moldvai fellépésével kapcsolatos kérdésekről tárgyalhattak.<sup>2130</sup> A fentieket alátámasztja, hogy a továbbiakban Thorda Zsigmond is részt vett a reménybeli vajdával folytatott tárgyalásokon. Heraclides március 3-án Thorda Zsigmond által küldte el Ferdinándhoz követeléseit,<sup>2131</sup> vagyis több mint valószínű, hogy már korábban is tárgyaltak, és

---

<sup>2123</sup> Okál, 1974. 131. p.; Bél, 2002. 85. p.

<sup>2124</sup> EOE 1876, 83-85. p.

<sup>2125</sup> EOE 1876, 40-41. p., részletesebben ld. Házi, 1928. 101. p.

<sup>2126</sup> Oborni, 2002. 111. p.

<sup>2127</sup> Oborni, 2003. 115. p.

<sup>2128</sup> Oborni, 2002. 116. p.; részletesebben ld. Thallóczy, 1890.

<sup>2129</sup> Ephemerides, 1798. 114. p.; Okál, 1974. 129. p.

<sup>2130</sup> Okál, 1974. 129. p.; Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2131</sup> ÖStA HHSTA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, 81. doboz, 1560. március 3., Jacobus Basilius Heraclides követeléseiről Ferdinándhoz.

hogy e megbeszélésekről tett jelentést Thorda, valamint ekkor adhatta át az uralkodónak a kérdéses iratot is.

Ugyanezen a napon kelt Lasky Albert levele, amelyben tudatta az uralkodóval, hogy Thorda Zsigmond útra kelt hozzá, tehát néhány napos késéssel tájékoztatta az uralkodót.<sup>2132</sup> Thorda minden bizonnyal hamar útra kelt Heraclideshez, valószínűleg az uralkodó további utasításaival, ugyanis a vajda-jelölt március végi levelében említette, hogy Thordán keresztül juttatta el elképzeléseit Miksa főherceghez, aki egyébként Lasky leveleit is közvetítette.<sup>2133</sup> A tárgyalások áprilisban – Thorda közreműködésével – folytatódtak,<sup>2134</sup> és annyi eredményre vezettek, hogy ősszel Basilius egy kisebb, mindössze 2-300 fős csapattal Erdély megkerülésével, lengyel területen megkísérelte az átkelést Moldva felé, ahová azonban nem érkeztek meg, mert II. Zsigmond Ágost lengyel király – félvén a török megtorló csapásától – szétverette a „sereget”.<sup>2135</sup> Heraclides végül 1561 végén elérte célját: Ferdinánd katonai támogatásával moldvai vajda lett, azonban nem sokáig uralkodhatott: 1563-ban meggyilkolták.<sup>2136</sup>

Thorda később is az uralkodó erdélyi ügyekben befolyásos tanácsadójaként szerepelt. 1560 táján bukkant fel az az elképzelés, hogy I. Ferdinánd egész Magyarország királya szeretne lenni, és Lengyelországban és Erdélyben is szervezkedtek annak érdekében, hogy az ifjú Szapolyait (II.) Zsigmond Ágost lengyel király utódává tegyék. Az uralkodó magyar tanácsosaihoz, Thorda Zsigmondhoz, Thurzó Ferenchez és Mágóchy Gáspárhoz fordult, akik szerint félő volna, hogy János Zsigmond ez esetben komoly erővel törekedne egész Magyarország megszerzésére.<sup>2137</sup>

1562 januárjából ismert Thorda egy jelentése a magyarországi és erdélyi politikai helyzetről.<sup>2138</sup> Bár azt írja, hogy barátai leveleiből és a szóbeszédből merítette értesüléseit, azok a korabeli viszonyok közt meglehetősen pontosak lehettek, hiszen az Erdéllyel szomszédos Felső-Magyarországon, Eperjesen élt, és a gazdasági élet irányítójaként Erdélyről is hiteles képet kellett kapnia a fennhatósága alatt álló kamarai alkalmazottaktól már csak azért is, mert az Erdély felé eső szélső területek időnként az ő hatáskörébe tartoztak. Az életrajz szempontjából fontos, hogy Thorda véleménye számított az uralkodó szemében, tehát az erdélyi

---

<sup>2132</sup> Uo. 1560. március 3., Lasky Albert levele I. Ferdinándhoz.

<sup>2133</sup> Uo. 1560. április 2. Lasky Albert levele I. Ferdinándhoz; uo. 1560. március 31. Jacobus Basilius Heraclides levele Miksa főherceghez

<sup>2134</sup> Uo. 1560. április 8. aláírás nélküli fogalmazvány I. Ferdinándhoz; uo. 1560. április 10., Jacobus Basilius Heraclides levele I. Ferdinándhoz

<sup>2135</sup> Thallóczy, 1890/1. 213. p.

<sup>2136</sup> Uo. 214. p.

<sup>2137</sup> Oborni, 2002. 15. p.

<sup>2138</sup> ÖStA HHSTA Ungarische Akten 84. doboz, 1562. január, Discursus domini Sigismundi Thorda.

viszonyokban jártas férfiúként tartotta számon. A törökök katonai beavatkozása után Ferdinánd 1562. augusztus 17-én békét kötött a Portával, egyúttal Erdéllyel kapcsolatos elképzeléseit is a megváltozott körülményekhez igazította: elfoglalása helyett arra törekedett, hogy mondassék ki: Erdély a pillanatnyi helyzet ellenére is a Magyar Királyság része.<sup>2139</sup>

#### II.2.d) Thorda humanista tevékenysége

Thorda európai viszonylatban is jelentős humanista volt, itt azonban csak nagyon röviden térnénk ki írásaira. Ennek egyik oka, hogy műveit Okál igen alaposan elemezte, a másik pedig, hogy elsősorban hősünk kormányzati tevékenységét kívántam részletesen bemutatni.

Thorda történeti érdeklődéséről tanúskodik, hogy ő adta ki második kiadásban Galeotto Marzio Mátyás királyról szóló történeti munkáját, amely a *Libellus Elegans Galeoti Martii De Egregie, Sapienter, Iocose Dictis Ac Factis Matthiae... Vngariae Regis...* címet viseli.<sup>2140</sup> Ki akarta adni Bonfini Magyar történetét is,<sup>2141</sup> valamint felmerült, hogy önálló magyar történelmi munkát is megalkosson (utóbbi végül nem készült el).<sup>2142</sup>

Az akkoriban még ritkaságnak számító komoly görögtudását bizonyítja, hogy lefordította és átdolgozta Euripidész Oresztészét (a mű címe: *Euripidis Orestes, Tragoedia cum primis elegans, latino carmine longe doctissima expressa, nuncq. primum in lucem edita Sigismundo Geloo Pannonio interprete.*), amit átnézésre és a kinyomtatás érdekében egy 1547. április 15-én, Padovában kelt levél kíséretében elküldött Joachim Camerariusnak, a neves humanistának Lipcsébe.<sup>2143</sup> A levélben megírta, hogy az ajánlás azért szól Kálmáncsehi Sánta Mártonnak, mert az ifjúkorában tanítómestere volt.<sup>2144</sup> A munka végül 1551-ben jelent meg Bázelen.

Thorda filozófiai téren is tevékenykedett, amiről *Oratio De Beatitudine. Eiusdem Quaestio An honesta natura sint, an uero opinione* című műve tanúskodik (Padova, 1549).<sup>2145</sup> Ebben a munkájában azt a kérdést kívánta megválaszolni, hogy vajon az igazságról és az

---

<sup>2139</sup> Oborni, 2003. 122. p.

<sup>2140</sup> Zeman, 1983. 105. p.; Zeman, 2003. 43. p.; Ritoókné, 2002. 207-211. p.; Hörk, 1896. 35. p.

<sup>2141</sup> Részletesebben ld. Almási-Kiss, 2015. 110-111. p.; Fraknói, 1874. 172. p.

<sup>2142</sup> A történeti munka megírására Thorda 1553. december 15-én Cratóhoz írt levele szerint Camerarius készítette; eddigi ismereteink szerint Thorda nem tett eleget kívánságának. Elképzelhető, hogy e mű azonos a Fraknói Vilmos által említett Bonfini-kézirattal, amely Révay Ferenc birtokában volt, és amelynek kiadását fiai Thordára bízták. Thorda sajtó alá is rendezte a munkát, ajánlást is írt hozzá Miksához, és Opori János bázeli nyomdász vállalkozott is a kiadására. Bauch, 1885/1. 339. p.; Okál, 1974. 130. p.; Zeman, 1983. 105-106. p.; Révay János levele Thorda Zsigmondhoz, 1562. május 21., ld. Fraknói, 1873/1. 52. p.; Fraknói, 1874. 172. p.

<sup>2143</sup> Gömöry, 1937. 363. p.; Zeman, 1983. 106. p.; Zeman, 2003. 43. p.; részletesebben ld. Bernhard, 2015. 223. p.; Hörk, 1896. 35. p.

<sup>2144</sup> Dienes, 2011. 28-29. p.

<sup>2145</sup> Zeman, 2003. 43-44. p.; Iványi, 1911. 219. p.; Hörk, 1896. 35. p.



erényről, valamint ellentettjükről szóló ítéleteink az ember vele született sajátosságaiból erednek, vagy az ember saját felfogása szerint változnak.<sup>2146</sup>

Thorda olykor a nagypolitika szolgálatába állította képességeit: 1554-ben jelen volt Nádasdy Tamás nádorrá választásán Pozsonyban; amely eseményre dicsőítő költeményt is írt *Epigrammata Sigismundi Thordae Geloi, Ad Illustrem Thomam A Nadasd, Posonii per occasiones scripta...* címmel (Viennae, 1554.).<sup>2147</sup> Wernher és Nádasdy levelezéséből tudjuk, hogy Thordát apósa ajánlotta a nádor figyelmébe, aki sok más tehetséget is patronált.<sup>2148</sup> Ettől fogva Thorda és Nádasdy egészen a nádor 1562-ben bekövetkezett haláláig leveleztek.<sup>2149</sup>

Thorda Matteo Gribaldival, Heinrich Scotusszal és Pier Paolo Vergerióval együtt megírta Spiera Ferenc, az evangélikus hitre térése miatt az inkvizíció által üldözött padovai filozófiaprofesszor életének történetét is.<sup>2150</sup>

## II.2.e) Thorda életének alkonya és pályájának értékelése

Thorda Zsigmond pályája sok közös vonást mutat az ekkoriban kialakuló humanista-hivatalnokréteg számos más tagjának életútjával: humanistaként, családi tanítóként kezdte pályáját, majd a tanítást hivatali alkalmazásra cserélte. Műveltségét ezen a téren is kamatoztatni tudta, így például latin nyelvtudása nélkülözhetetlen volt kamarai alkalmazásához és előrelépéséhez. Gazdasági ismeretekre feltehetőleg eperjesi rektorsága idején, esetleg nagybányai várnagyként tett szert. Thorda már ifjúkorában Ferdinánd oldalára állt, és hűségesen kitartott utóda, Miksa mellett is, ami a gyakran pártot váltó nemesek mellett fontos erénynek számított. Nem véletlen hát, hogy hűsége és szakismeretei miatt magas pozíciókat töltött be, és az uralkodó kiemelt kegyét élvezte egészen Pozsonyban, 1569. március 14-én bekövetkezett haláláig.<sup>2151</sup>

Halála alkalmából Zsámboky János versgyűjteményt, többek között gyászénekeket írt és adott ki *Epicedia aliqua de obitu Sig[ismundi] Thordae* címmel.<sup>2152</sup> Bár a mű máig nem került elő, ismeretes Istvánffy Miklós történetíró tollából egy gúnyos epicedium, azaz sírfelirat,

<sup>2146</sup> Zeman, 2003. 45. p.

<sup>2147</sup> Okál, 1974. 126. p.; Zeman, 1983. 105. p.; Zeman, 2003. 41. p.

<sup>2148</sup> MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, Wernher György Nádasdy Tamáshoz, no. 4. 1551. február 14., no. 5. 1554. február 1.

<sup>2149</sup> Uo. Thorda Zsigmond levelei Nádasdy Tamáshoz, no. 1-39.

<sup>2150</sup> Zoványi, 1977. 223. p.; Héthy, 1974. 829. p., 28. jegyz.; Bernhard, 2015. 217. p.

<sup>2151</sup> „Sigismundus honor Gelous Pannoniae ingens, ut lux dena nitet, quartaque martis, obit”. MNL OL E 554 Szalay-gyűjtemény, 1725. t. sz. A magyar királyság tisztviselőinek fizetésjegyzéke, Thorda Zsigmond fizetése, fol. 207rv.; Gömöry, 1937. 363. p.; Zeman, 1983. 108. p.; Zeman, 2003. 47. p.; Okál tanulmánya minden bizonnyal gépelési hibából eredően tartalmazza elhunytának dátumaként 1558-at, hiszen maga is számos eseményt megemlít életéből, amelyek az 1560-as években következtek be. Okál, 1974. 131. p.; Hörk, 1896. 36., 332. p.

<sup>2152</sup> Okál megpróbálta megszerezni a művet, de a Gulyás Pál által említett helyen, az Osztrák Nemzeti Könyvtárban nem sikerült megtalálnia. Zeman, 1983, 108. p.

amely szerint, bár teste urnában nyugszik, a lelke vagy Sziszifusz módjára követ cipel, tehát a pokolban sínylődik, vagy pedig bűzölgő kecskeként él tovább, ti. kecskeként született újjá.<sup>2153</sup>

A királyi kegy kézzelfogható bizonyítéka – a korábbiakban vázolt hivatali emelkedésen túl – fizetésének folyamatos emelkedése és birtokainak gyarapodása volt. Előbbire a már korábban említett fizetésjegyzékből vannak adataink.<sup>2154</sup> Eszerint 1561-ben 400 forint volt az évi díjazása, amely folyamatosan emelkedett: 1562-ben 650, 1563-ban 750 forintot kapott; ezután járandósága jelentősen csökkent: 1564-65-ben már csak 600, 1566-ban 180, 1567-ben ismét magasabb összeg, 720 forint volt az évi keresménye, míg 1568-ban 600 forintot juttatott neki az uralkodó. Figyelemre méltó, hogy a kamarai alkalmazottak többségével ellentétben az ő fizetésének folyósításában egészen 1568-ig nem volt elmaradás, sőt, az 1568 utáni hiányt kifizették özvegyének.

Thorda birtokai is figyelemre méltóan gyarapodtak hivatali karrierjének eredményeképpen. Nagy Iván említi, hogy Thorda 1556-ban Viczmándy Mátyással jogot nyert arra, hogy a Zemplén megyei Csernakót és Mocsárt, amelyek korábban a sárospataki apácák tulajdonában voltak, bizonyos feltételek mellett birtokba vegye (az Egyetemi Könyvtár kéziratárában egy 1560-ban kelt irat szól Csernakó elfoglalásának engedélyezéséről).<sup>2155</sup> 1558-ban házat és kertet vett Eperjesen Wernher Páltól és Szabinától (utóbbi Melczer Kristóf felesége volt).<sup>2156</sup> Naplója szerint május 25-én Sartor/Szabó Györgytől is vásárolt egy kertet a külvárosban, amely tranzakciót három nappal később a városi polgárkönyvben is rögzítettek; nem tudjuk, hogy ez a Zeman által fentebb említett kerttel azonos-e?<sup>2157</sup> Talán ez az a szőlő, amelyet 1578-ban Zsigmond testvére, Ferenc később megörökölt és 316 forintért eladott Vas Jakabnak.<sup>2158</sup> Naplójának szűkszavú bejegyzése („emi domum”) szerint augusztus elsején házat vásárolt. Thorda 1561. október 8-án megkapta Miksától Bors Benedek Pozsony külvárosában lévő házat.<sup>2159</sup> Házai és birtokai kiterjedéséről a kolozsmonostori konvent jegyzőkönyveiből is értesülünk: 1578-ban testvére, Ferenc ügyvédül vallotta rokonát, Vas Jakabot és Baczhy Pétert Zsigmond magyarországi birtokai ügyében, amelyek Nyitra és Sáros<sup>2160</sup> megyékben, valamint

<sup>2153</sup> Istvánffy, Carmina, 46; eredetileg az Istvánffy verseit őrző kódex fedéllapján található bejegyzés (MTAK Kézirattár, K 53/II), 2r. Ezúton is köszönöm az adatot Kiss Farkas Gábornak.

<sup>2154</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény 1725. t. sz. fol. 207r-v

<sup>2155</sup> Nagy, 1865. 181. p.; ELTE EK Kézirattár tom. LXXX. no. 78. Annuentia Ferdinandi, ut Sigismundus Thorda possessionem Chornaho vocatam, possideat. 291. p.; l. még uo. no. 1556. Litterae concessionales, quibus math. Viczmandy et Sigismundo de Thorda, datur facultas occupandi bona sanctimonialium et eremitarum S. Pauli de Sárospatak. 272. p.

<sup>2156</sup> Ephemerides, 1798. 112. p.; Zeman, 1983. 108., 110. p.; Zeman, 2003. 47. p.

<sup>2157</sup> Ephemerides, 1798. 112. p.

<sup>2158</sup> MNL OL F 15 Protocolla libri regii et stylionaria, VII. 31v-32r.

<sup>2159</sup> Ephemerides, 1798. 116. p.; Okál, 1974. 129. p.; Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2160</sup> Fallenbüchl, 1967. 194. p.

Pozsony, Trencsén és Eperjes városokban feküdtek.<sup>2161</sup> Ezek szerint az ősi birtokokat komolyan sikerült gyarapítania a szolgálatai érdeméért elnyert birtokokkal. Mindemellett haláláig saját lakosztálya volt a Magyar Kamara pozsonyi épületében.<sup>2162</sup>

Thorda Zsigmond műveltségéről és igényességéről árulkodik gyermekeinek neveltetése, iskoláztatása is. 1562. május 1-jén hosszas betegeskedés után meghalt első felesége, Eufémia,<sup>2163</sup> akit Eperjesen temettek el ugyanebben a hónapban, 11-én. Két fiuk és egy leányuk született a házasságból.<sup>2164</sup> Úgy tűnik, hogy mindhárom gyermek a családi otthonban nevelkedett, amíg anyjuk élt, az ő halála után azonban Thorda mindannyiukat elküldte valamelyik főúri udvarba vagy iskolába. 1562. június 6-án leányát, Margitot Paxy Annához, Révay Ferenc özvegyéhez küldte Blatnica várába, hogy ott nevelkedjen (Thorda az özvegyhez írott magyar nyelvű levele bizonyítja, hogy magyarul is tudott).<sup>2165</sup> Fiát, Zsigmondot Eperjesre küldte anyósához, Zsófiához, és Tarcea Anna, valamint Topeczer János eperjesi polgárokra bízta, hogy kísérjék el.<sup>2166</sup> Másik fiát, Györgyöt ugyanebben a hónapban, 28-án az ekkor a Bánffyak tulajdonában lévő Bolondócra<sup>2167</sup> küldte.<sup>2168</sup> Minden valószínűség szerint átmeneti ott-tartózkodásról volt szó, ugyanis 31-én már azt írta, hogy a gyermeket elvitte Bolondócról, hogy Pozsony rossz hatásától megkímélje.<sup>2169</sup> 1564. október 13-án György Pozsonyba utazott egy Lefferus György nevű tanárhoz.<sup>2170</sup> Thorda Zsigmond a felesége halálát követő esztendőben, 1563. december 20-án eljegyezte Gyerendy Dorottyát, Ghyczy István özvegyét, és 1564. január 25-én feleségül is vette.<sup>2171</sup>

---

<sup>2161</sup> MNL OL F 15 Protocolla libri regii et styliionaria, VII. 32v-33r.

<sup>2162</sup> A lakosztályt halála után Johann von Karlingh részére utalta ki az uralkodó. Kapossy, 1956. 193. p.

<sup>2163</sup> Ephemerides, 116. p.; Okál, 1974. 130. p.; Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2164</sup> Zeman, 1983. 108. p.

<sup>2165</sup> Ephemerides, 1798. 117. p.; Okál, 1974. 130. p.

<sup>2166</sup> Ephemerides 1798. 117.; Okál, 1974. 130. p.

<sup>2167</sup> Maksay, 1990/2. 791. p.

<sup>2168</sup> Ephemerides, 1798. 117. p.; Okál, 1974. 130. p.

<sup>2169</sup> Ephemerides, 1798. 117. p.

<sup>2170</sup> Uo.

<sup>2171</sup> Uo. 119., 120. p.; Okál, 1974. 131. p.; Zeman, 2003. 47. p.

## II. 3. A Pesthy família karrierje a XVI. század közepén

### II.3.a) A család

A Pesthy család eredete homályba vész. Nagy Iván a XVI. század végéig vezeti vissza a család történetét: a Pest megyéből származó család 1582. február 21-én nyert címeres levelet Rudolf királytól Pozsony várában, amelyet 1583-ban Vas vármegye közgyűlésén hirdettek ki.<sup>2172</sup> Nagy a továbbiakban a család XVII. századi és későbbi történetét tárgyalja, így korszakunkra vonatkozóan nem nyújt információt. Kempelen Béla *Magyar nemes családok* című művében csak XVII. századi és későbbi adatokat találunk.<sup>2173</sup> Kövári László *Erdély nevezetesebb családai* című munkája nem tesz említést a Pesthy családról.<sup>2174</sup> A továbbiakban láthatjuk majd, hogy a források, illetve egyes tanulmányok segítségével jóval több, ráadásul sokkal korábbi adatot szerezhethetünk meg a családról.

### II.3.b) Pesthy Ferenc

#### *II.3.b)a Pesthy Ferenc neveltetése és ifjúsága*

A család legjobban adatolható tagja Pesthy Ferenc, noha olyan részletes életrajzot, mint a korábbi felső-magyarországi jövedelemigazgatókról, nem lehet róla összeállítani. Születésének sem helye, sem ideje nem ismert. A családtörténeti irodalom nem tárgyalja a família történetét a XVI. század első felében, amikor is Pesthy Ferenc felbukkant a történelem színpadán, így találgatásokra vagyunk utalva. Mivel Pesthy Ferenc és több hasonló nevű társa működött egy időben Erdélyben, feltehetjük, hogy a család itt élt a 16. század első felében.

Pesthy Ferenc apja, János Wittenbergben, majd Padovában tanult, ahol a magyar nemzetiségű hallgatók elnökévé választották.<sup>2175</sup> Talán ő volt az a János, aki 1516-ban hatalmaskodás vádjával állt a királyi személyes jelenlét bírósága előtt.<sup>2176</sup>

Mivel Pesthy Ferenc 1540 és 1575 között szerepel a forrásokban, aktív korszaka minden valószínűség szerint erre az időszakra esett. Ennek fényében talán nem alaptalanul következtetünk arra, hogy 1520 körül születhetett.

---

<sup>2172</sup> Nagy 1862, 247. p.

<sup>2173</sup> Kempelen 1914, 267-268. p.

<sup>2174</sup> Kövári 1854

<sup>2175</sup> Itt Almási és Kiss Veress Endre művére hivatkoznak, azonban a megadott helyen nem Pesthy Jánosról, hanem valószínűleg Ferencről van szó, de minden bizonnyal egy másikról, mint aki e dolgot „főhőse”, ugyanis az illető 1562-ben járt a padovai egyetemre, amikor a mi Ferencünk már Ferdinánd szolgálatában állt. Almási—Kiss 2014, 25. p.; Veress 1915, 59. p.

<sup>2176</sup> Végh 2008, 163. p.

Pesthy Ferenc tanulmányairól sajnos semmit nem tudunk. Mivel a magyar egyetemi hallgatók tanulmányait feldolgozó kötetekben nem szerepel a megfelelő éveknel, feltételezhetjük, hogy nem járt egyetemre. A latin nyelvben való jártassága miatt feltehetjük, hogy legalább néhány osztályt elvégzett az iskolában.

### ***II.3.b)β János király szolgálatában***

Első információm 1540-ből származik: ekkor Pesthy Ferenc váci várnagyként, kapitányként avagy tiszttartóként<sup>2177</sup> működött – az adatok eltérőek erre vonatkozólag (a váci uradalmat török kézre kerülése előtt a püspökök gyakori távolléte miatt kormányzók irányították; a püspöki kormányzók vagy embereik a váci vár kapitányai is lehettek, de a város felett a földesúri hatalmat mindenképpen ők gyakorolták (a püspök nevében)). 1540-ben János király meghalt, ezért a váradi béke végrehajtása ürügyén Ferdinánd Leonard Freiherr von Vels vezetésével Budára küldte csapatait.<sup>2178</sup> A hadjárat során az uralkodó serege októberben Vácot is megszállta; Pesthy Ferenc, aki ekkor még Szapolyai János híve volt<sup>2179</sup>, ostrom nélkül átadta a várat Vels seregének.<sup>2180</sup> Ezt alátámasztja egy Budán, 1540. november 4-én kelt oklevél, amelyben Izabella királyné Pesthy Ferencnek, „a váci püspökség gondozójának” mint hozzá és fiához hűtlennek összes javait elkobozta, mert az a váci várat átadta a németeknek, és azokat kincstárnokának, György barát váradi püspöknek adományozta.<sup>2181</sup>

Ennek azonban némileg ellentmond Szalay azon adata, hogy 1541. augusztus 29-én Pesthy Ferenc kísérte Izabella királyné fiát, a kis János Zsigmondot a török szultánhoz.<sup>2182</sup> „Azonközbe, hogy az urak váraasi biróval, Turkowyth Miklóssal és az több fő polgárokkal választíg készülnének, és imár megválasztottak volna egy személyt kalauzságra, Pesthy Ferencet, ki frater Gyergy szolgálja vala, tud is vala utakat, nyelveket, és a németeknek minden módjokat, bécsi tájának minden állapotát...”<sup>2183</sup> A szövegből több minden is kiderül: Pesthy ekkor már egy ideje a Barát szolgálatában állt, több nyelven beszélt, ismerte a németek helyzetét, jól tájékozódott az országban, és meglehetősen ismert volt a kortársak között.

Pesthy életének következő éveiről egy 1552 januárjában kelt, Ferdinánd királynak címzett levélből értesülünk.<sup>2184</sup> Pesthy a levelet „olim legatus reverendissimi domini

<sup>2177</sup> Sági várnagyként, Bánlaky kapitányként, Horváth M. és Pintér pedig tiszttartóként említi Pesthyt. Sági 1983, 78. p.; Bánlaky 1940, 151. p.; Horváth M.—Pintér 1996, 51-52. p.

<sup>2178</sup> Sági 1983, 78. p.

<sup>2179</sup> Sági 1983, 86. p.

<sup>2180</sup> Bánlaky 1940, 151. p.; Veress Endre: Izabella királyné. Bp., 1901. (Magyar Történelmi Életrajzok) 102. p.

<sup>2181</sup> Sági 1983, 86. p.; A szöveget kiadva l. Horváth M.—Pintér 1996, 51-52. p.

<sup>2182</sup> Szalay 1857, 56. p.

<sup>2183</sup> uo.

<sup>2184</sup> ÖstA HHStA Ungarische Akten Fasc. 62. 1552. január 28., Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándnak.

thesaurarius”-ként írta alá, vagyis a néhány hete meggyilkolt Barát megbízottja volt (a szövegből nem derül ki, hogy egészen pontosan mi volt a feladata). Fráter György halála után nem sokkal felvette a kapcsolatot Ferdinánddal, biztosította róla, hogy a már beszedett jövedelmeket elküldte Castaldónak, és kérte az uralkodót, hogy adjon neki hivatalt, van gyakorlata a tisztségviselésben, hiszen 18 éven át szolgálta a Barátot.<sup>2185</sup> Ez arra utal, hogy 1534 körül, tehát rögtön annak váradi püspökké szentelése környékén állhatott a szolgálatába. Lehetséges, hogy Fráter Györgyöt a váci vár kapitányaként vagy várnagyaként szolgálta 1540-ben, lévén Vác Ferdinánd ez évi hadjáratáig Szapolyai fennhatósága alatt állt.

Egybevág Fráter György váradi szolgálatával, hogy Pesthy Ferenc élete legalább egy szakaszában Váradon élt, ugyanis egyik levelében említi, hogy felesége és gyermekei alig tudtak kijutni az ostromlott városból, ő pedig nem tudott bejutni hozzájuk.<sup>2186</sup> Ez valószínűleg még 1557 előtt történt, ugyanis ezután Eperjesre költözött, ahová minden valószínűség szerint családja is elkísérte.

### ***II.3.b)σ Pesthy átállása I. Ferdinándhoz és első évei a Magyar Kamaránál***

Ferdinánd, úgy tűnik, csakugyan hivatalhoz juttatta Pesthyt, mégpedig a bihari dikátorsághoz: 1554-ben említésre kerül egy iratban, hogy ebbeli minőségében mandátumot kell neki adni.<sup>2187</sup> Ez arra enged következtetni, hogy legkorábban ettől az évtől töltötte be tisztségét (máskor is előfordult, hogy valaki csak később kapott hivatalos utasítást, mint ahogy ténylegesen megkezdte működését); nem tudjuk, hogy az előző két esztendőben mivel foglalkozott. Instrukciót feltehetőleg csak később kapott: 1555-ben rendelte el az uralkodó a kiadását.<sup>2188</sup>

Bihari dikátori tisztségében mindössze egy évet töltött: 1555. augusztus 12-én Miksa instrukciót bocsájtott ki Pesthy mint újonnan kinevezett mustramester (magister lustrationum)

---

<sup>2185</sup> „...supplico itaque humillima ac debita cum instantia vestrae sacratissimae maiestati domino michi (sic!) clementissimo, dignetur mei etsi pauperis et fortune tenuis rationem habere aliquod honestum et me dignum servitium clementissime dare, supplementoque et praesidio vestrae sacratissimae maiestati tandem et ope. adiutus possim pristinis restitui facultatibus, ac eam quam solitus sum, legationem et servitium exercere, nam post quam apud reverendissimum dominum thesaurarium cardinalem, in octodecim annorum resolutionem egerim, apud vestram sacratissimam maiestatem clare cognitum, nullam satisfactionem in pensionis fecerit, mihi ob eoque vestra sacratissima maiestas solita sunt ex pietate...” ÖStA HHSTA Ungarische Akten Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándhoz, 1552. január 28.

<sup>2186</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1556. no. 60. 1556. augusztus 23. Pesthy Ferenc jelentése a Magyar Kamarához.

<sup>2187</sup> „Ad Byhoriensem Franciscus Pesthy literatus et Iohannes literatus, iis dandum erit mandatum penes quam se defendant, ne quis se in dicam ingerat, aut collectam iam pecuniam vi mediante eripiat. Clausula in articulo Psoniensi comprahensa, quod etiam, si tres in una domo fuerint, tantum unus dicam pendat, adfert magnum defectum proventus Regiae Maiestatis, cum in unam domum convenient tantum propterea, quorum facultates longa ulta 6 florenos extendantur.” Veress 1938, no. 301., Armpruster Kristóf [királyi] biztos Mágóchy Gáspár gyulai várkapitány beiktatásáról, 1554. május vége.

<sup>2188</sup> Az irat maga nem maradt ránk, csupán regesztából értesülhetünk tartalmáról: „Pesthy pro Francisco super elaboratae instructionis rescriptum regium”. MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1555. január-június; az irat pontos dátuma nem ismert.

számára.<sup>2189</sup> Bihari dikátorként utolsó általam ismert jelentését ugyanezen hónapban, 20-án készítette<sup>2190</sup>, de feltehetőleg az instrukció kézhez vétele után nem sokkal felhagyott dicatori tevékenységével, és új tisztségének szentelte minden figyelmét.<sup>2191</sup> Mustramesteri tevékenységét még ez év szeptemberében megkezdhetette: erre utalnak a hó végén a Magyar Kamarához küldött jelentései, egyik a felső-magyarországi hadak fizetetlenességéről, a másik pedig a gyulai vár vizsgálatáról<sup>2192</sup>.

Felmerülhet, hogy a korábban említett királyi rendelet<sup>2193</sup> az utasítás kibocsájtásáról erre az instrukcióra vonatkozott, nem pedig a bihari dikátorira (ahhoz a tisztséghez esetleg elég volt a mandátum) – erre vonatkozóan nincs adatom, amely végérvényesen eldönthetné a kérdést. Az új bihari dikátor testvére, János lett.<sup>2194</sup>

Pesthy feladata mustramesterként a királyi várak katonaságának „megmustrálása”, azaz ruházatuk, fegyverzetük, lovaik állapotának, fizetésük folyósításának felmérése volt. Minderről jegyzőkönyvet kellett felvennie és elküldenie a kamarának. Pesthy minden valószínűség szerint felülvizsgálta a vár jövedelmeinek kezelését.<sup>2195</sup> Alkalomadtán foglalkozott a katonák

<sup>2189</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones 4. köt. 1555. augusztus 12. Instructio pro egregio Francisco literato Pesthyensi magistro lustrationum sacrae regiae maiestatis Maximilianus etc.

<sup>2190</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exarate, 1555. no. 81. 1555. augusztus 20., Pesthy Ferenc jelentése a Bihar megyei dicáról.

<sup>2191</sup> Pesthy még több jelentésében is említést tesz a Bihar megyei dicáról. Ennek oka az első időszakban még lehet az, hogy amíg utódát meg nem találták, a későbbiekben azonban szinte biztosan azért kísérte figyelemmel a Bihar megyei dica beszédését, mert ebből kapta fizetését. Mindennek ellenére a szakirodalom még évekig emlegeti bihari dikátorként: Kristó Gyula e tisztségében említi egy 1555. szeptember 25-én kelt irat kapcsán: a gyulai vár katonáinak pénztelenségéről szóló jelentéséből közöl egy részletet, de valószínűleg a vár katonáinak fizetését és fegyverzetét már nem bihari dicátorként, hanem mustramesterként mérte fel. Alátámasztja ezt az a nyilvánvaló tény is, hogy a dicatoroknak nem a katonaság helyzetével kellett foglalkozniuk, pláne nem megyéjükön kívül, valamint hogy a jelentés később kelt, mint a mustramesteri instrukció, vagyis már új tisztségében vizsgálta a gyulai vár katonáinak helyzetét. Jelentése szerint a katonák pénztelenségük miatt elhagyják a király szolgálatát, ha hamarosan nem kapnak fizetést. A regesztához fűzött kísérőszöveg szerint felügyelője a váradi püspök és az alsó-magyarországi részek főkapitánya volt; utóbbi is arra utal, hogy ekkor már mustramesterként működött. Ugyanebben a tárgyban keletkezett egy másik jelentése is, amely a Magyar Kamarának szól. Veress Endre Gyula város oklevéltárában közli 1556. március 13-án Pesthy Wernherhez írt jelentését, amelynek fejregesztájában szintén bihari dicátorként említi, noha ekkor már minden bizonnyal mustramesterként működött. Legutolsó említése dikátorként 1561-ből származik. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1555 no. 113., 1555. október 12. Pesthy Ferenc jelentése a Bihar megyei dicáról és Gyula vár őrségének fizetéséről, 1556. no. 12. 1556. február 24., Pesthy Ferenc jelentése a Bihar megyei dicáról, no. 14. Pesthy Ferenc jelentése a Bihar megyei dicáról és az erdélyi hadi eseményekről; MNL OL E 204 Kamarai misszilisek, 1555. október 12., Pesthy Ferenc levele Miksa főherceghez. Kristó Gyula: Békés megye a honfoglalástól a törökvilág végéig. Nyolcszáz esztendő a források tükrében. Békéscsaba, 1981. (Forráskiadványok a Békés Megyei Levéltárból 9.). 77. p.; Kristó 1967, 83. p.; Veress 1938 254-255., 259-261., 337 p. hivatkozza: Ungarische Gedenkbücher 391 fol. 232.

<sup>2192</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones, 4. köt. Fol. 118-120., 120-121., 1555. szeptember 25-26. Pesthy Ferenc jelentése a tiszántúli hadak fizetéséről.

<sup>2193</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1555. január-június; az irat pontos dátuma nem ismert; l. 19. jegyzet

<sup>2194</sup> 1556-ban Pesthy János, Ferenc testvére a bihari dicátor. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, 1728. t. sz. fol. 51v

<sup>2195</sup> Egy ízben feltárta Mágóchy Gáspár gyulai kapitány visszaéléseit. Mágóchy Gáspár főkapitány 1557. március 8-án Nádasdy Tamás országbírónak írott levelében pénzsegélyt kért a katonák fizetetlenességére és lázongó hangulatára hivatkozva, ugyanis szerinte mindaz, amit Pesthy Ferenc jelentett az uradalom jövedelmeiről, hazugság. A kötet összeállítójának megjegyzése szerint Mágóchy azért haragudott Pesthy Ferencre, mert ő mutatta

visszaélésével, fosztogatásával is.<sup>2196</sup> Mindezért évi 300 forint fizetést húzott, amelyet a bihari dikából kellett fedezni évi 300 forint erejéig.<sup>2197</sup>

### ***II.3.b)δ Pesthy mint a felső-magyarországi részek jövedelemigazgatójának koadjutora, majd jövedelemigazgatója***

Nemsokára újabb fordulat következett Pesthy életében: az uralkodó a korábbi felső-magyarországi jövedelemigazgató, Wernher György 1556. július 8-án bekövetkezett halála után 1557. február 27-i rendeletével az utód, Thorda Zsigmond mellé őt nevezte ki segítőtársul (coadiutor) a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság élére.<sup>2198</sup> Nem sokkal később, március 30-án a király utasította a kamarát, hogy dolgozzon ki instrukciót Pesthy számára.<sup>2199</sup> Feladatkörét a kamarai igazgatásról szóló részben tárgyaltam, így itt nem térek ki rá. Pesthy jövedelemigazgatói tevékenységét a fenti okból szintén csak utalás szintjén említem itt meg.

### ***II.3.b)ε Pesthy utolsó évei***

Pesthy Ferenc utolsó éveiről nagyon kevés adatom van: 1575-ig levelezett a Kamarával számadásai elfogadtatásáról. Lényegében a Szepesi Kamara tervezett felállításakor már tudni lehetett, hogy – akár kap állást az új kamaránál, akár nem – a felső-magyarországi jövedelemigazgatóságban eltöltött évekről számot kell adnia a Magyar Kamarának. A folyamat már 1565-ben elindult: Pesthy január 20-án azt válaszolta a Kamara felszólítására, hogy még nem tudja felküldeni az iratokat, mert néhány dicator nem továbbította neki jelentését, így nem

---

ki jelentésében, hogy amíg a búza köble 1557-ben és 1558-ban 75-80 forint volt, Mágóchy 85 dénaron számolta el könyveiben; Pesthy ráadásul sok hasonló visszaélést talált. Veress 1938, 267., 269-270. p.

<sup>2196</sup>Amikor a Kassa környékére elszállásolt katonák (elsősorban fizetlenségük miatt) az 1550-es években (is) folyamatosan fosztogatták a környékbeli falvakat. A város több ízben is az uralkodóhoz fordult, hogy szüntesse meg eme áldatlan állapotokat, ezért Ferdinánd 1557-ben Thorda Zsigmond és Pesthy Ferenc személyében királyi biztosokat jelölt ki a Dersffy István magyar katonái által elkövetett garázdálkodások kivizsgálására. A vizsgálat során minden tanú egybehangozón a katonák ellen vallott; az ügy további részletei ismeretlenek. H. Németh 1997, 170-171. p.

<sup>2197</sup>MNL OL E 136 Diversae instructiones, 1555. augusztus 12., Instructio pro egregio Francisco literato Pesthyensi magistro lustrationum sacrae regiae maiestatis Maximilianus etc., fol. 167r

<sup>2198</sup>„Caeterum annuimus clementer ut is Pestiensis Sigismundo Thorda adiungatur, ac penes ipsum curam administrationis proventuum in partibus regni superioribus habeat, non tamen cum eo, quem hactenus habuit, numero, aut ordine, equitum, ac volumus, ut cum ipso tam de instructione, qualiter sibi in officio illo procedendum sit, quam de intertentione sua, conveniatis, et qualiter cum ipso tractatum fuerit nobis significatis.”MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1527. február 27.; l. még Ember 1946, 150. p.; Szűcs 1990, 12. p.

<sup>2199</sup>„Intelleximus ea quae ad sacratissima regiae maiestatis domini ac genitori nostri colendissimi consiliarios Camerae Aulicae, de expeditione Francisci Pestiensis ac instructione sibi danda, scripsistis, eiusdemque instructionis formam, per vos conceptam clementer adiuvimus.” „...in administrandis proventibus Sigismundus Thorda et ipse [ti. Pesthy Ferenc] aequali auctoritate fungi debeant... nisi quemadmodum ipsemet Thorda penes quondam Georgium Wernherum, in cura administrationis fuit, ac se gessit quod non ea conditione officium illud suscipere contentusque esse velit... vobis itaque bene memorata regiae maiestatis nomine clementer iniungimus, ut iuxta hanc clementissimam deliberationem nostram sibi instructionem qualem Thorda antea habuit expediatis...” MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1557. március 30.



tudta elkészíteni az összegzést sem.<sup>2200</sup> A Szepesi Kamara felállása és Pesthy megválása a felső-magyarországi jövedelemigazgatóságtól újból szükségessé tette, hogy mielőbb elszámoljon hivataláról. 1567-ben hat hónapot Prágában töltött ez ügyben, illetve felküldte számadásait a Magyar Kamarának.<sup>2201</sup> Mindenképpen hátráltatta az elszámolást Pesthy hosszú betegsége, valamint két rationistája halála is.<sup>2202</sup> Pesthy elszámoltatása évekig tartott, és feltehetőleg csak az egykori jövedelemigazgató halálával zárult le.<sup>2203</sup>

Pesthyt 1575-ben említik utoljára: egy általa beadott kérelemmel kapcsolatban kér információt az uralkodó<sup>2204</sup>, illetve egy adóslevélben is szerepel<sup>2205</sup>). 1581-ben már néhaiként emlékeznek rá: Bornemissza Tamás budai, majd pozsonyi polgár örökösei tiltakoztak az esztergomi káptalannál Zay László, Pesthy Ferenc és Kalmár Imre ellen bizonyos hagyatéki ügyben.<sup>2206</sup>

### ***II.3.b)ζ Pesthy eredményei***

Pesthy Ferenc mintegy két évtizeden átívelő királyi szolgálata és folyamatos hivatali emelkedése magától értetődő bizonyítéka sikerességének. Hasonlóképpen mércéje eredményességének az adományul szerzett birtokok száma is. Az első ismert donációt 1556 júliusában kapta: ekkor elnyerte Bihar megyében Erdewgyarak (ma Erdőgyarak, Románia, Bihar megye), Thamashyda (ma Tamáshida, Románia, Bihar megye), Bay (ma Mezőbaj, Románia, Bihar megye) és Wekerd (ma Vekerd, Magyarország, Hajdú-Bihar megye), valamint Naghzele (ma már azonosíthatatlan, mivel több ilyen utótagú településnév is van); Gyarmath (ma már azonosíthatatlan, mivel több ilyen utótagú településnév is van), Bozros és Pecher birtokokat.<sup>2207</sup> Ugyanezen esztendő novemberében királyi adományt nyert Peleske (valószínűleg a mai Kisperleske vagy Nagyperleske, Románia, Szatmár megye) falura.<sup>2208</sup> Pesthy

<sup>2200</sup> MNL OL E 41 Littera ad Cameram exaratae, 1565. no. 3. 1565. január 20. Pesthy Ferenc jelentése a felső-magyarországi és tiszántúli dica számadásáról és hivataláról.

<sup>2201</sup> uo. 1568. no. 21. 1568. április 20. Pesthy Ferenc levele a felső-magyarországi adminisztráció számadása, valamint hivatala tárgyában; uo. no. 88. 1568. december 26. Pesthy Ferenc jelentése felső-magyarországi adminisztratori számadása előterjesztésének akadályairól.

<sup>2202</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1568. no. 21. 1568. április 20. Pesthy Ferenc jelentése a felső-magyarországi adminisztráció számadása és hivatalai tárgyában.

<sup>2203</sup> 1567. október 3-án az uralkodó jelezte, hogy Pesthy számadásaiban hanyagnak mutatkozott. MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1567. október 3.; ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN. 28. fol. 92-95. 1574. december 10. A Szepesi Kamara jelentése Pesthy Ferenc számadásainak hiányosságai ügyében; Pesthy Ferenc levele 1574. november 30.

<sup>2204</sup> MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1575. augusztus 9. Pesthy Francisci de supplicatione in merito expediendarum ad iudices regni et creditores suos prorogatoriorum literarum petita informatio

<sup>2205</sup> MNL OL R 284 Vég helyi Dezső gyűjtemény maradványa, 232. tétel, Pesthy Ferenc

<sup>2206</sup> Schulek Tibor: Bornemissza Péter 1535-1584. A XVI. századi művelődés és lelkiség történetéből. Sopron–Budapest–Győr, 1939. (A keresztény igazság könyvtára) 2. p.

<sup>2207</sup> MNL OL A 57 Királyi Könyvek 3. köt. 315. p.

<sup>2208</sup> „...Maiestas Regia totalem portionem possessionariam Stephani Beschke de Santho in possessione Peleske simul cum curia nobilitari in eadem habita in comitatum Zathmariensem existentem habitam, aliaque universa et

1558-ban tovább gyarapította birtokállományát: szeptember 1-jén az uralkodó a Zemplén megyében fekvő Szőlöske falut, amelyet a felségárulás bűnébe esett Báthory Györgytől kobzott el, neki és Viczmándy Mátyásnak adományozta.<sup>2209</sup>

Az anyagi elismerés egy másik formájában is részesült: az uralkodó átengedte neki bizonyos jövedelmeit. 1560-ban „fizetésemelés” gyanánt megkapta Györke falu (ma Szlovákia, kassai kerület), valamint a hajdani Thelekessy-birtok, Csicsva vár (ma Szlovákia, eperjesi kerület) és tartozékai (összesen 32 falu!) bevételeit.<sup>2210</sup> Pesthy nem is késlekedett új javai birtokba vételével: 1560. szeptember 7-én I. Ferdinánd örömét fejezte ki hozzá írt levelében a Csicsvához tartozó Györke falu elfoglalása felett.<sup>2211</sup> Elképzelhető, hogy – a többi kamarai alkalmazotthoz hasonlóan pénzbeli fizetése is folyamatosan emelkedett, erről azonban nincsenek forrásaim.

Érdemes megemlíteni az alábbi, 1564-ben történt esetet, amelyben Pesthy az erdélyi előkelők között szerepel, aki közismerten tájékozott az erdélyi politikai viszonyokban, ezért gyakran kérték tanácsát.<sup>2212</sup> Albert bajor herceg Pesti Bornemissza Ferencnek (tehát nem a jelen tanulmány alanyának) adományozott egy nagybányai házát (nem tudjuk, mivel szolgált rá erre, talán a bajorországi marhakereskedelem előmozdítása körüli buzgalma révén).<sup>2213</sup> 1563. november 20-án kelt Ferdinánd király beleegyező oklevele. 1564 áprilisában Bornemissza bejelentette távozási szándékát a Kamaránál, májusban pedig háromhavi szabadságról gondoskodott. Július 22-én azonban Balassa Menyhárt Habsburg pártra térése miatt az erdélyi országgyűlés elrendelte birtokainak elfoglalását. Mielőtt Bornemissza elindult volna, megkérdezte a Kassán tartózkodó előkelőket, köztük Pesthy Ferencet és Bornemissza Gergely csanádi püspököt, hogy útra keljen-e, és azt a tanácsot kapta, hogy menjen nyugodtan. A tanács nem bizonyult helyesnek: Pesti Kolozsvárra akarta átvinni a házra vonatkozó iratokat a bajor

---

quaelibet bona portiones et iura possessionaria eiusdem Stephani Beschke ubilibet in quibuscumque regni sui Hungariae comitatibus existentibus habita, ad numerum quadraginta colonorum sessionatorum vel circiter sese extendentes, per infidelitatem eiusdem, simulcum omni iure suae maiestatis regis pertinentiis et utilitatibus quibuslibet egregio Francisco Pesthy ipsiusque haeredibus, et posteritatibus universis dedit, donavit et contulit salvo iure alieno.” MNL OL A 57 Királyi Könyvek 3. köt. Donatio bonorum infrascriptorum Stephani Beschke per notam infidelitatis eiusdem egregio Francisco Pesthy facta, fol. 367-368.

<sup>2209</sup>Az adományozásra l. MNL OL Libri regii 3. köt. 535. p. A kérdéses szőlőt, illetve határát kétszer is felégették: Zemplén megye jegyzőkönyvének 1559. október 2-án kelt bejegyzésében olvashatjuk, hogy Báry Gáspár Herestyény Gáspár szolgabíró által idéztetett Bacskay János és Bacskay Ferenc, valamint Pesthy Ferenc ellen azért, mert fiaival együtt felégette a Báry és Szőlöske possessiók határai között fekvő szőlőnek a gyepűjét. Ugyanitt szerepel egy másik, hasonló tartalmú bejegyzés: Báry Gáspár Herestyény Gáspár szolgabíró által idéztetett Pesthy Ferenc ellen, mert felégette a panaszos fél jobbágynak a szőlőit Szőlöske possessióban. Tóth 2001, 105., 106. p.  
<sup>2210</sup>ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN 9. fol. 77-84. I. Ferdinánd levele a Magyar Kamarához, 1560. július 20.

<sup>2211</sup>ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN 9. fol. 168-177. I. Ferdinánd levele Pesthy Ferenchez, valamint Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándhoz, 1560. szeptember 7.

<sup>2212</sup>Bessenyei 2004, 270-271. p.

<sup>2213</sup>Bessenyei 2007, 86. p.

herceg ottani faktorától, de elfogták, és nem is sikerült tisztázni magát egyik uralkodó előtt sem. Pesthy tehát legalábbis regionális, ha ugyan nem országos ismertséggel rendelkező, szakmai és társadalmi presztízzsel egyaránt rendelkező személyé nőtte ki magát.

### II.3.c) További Pesthyek

#### II.3.c)a A két Pesthy János

Az iratokban szereplő két Pesthy János életrajzi adatainak szétválasztása nem könnyű feladat. Egyikük Pesthy Ferenc testvére<sup>2214</sup>, másikuk pedig fia, azonban az iratok nem különböztetik meg őket sem előnévvel, sem másként, mint Pesthy *Bornemissza* Ferenc és Pesthy Ferenc esetében. Ez okból sok tekintetben feltételezésekre vagyunk utalva pályájukat illetően.

Pesthy János, Ferenc testvére 1556-ban bihari dikátorként működött – talán Ferenc ajánlotta őt utódául.<sup>2215</sup>

Elképzelhető, hogy ezután a máramarosi sókamaránál vagy valamelyik harmincadnál működött: a kassai harmincados, Mihály deák említi, hogy 1560-ban a „sceptsi” harmincados beküldött 100 sót Czipszer Gergely kezéhez, amit Pesthy János adott neki.<sup>2216</sup>

Néhány évvel később, 1565 elején Ferenc a Nyéky István halálával nemrégiben megüresedett homonnai harmincad betöltése kapcsán ajánlotta testvérét a kamarások figyelmébe, levele tanúsága szerint nem is először.<sup>2217</sup> Néhány héttel később megismételte kérését, hangsúlyozva, hogy nem talál senkit a szóban forgó harmincadhoz, mert az előző harmincadosok és szervitoraik pestisben haltak meg.<sup>2218</sup>

Következő adatunk az, hogy az egyik Pesthy János 1565-ben ellenörként működött a nagyszombati harmincadnál.<sup>2219</sup> Mivel az iratból nem derül ki, hogy Ferenc testvéréről vagy fiáról van szó, a további adatok alapján állíthatunk fel hipotézist.

1561-ben Verancsics Antal meleg hangú levelet írt Pesthy Jánoshoz.<sup>2220</sup> Ebben kifejezi elismerését hűséges és szorgalmas szolgálataiért, majd utal arra, hogy atyja ajánlotta őt

<sup>2214</sup> MNL OL E 554 Városi és Kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény, 1728. t. sz. A Magyar Kamara számadáskönyve (1555-1560) fol. 51v Pesthy János mint Ferenc testvére említettik.

<sup>2215</sup> uo. 1728. t. sz. fol. 51v

<sup>2216</sup> Mihály deák kassai harmincados jelentése a Magyar Kamarának. 1561. április 30. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1561. no. 7.

<sup>2217</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1565. no. 11. 1565. február 13. Pesthy Ferenc jelentése a Nyéky István halálával megüresedett homonnai harmincadosi állás betöltéséről.

<sup>2218</sup> uo. 1565. no. 38. 1563. március 26. Pesthy Ferenc jelentése a felső-magyarországi harmincad adminisztrációjának nehézségeiről, a pestisjárványról, a hadsereg ellátásáról és egyes hadi eseményekről.

<sup>2219</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény, 1726. t. sz. A Magyar Kamara harmincadszámadásai (1549-1562) fol. 108r.

<sup>2220</sup> Szalay László–Wenczel Gusztáv: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. VIII. köt. Vegyes levelek 1559-1562. Pest, 1568. (Magyar Történelmi Emlékek II. osztály: írók. XIX. köt.) 281-283. p.

gondjaiba – tehát Ferenc fiáról van szó. Pesthy Ferenc és Verancsics talán az egri püspökség igazgatása során felmerült „közös ügyek” révén kerültek kapcsolatba.

Elképzeltető, hogy a fent említett Pesthy János azonos azzal a hasonló nevű hallgatóval, aki 1559/60-ban a wittenbergi, 1562-ben pedig a padovai egyetemen tanult.<sup>2221</sup>

1566-ban az egyik Pesthy János a Magyar Kamara írnokaként fizetésemelésért folyamodott az uralkodóhoz.<sup>2222</sup> A szövegből kiderül, hogy munkába állása óta évi 60 forint a fizetése<sup>2223</sup>, és hogy még nem egészen egy éve dolgozik ebbeli minőségben a Kamaránál<sup>2224</sup> – vagyis valószínűleg Ferenc fiáról van szó. A Kamara kiváló munkájára való tekintettel évi 20 forintos fizetésemelést javasol az uralkodónak.<sup>2225</sup> Ebből viszont az következik, hogy szinte bizonyosan Pesthy Ferenc testvére volt a nagyszombati harmincad ellenőre egy esztendővel korábban. Így viszont szinte bizonyos, hogy nem kapta meg a homonnai harmincadosi pozíciót (mivel Ferenc fia ekkor már írnokként működött, jó eséllyel nem róla van szó).

1567 augusztusában Pesthy Ferenc levelet küldött fiával, Jánossal a kamarásoknak.<sup>2226</sup> A dokumentum Eperjesen kelt, tehát feltételezhetjük, hogy János is itt tartózkodott ekkoriban. A Kamara székhelyétől való eltávozás szokatlan volna egy írnoktól, így feltételezhetjük, hogy ekkorra megvált tisztségétől.

Valószínű azonban, hogy továbbra is a Magyar Kamara kötelékében maradt, ugyanis 1571-ben Radéczy Ilonával, a váradi püspök lánytestvérének unokájával való esküvője alkalmából 100 forint segélyt kért az uralkodótól, kérelmét pedig a Magyar Kamara terjesztette fel.<sup>2227</sup>

1575-ben az egyik Pesthy János Semberg Boldizsárral és Paxy Györggyel együtt megkapta a Forgáchoktól a kincstárra szállt Nyir (ma Nyírágó településrésze, Szlovákia, nyitrai kerület) birtokot – ez esetben nincs támpontunk, hogy melyikük lehetett az.<sup>2228</sup>

---

<sup>2221</sup> Frankl 1873, 305. p.; Veress 1915, 67. p.; Szlavikovszky Beáta: Magyarországi diákok itáliai egyetemeken. I. rész. 1526-1918. Bp., 2007. 45. p.

<sup>2222</sup> „Quantum attinet ad auctionem salarii Joannis Pesthiensis, Camerae huius Sacrae Maiestatis Vestrae Caesaree scribae, quam supplici suo libello, Maiestati vestrae Caesareae submitte porrecto, nobisque pro humili opinione et informatione nostra transmissio, petit, hoc habemus Sacrae Maiestatis Vestrae Caesareae humillime significare.” ÖStA FHKA HU RN. 14. fol. 155r-158v A Magyar Kamara tanácsosainak folyamodványa az uralkodóhoz, 1566. december 10. 155. p.

<sup>2223</sup> „Habuit is ad primum servitii sui annum, donec industriae suae documentum aliquod aederet, constitutos benigne a Maiestate Vestrae Caesareae sexaginta florenos Hungaricos.” uo. 155. p.

<sup>2224</sup> „Moxque annus integer complebitur, quod officio hoc fungi caepit.” uo. 155. p.

<sup>2225</sup> „Quamvis autem in scriptura sua literas pingat non admodum elegantes, maiorque in ipso diligentia requiri possit, cum tamen nobis, eum admonentibus, spem futurae posthac suae diligentia fecerit, censeremus humillime salarium eius, quod ad sexaginta florenorum per Maiestatem vestram anno superiore fuit decretum, viginti florenos augendum, ac florenos hungaricos octoginta, salarii nomine in posterum ei annati numerandos esse.” uo. 155. p.

<sup>2226</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1567. no. 48. 1567. augusztus 6. Pesthy Ferenc jelentése a szepesi kamara felállításának nehézségeiről és a hadsereg ellátására általa felvett kölcsönökről.

<sup>2227</sup> ÖStA FHKA HU RN. 22. 1571. február 20. fol. 167-170.

<sup>2228</sup> Bártfai Szabó László: A Hunt-Pazman nemzetségbeli Forgách család története. Esztergom, 1910. 298. p.

Ötvös Máténál 1566-ban Pesthy János és Szabó András 4 márka és 3 nehezék ezüst, 8 arany és egy párta miatt emelnek tilalmat, 1571-ben pedig a kassai tanács az egri káptalan részére tőle vásárol 25 frton egy 2 gyra és 6 nehezék ezüst-kupát.<sup>2229</sup>

Van még egy ötödik Pesthy János is, aki 1519-ben Koppán monostor apátja volt, és ugyanekkor megkapta Zomzó birtokot, azonban neki nem lehettek törvényes leszármazottai, tehát nem a fenti vagy alábbi szereplők apja.<sup>2230</sup>

### ***II.3.c)β Pesthy Gáspár***

Pesthy Gáspárról 1540-ből van először adatunk: Verancsics Antal sajnálatát fejezi ki egy hozzá írott levélben, amiért nem sikerült elnyernie a budai kanonokságot.<sup>2231</sup> Talán azonos azzal a hasonló nevű férfival, aki királyi titkárként kezdte pályáját, majd 1538-1540 között Majláth István vajda jegyzője volt.<sup>2232</sup> Pesthy Gáspár legközelebb 1542-ben bukkan fel az iratokban: ebből az évből fennmaradt egy Cserdey Demeter fogarasi provizorhoz írott levele.<sup>2233</sup> Pesthy Ferdinánd király és hű embere, Serédy Gáspár tevékenységéről tájékoztatja a címzettet, tehát minden bizonnyal Izabella özvegy királyné pártján állt. Elképzelhető, hogy már ekkor Fráter György mellett tevékenykedett, azonban erről konkrét adatunk csak három évvel későbből van: Fráter György titkára/kancelláriai titkár 1545-ben.<sup>2234</sup>

1543-ban Csombord (ma Csombord, Románia, Alsó-Fehér megye) birtokába iktatták.<sup>2235</sup>

Az 1547 októberében Tordára összehívott országgyűlés Haller Pétert és Pesthy Gáspárt választotta meg Ferdinándhoz küldendő követekül.<sup>2236</sup> A követség 1548 elején beadta jelentését a császárnak. Küldetésük nem járt sikerrel: nem kaptak segítséget sem egyiktől, sem másiktól.

Wernher György felső-magyarországi jövedelemigazgató 1551. február 14-én meleg szavakkal ajánlotta őt Nádasdy Tamás pártfogásába mint egyik legkiválóbb emberét.<sup>2237</sup>

<sup>2229</sup> Mihalik József: Kassa ötvösségének története. Második rész. In: Archeologiai Közlemények. 21. köt. (1899). 175. p.

<sup>2230</sup> Borovszky Samu: Magyarország vármegyéi és városai. Komárom vármegye és Komárom. Bp., 1907. 422. p.

<sup>2231</sup> „Equidem doleo, rem tibi de sacerdotio canonicali in ecclesia mea Budensi ex sententia non successisse.” Szalay László: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. VI. köt. Vegyes levelek 1538-1549. Pest, 1860. (Magyar Történelmi Emlékek, II. osztály: írók, 9. köt.) 77-78. p.

<sup>2232</sup> Jakó Zsigmond: Az erdélyi vajdai kancellária a XVI. század elején. Kolozsvár, 1947. (Erdélyi Tudományos Füzetek) különnyomat. 29. p.

<sup>2233</sup> MNL OL E 204 Kamarai misszilisek, Pesthy Ferenc levele Cserdey Demeterhez, 1542. július 7.

<sup>2234</sup> Trócsányi Zsolt: Erdély központi kormányzata 1540-1690. Bp., 1980. 184., 187. p.

<sup>2235</sup> Az adatot ezúton köszönöm Bogdándi Zsoltnak. MNL OL, GyfKápt F 4 Cista Comitatum. Com. Alb. Cista 1, fasc. 3., nr. 3.

<sup>2236</sup> Erdélyi Országgyűlési Emlékek. Szerk.: Szilágyi Sándor. I. köt. 1540-1556. Bp., 1876. 207. p.

<sup>2237</sup> Wernher György levele Nádasdy Tamáshoz. Eperjes, 1551. február 14. MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek

Fráter György 1551. december 17-én bekövetkezett halála után I. Ferdinánd kezére került Erdély.<sup>2238</sup> Az uralkodó rögtön meg is kezdte az országrész igazgatásának újjászervezését. Programjában kiemelt szerepet kapott a pénzügyigazgatás megreformálása, amelynek már 1552-ben nekilátott. Mindenekelőtt új kincstartót nevezett ki hallerkői Haller Péter személyében, aki mellé Pesthy Gáspárt állította ellenőrként évi ezer forintos fizetséggel.<sup>2239</sup>

Nem derül ki az iratokból, hogy miért éppen Pesthy Gáspárt választotta az uralkodó. Annyi bizonyos, hogy nehéz volt az új tartományban hű és képzett embereket találni<sup>2240</sup>, így sokat nyomhatott a latban, hogy Pesthy valami módon felhívta magára Castaldo figyelmét, így őt ajánlotta az ellenőri posztra az uralkodónak.<sup>2241</sup> Pesthy egy, az uralkodóhoz írott levele tanúbizonysága szerint már 1552 novemberében már személyesen is kapcsolatban állt Ferdinánddal<sup>2242</sup>, de ennek természetéről nincsen adatom.

Pesthy ellenőri feladatainak ellátásán kívül információkat is szolgáltatott: 1553 márciusából és áprilisából ránk maradt néhány Castaldóhoz írott levele, amelyben az erdélyi viszonyokról tájékoztatja a császári kapitányt.<sup>2243</sup>

Minden bizonnyal Castaldóval való kapcsolata is hozzájárult ahhoz, hogy az 1553 őszen lemondott Haller utóda, Vas László mellett már főellenőrként működött.<sup>2244</sup> Mindennek nagy a jelentősége, ha figyelembe vesszük, hogy mennyi hibát találtak Haller számadásában az ellenőrzésére kiküldött biztosok.<sup>2245</sup> Pesthy előrelépésével nemcsak előkelőbb címre tett szert, hanem jogköre is bővült: Vasnak minden döntés előtt konzultálnia kellett vele, az egyes kamaráknál működő ellenőrök fölött kizárólag ő rendelkezett – szinte egyenrangú lett főnökével.<sup>2246</sup> Pesthy Vas László 1554 végén Wernher Györgyhez címzett levele szerint néhány hete halt meg pestisben.<sup>2247</sup>

Így hát minden bizonnyal egy másik Pesthy Gáspár az, akinek Verancsics Antal üdvözlét küldte testvéréhez, Mihályhoz írott levelében 1556-ban.<sup>2248</sup> Feltételezem, hogy már

---

<sup>2238</sup> Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt 1552-1556. Bp., 2002. 37. p.

<sup>2239</sup> uo. 52., 114., 148., 172. p.; a kifizetés tényére l. 234., 243. p.

<sup>2240</sup> Ember 1946, 402. p.; Oborni 2002, 48-49. p.

<sup>2241</sup> Castaldo levele I. Ferdinándhoz, 1552. október 20. Regesztáját kiadja: Barabás 1892, 487. p.

<sup>2242</sup> ÖStA HHSTA Ungarische Akten Fasc. 62. Pesthy Gáspár levele I. Ferdinándhoz, 1552. november 20.

<sup>2243</sup> Barabás 1892, 680., 681. p.; ÖStA HHSTA Ungarische Akten Fasc. 71. Pesthy Gáspár levele Castaldóhoz, 1553. április 19.

<sup>2244</sup> Oborni 2002, 119., 124., 244., 246. p.

<sup>2245</sup> uo. 121-123. p.

<sup>2246</sup> uo. 124. p.

<sup>2247</sup> Oborni 2002, 130-131. p.; hivatkozza: Szilágyi Sándor: Erdély pénzügyi történetéhez a XVI. században. In: Történeti Lapok, Kolozsvár, 3. (1876) 8-9. sz. 129-131. p.

<sup>2248</sup> Szalay László: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. IV. köt. Első portai követség 1555-1557. Pest, 1859. (Magyar Történelmi Emlékek II. osztály: írók 3. köt.) 176. p.

1540-ben is ezzel a Gáspárral állt kapcsolatban. Valószínűleg utóbbi Gáspárt ajánlotta Nádasdy Tamás figyelmébe 1549-ben.<sup>2249</sup>

Talán ugyanő szerezhette 1561-ben vagy valamivel korábban magyar nemességet: ebben az évben január 20-án Zemplén vármegye közgyűlése azt a határozatot hozta, hogy mivel a császár Pesthy Gáspárt Magyarország igaz nemeseinek sorába emelte, ezt a kiváltságot el kell ismerni.<sup>2250</sup>

Az ítéletlevelek azonban érvényben fognak maradni, és eszenyi Csapy Ferenc folytathatja ellene indított perét. A perről egy későbbi bejegyzésből értesülünk: eszerint Haraszthy Balázs eszenyi Csapy Ferenc érdekében a következőket válaszolta Pesthy, másképpen Borbély Gáspár ellen: a nevezett Pesthy Gáspár 1559. november 1. táján hatalmasul megtámadta a felperes jobbágyságait, sőt ezenfelül feltüzeltelte ellenük Vásárhely possessio (ma Vásárhely, Szlovákia, kassai kerület) összes lakosát is, akik megverték a mondott jobbágyokat, s ezzel akkora kárt okoztak a felperesnek, amelyet 50 forintért sem vállalna magára.

### ***II.3.c)σ Pesthy Imre***

Pesthy Imre talán azonos azzal a hasonló nevű fiatalemberrel, aki 1538-ban a wittenbergi egyetemen tanult.<sup>2251</sup> 1546-ban Fráter György titkára.<sup>2252</sup> 1551-ben még a Barát szolgálatában állhatott: tudósította őt saját maga és követtársainak Izabellával való tárgyalásairól és egyéb politikai hírekről.<sup>2253</sup> 1552-ben a kolozsi sókamara prefektusaként működött Zilahy Ferencsel együtt.<sup>2254</sup> Az uralkodó jövedelmeinek 1552-1553-ban történő felmérésekor Zilahy Ferenc mellett Pesthy is a kolozsmonostori konvent jövedelmeinek adminisztrátora volt, így feltételezhetjük, hogy Ferdinánd közigazgatási reformjai keretében mindkettejüket elmozdította a kolozsi sókamara éléről, és új hivatalt adott nekik.<sup>2255</sup> 1553 márciusában Pesthy már arról panaszkodott Castaldónak, hogy az iránta való hűségéért üldöztetésnek van kitéve, illetve tájékoztatja a politikai helyzetről is.<sup>2256</sup> Ennek alapján elképzelhető, hogy Castaldóval

---

<sup>2249</sup> Szalay László: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. VI. köt. Vegyes levelek 1538-1549. Pest, 1860. 335. p.

<sup>2250</sup> Tóth Péter: Zemplén vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. II. köt. 1561-1563. Miskolc, 2001. (Borsodi Levéltári Füzetek 40.) 10. p. 1177. bejegyzés

<sup>2251</sup> Frankl 1873, 296. p.

<sup>2252</sup> Trócsányi Zsolt: Erdély központi kormányzata 1540-1690. Bp., 1980. 185. p.

<sup>2253</sup> Károlyi Árpád: Fráter György levelezése s egyéb őt illető iratok. IV. közlemény. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat 3. köt. 1880. 67-69. p.

<sup>2254</sup> Oborni 2002, 92., 200. p.

<sup>2255</sup> Oborni 2002, 109., 205. p.; Jakó Zsigmond: A kolozsmonostori konvent jegyzőkönyvei, 1289-1556. Bp., 1990. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, II. Forráskiadványok 17.) 84. p.

<sup>2256</sup> Barabás Samu: Erdély történetére vonatkozó regesták. VI. és befejező közlemény. In: Magyar Történelmi Tár 3. sorozat 15. köt. 1892. Pesthy Imre levele Castaldóhoz, 1553. március 28. 680. p.; I. még ÖStA FHKA Ungarische Akten Pesthy Imre levele Castaldóhoz, 1553. március 28. fol. 240-241.

való kapcsolata révén jutott új állásához. Jól jelzi az adminisztrátorok befolyását, hogy ugyanebben a hónapban megpróbálták kieszközölni Castaldónál Oláhnádas (ma Kalotánádas, Románia, Kolozs megye) megszerzését, amelyet az apátsági birtokok közül egyetlenként hagytak meg a konvent szükségleteire.<sup>2257</sup> Pesthy ekkoriban már szervitorokat is tartott: Heuther Ferencsel egyetemben a Csicsó vára körüli javak elfoglalására küldettek ki.<sup>2258</sup>

1555-ben Miksa trónörökös felséges atyja figyelmébe ajánlotta Pesthyt az erdélyi ellenőri és mustramesteri hivatal betöltése kapcsán.<sup>2259</sup> Nem tudjuk, megkapta-e a tisztséget, mindenesetre 1561-ben részt vett a gyulai vár jövedelemkimutatásának összeállításában<sup>2260</sup> – talán már ekkor is udvarbíró volt. Egy 1562-es irat szerint 1561-ben nem Pesthy Imre deák volt a tiszttartó Gyulán, hanem Dorozlay Farkas<sup>2261</sup>, 1563. július 23-án viszont az uralkodó Pesthy Imrének mint gyulai udvarbírónak és két, közelebbről meg nem nevezett társának adományozta a Csongrád megyei Serkedh birtokát.<sup>2262</sup>

### ***II.3.c)δ Pesthy Gábor***

Pesthy Gáborról irodalmi ismertsége<sup>2263</sup> – Újtestamentum- és Aesopus-fordítása, valamint a Nomenclatura – okán mindenképpen röviden szót kell ejteni. Pesthy a legújabb kutatások szerint Mizsér Mihály budai polgár unokája, Mizsér Ferenc fia volt.<sup>2264</sup> A nagyapa végrendelete 1537-ben kelt, Pesthy pedig 1538-as Nomenclaturáját fiatalkori művének nevezte<sup>2265</sup>, így a korkülönbség nem mond ellent a rokonságnak. Pesthy Gábor 1536-ban még teológiát hallgatott a bécsi egyetemen, azonban 1538-ra megérlelődött benne az elhatározás, hogy mégsem lép a

---

<sup>2257</sup> Jakó 1990, 84. p.; 1. még ÖStA FHKA Ungarische Akten fasc. 70. Pesthy Imre folyamodványa Oláhnádas ügyében, 1553. március 278. fol. 240-241., 1553. április 6. fol. 31-33.

<sup>2258</sup> Oborni 2002, 233. p.

<sup>2259</sup> ÖStA HHSTA Ungarische Akten Miksa levele I. Ferdinándhoz az erdélyi ellenőri és mustramesteri hivatal betöltésére vonatkozóan, ajánlja ellenőrnek Pesthy Imre deákot, Fráter György egykori titkárát. 1555. február 1. fol. 40-41.

<sup>2260</sup> Veress 1938, 352. p.

<sup>2261</sup> Veress 1938, 353. p.

<sup>2262</sup> Veress nem hivatkozik konkrét iratra, csupán annyit ír, hogy Karácsonyi János hagyatékából származik. Veress 1938, 371. p.

<sup>2263</sup> Borsa Gedeon: A Pesti Gábor-féle „Nomenclatura” egyes kiadásainak problémái. In: Magyar Könyvszemle (1977) 2. sz. 187-190. p.; Bognár Péter: Pesti Gábor, az első magyar nyelven alkotó humanista költő. In: Irodalomtörténeti Közlemények, 119. évf. (2015) 4. sz. 528-542. p.; Gragger Róbert: Pesti Gábor németországi hatásaihoz. In: Magyar Nyelv, 7. köt. (1911) 1. sz. 15-18. p.; Steiner Zsigmond: Pesthy Gábor szótára. In: Magyar Nyelvőr, 2. köt. (1873) 7. füz. 315-318. p.

<sup>2264</sup> Kubinyi András: Pesti Gábor családi összeköttetései. In: Irodalomtörténeti Közlemények, 72. évf. (1968) 1. sz. 81-86. p. Felmerült, hogy a Mizsér nevet népnévként kellene értelmezni, illetve hogy egy Somogy megyei nemesi családról lenne szó, azonban valószínűbbnek tűnik a budai származás. Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. <http://mek.oszk.hu/03600/03630/html/p/p19653.htm>, utolsó betöltés: 2016. április 28.; Szinnyei József: Pesthy Gábor származása. In: Magyar Nyelv 4. évf. (1908) 2. sz. 49-54. p.

<sup>2265</sup> Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. <http://mek.oszk.hu/03600/03630/html/p/p19653.htm>, utolsó betöltés: 2016. április 28.



papi pályára.<sup>2266</sup> Nem sokkal később kerülhetett Erdélybe, ahol legkésőbb 1542-ben Izabella királyné szolgálatába állt: egy elismervényen „*aulae reginalis maiestatis familiaris*”-ként határozta meg pozícióját.<sup>2267</sup> 1546-ban Erdélyben Izabella titkára/kancelláriai titkár.<sup>2268</sup> Kubinyi említi, hogy Pesti Gábor később erdélyi kanonok lett, azonban évkör és hivatkozás nélkül – tehát nem állapítható meg, hogy 1546 előtt vagy után.<sup>2269</sup>

---

<sup>2266</sup> Valószínűleg nem azonos azzal a Pesti Gáspárral, aki 1534-35-ben Báthori István vajda titkára. uo.; Jakó 1947, 12. p.

<sup>2267</sup> 1542. Izabella királyné megbízásából Czéczey Lénárt kassai kapitánytól három ládát vett át elszállítás végett, a melynek átvételéről adott elismervényén szerepel a szóban forgó aláírás. uo.

<sup>2268</sup> Trócsányi Zsolt: Erdély központi kormányzata 1540-1690. Bp., 1980. 184., 187. p.

<sup>2269</sup> Kubinyi 1968, 85. p.

### II.3.d) Adattár – további Pesthyek a XVI. században

Egyházi pályán működött **Pesthy Albert**: Kollányi Ferenc azt írja róla, hogy nyitrai főesperes, érseki helynök és gallipolisi címzetes püspök volt. Kanokságát 1535–1541 közöttire teszi.<sup>2270</sup> 1544 előtt barsi főesperes és esztergomi kanonok volt: 1544-ben Hagymásy Kelemen esztergomi vikárius járt el hagyatéka ügyében.<sup>2271</sup> Egy **Józsa** nevű testvéréről tudunk, azonban róla nincs további adat. Vagyona Várday Pálra szállt.<sup>2272</sup>

**Pesthy Ambrus** deák Pestről menekült 1541-ben.<sup>2273</sup> Még Váradon meghalt.<sup>2274</sup>

Verancsics Antal **Pesthy András**sall küldött levelet Csáky Mihályhoz 1550-ben.<sup>2275</sup>

**Pesthy Antal** deák 1541 után költözött Pestről Kolozsvárra.<sup>2276</sup>

**Pesthy Bálint** székely hadnagy volt 1540-42 körül.<sup>2277</sup>

**Pesthy György**: 1555-ben a római sókamara alkamarásaként kapott fizetést.<sup>2278</sup> Zemplén megye közgyűlési jegyzőkönyveinek egyik bejegyzése szerint Gallis Zsófia asszony (generosa), Sztrithy Miklós (egregius) házastársa prokurátorul vallotta nevezett férjét, valamint Szakács Tamást és Pesthy Györgyöt.<sup>2279</sup> Talán azonos azzal a Pesti Györggyel, akinek 1560-ból ismerjük A halálról való emlékeztető ének c. költeményét.<sup>2280</sup>

**Pesthy József** 1538-ban beiratkozott a krakkói egyetemre.<sup>2281</sup>

Özdöge (ma Magyarország, Nyitra megye) birtok fele, a mely nem Forgách tulajdon volt, Özdögei Antaltól Szentmihályúri Porkoláb Lászlóra, ettől a budai káptalanra jutott. A káptalan két kiküldötte: Leleszi Mihály kanonok és **Pesthi Kálmán** 187 forintért 1497-ben zálogként átengedték Forgách Félixnek.<sup>2282</sup>

Feltehetően egy másik **Pesthy Kálmán** menekült Buda 1541-es elfoglalása után Pozsonyba, ahol nemsokára el is hunyt.<sup>2283</sup>

<sup>2270</sup> Kollányi Ferenc: Esztergomi kanonokok 1100-1900. Esztergom, 1900. 141. p.

<sup>2271</sup> Laczlavik György: Egy politikus főpap a 16. század első felében. Várday Pál esztergomi érsek, királyi helytartó pályafutása. PhD disszertáció. ELTE BTK, 2012. 90. p.

<sup>2272</sup> uo. 93-94. p.

<sup>2273</sup> Bessenyei 2007, 38. p.

<sup>2274</sup> Bessenyei 2007, 39. p.

<sup>2275</sup> Szalay László: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. VII. köt. Vegyes levelek 1549-1559. Pest, 1865. (Magyar Történelmi emlékek. II. osztály: írók. 10. köt.) 58. p.

<sup>2276</sup> Bessenyei 2007, 15. p.

<sup>2277</sup> Szilágyi 1876, 23. p.

<sup>2278</sup> Glück 2012, 459. p.

<sup>2279</sup> Tóth Péter: Zemplén vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. II. köt. 1561-1563. Miskolc, 2001. (Borsodi Levéltári Füzetek 40.) 178. p.

<sup>2280</sup> RMKT VI. 25. p.

<sup>2281</sup> Szögi László: Magyarországi hallgatók lengyelországi és baltikumi egyetemeken 1526-1788. Bp., 2003. 63. p. no. 148.

<sup>2282</sup> Bártfai 1910, 176. p.

<sup>2283</sup> Bessenyei 2007, 34. p.

**Pesthy Margit** Gábor nővére volt, akit gyűrűlopással vádoltak meg.<sup>2284</sup>

**Pesthy Márton** Szent László Király Sírjának és Szent István első Vértanú Egyházának társaskáptalanjának tagja volt Váradon 1536 és 1542 között.<sup>2285</sup>

**Pesthy Pál:** valamikor 1582 előtt katona Tihanyban.<sup>2286</sup>

**Pesthy Péter** 1559-ben Ghymes várnagya.<sup>2287</sup> Nem tudjuk, hogy azonos-e azzal a Pesthy Péterrel, aki 1561-1565 között (vág)újhelyi harmincadosként működött.<sup>2288</sup>

### II.3.e) Kísérlet a Pesthy família rekonstruálására

A Pesthyek szinte az egész három részre szakadt Magyarországon nyomokat hagytak a forrásokban. Mivel a névazonosság még nem feltétlenül jelent rokonságot, óvatosan kell bánni a családi kapcsolatok rekonstruálásával. Biztos adatunk van arra, hogy Pesthy Ferencnek volt egy János nevű testvére, és hasonlóképpen hívták fiát is. A továbbiakban a feltételezések meglehetősen ingoványos talajára kell merészkednünk, ha rokoni kapcsolatokat kívánunk feltárni. Kiindulópontként feltételeztem, hogy a hasonló származási helyű és azonos vezetéknevű személyek nagy valószínűséggel rokonok. Így erdélyi származása és hasonló életkora folytán Pesthy Ferenc rokona, talán testvére vagy inkább unokatestvére lehetett még Gáspár, Fráter György titkára, később a kincstartó ellenőre, majd főellenőre, Imre sókamarai prefektus, valamint Péter gimesi várnagy és vágújhelyi harmincados. Pesthy Gábort budai származása folytán nagy valószínűséggel kizárhatjuk ebből a körből, noha hasonló időben működött a Barát szolgálatában. Akik az előző vagy a következő generációk valamelyikéhez

---

<sup>2284</sup> Bessenyei 2007, 16. p.

<sup>2285</sup> Magyar Katolikus Lexikon, Szent László Király Sírjának és Szent István első Vértanú Egyházának társaskáptalanja <http://lexikon.katolikus.hu/S/Szent%20L%3%A1szl%3%B3%20Kir%3%A1ly%20S%3ADrj%3%A1nak%20%3%A9s%20Szent%20Istv%3%A1n%20els%C5%91%20V%3A9rtan%3%BA%20Egyh%C3%A1z%3%A1nak%20t%C3%A1rsask%C3%A1ptalanja.html> utolsó letöltés: 2016. április 25.; l. még Bunyitay Vince: A váradai püspökség története. II. köt. Nagyvárad, 1883. 221-222. p.

<sup>2286</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, Rn. 44. fol. 80-88. 1582. február 9. Pesthy Pál (egykor Tihanyban katona) és csempéházi Balogh Bertalan kéri Megyessy János és Pál megszakadásával szabad Kismegyes possessiobeli portiókat, más telkekre nova donatiót ugyanott. Magyar Kamara 1582. január 31-én kelt véleménye. Fol. 82, 87. fol. 83-84. Batthány Boldizsár bizonyítványa a kérelmezőkről 1582. február 11. Pozsony. Balogh Berci egykor Babolcsa ostrománál vitézkedett, Pesthy Tihanyban. fol. 85-86. Majtényi László pápai kapitány, Martonffalvy Imre deák, szentjakabi Pethő Sebestyén Vas megye követe, Chertke Mihály Győr megye követe, Zichy György Moson megye alispánja, három pápai katona, Szentiványi Albert pápai provizor, Kowáchy Márton deák tanúsága a fentiekről.

<sup>2287</sup> Bártfai 1910, 290. p.

<sup>2288</sup> 1561-re l. MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Lat. 911. Mossóczy László összesítő kivonata a Magyar Kamara jövedelmeiről. Fol. 4.; Szalay-gyűjtemény, 1725. t. sz. A Magyar Kamara számadásai, fol. 46v; 1562: uo. Fol. Lat. 911. 34., 37., 38. p.; 1563: uo E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1563. no. 30. 1563. augusztus 3. Mykhulitsch Mátyás felségfolyamodványa, melyben a Mezey Ferenc állatkereskedőtől elkobzott magyarbródi három királyi adományt kér (említi Pesthy Pétert); 1565: uo. 1565. no. 88. 1565. szeptember 1. Pesthy Péter levele a vágújhelyi harmincad számadásáról és hivataláról.

tartoznak, gyakorlatilag a fentiek bármelyikének lehetnek fel- vagy lemenői, így a meglévő adatok alapján még csak valószínűsíteni sem lehet rokonságuk fokát.

A Pesthyek tisztségei					
Idő/tisztség/név	Ferenc	János (testvér)	János (fiú)	Gáspár	Imre
1530'	1534-1551 Fráter				
	György szolgálatában,				
1540'	1540-ben váci várnagy			1542- Fráter György/Izabella szolgálatában	
				1545 Fráter György titkára/kancellár iai titkár	1546 Fráter György titkára
1550'	1554-55 bihari dikátor			1552-53 Haller Péter kincstartó ellenőre 1554† Vas László kincstartó főellenőre	1552 kolozsi sókamara prefektusa Zilahy Ferenczel 1552/53 kolozsmonostori konvent jövedelmeinek adminisztrátora uővel
	1555-57 fizető/mustramester	1556- bihari dikátor			
1560'	1560-1567 felső- magyarországi jövedelemigazgató	? homonnai harmincados			1561/63gyulai udvarbíró
		1565 nagyszombat i harmincad ellenőre	1565- a Magyar Kamara írnoka		

A Pesthyek egyetemjárása			
név	Dátum, egyetem		
Pesthy András	1511 krakkói egyetem		
Pesthy Ferenc	1543 bécsi egyetem, scholares sub nobilium non comprehensi		
Pesthy Ferenc Farkas	1500 bécsi egyetem, baccalaurei artium 1501 bécsi egyetem, scholares sub nobilium non comprehensi		
Pesthy Ferenc3	1514? krakkói egyetem, baccalaureus		
Pesthy Ferenc4	1522 krakkói egyetem		
Pesthy Ferenc5	1556 Padova		
Pesthy Gáspár	1577 wittenbergi egyetem		
Pesthy Gergely	1517 krakkói egyetem		
Pesthy Imre	1538, wittenbergi egyetem		
Pesthy János2	1504? krakkói egyetem, baccalaureus		
Pesthy János3	1543 krakkói egyetem		
Pesthy János4	1559/60 wittenbergi egyetem	1562 Padova	
Pesthy János5	1569 wittenbergi egyetem		
Pesthy János6	1569 wittenbergi egyetem		
Pesthy József	1538 krakkói egyetem	1540/41 wittenbergi egyetem	
Pesthy Lőrinc	1505 bécsi egyetem, scholares sub nobilium non comprehensi		

Pesthy Mátyás	1504? krakkói egyetem, baccalaureus?		
Pesthy Mihály	1523 bécsi egyetem, scholares sub nobilium non comprehensi		
Pesthy Pál	1550 bécsi egyetem, scholares sub nobilium non comprehensi		
Pesthy Péter1	1511 bécsi egyetem, scholares nobilium status tenentes infra baronatum		
Pesthy Péter2	1511 krakkói egyetem		

## II. 4. A Magyar Kamara hivatalnokainak társadalomtörténeti vizsgálata 1527-1567 között

### Módszertan

Jelen fejezetben azt tűztem ki célul, hogy a kamarai tanácsosokról és felső-magyarországi jövedelemigazgatókról egységes szempontok alapján adattárat készítsek, és ennek alapján statisztikai vizsgálatokat végezzek.

A munkát a tanácsosok névsorainak összevetésével, valamint a források és a szakirodalom alapján történő korrigálásával kellett kezdeni. Jelentős mértékben alapozva Gecsényi a bevezetésben említett, alapvető jelentőségű tanulmányaira, folytattam az általa megkezdett adatgyűjtést, és létrehoztam egy egységes szerkezetű, a korábbiaknál jóval bővebb adattárat, amely – bizonyos korlátok között – statisztikai jellegű következtetések levonására is alkalmas.

A legkomolyabb korlátot az adatok szétszórtsága jelentette: számtalan szakirodalomban található egy-egy hivatali említés, amit a rendelkezésemre álló idő alatt nem minden esetben sikerült összevetnem a forrásokkal. A második legsúlyosabb problémát az okozta, hogy az adatok gyakran ellentmondanak egymásnak, például valaki a halála után viselt tisztséget, más pedig egyszerre két, egymást kizáró pozíciót is birtokolt – ez esetben igyekeztem a források, vagy legalább a forráskritika segítségével megállapítani, hogy melyik adat helyessége a valószínűbb.

További nehézséget jelentett, hogy az alsóbb tisztviselőkről nagyon kevés információt találtam: társadalomtörténeti háttérükről, képzettségükről, családi kapcsolataikról az esetek döntő többségében szinte semmit nem lehet tudni, leginkább tisztségeik, ezek időtartama és fizetésük ismert<sup>2289</sup>, valamint egy-egy esetleges speciális (munkakörükből nem adódó) feladat elvégzésének dokumentációja. Mindez társadalomtörténeti elemzésre kevésbé tűnt alkalmasnak, ezért úgy döntöttem, hogy csak az elnökök, felső-magyarországi jövedelemigazgatók és tanácsosok életpályáját fogom vizsgálni.

Az adattár az alábbi szempontok alapján vizsgálja a kamarai tanácsosok életpályáját: családi háttér, képzettség, viselt tisztségek, diplomáciai tevékenység, megszerzett javak, család. A szempontrendszer egységes volta révén könnyebb az összehasonlítás és a statisztika készítése, mint korábban. Ugyanakkor nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy nem minden tanácsosról találtam ugyanolyan mennyiségű adatot, így például a képzettségről csak a vizsgált

---

<sup>2289</sup> Az élésmesterek archontológiáját Kenyeres István készítette el. Kenyeres 2002, 165-202. p.



személyek kétharmada alapján beszélhetek. Jelen tanulmányban tehát egy-egy szempont szerint elemzem a kamarai tanácsosok társadalomtörténeti hátterét, majd az összefoglalásban a szempontokat egymásra vetítve próbálok meg további összefüggéseket felfedezni. Adattáram a fent említetteken túl lehetőséget biztosít a karriermodellek, előrelépési lehetőségek, valamint a hivatalnok-dinasztiák kialakulásának vizsgálatára is.

#### **II.4.a) A hivatalok betöltése a Magyar Kamaránál**

##### ***II.4.a)a A megüresedett pozíciók betöltésének módja a Magyar Kamaránál***

A hivatali tisztségeket – így a kincstartóság pozícióit is – a középkorban az alábbi módon töltötték be: az uralkodó kinevezte a hivatal vezetőjét, aki saját familiárisaival töltötte be a hivatali pozíciók egy részét (gyakran maradtak elődje hivatalnokai!<sup>2290</sup>).<sup>2291</sup> Bár a mohácsi csata után formailag minden tiszttviselőt az uralkodó nevezett ki<sup>2292</sup>, a középkori hagyományok részben fennmaradtak, például Balázs deák Pemfflinger István budai udvarbíró a helyettesét *szervitoraként és helyetteseként* emlegeti<sup>2293</sup>.

A Magyar Kamara 1528-as instrukciója kimondta, hogy a megüresedő hivatalok betöltésére a király jogosult, viszont a kamarai tanácsosok feladata, hogy alkalmas személyeket javasoljanak az egyes pozíciókra.<sup>2294</sup> Az 1531-es instrukció úgy rendelkezett, hogy a tanácsosok az új tiszttviselők alkalmazása, továbbá a vétkes és/vagy hanyag tiszttviselők elmozdításának kérdésében nem dönthetnek, hanem kötelesek a király döntéséhez alkalmazni magukat.<sup>2295</sup> Hasonlóképpen szabályozta a kérdést az 1548-as utasítás is.<sup>2296</sup>

A gyakorlatban azonban nyilván nem volt ugyanolyan súlya egy írtnak és egy elnök kinevezésének, így az uralkodó beavatkozási hajlandósága is elsősorban a tisztség fontosságától függött. Kivételt jelentett például az az eset, amikor kedvelt hívét, a török fogságot is megjárt Johannes Gnuspergert kívánta kárpótlásul magyarországi hivatalhoz juttatni: megparancsolta a tanácsosoknak, hogy bármilyen hivatalt adjanak neki, amelynek betöltésére alkalmas, és amely üres, vagy a közeli jövőben megürül.<sup>2297</sup>

---

<sup>2290</sup> Kubinyi 1958, 58. p.

<sup>2291</sup> Kubinyi 1957, 25. p.; Kubinyi 1958, 58. p.; Ember 1982, 507. p.

<sup>2292</sup> Acsády 1894, 47. p.

<sup>2293</sup> Pemfflinger István levele az uralkodóhoz. ÖStA HHStA UA AA 1531. április 30.

<sup>2294</sup> Kérészy 1916, 32. p.; vö. Acsády 1894, 48. p.

<sup>2295</sup> Kérészy 1916, 37. p.

<sup>2296</sup> Kérészy 1916, 56. p.

<sup>2297</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1536. február 25. MNL OL E 21 Johannes Gnuesperger hűen szolgálta a királyt, és török fogságba esett, ahol testileg-lelkileg sokat szenvedett; kéri a királyt, hogy adjanak neki valami hivatalt Magyarországon, ami üres vagy a közeli jövőben meg fog üresedni.

A hivatali pozíciók betöltésének rendjét illetően a Mohács utáni évtizedekben három jellegzetes módot kell megkülönböztetnünk aszerint, hogy mely pozícióról volt szó. Az első a kamara elnöke – itt komoly befolyása volt az uralkodónak, bár formálisan őt is az Udvari Kamara nevezte ki.

A második kategóriába sorolhatjuk a tanácsosokat és mindazokat a tisztségeket, amelyek tanácsosi címmel jártak: Gecsényi Lajos kutatásaiból ismert, hogy a tanácsosokat üresedés esetén az Udvari Kamara – az uralkodó nevében – választotta ki és nevezte ki.<sup>2298</sup> Az Udvari Kamara – mivel nem ismerte annyira a magyarországi hivatalnokokat – többnyire a Magyar Kamarát kérte, hogy ajánljon néhány embert egy-egy fontosabb, például tanácsosi pozíció betöltésére.<sup>2299</sup> Ez esetben természetesen a tanácsosok döntöttek arról, hogy kik kerüljenek be az ajánlott személyek közé – ugyanakkor az Udvari Kamara (vagy az uralkodó) választott a listáról. Az is előfordult, hogy az uralkodó aktívan beavatkozott egy-egy kamarai tanácsosi pozíció betöltésébe, például – amint Gecsényi Lajos kutatásaiból ismert – Usaly Péter és Ernleutner Bálint esetében.<sup>2300</sup> I. Ferdinánd 1528-ban, a kamarai titkár leváltása kapcsán is megtudakolta Pemfflinger István véleményét, noha volt saját jelöltje is a posztra.<sup>2301</sup> Sajnos ebben az esetben sem ismert, hogy mi lett a pozíció sorsa, csak annyit tudunk, hogy a király jelöltjét Györgynek hívták. Nem derül ki az sem, miért nem volt elégedett az uralkodó Thury Ferencel, talán egyszerűen csak saját emberét kívánta pozícióhoz juttatni. Egy másik esetben sem derül ki, hogy a jelölt végül elnyerte-e a hivatalt, mindenesetre az uralkodó megparancsolta, hogy Hwdensi Pétert üresedés esetén juttassák megfelelő hivatalhoz, és még azt is megemlíti, hogy korábban harmincadosként működött.<sup>2302</sup> A tanácsosok első alkalommal I. Ferdinánd kifejezett kérése ellenére is visszautasították Georg Krabat, Mária királyné volt tanácsosa és titkára kamarai titkárrá való kinevezését.<sup>2303</sup> 1549-ben, Wolfgang Puechler elhunytával felszabadult egy tanácsosi hely, az uralkodó kérte, hogy vele töltsék azt be. Nem tudok arról, hogy Krabat a későbbiekben tanácsosi címet kapott volna, tehát a Magyar Kamara tanácsosai valószínűleg másodszor is visszautasították az uralkodó kérését.

Az is magától értetődő, hogy a tanácsosoknak módjában állt, hogy azt a jelöltet így a Udvari Kamara legfeljebb a vezető pozíciók betöltésében vitt aktívan szerepet, noha formailag

---

<sup>2298</sup> Guszarova 2006, 18. p.

<sup>2299</sup> Gecsényi 2001, 64., 68-70. p.

<sup>2300</sup> Gecsényi 2001, 65. p.

<sup>2301</sup> Pemfflinger István levele I. Ferdinándhoz. 1528. május 9. ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, fol. 158r-159r

<sup>2302</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1538. október 6. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>2303</sup> Georg Krabat folyamodványa. 1549. február 13. ÖStA HHStA Gedenkbücher, österreichische Reihe, 62. köt. Fol. 56rv

jóváhagyta egy írnok vagy egy ajtónálló kinevezését is. Gecsényi Lajos kutatásaiból tudjuk, hogy olykor az Alsó-Ausztriai Kamara is szerepet játszhatott egy-egy tanácsos kiválasztásában.<sup>2304</sup>

A harmadik kategóriát az alsóbb pozíciókban lévők jelentik. Formálisan ezekre a Magyar Kamara tanácsosai ajánlottak egy-egy embert, akik közül az Udvari Kamara választotta ki a szerinte legmegfelelőbbet. A képet árnyalja néhány forrás, amelyek alapján az derül ki, hogy az uralkodó meglepően gyakran avatkozott be személyesen is egy-egy tisztségviselő kinevezése érdekében. Kenyeres István kutatásaiból ismert néhány példa arra, hogy az uralkodó egy olyan, kamarai viszonylatban kevésbé jelentős pozíció, mint például a pozsonyi harmincad ellenőre esetében is ragaszkodott kinevezési jogához, és megintette a Magyar Kamara tanácsosait, amiért azok önállóan töltötték be a hivatalt, holott csak javaslattevői jogosultságuk volt.<sup>2305</sup> Máskor a király elintézte saját embere pozícióhoz jutását, például Christoph Schöngrundtner, I. Ferdinánd volt testőre esetében, akit az uralkodó szentmártoni harmincadosnak delegált hűséges szolgálataira és magyar nyelvtudására hivatkozva.<sup>2306</sup> A tanácsosok máskor kifejezetten kérték a királyt, hogy maguk állíthassanak alkalmas embert egy-egy pozícióra, mint például 1537-ben a nemrégiben királyi kézre került harmincadok esetében. Arra nincs adat, hogy a király hogyan döntött ebben az ügyben, viszont jelzi, hogy a tanácsosok is hangsúlyozni kívánták, hogy a kinevezés jogköre az uralkodóé, noha praktikus okokból kérték, hogy ez esetben ne kívánja gyakorolni. A király a huszti várnagy esetében is a maga számára tartotta fenn a döntési jogot, de részletesen kikérdezte a tanácsosok, köztük Wernher véleményét is a jelöltekről.<sup>2307</sup> Ferdinánd egy ízben felszólította a tanácsosokat, hogy adjanak üresedésben lévő vagy a közeli jövőben megüresedő állást Hwdensi Péternek, aki a király iránt tanúsított hűsége miatt minden vagyonát elveszítette.<sup>2308</sup>

Más esetekben a kamarai tanácsosokhoz intézett kérelmek árulkodnak arról, hogy – az Udvari Kamara, illetve a király kinevezési jogának dacára – milyen jelentős befolyásuk volt egy-egy tisztség betöltésében. Ezt jelzi, hogy milyen sokan folyamodtak a kamarához, hogy maguk vagy rokonuk számára valamilyen állást szerezzenek – természetesen itt csak néhány példát említek meg. Feigel Péter testvére, János érdekében kérte a tanácsosok közbenjárását,

---

<sup>2304</sup> Gecsényi Lajos kiadott egy iratot, amelyben az Udvari Kamara az Alsó-Ausztriai Kamarához fordul, hogy adjon tanácsot a Hans von Zinzendorff távozásával megüresedett tanácsosi hely betöltésére (1568. február 21.). Gecsényi 2001, 63-64. p.

<sup>2305</sup> Kenyeres 2003b, 69. p. 26. jegyzet

<sup>2306</sup> I. Ferdinánd az Udvari Kamarának. Prága, 1549. április 6. ÖStA FHKA Gedenkbücher, Österreichische Reihe, Bd. 63. fol. 98r

<sup>2307</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. április 14. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1549. no. 41.

<sup>2308</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1538. július 1. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

pedig nem is kamarai állást óhajtott (tudta jól, hogy latin- és magyartudás nélkül erre reménye sem lehet), hanem azt szeretete volna, ha Schwoger János mellé vagy a „falcons” közé kerülne be.<sup>2309</sup> Gallus Sonnebrodt 1557-ben a Magyar Kamarához folyamodott, hogy szerezzenek neki állást a hivatal írnokai között, valamelyik harmincadnál, vagy bárhol máshol, ahol éppen van szabad hely.<sup>2310</sup> 1558-ban, Eördögh Péter rationista halála után I. Ferdinánd a tanácsosokat bízta meg, hogy keressenek alkalmas utódot a helyébe.<sup>2311</sup> Könnyen elképzelhető, hogy azért adott nagyobb hatáskört a kamarának, mint uralkodása kezdetén, mert királyi hatalma már nem kérdőjeleződött meg, nem volt szüksége annak folyamatos demonstrálására. Czellenk Balázs is a Magyar Kamarához fordult, hogy neki magának dicatori hivatalt adjanak, fivérének, Lukácsnak pedig a varasdi harmincad nemrégiben megürült contrascribai állását.<sup>2312</sup>

Érdeemes párhuzamként itt megemlíteni a kamarai uradalmak tisztviselőinek kiválasztását, amelyet Kenyeres István kutatásaiból ismerünk. A kamara az illetékességébe tartozó váruradalmak élére állította az uradalmi bevételeket kezelő tisztviselőket: az udvarbíró, ellenőrt, számvevőt, vámtisztet, sáfárt stb.<sup>2313</sup> A kinevezést megelőzően a kiszemelt vagy beajánlott személyről tájékoztatást kért más szervektől vagy befolyásos személyektől. A kamara saját véleményével felterjesztette az illető személyt kinevezésre az uralkodóhoz, akinek jóváhagyása esetén elkészítette a tisztviselő utasítását.<sup>2314</sup> Ezt megküldte egyeztetésre, illetve jóváhagyásra az uralkodónak, a szükséges változtatások végrehajtása után pedig az uralkodó nevében kelt utasítást átadta a kinevezett személynek. A kamarák szinte minden esetben gyakorlatilag az Udvari Kamarán keresztül tartották a kapcsolatot az uralkodóval, így a bécsi pénzügyigazgatási kormányzéknek jelentős befolyása is volt ugyanezen ügyekre. A kinevezett udvarbíró királyi biztosokból álló bizottság iktatta be, amelynek tagja volt a területileg illetékes kamara legalább egy tisztviselője.<sup>2315</sup>

Mivel dolgozatom centrumában a felső-magyarországi jövedelemigazgatók tevékenysége áll, egyikük, Pesthy Ferenc működésének időszakából hozok néhány példát. Bár az instrukció szerint Pesthy a kamara tudtával kinevezhetett harmincadosokat<sup>2316</sup>, az iratokból

<sup>2309</sup> Feigel Péter jelentése a Magyar Kamarához. 1548. május 9. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1548. no. 27.

<sup>2310</sup> Sonnenbrodt, Gallus folyamodványa a Magyar Kamarához. 1557. július 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 75.

<sup>2311</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1558. augusztus 31. MNL OL E 21 Benignae resolutiones

<sup>2312</sup> Czellenk Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1564. január 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 7.

<sup>2313</sup> Kenyeres 2002, 44. p.; az esztergomi érsekség adminisztrátori tisztségének betöltésére l. Kenyeres 2008, 204-205. p.

<sup>2314</sup> Kenyeres 2002, 44. p.

<sup>2315</sup> Kenyeres 2002, 44-45. p.

<sup>2316</sup> MNL OL E 136 Diversae instructiones V. köt. Instrukció Pesthy Ferenc, a felső-magyarországi jövedelemigazgató coadiutora számára. fol. 101r

kiderül, hogy a tisztségviselők kinevezése és elmozdítása a gyakorlatban inkább a Kamara hatáskörébe tartozott, Pesthy legfeljebb ajánlhatott valakit a szóban forgó állás betöltésére. Csak feltételezhetjük, hogy a Kamara nagy valószínűséggel elfogadta Pesthy emberét, ha nem tudott belátható időn belül saját jelöltet állítani a helyébe. Lássunk néhány példát!

Talán legbeszédesebb az új sztropkói harmincados kiválasztásának esete. Pesthy arra kérte a kamarát, hogy nemrég anyagi okokból „felmondott” sztropkói harmincados helyébe nevezzenek ki valakit.<sup>2317</sup> Pesthy már ajánlott egy alkalmas embert, de nem kapott választ.<sup>2318</sup> Ezek után azt javasolta, hogy a sztropkói harmincadhoz az eddigi lublói harmincadost, János deákot nevezzék ki, és felvetette, hogy ha a tanácsosok hozzá fordulnának, szívesen segítene megfelelő embert találni a helyére. Pesthy hangsúlyozta, hogy nem áll hatalmában a kamarások akarata nélkül bárkit is kinevezni, ezért inkább ír a Kamarának.<sup>2319</sup> A következő levél nem egészen két héttel később kelt.<sup>2320</sup> Pesthy hangsúlyozta, hogy bár a királynak kára származik abból, hogy a harmincadnál nincsen harmincados, de a kamara engedélye nélkül ennek ellenére sem mer intézkedni.<sup>2321</sup>

A következő esetben Pesthy a *kamara parancsára* mozdította el Kubinyi Jakabot a késmárki harmincadnál betöltött pozíciójából, és mást nevezett ki a helyére – sajnos nem részletezi, hogy csak ajánlhatott valakit, vagy a kamara teljes egészében rábízta az ügyet, és csak utólag kellett beszámolnia, de feltételezhetjük, hogy az előbbi történhetett.<sup>2322</sup> Kubinyi további sorsáról sem dönthetett, csupán kérhette a kamarát, hogy számára méltó hivatalt

---

<sup>2317</sup> „...rogaveramque reverendissimas ac egregias dominationes vestras, ut eius loco alium constituerent tricesimatorem...” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 62. 1564. május 20.

<sup>2318</sup> „...hominemque ad illum officium idoneum nominaveram nullam tamen ab eisdem superinde accepi relationem.” Uo. no. 62. 1564. május 20.

<sup>2319</sup> „...me tantae auctoritatis non esse, ut aliquem officialium per me non constitutum sine iussu et voluntate reverendissimae et egregiae dominationes vestrarum amovere valeam, sed id reverendissimas ac egregias dominationes vestras (sicuti et feci) me velle perscribere.” Uo. no. 62. 1564. május 20.

<sup>2320</sup> uo. no. 66. 1564. május 31.

<sup>2321</sup> „Ceterum, binis iam litteris meis significavi reverendissimae et egregiae dominationis vestris Andream Thoos tricesimatorem Ztropkoviensem officio suo valedixisse, atque se servitiis huius comitatus Saros astrinxisse, cuius loco etiam alium idoneum hominem nominaveram, nempe Joannem literatum de Saros tricesimatorem Lybloviensem, quia igitur hucusque nichil de hac re a reverendissima ac egregia dominationis vestris relationis habui, sine scitu et voluntate reverendissimae et egregiae dominationis vestrarum nullum in illum locum ausus fui constituere tricesimatorem. Proinde reverendissimam ac egregiam dominationes vestras plurimum oro, velint de constituendo idoneo tricesimatore quantocius deliberare, quod si reverendissimae ac egregiae dominationis vestris dictus Joannes literatus ad tricesimam Ztropkoviensem videretur sufficiens, quia in Lyblo nulla fit exactio, et Joannes Bakony modo nullius servitiis astrictus est, mea exigua opinione videretur mihi, ut loco Joannis literati ad tricesimam Lyblowiensem constitueretur industriam enim et experientiam habet satis idoneam, quod si vero reverendissimae et egregiae dominationis vestrae aliud deliberaverunt, vel deliberare voluerint, id primo quoque tempore efficere velint, damnosum enim est tricesimam Ztropkoviensem sine certo tricesimatore existere.” uo. no. 66. 1564. május 31.

<sup>2322</sup> „Quandoquidem reverendissimam ac egregiam dominationem vestrae egregium dominum Jacobum Kwibinyi officio tricesimae Kesmarkiensae amovere, ac alium eius loco substituere iusserunt...” MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1563. no. 48. 1563. november 12.

adjanak neki, ugyanis nemes és kiváló ember, továbbá birtokos nemes, vagyis ha valami kárt okozna a kincstárnak, tudná kompenzálni.

A harmadik esetben cselekedett Pesthy leginkább önállóan, szinte függetlenül a Kamarától. A homonnai harmincados halála után Baychy Benedeket saját hatáskörében kiküldte a homonnai harmincadhoz a kamarások további intézkedéséig.<sup>2323</sup> Ez azonban még nem minden: miután ő meghalt pestisben, János deákot küldte Homonnára a sztropkói harmincadtól, hogy mindkét harmincadot őrizze, amíg nem találnak alkalmas embert. Pesthy testvérét, Jánost már korábban is ajánlotta a homonnai harmincadhoz, akkor azt válaszolták neki a kamarások, hogy az uralkodó válaszára várnak. Pesthy ezt követően „fedezte fel” Thernyei György deákot, és ideiglenesen Homonnára küldte, de várja a kamarások intézkedését, és még a látszatát is el akarja kerülni annak, hogy a saját szakállára, a kamarások akarata ellenére cselekszik.<sup>2324</sup>

Pesthy nemcsak a harmincadosok ügyében intézkedhetett. Chuzy János szendrői provizor, akit maga a király nevezett ki (!), betegsége miatt sok időt töltött otthon, ezért nem tudja ellátni hivatalát.<sup>2325</sup> Ennek következtében a kamara rögtön írt Pesthy Ferencnek, hogy gondoskodjon alkalmas emberről, terjessze fel javaslatát, amit aztán jelentenek az uralkodónak.

A fenti példák alapján láthatjuk, hogy Pesthy legfeljebb ajánlhatott vagy ideiglenesen nevezhetett ki tisztviselőket, kinevezésük a kamarai tanácsosok kezében volt és maradt mindvégig. Azonban Pesthy hatásköre így is jelentős volt, mert a kamarások – nem ismervén a szóba jöhető jelölteket – általában elfogadták Pesthy jelöltjét.

Összefoglalóan azt mondhatjuk, hogy érdemi befolyása mindenkinek a saját szintjén állókra és az egy lépcsőfokkal alatta lévők kiválasztásában volt: az elnökök kiválasztásáról az uralkodó és az Udvari Kamara, a tanácsosokéről nagyrészt a tanácsosok, kisebb részben az uralkodó és az Udvari Kamara, az ranglétra alján álló és helyi tisztviselőkéről pedig egy-egy tanácsos, illetve Felső-Magyarországon a jövedelemigazgató döntött. Szembetűnő, hogy a rendszer még nem teljesen kiforrott, nem vált el egymástól az egyes hivatalnokok hatásköre: az egyik harmincadost kinevezhette Pesthy, a másik esetben viszont a kamara tanácsosai körömszakadtáig ragaszkodtak jogaikhoz.

---

<sup>2323</sup>MNL OL E 41 Litteram ad Cameram exaratae, 1565. no. 11., 1565. február 13.

<sup>2324</sup> „Sed ne contra voluntatem reverendissimarum ac egregiarum dominationis vestrarum videntur esse promotus, easdem reverendissimam ac egregiam dominationis vestras supplex peto, velint hanc promotionem litteris suis confirmare, ac ad eundem Georgium litteratum de Thernye scribere, ut fidei et fidelitatis suae memor: omni diligentia et studio officio suo respondeat, licet non dubitem, eum etiam in maioribus suae maiestatis negotiis pro commodo posse servire.” Uo. 1565. no. 11., 1565. február 13.

<sup>2325</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn RN 14. fol. 5r-6v Magyar Udvari Kamara levele az Udvari Kamarához 1567. március 3.

#### II.4.a)β A kiválasztás szempontjai

A fentiekből is láthattuk, hogy a kamarai hivatalnokok elsősorban a döntéshozókkal való kapcsolatuk alapján nyertek el egy-egy pozíciót. Joggal merül azonban fel a kérdés, hogy azok, akik választhattak, vajon milyen szempontokat mérlegeltek? Gecsényi idézi Thaly Kálmánt: „E fontos hatáskörű, igen jövedelmes, és rendszerint még magasabb állásokra lépcsőül szolgáló udvari főtisztviselői állomás [ti. a kamarai tanácsos tisztsége], már természeténél fogva, kétségtelen hűségű, teljesen megbízható, szorgalmas, szemes, ügyes, a közigazdaság és a pénzügyek terén, nemkülönben az örökösödési jog mezején is egyaránt jártas, az ország adóképeségét és a katonai viszonyokat gyökeresen ismerő, s mindenekben lehetőleg a királyi kincstár hasznát kereső egyént igényelt.”<sup>2326</sup>

A 16. század első néhány évtizedére vonatkozóan nincsenek érdemleges kutatások. A 16. század második felét illetően Pálffy Géza nagy általánosságban így összegezte az eddigi

A nemesség  
társadalmi rétegződése



- kisnemes
- középnemes
- vagyonos nemes, patrícius

kutatásokat: „egy-egy kincstári tisztség elnyerésénél az uralkodóhűség mellett sokat nyomott a latban az alkalmasság, a tapasztalat (korábbi, lehetőleg kincstári, esetleg kancelláriai szolgálat kisebb tisztségeiben, azaz a hivatali munka elsajátítása, gazdasági szakismeret és szervezőkészség), valamint a képességek (iskolázottság, nyelvtudás, az ország törvényeiben és jogszokásaiban való jártasság)”.<sup>2327</sup> Gecsényi szerint a 16. század utolsó másfél évtizedében a jogi, ítélkezési gyakorlattal rendelkező hivatalnokok kerültek előtérbe.<sup>2328</sup> Miként azt Rudolf császár egy leiratában kiemelte, a jövőendő tanácsosoknál

más tulajdonságok mellett a jogban való jártasság a legfontosabb, amivel a majdnem naponta előkerülő fiskális ügyekben kell eljárniuk. Ennek magyarázata lehet az új kincstári politika. Kenyeres István a kincstári birtokok középkor végi igazgatására vonatkozó megállapításait párhuzamba lehet állítani a kamarai tanácsosok alkalmazásával: „a középkorban nem különültek el élesen a gazdaságirányítási és a katonai funkciók, nem kellett különösebb szakértelem az egyes tisztségek betöltéséhez, a legfontosabb szempont a földesúr és familiárisa közötti kapcsolat volt”.<sup>2329</sup>

<sup>2326</sup> Gecsényi 2003, 101. p., Thaly 1885, 97. p.

<sup>2327</sup> Pálffy 2011, 210. p.

<sup>2328</sup> Gecsényi 2001, 62. p.

<sup>2329</sup> Kenyeres 2008, 108-109. p.

Általánosságban valóban ki lehet emelni néhány szempontot, amelyek jó eséllyel szerepet játszottak abban, hogy valaki betölthette az adott posztot. A kérdéskör azonban ennél jóval összetettebb, ugyanis nyilvánvalóan nem volt mindegy, hogy melyik pozícióra választottak ki valakit, hiszen mást vártak el egy ajtónállótól, mint egy tanácsostól. Ráadásul a szempontok nem is azonos súllyal estek a latba: talán a fentiekből is látszik, hogy a kapcsolat volt a legfontosabb, a többi gyakorlatilag ennek kiépítését segítette. További nehézséget jelentett, hogy az elvárásokat összhangba kellett hozni a valósággal: milyen embereket tudott elérni és szolgálatába állítani a kamara.

A rekonstrukciót nehezíti, hogy nagyon kevés közvetlen forrás áll rendelkezésre a témában, azok is zömmel egy-egy egyszeri esetre vonatkoznak, kockázatos tehát néhány adat alapján általánosítani. Ráadásul hiába írja le egy pályázó, hogy milyen tulajdonságokkal rendelkezik, nem tudjuk, hogy ezek közül melyek miatt döntöttek végül mellette vagy ellene (ma sem feltétlenül tudja minden állásra jelentkező, hogy hogyan érdemes összeállítani egy pályázati anyagot, nyilván a korban is voltak jobb és rosszabb „pályázatok”). Gecsényi kutatásaiból tudjuk, hogy a kamarai tanács – a fentiekén kívül – gyakran írt az Udvari Kamarának a tanácsos-jelöltek nyelvi kompetenciáiról, tanultságáról, illetve korábbi hivatali működéséről,<sup>2330</sup> vagyis ezek minden bizonnyal nagy súllyal estek a mérleg serpenyőjébe. Alátámasztja ezt az a néhány kérvény, amely rendelkezésemre áll, és amelyekben a pályázó megemlíti maga vagy jelöltje bizonyos kompetenciáit. Az egyikben Gallus Sonnenbrodt korábbi szolgálataira (ti. királyi szervitor volt) hivatkozva folyamodott kamarai állásért,<sup>2331</sup> a másik esetben Czellenk Balázs fivére, Lukács nyelvtudását emelte ki folyamodványában: ismeri a „szláv”, magyar, latin és német nyelvet is.<sup>2332</sup> Ismeretes továbbá egy királyi mandátum, amelyben az uralkodó felszólította a tanácsosokat, hogy Hwdensi Pétert a király iránt tanúsított hűségéért, amely miatt minden vagyonát elveszítette, juttassák kamarai álláshoz.<sup>2333</sup>

A másik lehetőség a kiválasztás tényleges szempontjainak megismerésére, hogy a lehető legtöbb szempontból megvizsgáljuk azokat, akik bekerültek a kamarához, és a kapott statisztikák alapján vonunk le következtetéseket. Így például ha azt látjuk, hogy a kamarai tanácsosok döntő többsége nemes volt, joggal gondolhatjuk, hogy a nemesség – akár közvetett módon, a familiárisi kapcsolatok révén – sokat nyomott a latban a tanácsosság elnyeréséhez.

---

<sup>2330</sup> Usaly Péter korábbi hivatali működésére l. Gecsényi 2001, 64. p.

<sup>2331</sup> Sonnenbrodt, Gallus folyamodványa a Magyar Kamarához. 1557. július 18. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1557. no. 75.

<sup>2332</sup> Czellenk Balázs jelentése a Magyar Kamarához. 1564. január 26. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae, 1564. no. 7.

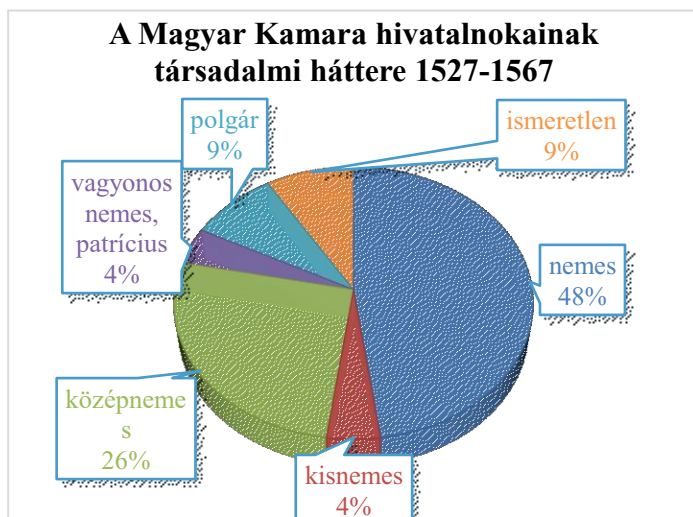
<sup>2333</sup> I. Ferdinánd rendelete a Magyar Kamarához. 1538. július 1. MNL OL E 21 Benignae resolutiones



Az alábbiakban erre szeretnék kísérletet tenni, tudatában annak, hogy ebben a korai időszakban a források hiánya megnehezíti az informatív statisztikák készítését.

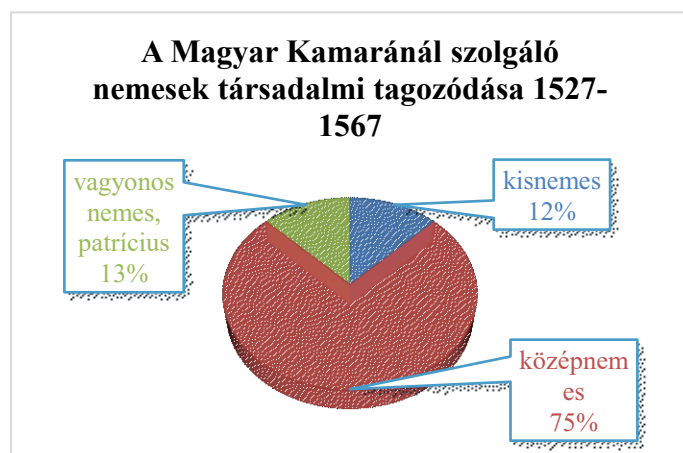
## II.4.b) A Magyar Kamara főbb tisztségviselőinek társadalomtörténeti vizsgálata

### II.4.b)a Társadalmi háttér



Már Acsády Ignác megállapította, hogy a tanácsosok alapvetően a birtokos nemesség köréből kerültek ki – ennél tovább azonban azóta sem sikerült lépni.<sup>2334</sup> Saját kutatásaim teljes mértékben alátámasztják ezt, sőt, a társadalmi rétegződést differenciáltabb vizsgálatát is lehetővé teszik. A tanácsosok családi hátterét az esetek többségében (25 fő, a tanácsosok 74%-

a) sikerült felderítenem: azok közül, akiknél rendelkezésünkre állnak ezek az adatok, a döntő többség (egész pontosan 83%) nemesi származású volt. A 16. században a nemesség szinte kizárólagosan birtokolta a magasabb hivatali pozíciókat, így ez az arány nem meglepő. Nem is jelent nagy változást a középkorhoz képest sem, hiszen a hivatalnokok többsége zömében deákos műveltséggel rendelkező kishemesekből (és nemessé váló jobbágyokból), részben pedig városi polgárokból állt.<sup>2335</sup> A magasabb pozíciók esetében tehát többnyire nem igaz, hogy a hivatali szolgálat jutalma lett volna a nemesség.<sup>2336</sup>



Ha a nemesség tagolódását igyekszünk megfigyelni, azt láthatjuk, hogy azokban az esetekben, ahol erre adattal rendelkezünk, a többséget, 14 főből 12-t a több faluval rendelkező nemesek tették ki, és csak két nemrégiben nemességet szerzett (kis)nemesnek, Armpruster Pál Kristófnak és /Kis/Serényi Ferencnek

<sup>2334</sup> Acsády 1894, 50. p.

<sup>2335</sup> Kubinyi 1957, 34. p.

<sup>2336</sup> Ember 1946, 135. p.

sikerült tanácsosi rangot szereznie. Bárói családból származóakat egyáltalán nem találunk a kamarai tanácsosok között. Már a Magyar Kamara első instrukciója kimondta, hogy a kinevezett tisztviselőktől, mielőtt betölthetnék a hivatalt, megfelelő biztosítékot kell megkívánni, amitől csak királyi engedéllyel lehet eltekinteni; ha pedig a hivatallal járó megbízás olyan nagy értékre irányul, hogy óvadékot bajos dolog lenne elvárni, az illető tisztviselők kezesség útján tartoznak anyagi biztosítékot nyújtani.<sup>2337</sup> Az 1548-as utasításban is benne foglaltatik, hogy a számvevő minden fontosabb tisztviselő mellé állítson ellenőrt, és hogy csak olyanokat ajánljon kinevezésre, akik biztosítékot (*cautio*) tudnak letétbe helyezni.<sup>2338</sup> Ugyanezen utasításban szerepel az is, hogy minden tisztviselő személyével és vagyonával felelős, és törvényesen elégtételre kötelezhető hűtlen kezelés esetén.<sup>2339</sup> A már kinevezett tisztviselőktől a kamara még működésük megkezdése előtt biztosítékot vett, és ettől csak abban az esetben lehetett eltekinteni, ha a hivatallal járó megbízás oly nagy értékre irányulna, hogy nem lehetne megfelelő összeget nyújtani biztosítékképpen.<sup>2340</sup> Családos ember esetén a harmincadoknál leteendő óvadék csökkenthető.<sup>2341</sup> A kaució letételét nemcsak a kamarai tisztségviselők esetében kívánták meg: az 1560-as évektől az uradalmi tisztviselőkkel szemben is elvárás lett (bár itt sokan nem tudták kifizetni, hanem „csak” kezest állítottak).<sup>2342</sup>

Úgy tűnik tehát, hogy a Magyar Kamarán belüli magasabb tisztségeket döntően a középnemesség birtokolta. Ez egybevág az Udvari Kamara tanácsosainak társadalmi helyzetével: kiemelten fontos volt a megfelelő vagyonosság, így leginkább a jómódú nemesség juthatott a fontosabb pozíciókhoz.<sup>2343</sup> A litterátus kisnemesség inkább a kamarai uradalmak apparátusában juthatott meghatározó szerephez.<sup>2344</sup>

Ez felveti a kérdést, hogy mennyire jogos a szakirodalom korábbi megállapítása, miszerint főleg a megélhetés biztosítására vállaltak hivatalt.<sup>2345</sup> Sokkal inkább úgy tűnik, hogy a nemesség módosabb tagjai próbáltak ily módon feljebb lépni a társadalmi ranglétrán, és eközben egyáltalán nem mellékesen vagyonukat is gyarapítani. Ezen állítás ellenőrzéséhez tudni kellene, hogy mekkora volt az a birtok, amelyikből már meg lehetett élni.

---

<sup>2337</sup> Kérészy 1916, 32. p.

<sup>2338</sup> Ember 1946, 127. p.

<sup>2339</sup> Kérészy 1916, 55. p.

<sup>2340</sup> Kérészy 1916, 56. p.

<sup>2341</sup> I. Ferdinánd az Udvari Kamarához. Prága, 1549. március 1. ÖStA FHKA Gedenkbücher Österreich Bd. 63. 68rv

<sup>2342</sup> Kenyeres 2008, 201-203. p.

<sup>2343</sup> Rauscher 2004, 142. p.

<sup>2344</sup> Kenyeres 2008, 116. p.

<sup>2345</sup> Guszarova 2006, 18. p.

Összehasonlításukkal le lehet írni, hogy a kamarai tanácsosoknak mekkora birtoka volt. Mivel a szakirodalom többnyire nem részletezi a birtokokat, további kutatások szükségesek.

A polgárság soraiból tágabb értelemben hatan, szűkebben véve négyen jutottak el a tanácsossáig: Ernleutner Bálint<sup>2346</sup>, Pemfflinger István, Reichersdorffer György, valamint Wernher György egyértelműen polgári származásúak; míg Francisci Tamás és Thurzó Ferenc átmenetet képeztek a két csoport között: Francisci nemesi származású volt, de ő maga már polgárként élt Nagyszombatban (például ő volt a város utolsó zsidóbírája),<sup>2347</sup> Thurzó pedig a nemesi családból származott, <sup>2348</sup> de apja, János már polgárként élt Lőcsén, majd Krakkóban.<sup>2349</sup>

Ott, ahol erre lehetőség nyílik, érdemes megvizsgálni a polgári származású tanácsosok családi hátterét, hogy lássuk, mi tette lehetővé éppen az ő számukra, hogy számos nemesnél magasabbra juthattak. A Pemfflingerekről viszonylag sokat tudunk: a familia Regensburgból származott,<sup>2350</sup> és tagjai Mátyás király uralma alatt Buda legjelentősebb kereskedői közé tartoztak.<sup>2351</sup> Bár a családfán egyelőre nem sikerült elhelyeznem Istvánt, annyi bizonyos, hogy budai patrícius gyökerei vannak.<sup>2352</sup> Pemfflinger János Buda város bírása volt 1491-1495 között/több alkalommal.<sup>2353</sup> János gyermekei közül Orsolya Anna királyné dajkája volt, Sebestyén II. Lajos/Mária főlovászmestere és 1533-ban diósgyőri várnagy.<sup>2354</sup> Unokaöccse<sup>2355</sup>/testvére (utóbbi valószínűbb),<sup>2356</sup> Márk 1521-ben az egri püspökség adminisztrátora Polyák Pál oldalán,<sup>2357</sup> 1527-1528-ban szász/szebeni királybíró,<sup>2358</sup> 1535-ben királyi tanácsos.<sup>2359</sup> A családnak malmai voltak a Dunán (ezeket János király 1529-ben, Buda kezére kerülése után Pestyéni Gergely használatára adományozta 1529-ben).<sup>2360</sup> Elképzelhető tehát, hogy a család legalább egy ága nemességet szerzett, noha erre nincs adatom.

<sup>2346</sup> Ernleutner Bálint polgári származása azért valószínűsíthető, mert I. Miksától kapott nemességet 1567-ben. Mikó-Pálffy 2002, 144-145. p.

<sup>2347</sup> Gecsényi 2010, 15. p., másutt polgárként említi, l. Gecsényi 2008, 481. p.; Pallas 1897, zsidóbíró címszó, 1198. p.; Blazovich—Érszegi—Turbuly 1998, 435. p.

<sup>2348</sup> Nagy 1865, 199-200 p.; Wenczel 1878, 4. p.

<sup>2349</sup> Gecsényi 2010, 4. p.; Nagy 1865, 203-204. p.

<sup>2350</sup> Payr 1917, 70. p.; Szabó 2002, 376. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>2351</sup> Szabó 2002, 376. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>2352</sup> Kubinyi 1964, 88., 94. p.; Kubinyi 2009, 260., 266. p.

<sup>2353</sup> Nagy 1862, 206. p.; Kubinyi 1964, 94. p.

<sup>2354</sup> Nagy 1862, 206. p.; Fögel 1917, 26. p.

<sup>2355</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 15. Konv. B. 21.

<sup>2356</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 13. Konv. B. 8-9.

<sup>2357</sup> Laczlavik 2004, 40. p.

<sup>2358</sup> Buzási 1979, 75. p.; Szabó 2002, 378. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>2359</sup> MNL OL A 57 Libri regii, 1. köt. 262. p.

<sup>2360</sup> Kubinyi 2009, 419. p.; Baraczka 1966, 262. p.; Bártfai Szabó 1938, 375. p.

A Reichersdorffer család Medgyesszékről, azaz Reichersdorfból származott, nevük is innen ered.<sup>2361</sup> György apja, András<sup>2362</sup> (?-1523) talán a nagyszebeni káptalan szolgálatában állt.<sup>2363</sup> Anyja Veronika asszony (?-1543) volt.<sup>2364</sup> Capesius szerint György kispolgári származású.<sup>2365</sup> György már nagyszebeni születésű (a korabeli tanácsülések jegyzőkönyveiből és Pemfflinger Klára végrendeletét hitelesítő aláírásából tudjuk, hogy ott élt és tevékenykedett),<sup>2366</sup> a bécsi egyetemre *Georgius Reicherstorffer ex Cibirio* néven iratkozott be.<sup>2367</sup> Testvére Nicasius Reichersdorffer.<sup>2368</sup> Nicasius katonáskodott, majd Georg közbenjárásának köszönhetően soproni (1538-), később pedig óvári (1539-) harmincados lett.<sup>2369</sup>

Wernher gyökereiről már az előzőekben szó volt, így elég csak annyit megjegyezni, hogy kevésbé jelentős polgári családból származott, amely nem tudott hozzájárulni felemelkedéséhez, Wernher tehát saját képességeinek köszönhette előmenetelét.

A fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy a Magyar Kamaránál a magasabb pozíciókat, így a tanácsosi és az elnöki posztot döntően nemesi származásúak birtokolták. A kamarára tehát az általam vizsgált korszakban nem igaz Pálffy állítása, miszerint 1526 után az új, közös udvar és az újonnan létrehozott kormánysszervek meghatározó posztjait már nem magyar, hanem elsősorban osztrák és német nemesek töltötték be<sup>2370</sup>: az elnökök mindannyian, a tanácsosok pedig többségükben magyarok voltak. Elfogadható, hogy a magyar nagyurak szerepköre a korábnál alacsonyabbra, nagyrészt a katonai közigazgatás helyi szintjeire süllyedt,<sup>2371</sup> viszont az újonnan létrehozott kormánysszervekben, köztük a Magyar Kamarában igenis ők birtokolták a vezető pozíciókat.

Az abszolút kisebbségben lévő polgárság mindösszesen hat főt tett ki, közülük is legalább kettőnek (Thurzó, Francisci, talán a Pemfflingerek is) nemesi gyökerei voltak, ha ő maga már polgárként élt is, ami egyszersmind nemesi kapcsolatokat is jelenthetett. A négy, nemesi ősszel nem rendelkező tanácsos közül egyedül a Pemfflinger család voltak kifejezetten befolyásosak, tehát a többiek, Ernleutner, Reichersdorffer és Wernher a saját maguk erejéből

<sup>2361</sup> Szinnyei 1906, 700. p.; Schuller 1859, 226. p.

<sup>2362</sup> Fabritius 1874-1875, 32. p.; Capesius 1967, 35. p.

<sup>2363</sup> Capesius 1967, 35. p.

<sup>2364</sup> Fabritius 1874-1875, 32. p.; Capesius 1967, 35. p.

<sup>2365</sup> Capesius 1967, 35. p.

<sup>2366</sup> Szinnyei 1906, 700. p.; Schuller 1859, 226. p.; Teutsch 1880, 614. p.

<sup>2367</sup> Schrauf 1902, 167. p.

<sup>2368</sup> Georg Reicherstorfer királyi titkár – I. Ferdinánd (orig. latin). Testvére, Nicasius Reicherstorffer érdemeit ismerteti. Schuller 1898, NF 28, 470-471. Olmütz, 1530. április 29. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. D. 67-68.

<sup>2369</sup> Capesius 1967, 43. p.

<sup>2370</sup> Pálffy 2005, 31-32. p.

<sup>2371</sup> Pálffy 2005, 32. p.

boldogultak. A fejlődés a polgárság arányának további csökkenése felé haladt: Guszarova kutatásaiból tudjuk, hogy a 17. században a kamarai tanácsosok többsége még mindig nemes volt, és a polgárok aránya csökkent a 16. századhoz képest.<sup>2372</sup> A nemesség túlsúlya nem magyar sajátosság: az Udvari Kamara alkalmazottai a 16. században szinte kivétel nélkül az alsó-ausztriai nemességből származtak.<sup>2373</sup>

#### ***II.4.b)β Képzettség***

Kubinyi András az alábbiakat írta a kincstári hivatalnokok képzettségéről: „A kincstár működéséhez megfelelő képzettségű személyzet volt szükséges, mert a pénzügyi adminisztráció komoly szakértelmet igényelt. A költségvetések összeállítása, a számadások elkészítése, mind vidéken, mind a központban olyan feladat volt, amelyhez megfelelő tudás kellett. Meghatározott, különleges adminisztráció volt a harmincadokban, a só- és egyéb kamarákban és az adószedésben. Különösen a harmincadosoknak, de a városi sóhivatalok vezetőinek is, ismerniük kellett a napi piaci árakat, a bányakamarák tisztviselőinek a bányászat technikáját is. Ezenkívül szükséges volt a hazai jogrendszer kimerítő ismerete is.”<sup>2374</sup> Tekintettel kellett lenniük az egyéni és rendi kiváltságokra. A királyi jogokra is gondot kellett viselni; erre ugyan külön tisztviselő, a királyi ügyek igazgatója, ügyelt, de a királyi tanácsban gyakran volt a kincstartó ezeknek az ügyeknek az előadója. Így aztán nem véletlen, hogy a kincstár alkalmazottai vagy deákműveltségű jogászok, vagy kereskedelemmel, bányászattal stb. foglalkozó városi polgárok.”<sup>2375</sup>

Vajon mennyire állnak a fentiek a Mohács utáni néhány évtizedre? A téma kiváló kutatója, Gecsényi Lajos kiemelte, hogy a főbb tisztségeket betöltő kamarai hivatalnokok magasan iskolázott, humanista műveltséggel rendelkező, tájékozott emberek voltak. Elemzésében hangsúlyozta, hogy sokan közülük jogi jellegű képzettséggel is rendelkeztek – mint a Thurzó Elek országbíró köréből származó Pereghi Albert, Pétervárad Balázs –, amit kiválóan hasznosíthattak a gazdaságkormányzat egyes szakterületein. Kiemelkedő humanista műveltséggel rendelkezett a Wernherrel és Révay Ferenc nádori helytartóval is szoros ismeretségben lévő gyalui Thorda Zsigmond vagy Christoph Armbruster is, a hatvanas évek kamarai pénztárnoka, később, 1571-től kamarai tanácsos.”<sup>2376</sup> Az alábbiakban ezeket az állításokat kíséreltem meg részletesebben igazolni, elemezni.

---

<sup>2372</sup> Guszarova 2006, 18. p.

<sup>2373</sup> Rauscher 2004, 142. p.

<sup>2374</sup> Kubinyi 1957, 35. p.

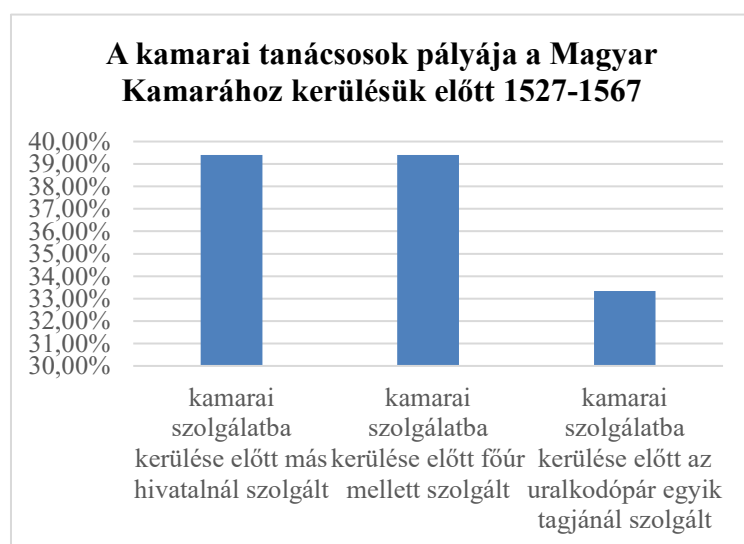
<sup>2375</sup> Kubinyi 1957, 35. p.

<sup>2376</sup> Gecsényi 1999, 401. p., Gecsényi 2001, 61. p.

#### **II.4.b)β)1. Hivatali gyakorlat (hivatali alapismeretek)**

Kubinyi András kimutatta, hogy már a 15. században igen gyakori volt a hivatalok közötti átjárás – vagyis már akkor előnyt élvezett a hivatali tisztség megszerzésében az, aki korábban némi jártasságot szerzett az ügyintézésben.<sup>2377</sup> Ez a 16. században sem volt másként.

A kamarai tanácsosok közül 21 főről sikerült adatokkal alátámasztani, hogy valamilyen hivatalnál működött kamarai szolgálatba kerülése előtt. Ez 95%-a azoknak, akiknek pályájáról rendelkezésünkre állnak ilyen jellegű adatok, vagyis szinte mindannyian rendelkeztek valamilyen hivatali gyakorlattal a kamarához kerülésük előtt. Fontos azonban megjegyezni, hogy ebbe a kategóriába, bármilyen hivatal betöltése esetén bekerültek az egyes személyek, tehát nem mindegyikben tettek szert kifejezetten gazdasági jellegű szakismeretekre. A hivatali munka nemcsak oklevele kiadásához szükséges ismeretek megszerzésével járt együtt, hanem a királyi udvar vezetőivel és más befolyásos főurakkal való jó kapcsolat kiépítésének lehetőségét is biztosíthatta.



Vizsgáljuk meg, hogy milyen hivatalnoknál, milyen pozíciókban működtek a majdani kamarai elnökök és tanácsosok! 12 tanácsosról adatolható, hogy korábban egy-egy főúr mellett szolgált: Armpruster Kristóf Révay Ferenc<sup>2378</sup> és Oláh Miklós<sup>2379</sup> (talán Várday Tamás rövid ideig támogatta

tanulmányait<sup>2380</sup>), Desewffy János Várday Pál,<sup>2381</sup> Hans Ungnad<sup>2382</sup> és Leonard Freiherr von Vels,<sup>2383</sup> Gerendi Miklós Thurzó Zsigmond,<sup>2384</sup> Hosszútóthy György Nádasdy Tamás<sup>2385</sup> és

<sup>2377</sup> Kubinyi 1957, 29-32., 36. p.

<sup>2378</sup> Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2379</sup> Magyar Irodalmi... 1963, 61. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p.

<sup>2380</sup> Szinnyei 1891, 253. p.; Padovai tanulmányaira l. még Bártfai 1904, 16. p.; Gecsényi 2003, 106. p., Veress Endre 1546-ban említi padovai tanulmányait, sőt, augusztusban a juristák alakuló ülésén megválasztották (nem írja, hogy mivé, talán a magyar juristák képviselőjévé (electionarius, consiliarius)). Valószínűleg 1548 elején távozott Paduából, mivel március 20-án már Augsburgból írt. Veress 1915, 35-36. p., é. n.: Frankl 1873, 274. p.

<sup>2381</sup> Éble 1903, 257-258. p.; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2382</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2383</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2384</sup> Bónis 1971, 324. p.

<sup>2385</sup> Dominkovits—Pálffy 2010, 1099. p.; Bilkei 2011, 1166. p.

Oláh Miklós,<sup>2386</sup> Kisserényi Ferenc Várdy Pál,<sup>2387</sup> Nádasdy Tamás Tomaso de Vio Cajateno,<sup>2388</sup> Pereghi Albert Báthori István,<sup>2389</sup> Pesthy Ferenc Fráter György,<sup>2390</sup> Prandorffer Tamás Niklas Graf zu Salm<sup>2391</sup>, Rajky István Nádasdy Tamás,<sup>2392</sup> Sibrik Gergely Thurzó Elek,<sup>2393</sup> Sibrik Osvát Bakócz Tamás<sup>2394</sup> és Szathmáry György,<sup>2395</sup> majd Nádasdy Tamás<sup>2396</sup> és Thurzó Elek,<sup>2397</sup> Szerémi Sebestyén Sárkány Ambrus és Thurzó Elek, Thorda Zsigmond Révay Ferenc,<sup>2398</sup> illetve Nádasdy Tamás<sup>2399</sup>, Turkovith Miklós Nádasdy Tamás<sup>2400</sup>, Újlaky János

<sup>2386</sup> titkárságára l. 1553-1556: Bilkey 2011, 1166. p.; Gecsényi szerint írnoka (é. n.). Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 482. p.; érseki udvarmesterségére l. 1554. december 17-én Pozsonyban jelen volt az esztergomi egyházat illető értékek leltározásánál mint érseki udvarmester. Gecsényi 2003, 107. p.; 1556: uo., l. még Iványi 1983, 43. p. 77. sz., hivatkozza: Zala Megyei Levéltár XII.1. A zalavári és a kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára. 42. fasc. 1542. sz.; é. n. Gecsényi 2003, 107. p., é. n.: Gecsényi 2008, 482. p., 1553-1556: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2387</sup> Ebbeli minőségében oklevelet adott ki 1513-ban. Laczlavik 2004, 32. p.

<sup>2388</sup> Vio kérte II. Lajos királyt, hogy távozása után fogadja szolgálatába Nádasdyt. Horváth 1838, 13. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 2. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 17., 20. p., Veress 1941, 260. p.

<sup>2389</sup> Varga 2011, 352. p.

<sup>2390</sup> 1540 körül váci várnagyként működött. Sápi várnagyként, Bánlaky kapitányként, Horváth M. és Pintér pedig tisztartóként említi Pesthyt. Sápi 1983, 78. p.; Bánlaky 1940, 151. p.; Horváth M.—Piinter 1996, 51-52. p. Miután Ferdinánd elfoglalta Vácot, továbbra is a Barát szolgálatában állt egészen annak haláláig, l. ÖstA HHSTA Ungarische Akten Fasc. 62. 1552. január 28., Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándnak.

<sup>2391</sup> é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozza: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r

<sup>2392</sup> Payr 1924. 439. p.; Mályusz 1923, 146. p. 2. jegyzet

<sup>2393</sup> Koppány 2002, 103. p.; Thurzó Elek levele I. Ferdinándhoz, amely szerint familiárisát, Sibrik Gergely alorzságbíró és titkárát, Nádasdy Jánost küldte el hozzá kérésével. Kiadja: Erdélyi 2005, 193. p.; eredeti: ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. C. 107.

<sup>2394</sup> 1522: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1522. július 26. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmečbánya város levéltára: Selmečbánya város tanácsa: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok (U 436). DL-DF 234993; Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként kiadott oklevele, 1522. október 29. DLDF 250058. MNL OL U Diplomatikai fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Kremnica, Körmöcbánya város levéltára, Körmöcbánya város tanácsa, Oklevelek és levelek (U 473) 250058; 1524-1525: Koppány 2002, 103. p.; 1526: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1526. április 29. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Státní Archiv v Brne Seilernové: Rodinny Archiv (Archiv Révay a Serényiu) (U 472). DL-DF: 249428

<sup>2395</sup> uo.

<sup>2396</sup> Szarvaskendi Sibrik Osvát levele Nádasdy Tamásnak, 1531. december 4.; Mályusz 1923, 136. p. no. 4.

<sup>2397</sup> felsőlindvai provizorságára l. Koppány 2002, 103. p.; 1537: Bedy 1938, 251. p.; alorzságbírórára l. 1527-: Koppány 2002, 103. p.

<sup>2398</sup> Wernher György levele Révay Ferenchez. Eperjes, 1544. április 12. Kiadás: ETE 1909, 348-349. p., Thordát Serédy Gáspár is igyekezett megnyerni: Wernher már 1544. április 12-én tudósította barátját, Révay Ferencet, hogy Thorda egyik levelében említette a Serédytől kapott meghívást. Szabó 1993, 53-62. p.; Fraknoi 1873/1., 20. p.; Gömöry 1937, 361.; Okál 1974, 106. p.; Zeman 1983, 102. p.; Zeman 2003, 38. p.; Bernhard 2015, 211. p.; Veress 1915, 33. p., Szabó 1984, 212. p.; Fraknoi 1874, 168. p.; Sinay Miklós idézi Thorda 1546-ban Krisztus születése napján Melanctonhoz írott levelét: „Én – úgymond, – ahogy ezelőtt elhatároztam, hogy ebben az időben visszatérek hozzátok, bár vonz az irántatok való csodálatos vágyódás, nem tehetem. Magamra vállaltam Itáliában Révai Ferenc, helyettes nádor [ti. nádori helytartó, rossz a fordítás!] gyermekeinek tanítását azzal a feltétellel, hogy két évnél tovább Itáliában kint lenni ne kényszeríttessem.” Sinay 1911, 232-233. p.; Gömöry 1937, 361-362. p.; Zoványi 1977, 223. p.; Grynaeus 1993, 35. p.

<sup>2399</sup> Okál 1974, 126. p.; Zeman 1983, 105. p.; Zeman 2003, 41. p.; MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, Wernher György Nádasdy Tamáshoz, no. 4. 1551. február 14., no. 5. 1554. február 1.; uo. Thorda Zsigmond levelei Nádasdy Tamáshoz, no. 1-39.

<sup>2400</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

Révay Ferenc,<sup>2401</sup> Wernher György Révay Ferenc,<sup>2402</sup> Zermegh János pedig a Szapolyaiak,<sup>2403</sup> Erdődy Simon,<sup>2404</sup> Várallyai Szaniszló<sup>2405</sup> és Thurzó Elek<sup>2406</sup> oldalán működött.

A fentiek alapján láthatjuk, hogy bizonyos főurak neve több kamarai alkalmazotté mellett is szerepel: Thurzó Elek (és Zsigmond), Révay Ferenc, Nádasdy Tamás, Oláh Miklós jelentős mecénátúrát folytattak, amelynek keretében a környezetükben élő kisnemeseket és a humanistákat is támogatták. Thurzó és Oláh szerepére Gecsényi már korábban rámutatott,<sup>2407</sup> azonban kevésbé vizsgálták ezt Révay és Nádasdy esetében. A főuraknak vagyonuk mellett az általuk betöltött magas közbizalmi méltóságok is kiváló lehetőséget nyújtottak híveik pozíciókhoz juttatására. Révay Ferenc 1527-től a királyi tábla elnöke, 1538-tól királyi személynök, 1542-től pedig nádori helytartó volt.<sup>2408</sup> Nádasdy I. Ferdinánd budai várnagya,<sup>2409</sup> budai várnagy (Ferdinánd oldalán)<sup>2410</sup> (1527-), e minőségében ő irányította a többi tanácsost 1528-tól,<sup>2411</sup> a Magyar Kamara tanácsosa<sup>2412</sup> (1528-1529, 1549-1559), egri kapitány<sup>2413</sup> (1529?-), alkincstartó<sup>2414</sup> (1529-), kincstartó (Szapolyai oldalán)<sup>2415</sup> (1530?-), alkormányzó<sup>2416</sup> (Gritti

---

<sup>2401</sup> Veress 1915, 41. p.

<sup>2402</sup> Fraknoi 1873b, VI. sz. 1-95. p. stb.

<sup>2403</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008, 482. p.

<sup>2404</sup> 1529: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 102-103. p., é. n.: Szinnyi 1914, 1800. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>2405</sup> 1530: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1530-: Bartoniek 1975, 87. p. Várallyaival távoztása után s fenntartotta a jó kapcsolatot, pl. ajándékot küldtek egymásnak. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös szerint békésebb hely után vágyakozott, ezért hagyta el előző gazdáját. Sörös 1907a, 104. p., -1539: annyi bizonyos, hogy éveken át Várallyai szolgálatában állt, majd amikor lehetősége nyílt előnyösebb állásra, váltott. Mivel nincs nyoma annak, hogy közben más szolgálatot vállalt volna, elfogadom az 1539-et leköszönése időpontjaként. Termegh 1540 tavaszán azt írta, hogy nem egészen két éve szolgált Thurzónál, ami megerősíti a fentieket. Sörös 1907a, 105. p., é. n.: Szinnyi 1914, 1800. p., Podhradczky 1839, 238. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>2406</sup> 1539-: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., MÉL 1982, 1070. p., Podhradczky 1839, 239. p., -1543: alátámasztja, hogy Thurzó szolgálatában maradt, hogy az özvegy őt küldte Ferdinándhoz. Bartoniek 1975, 88. p., Szinnyi 1914, 1800-1801. p., 1540: Nagy 1865, 360. p., célzás Thurzó Elekhez való kötődésére: Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2407</sup> Gecsényi 2001, 62. p.

<sup>2408</sup> bővebben l. Pálffy 2009, 3-9. p.

<sup>2409</sup> 1527: Horváth 1838, 34. p.; Söptei 1998, 6. p. Bitskey 2000, 34. p.; 1528: Gecsényi 2008, 478. p., é. n.: Bessenyei 1999, 14. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Bessenyei 2005, 22. p.; Katona 1963, 239. p.

<sup>2410</sup> 1527: Horváth 1838, 34. p.; Söptei 1998, 6. p. Bitskey 2000, 34. p.; 1528: Gecsényi 2008, 478. p., é. n.: Bessenyei 1999, 14. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Bessenyei 2005, 22. p.; Katona 1963, 239. p.

<sup>2411</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>2412</sup> 1528-1529: Gecsényi 2003, 102. p. Gecsényi 2008, 478. p.; 1549: Ember 1946, 77. p.; 1555: Ember 1946, 78. p.; 1559: Ember 1946, 78. p. Ezekben az években az Ember által vizsgált fizetésjegyzékek szerint salariumot is kapott, tehát minden valószínűség szerint a munkában is részt vett. Ezt támasztja alá 1528-ban Ferdinándhoz küldött levele, amelyben a kamara nevében Thurzóval folytatott tárgyalásokról tájékoztatta az uralkodót. Hivatkozik rá Erdélyi 2000, 347. p.16. jegyzet, eredeti irat: HHStA UA AA fasc. 8. Konv. A. 1528. I-VI. fol. 120-121.

<sup>2413</sup> 1529 k.: Horváth 1838, 42. p.

<sup>2414</sup> 1529: Iványi 1941, 36. p.; Pálffy 1999, 30. p.

<sup>2415</sup> 1530?: Horváth 1838, 43. p.; é. n. (1530 k.): Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 4. p.

<sup>2416</sup> é. n.: Bessenyei 1999, 14. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 23. p.; 1531-: Söptei 1998, 4. p., Gecsényi 2001, 57. p.



főkormányzó mellett) (1530), kormányzó<sup>2417</sup> (1530/1531-), királyi tanácsos<sup>2418</sup> (Szapolyai mellett) (1530-as évek eleje), királyi főudvarmester<sup>2419</sup> (1532), királyi tanácsos<sup>2420</sup> (Ferdinánd mellett) (1536-1542), tárnokmester<sup>2421</sup> (Ferdinándé) (1536-1543), horvát-dalmát/szlavón bán Keglevich Péter oldalán<sup>2422</sup> (1537-1542), Vas megye (fő)ispánja<sup>2423</sup> (1537-1562), dunántúli főkapitány<sup>2424</sup> (1542-1546, 1548-1552), a Helytartótanács tagja<sup>2425</sup> (1542), országbíró<sup>2426</sup> (1540/1542-1549), főtábornok/főhadvezér/főkapitány<sup>2427</sup> (1543/1552-), országos főkapitány<sup>2428</sup> (1550), nádor<sup>2429</sup> (1554-1562), királyi helytartó<sup>2430</sup> (1554-1562). Thurzó Elek Mohács előtt három alkalommal kincstartó<sup>2431</sup>, tárnokmester<sup>2432</sup>, diplomata<sup>2433</sup>, Mária királyné familiárisa<sup>2434</sup>, majd helytartó<sup>2435</sup>. Oláh Miklós pécsi kanonok, komáromi főesperes, Mária királyné titkra, győri kanonok, zágrábi, majd egri püspök, pályája csúcsán esztergomi érsek volt.<sup>2436</sup> Érdeemes megfigyelni, hogy a patrónusok jellemzően helytartók is voltak egy időben – ez egy másik vonatkozásban megerősíti Acsády és Kérészy kutatásait, miszerint a helytartóságnak jelentős befolyása volt a pénzügyekre (ők azonban nem ezt a fajta tevékenységüket, hanem bizonyos jövedelmek beszedését emelték ki).<sup>2437</sup>

<sup>2417</sup> 1530-: Söptei 1998, 4. p.; 1531: Horváth 1838, 51. p.

<sup>2418</sup> Söptei 1998, 4. p.

<sup>2419</sup> 1532: Fallenbüchl 1988, 85. p.

<sup>2420</sup> é. n.: Bessenyei 1999, 18. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Söptei 1998, 4., 5. p.; 1542: Söptei 1998, 5. p.; 1536: Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>2421</sup> 1536-1543: Fallenbüchl 1988, 80. p., Benedek 2007, 146. p.; 1536-: Bessenyei 1999, 18. p.; Söptei 1998, 5. p.; 1540: Horváth 1838, 83. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>2422</sup> 1537: Horváth 1838, 72. p.; Bessenyei 1999, 18. p.; Söptei 1998, 5. p.; Bessenyei 2005, 29. p.; 1541: uo. 76. p., Benedek 2007, 146. p.; 1537-1539: Varga 2010, 793. p.; 1537-1542: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1542: Söptei 1998, 5. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2423</sup> 1537-: Benedek 2007, 146. p.; é. n.: Bessenyei 1999, 18. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>2424</sup> 1542-1546, 1548-1552: Benedek 2007, 146. p.; Pálffy 1998, 29. p.; Pálffy 1999, 30-40. p.; Bessenyei 2005, 30. p.; 1543: Horváth 1838, 81-82. p.. 1542/1543: Bessenyei 1999, 20. p.; 1542-1552: Söptei 1998, 7. p.; (1542-?, ?-1552): Bitskey 2000, 35. p., 1543-1554: Fallenbüchl 1988, 72. p.

<sup>2425</sup> Söptei 1998, 5. p.

<sup>2426</sup> 1540-1544: Benedek 2007, 146. p.; 1542-: Bessenyei 2005, 30. p.; 1543: Horváth 1838, 83. p.; 1542-: Söptei 1998, 5. p.; 1549: Ember 1946, 77. p., 1543-1554: Fallenbüchl 1988, 72. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2427</sup> 1543: Horváth 1838, 83. p.; 1552-: Benedek 2007, 146. p.; é. n.: Ember 1946, 98. p.

<sup>2428</sup> 1550-? (nem ismert, hogy a tisztelet meddig töltötte be): A szolnoki várkapitány, Horvátinóvity Bertalan tájékoztató jelentése Nádasdy Tamás országos főkapitánynak, 1550. szeptember 27., Benedek 2007, 149. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2429</sup> 1554-1562: Söptei 1998, 5-6. p.; Fallenbüchl 1988, 69. p. 1554: Horváth 1838, 97-98. p.; Bessenyei 1999, 22. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.; Bitskey 2000, 36. p.; Bessenyei 2005, 37-38. p.

<sup>2430</sup> 1554-1562: Benedek 2007, 146. p., Fallenbüchl 1988, 69. p.

<sup>2431</sup> Erdélyi 1998, 122., 125., 130. p.

<sup>2432</sup> uo. 125. p.

<sup>2433</sup> uo.

<sup>2434</sup> Erdélyi 1998, 130. p.

<sup>2435</sup> Ember 1946, 93. p.

<sup>2436</sup> MKL megfelelő szócikke

<sup>2437</sup> Acsády 1888, 54-55. p.; Kérészy 1916, 42-43. p.

Érdemes továbbá megvizsgálni azt is, hogy milyen pozíciókat töltöttek be a későbbi kamarai tanácsosok. Ez ugyan csak néhányuknál adatolható, így az eredmény nem feltétlenül reprezentatív, de többé-kevésbé tükrözi a valóságot, tehát mindenképpen tanulságos. Szerémi Sebestyén ákosházi Sárkány Ambrus titkáráként működött,<sup>2438</sup> majd Thurzó Elek titkára lett.<sup>2439</sup> Sibrik Osvát Bakócz Tamás esztergomi érsek,<sup>2440</sup> majd utóda, Szatmári György jószágkormányzója volt,<sup>2441</sup> később pedig jó kapcsolatot épített ki Nádasdy Tamással,<sup>2442</sup> valamint Thurzó Elek felsőlindvai provizora,<sup>2443</sup> majd alországbírója.<sup>2444</sup> Pereghi Albert Báthori István nádor titkára,<sup>2445</sup> majd Oláh Miklós pártfogoltja<sup>2446</sup> volt. Pesthy Ferenc majd két évtizeden át szolgálta Fráter Györgyöt.<sup>2447</sup> Gerendi Miklós kancelláriai referens;<sup>2448</sup> Thurzó Zsigmond juttatta be a kancelláriába.<sup>2449</sup> Rajky István Nádasdy Tamás familiárisa volt.<sup>2450</sup> Hosszútóthy György az imént említett Nádasdy familiárisa volt,<sup>2451</sup> majd Oláh Miklós esztergomi érsek titkáráként, később udvarmestereként működött.<sup>2452</sup> Turkovith Miklós jó kapcsolatot alakított ki Nádasdy Tamással.<sup>2453</sup> Prandorffer Tamás Niklas von Salm szlavóniai váraiban szolgált.<sup>2454</sup> Wernher György igen jó kapcsolatot épített ki Révay Ferencel<sup>2455</sup> és

<sup>2438</sup> 1522: Kubinyi 1994, 280. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 105. p.; Laczlavik 2013, 20. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>2439</sup> 1537-1541: Gecsényi 2003, 105. p.;-1543: Laczlavik 2013, 20. p.; 1537-1543: Laczlavik 2013, 20. p.; Ember 1946, 100. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 9. p.; Sörös 1907, 109. p.; Erdélyi 2000, 351. p. 20. jegyzet, 1537k.-1540k.: Gecsényi 2001, 58. p., Gecsényi 2008, 480-481. p.

<sup>2440</sup> 1522: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1522. július 26. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmečbánya város levéltára: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok (U 436). DL-DF 234993; Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként kiadott oklevele, 1522. október 29. DLDF 250058. MNL OL U Diplomatikai fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Kremnica, Körmöcbánya város levéltára, Körmöcbánya város tanácsa, Oklevelek és levelek (U 473) 250058; 1524-1525: Koppány 2002, 103. p.; 1526: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1526. április 29. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Státní Archiv v Brne Seilernové: Rodinny Archiv (Archiv Révay a Serényiu) (U 472). DL-DF: 249428

<sup>2441</sup> uo.

<sup>2442</sup> Szarvaskendi Sibrik Osvát levele Nádasdy Tamásnak, 1531. december 4.; Mályusz 1923, 136. p. no. 4.

<sup>2443</sup> Koppány 2002, 103. p.; 1537: Bedy 1938, 251. p.

<sup>2444</sup> 1527-: Koppány 2002, 103. p.

<sup>2445</sup> 1519: Varga 2011, 352. p.

<sup>2446</sup> Varga 2011, 355. p.

<sup>2447</sup> ÖStA HHSTA Ungarische Akten Fasc. 62. 1552. január 28., Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándnak.

<sup>2448</sup> é. n.: Bónis 1971, 324. p.

<sup>2449</sup> Bónis 1971, 324. p.

<sup>2450</sup> Payr 1924, 439. p.

<sup>2451</sup> Dominkovits—Pálffy 2010, 1099. p.

<sup>2452</sup> titkárságára l. 1553-1556: Bilkey 2011, 1166. p.; Gecsényi szerint írnoka (é. n.). Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 482. p.; udvarmesteri szolgálataira l. 1554. december 17-én Pozsonyban jelen volt az esztergomi egyházat illető értékek leltározásánál mint érseki udvarmester. Gecsényi 2003, 107. p.; 1556: uo., l. még Iványi 1983, 43. p. 77. sz., hivatkozza: Zala Megyei Levéltár XII.1. A zalavári és a kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára. 42. fasc. 1542. sz.; é. n. Gecsényi 2003, 107. p., é. n.: Gecsényi 2008a, 482. p., 1553-1556: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2453</sup> Kubinyi 1975, 223. p.; Bessenyei 2001, 24. p.; Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>2454</sup> é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozza: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r

<sup>2455</sup> Fraknoi 1873, 8. p., Bauch 1898, 96. p.

Nádasdy Tamással,<sup>2456</sup> és ezeket a kapcsolatokat sikeresen vitte tovább veje, Thorda Zsigmond is.<sup>2457</sup> Zermegh János kancelláriai íródeákként kezdte pályáját Szapolyai János kancelláriáján,<sup>2458</sup> majd Erdődy Simon zágrábi püspök számvevője,<sup>2459</sup> Várallyai Szaniszló fehértvári prépost deákja,<sup>2460</sup> ezután Thurzó Elek titkára<sup>2461</sup> lett. Sibrik Gergely Thurzó Elek familiárisa volt.<sup>2462</sup> Nádasdy Tamás Tomaso de Vio Cajateno bíboros és pápai legátus tolmácsaként<sup>2463</sup> kezdte figyelemre méltó karrierjét. Desewffy János Várday Pál udvarmestere, majd Hans Ungnad<sup>2464</sup> és Leonard Freiherr von Vels familiárisa volt.<sup>2465</sup> Kisserényi Ferenc Várday Pál alkincstartó familiárisaként indult.<sup>2466</sup> Armpruster Kristóf jó kapcsolatot alakított ki Révay Ferencel,<sup>2467</sup> illetve később Oláh Miklós mellett működött a kancellárián.<sup>2468</sup>

Ha megvizsgáljuk a fenti adatsort, azt láthatjuk, hogy a fentiek valamivel több mint fele – így Szerémi, Sibrik, Pereghi, Hosszútóthy, Prandorffer, Zermegh, Nádasdy, Desewffy és

<sup>2456</sup> MNL OL E 185 Magyar kincstári levéltárak, Nádasdy-misszilisek, No. 1-12.

<sup>2457</sup> Wernher György levele Révay Ferenchez. Eperjes, 1544. április 12. Kiadás: ETE 1909, 348-349. p., Thordát Serédy Gáspár is igyekezett megnyerni: Wernher már 1544. április 12-én tudósította barátját, Révay Ferencet, hogy Thorda egyik levelében említette a Serédytől kapott meghívást. Szabó 1993, 53-62. p.; Fraknoi 1873/1., 20. p.; Gömöry 1937, 361.; Okál 1974, 106. p.; Zeman 1983, 102. p.; Zeman 2003, 38. p.; Bernhard 2015, 211. p.; Veress 1915, 33. p., Szabó 1984, 212. p.; Fraknoi 1874, 168. p.; Sinay Miklós idézi Thorda 1546-ban Krisztus születése napján Melancthonhoz írott levelét: „Én – úgymond, – ahogy ezelőtt elhatároztam, hogy ebben az időben visszatérek hozzátok, bár vonz az irántatok való csodálatos vágyódás, nem tehetem. Magamra vállaltam Itáliában Révai Ferenc, helyettes nádor [ti. nádori helytartó, rossz a fordítás!] gyermekeinek tanítását azzal a feltétellel, hogy két évnél tovább Itáliában kint lenni ne kényszeríttessem.” Sinay 1911, 232-233. p.; Gömöry 1937, 361-362. p.; Zoványi 1977, 223. p.; Grynaeus 1993, 35. p.

<sup>2458</sup> 1896., Sörös 1907b, 224-235. p., Szinnyei 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p. é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezető tisztségviselői a XVI. században. In: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 482. p. (a továbbiakban Gecsényi 2008a), Gecsényi 2008, 482. p.

<sup>2459</sup> 1529: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 102-103. p., é. n.: Szinnyei 1914, 1800. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>2460</sup> 1530': Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1530-: Bartoniek 1975, 87. p. Várallyaival távozása után s fenntartotta a jó kapcsolatot, pl. ajándékot küldtek egymásnak. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös szerint békésebb hely után vágyakozott, ezért hagyta el előző gazdáját. Sörös 1907a, 104. p., -1539: annyi bizonyos, hogy éveken át Várallyai szolgálatában állt, majd amikor lehetősége nyílt előnyösebb állásra, váltott. Mivel nincs nyoma annak, hogy közben más szolgálatot vállalt volna, elfogadom az 1539-et leköszönése időpontjaként. Termegh 1540 tavaszán azt írta, hogy nem egészen két éve szolgált Thurzónál, ami megerősíti a fentieket. Sörös 1907a, 105. p., é. n.: Szinnyei 1914, 1800. p., Podhradczky 1839, 238. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>2461</sup> 1539-: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., MÉL 1982, 1070. p., Podhradczky 1839, 239. p., -1543: alátámasztja, hogy Thurzó szolgálatában maradt, hogy az özvegy őt küldte Ferdinándhoz. Bartoniek 1975, 88. p., Szinnyei 1914, 1800-1801. p., 1540: Nagy 1865, 360. p., célzás Thurzó Elekhez való kötődésére: Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2462</sup> Koppány 2002, 103. p.; Thurzó Elek levele I. Ferdinándhoz, amely szerint familiárisát, Sibrik Gergely aloroszágbíró és titkárát, Nádasdy Jánost küldte el hozzá kérésével. Kiadja: Erdély, Thurzó Elek levelezése ... 193. p.; eredeti: ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. C. 107.

<sup>2463</sup> Vio kérte II. Lajos királyt, hogy távozása után fogadja szolgálatába Nádasdyt. Horváth 1838, 13. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 2. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 17., 20. p., Veress 1941, 260. p.

<sup>2464</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2465</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2466</sup> Ebbeli minőségében oklevelet adott ki 1513-ban. Laczlavik 2004, 32. p.

<sup>2467</sup> Gecsényi 2001, 61. p.; fiaival együtt tanult: Szinnyei 1891, 253. p.; Frankl 1873, 29. p.

<sup>2468</sup> Magyar Irodalmi Lexikon. I. köt. Főszerk.: Benedek Marcell. Bp., 1963. 61. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p.

Armpruster – valamilyen konkrét tisztséget töltött be egy-egy főúr mellett. Ha a főúr hivatalt vállalt, ebben a korszakban is igen gyakran – akárcsak Mohács előtt<sup>2469</sup> – familiárisai közül választotta ki alkalmazottait, azonban váraiban, hadseregében és udvarában is foglalkoztatta embereit. Mások – Wernher, Thorda, Pesthy, Rajky, Turkovith, Sibrik Gergely és Kisserényi – nem töltöttek be korábban semmilyen hivatali pozíciót (vagy hiányzanak az adatok), viszont familiárisi vagy más jellegű kapcsolatban álltak a főúrral, aki ebből fakadóan valamilyen formában segítette őket. A patronálás többféleképpen is megjelenhetett: a főúr támogatta az tehetséges familiárisa tanulmányait, vagy udvarába fogadta és alkalmilag feladatokat bízott rá. Sajnos ezekről nincsen elég adatunk, csak egy-egy, nem feltétlenül reprezentatív példa.

Azt is érdemes megfigyelni, hogy hányan vannak és kik azok, akik a király vagy a királyné személyes szolgálatában álltak (tehát nem egy uralkodói kormány szervben hivatalnokoskodtak), ugyanis néhány konkrét esetben tudjuk, hogy Ferdinánd több alkalommal ajánlotta saját embereit magyarországi szolgálatra, vagy támogatta azokat, akiket híveinek gondolt. Jó példa erre Hieronymus Ritius (*artium et medicine doctor*) esete, aki Rómában tanult, olaszul és németül kiválóan beszélt, valamint „latini sermones eloquentia quantum polleat”, és Ferdinánd II. Lajos figyelmébe ajánlotta őt még 1523-ban. A következő évben testvérének, Máriának javasolta, hogy az erdélyi püspöki székbe, amelyet Várdai Ferenc töltött be, annak testvére, Várdai Mihály kerüljön, hiszen a család másik tagja, Imre sok szolgálatot tett neki.<sup>2470</sup> 1526 tavaszán a frissen kinevezett kancellár, Brodarics István szerémi püspök köszönte meg neki, hogy támogatta őt kinevezésében (ehhez a szentszéki követek hathatós segítségére is szükség volt).<sup>2471</sup>

A kamarai tanácsosok mintegy harmadáról adatolható valamilyen királyi vagy királynéi szolgálat. Pereghi Albert a király szállásmestereként,<sup>2472</sup> Gerendi Miklós királyi titkárként,<sup>2473</sup> Sibrik Gergely királyi tanácsosként,<sup>2474</sup> Nádasdy Tamás királyi titkárként,<sup>2475</sup> majd Mária

---

<sup>2469</sup> Kubinyi 1957, 35. p.

<sup>2470</sup> E. Kovács 2003, 38. p.

<sup>2471</sup> E. Kovács 2003, 38. p.

<sup>2472</sup> 1522: Varga 2011, 353. p.; Borovszky 1896, 367. p.; é. n.: C. Tóth 2009, 197. p.; Waldapfel 1935, 12. p.

<sup>2473</sup> 1523: C. Tóth 2010, 178. p. no. 163.; 181. p. no. 166.; Gerendi tájékoztatta a csatáról Szidlowiczki Kristóf lengyel kancellárt. Kubinyi 1978, 220. p.; MNL OL DL-DF 82627.; 1524: Kubinyi 1988, 20. p.; l. még DL-DF 82634 Gerendi Miklós levele Várdai Pál gyulafehérvári püspökhöz; Házi 1929, 84. p. no. 60.; 1525: Sörös 1916, 578. p. (április 23-án egy oklevelet már fehervári örkanonokként és királyi titkárként tett előterjesztésére állítottak ki); Köblös 1987, 32., 78. p.; MNL OL DL-DF 247761 (és sok másik is!); 1527: Benedek 2002, 64. p.; Köblös 1987, 78. p.; Gyárfás 1883, 388. p.; 1523-1526: Kasza 2011, 26. p.; Benedek 1993, 247. p.; Vekov 1998, 19. p.; Sörös 1916, 578. p. (Ferdinánd november 5-i koronázásának még örkanonok volt, de már megígérték neki az erdélyi püspökséget); 1523-1525: Szilágyi 1930, 52. p.

<sup>2474</sup> 1526-1549: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; Ember 1946, 211-212. p.; 1545: Holub 1960, 191. p.; 1551: Sunkó 2001, 4. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2475</sup> 1524-: Horváth 1838, 13., 23. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 2., 4. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 20. p.

megbízottjaként,<sup>2476</sup> Desewffy János királyi kamarásként,<sup>2477</sup> főajtónállóként,<sup>2478</sup> királyi udvarmesterként,<sup>2479</sup> majd Mohács után I. Ferdinánd udvari familiárisaként,<sup>2480</sup> Hans von Kharlingh császári tanácsosként,<sup>2481</sup> Paul de Oberstein császári titkárként,<sup>2482</sup> Thurzó Ferenc I. Ferdinánd tanácsosaként,<sup>2483</sup> Pemfflinger István Ferdinánd főherceg felesége, Anna királyné,<sup>2484</sup> majd 1526 után az immár királlyá választott I. Ferdinánd megbízásából Mária özvegy királyné szolgálatában állt,<sup>2485</sup> 1527-től pedig Ferdinánd mellett töltött be különféle hivatalokat,<sup>2486</sup> Reichersdorffer György pedig Mária királyné familiárisaként vagy titkáraként, később pedig I. Ferdinánd aulicusaként<sup>2487</sup> és tanácsosaként működött.<sup>2488</sup> Ugyan a fenti pozíciók többnyire nem adtak lehetőséget a hivatali írásbeliség és ügyintézés menetének elsajátítására, viszont annál komolyabb kapcsolati tőkét jelenthettek.

A kamarai hivatalviselés előtti királyi/királynéi szolgálatot mindenképpen két részre kell bontani annak ideje szerint: az első időszak, amely esetben a Mohács előtti királyi udvarban szolgáltak a későbbi tanácsosok – az ő esetükben inkább a „gyakorlat”, semmint a királlyal való kapcsolat lehetett meghatározó, míg azoknál, akik Ferdinánd mellett kezdték pályájukat, utóbbi is döntő szerepet játszhatott.

<sup>2476</sup> Horváth 1838, 28-29. p.; Bessenyei 1999, 11. p.; Söptei 1998, 4. p.; Bessenyei 2005, 21. p.

<sup>2477</sup> Desewffy 1976, 129. p.; 1525-1526: Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; 1525. április 9. Éble 1903, 248. p.; Fögel 1917, 53. p.; Nyulásziné 1999, 252. p.; 1526. ápr. 24. MNL OL DL-DF 7469., júl. 27. MNL OL DL-DF 38702., szept. 29. Éble 1903, 251. p.; No. XII.; valószínűleg II. Lajos haláláig betöltötte a tisztséget.

<sup>2478</sup> Nagy Iván 1858, 303. p.

<sup>2479</sup> Ember 1946; 1526: Desewffy 1976, 129–131. p.

<sup>2480</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2481</sup> é. n.: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2482</sup> MNL OL E 156 Urbaria et conscriptiones fasc. 40. no. 35.

<sup>2483</sup> Thurzó ferenc kérésére I. Ferdinánd a nyitrai püspökség birtokainak egy évi adóját a vár és a város megerősítésére fordíthatja. Kiadja: ETE 1909, 519-520. p., no. 494.

<sup>2484</sup> é. n.: Kubinyi 1964, 94. p.

<sup>2485</sup> Feladatát és hatáskörét csak általánosságban jelölte meg, amikor a rendeket felszólította, hogy mindenben engedelmeskedjenek neki. Ember 1946, 92. p.; Ortway 1914, 296. p.; l. még I. Ferdinánd instrukciója Hans Lamberg, Anna királyné udvarmestere, Pemfflinger István budai udvarbíró részére Mária özvegy királynéval való tárgyalásra, többek között a körmöci pénzverde, a pozsonyi harmincad és a máramarosi só ügyében. ÖStA HHStA Ungarische Akten Specialia Fasc. 343. Geldangelegenheiten der Königin Maria Nr. 45-160. III. Papiers concernant les affaires de la reine Maria ainsique ses rapports et ses différends avec le roi Ferdinand, depuis la mort du roi Louis jusqu'à l'accord fait à Gand 1526-1539 fol. 68-73. no. 55.

<sup>2486</sup> királyi asztalnok: Thallóczy—Hodinka 1903, 599. p.; marcheggi várnagy: uo.; budavári udvarbíró/provizor: 1527: MNL OL A 57 Libri regii I. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay 1971, 39. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p., 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA HoffinanzUngarn RN I. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh 1983, 319. p.

<sup>2487</sup> é. n., 1528 k.: Gecsényi 2001, 56-57. p. 9. jegyzet és főszöveg is! Ferdinánd 1527. június 6-án nevezte ki királyi titkárrá és aulicusszá. ÖStA HHStA Reichregisterbücher I. köt. fol. 111.

<sup>2488</sup> 1525: Mária királyné egy 1525. októberére datált levélben kérte, hogy családjával együtt utazzon az udvarba, és szolgálja őt. Tevékenységének mibenléte nem ismert. Capesius 1967, 37. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Forisak 2013, 417. p.; Szinnyi 1906, 700. p.; 1526: a mohácsi csata után követte Máriát Pozsonyba. A királyné ajánlotta testvére figyelmébe, így ettől az évtől királyi titkár. Bessenyei 2003, 94. p.; 1526-1527: Ortway 1914, 213. p. Kubinyi megjegyzi, hogy nem mutatható ki királyi titkárként, noha Mária titkárai közül többeket II. Lajos is foglalkoztatott. Kubinyi 2005, 14. p.

A família patronálása nem meglepő, hiszen a középkorban is jellemző volt, talán az érdemel némi figyelmet, hogy sokan teljesen más „munkakörből” kerültek a kamara alkalmazásába. Ez ugyanis alátámasztja Kubinyi és Bónis kutatási eredményeit, miszerint a hivatalnoki pályához egyfajta gyakorlati-hivatali ismeretanyagra volt szükség, amelyet aztán bármely hivatalban sikerrel lehetett kamatoztatni.<sup>2489</sup> E képzettség birtokosait összefoglalóan gyakorlati jogászrendnek nevezzük.<sup>2490</sup>

Külön érdemes megvizsgálni azokat a személyeket, akik valamely kormány szervnél szereztek hivatali gyakorlatot, mielőtt a kamarához kerültek. Összesen egy tucatnyian vannak – tehát a tanácsosok alig több mint harmadát képviselik – azok, akik különféle központi hivatalnál működtek, mielőtt a kamarához kerültek volna. Ha közelebbről is szemügyre vesszük az egyes embereket, azt láthatjuk, hogy a kormányzás szinte minden ágazatában, területén működtek a későbbi tanácsosok. A Magyar Udvari Kancelláriában dolgozott Hosszútóthy György jegyzői minőségben,<sup>2491</sup> Gerendi Miklós még Mohács előtt a nagykancellárián volt referens,<sup>2492</sup> Armpruster Kristóf pedig Oláh Miklós mellett szolgált a kancellárián.<sup>2493</sup> A budai udvar alszámvevőjeként működött Pétervárad Balázs.<sup>2494</sup> Budavári udvarbíró/provizor volt Pemfflinger István.<sup>2495</sup> A bíráskodásban találjuk Sibrik Osvát alországbíró.<sup>2496</sup> A pénzügyigazgatásban működött Kisserényi Ferenc, II. Lajos alkincstartójaként,<sup>2497</sup> valamint Reichersdorffer György kincstartó.<sup>2498</sup> Néhányan a birodalmi kormány szervektől, különösen gyakran a pénzügyigazgatásból kerültek a kamarához, főként az ún. „német” tanácsosok, így

---

<sup>2489</sup> Jakó 1967, 220. p.; Köblös 1988, 30. p.; Kubinyi 1988, 7. p.

<sup>2490</sup> uo.

<sup>2491</sup> 1549: Bilkey 2011, 1166. p.; Gecsényi 2003, 107. p., hivatkozva: Zala megyei levéltár XII.1. A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára 42. fasc. 2159. sz., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2492</sup> é. n.: Bónis 1971, 324. p.

<sup>2493</sup> MIL 1963, 61. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p.; Veress 1915, 36. p.

<sup>2494</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 116. p.; Ferdinánd levele a Magyar Kamarához nobilis Pétervárad Balázs, budai viceprovizor által előző nyáron hajtott ökrök után még esedékes 160 forintja ügyében, írják azt le járandóságából. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. C. 6-7.

<sup>2495</sup> 1527: MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay 1971, 39. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p., 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh 1983, 319. p.

<sup>2496</sup> 1527-: Koppány 2002, 103. p.

<sup>2497</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p.; Kubinyi 1958, 44. p.; 1518: Kempelen 1915, 329. p.; Nagy 1863, 157. p.; 1522: Pataki 1950, 288. p.; 1524: MNL OL DL-DF 32187. 1524. május 18-ánbeli minőségében adott ki oklevele; Várdai Pál első kincstartósága idején: Laczlavik 2004, 33. p.; 1525?: Laczlavik 2004, 33. p. Várdai 3. kincstartósága idején még kincstartó, é. n.: Gecsényi 2001, 56. p. Gecsényi szerint ő az egyetlen jogfolytonos pénzügyi tisztviselő Mohács után, pénztárnok: Gecsényi 2008, 478-479. p.

<sup>2498</sup> Révai Nagy Lexikona. 16. köt. Bp., 1924. 130. p.

Ernleutner Bálint,<sup>2499</sup> Wolfgang Puechler<sup>2500</sup> és Hans von Sinzendorff<sup>2501</sup> az Alsó-Ausztriai Kamarától, Paul von Oberstein pedig Miksa kancelláriájától.<sup>2502</sup>

Összességében véve levonhatjuk a következtetést, hogy a hivatali gyakorlat komoly súllyal eshetett latba a tanácsosok kiválasztásánál. Ez a Habsburg Birodalomban másutt is így volt: Gecsényi kutatásai szerint az Udvari Kamara számára 1568. július 1-jén kiadott új működési szabályzat a tanácsosi helyek betöltésénél hki fejezetten ang súlyozta a más kamaráknál szerzett tapasztalat és gyakorlat előnyös voltát.<sup>2503</sup>

#### ***II.4.b)2. Gazdasági ismeretek***

Fentebb már idéztem Kubinyi András szavait arra vonatkozóan, hogy a kincstári igazgatás speciális képzettséget igényelt. Ennek tükrében logikusnak tűnik az a feltételezés, hogy a kamarai szolgálatba kerülésnél előnyben részesítették azokat, akik gazdasági jellegű ismeretekkel rendelkeztek, hiszen egy ilyen hivatali pozíció betöltéséhez nem volt elég a hivatali gyakorlat és a latintudás: nyilvánvalóan fontos volt a számtani műveletek ismerete is, hiszen a kamaránál évente többször is számadásokat kellett készíteni.

A korban gazdasági jellegű ismeretekre részben a schola maiorban,<sup>2504</sup> részben pedig a gyakorlat, például valamilyen pénzügyi hivatalban való szolgálat útján lehetett szert tenni. A gazdasági ismeretekkel rendelkezők a 16. században sajátos, vékony réteget alkottak az értelmiségen belül.<sup>2505</sup>

A tanácsosok városi, plébániai iskolai tanulmányaira szinte sosincs adatunk, így gazdasági ismereteikre a pénzügyekkel foglalkozó hivatalokban történt működés alapján következtethetünk. A kamarai tanácsosok közül azoknak, akik kamarai alkalmazásba kerülésük előtt bármilyen hivatali jellegű poszton működtek, közel fele szolgált olyan szervezetnél, ahol

<sup>2499</sup> 1561-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; -1564: ???; é. n. Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; Mikó 2008, 31. p.

<sup>2500</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2501</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 109. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2502</sup> 1512: Goldfinger 1951, 316. p.; 1518: Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>2503</sup> Gecsényi 2001, 59. p.

<sup>2504</sup> Az iskola „felső tagozatában” a tanulócsoporthat a diákok érdeklődése és a megcélzott pálya alapján alakították ki, így előfordulhatott, hogy jogi vagy akár gazdasági ismereteket is tanuljanak. Mészáros 1981, 125. p.

<sup>2505</sup> „Műveltsége alapján lényegében a deáksággal azonosnak vehetnők, társadalmi funkciójánál és helyzeténél fogva azonban mégis megkülönböztetendők látjuk az ún. gazdasági értelmiség vékony rétegét. A városi iskolákban a hagyományos tanulmányi anyagot korán megtoldották olyan gyakorlati ismeretekkel, amelyekre az Itáliától a Közel-Keletig kereskedő patriciusoknak, a Moldvától Németországig üzletelő mezővárosi tőzséreknek és az iparosoknak szükségük volt. Így alakult ki egy olyan tanult réteg, amely elsősorban a gazdasági életben hasznosította tudását. Tagjai anyagilag általában függetlenebbek, mint a deákság nagy része, mert saját üzleti vállalkozásaikat akkor sem adják fel, ha olykor a kincstári adminisztrációban valamilyen szolgálatot vállaltak. Társadalmi súlyuk is jóval nagyobb, hiszen ők a polgárság szószólói, vezetői. A harmincadhivatalok, só- és bányakamarák, a pénzügyi adminisztráció tisztviselői is tagjai ennek az általános feudális környezettől legjobban elütő, legmodernebbnek tűnő értelmiségi rétegnek.” Jakó 1967, 220. p.

gazdasági jellegű ismeretekre tehetett szert: például a kincstartóságnál vagy budai várnagyként. (Az arány valamivel jobb, ha az összes tanácsos helyett kizárólag azokhoz viszonyítunk, akiknek pályájáról érdemi mennyiségű adattal rendelkezünk a kérdés eldöntéséhez.) Ide sorolhatjuk azokat is, akik valamely főúr mellett jószágigazgatóként, várnagyként vagy provizorként (udvarbíróként) működtek – bár kétségtelen, hogy itt nem lehetett beletanulni a központi hivatalok működésének rendjébe, a gazdasági ismeretek azonban sokszor legalább annyit számítottak az érvényesülésben, mint főúrral való szoros bizalmi kapcsolat.

A hivatalnokok közül ketten, /Kis/Serényi Ferenc és Reichersdorffer György a kincstartóságnál szolgáltak a mohácsi csata előtt, előbbi alkincstartói familiárisként,<sup>2506</sup> majd alkincstartói,<sup>2507</sup> utóbbi kincstartói pozícióban.<sup>2508</sup> Pétervárad Balázs a budai udvar alszámvevőjeként működött 1528-ban,<sup>2509</sup> és nagyjából ekkoriban a budai aludvarbírói tisztséget is betöltötte.<sup>2510</sup> Pemfflinger István budavári udvarbíró vagy provizor volt (a szakirodalom adatai eltérnek) 1527-1531 között.<sup>2511</sup>

Megint mások a Habsburg Birodalom más kormányserveinél, többek között az Alsó-Ausztriai Kamaránál tettek szert gazdasági ismeretekre és hivatali gyakorlatra, mint például Valentin Ernleutner/Ernleutner Bálint<sup>2512</sup> és Hans von Sinzendorff.<sup>2513</sup> Paul de Oberstein többedmagával bányabírószágot (*Berggerichtigkeit*) kapott másokkal együtt az aranyra, ezüstre és más fémekre Villachtól Pontafeler Klause-ig.<sup>2514</sup>

A főurak szolgálatában is többen tettek szert gazdasági ismeretekre: Zermegh János Erdődy Simon zágrábi püspök számvevőjeként működött,<sup>2515</sup> míg Sibrik Osvát

<sup>2506</sup> Ebbeli minőségében oklevelet adott ki 1513-ban. Laczlavik 2004, 32. p.

<sup>2507</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p.; Kubinyi 1958, 44. p.; 1518: Kempelen 1915, 329. p.; Nagy 1863, 157. p.; 1522: Pataki Vidor: A budai vár középkori helyrajza. In: Budapest régiségei, (1950) 15. sz. 288. p.; 1524: MNL OL DL-DF 32187. 1524. május 18-án ebbeli minőségében adott ki oklevele; Várday Pál első kincstartósága idején: Laczlavik 2004, 33. p.; 1525?: Laczlavik 2004, 33. p. Várday 3. kincstartósága idején még hivatalban van, é. n.: Gecsényi 2001, 56. p. Gecsényi szerint ő az egyetlen jogfolytonos pénzügyi tisztviselő Mohács után, pénztárnok: Gecsényi 2008, 478-479. p.

<sup>2508</sup> Révai 1924, 130. p.

<sup>2509</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 116. p.; Ferdinánd levele a Magyar Kamarához nobilis Pétervárad Balázs, budai viceprovizor által előző nyáron hajtott ökrök után még esedékes 160 ft-ja ügyében, írják azt le járandóságából. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. C. 6-7.

<sup>2510</sup> é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>2511</sup> 1527: MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay László: Másfél zavaros évtized. in: Budapest, 9. évf. (1971) 3. sz. 39. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p., 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA HoffinanzUngarn RN 1. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh 1983, 319. p.

<sup>2512</sup> 1561-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; é. n. Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; Mikó 2008, 31. p.

<sup>2513</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 109. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2514</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>2515</sup> 1529: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 102-103. p., é. n.: Szinnyei 1914, 1800. p., MÉL 1982, 1070. p.



jószágkormányzói minőségben szolgálta előbb Bakócz Tamás esztergomi érseket,<sup>2516</sup> majd utódát, Szatmári Györgyöt,<sup>2517</sup> később pedig provizor lett a Thurzók felsőlindvai várában<sup>2518</sup>.

A főurak szolgálatának speciális esete, amikor valaki a király vagy a királyné személye mellett, a hivataloktól függetlenül szolgál. Ide sorolható Gerendi Miklós, aki királyi adószedő<sup>2519</sup> (1525), majd erdélyi királyi kincstartó<sup>2520</sup> (1527-1529) volt.

Megint mások az adószedés megyei szintjén működtek: /Kis/Tapolcsányi Tamás Bars megyei dikátor volt<sup>2521</sup> (1542), Francisci Tamás pedig Trencsén megyei dikátorként<sup>2522</sup> (1532/1534-1535) tevékenykedett. Thurzó Ferenc rendi kincstárnokként működött 1547-1548 folyamán.<sup>2523</sup>

Az utolsó csoportba azokat sorolom, akik gazdasági ismereteik léte vagy nemléte bizonytalan: Wernher brassói<sup>2524</sup> és eperjesi jegyzőként<sup>2525</sup> kezdte pályáját, Thorda Zsigmond

<sup>2516</sup> 1522: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1522. július 26. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmečbánya város levéltára: Selmečbánya város tanácsa: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok (U 436). DL-DF 234993; Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként kiadott oklevele, 1522. október 29. DLDF 250058. MNL OL U Diplomatikai fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Kremnica, Körmöcbánya város levéltára, Körmöcbánya város tanácsa, Oklevelek és levelek (U 473) 250058; 1524-1525: Koppány 2002, 103. p.; 1526: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1526. április 29. MNL OL U Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Státní Archiv v Brne Seilernové: Rodinny Archiv (Archiv Révayu a Serényiu) (U 472). DL-DF: 249428

<sup>2517</sup> uo.

<sup>2518</sup> Koppány 2002, 103. p.; 1537: Bedy 1938, 251. p.

<sup>2519</sup> 1525: Köblös 1987, 32. p.

<sup>2520</sup> é. n.: Laczlavik 2004, 33. p.; 1527: Ember 1946, 92. p.; 1529: Jakó 1990, 502. p. no. 4251.; 1531: Jakó 1990, 531. p. no. 4357.; Tagányi—Réthy—Kádár 1900, 108. p.; Kemény 1857, 342-344. p. Egy verséből derül ki, hogy Gerendi előbb kincstartó volt, és csak azután erdélyi püspök.

<sup>2521</sup> Ember 1990, 113. p.

<sup>2522</sup> 1534: Lukinich 1939, 487., 488. p.; 1535: uo. 513. p.; 1536. uo. 530., 531., 534. p.; Kenyeres 1995, 12. p.; MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok Jankovichgyűjtemény no. 13. Szedleci Kosztka Miklós tanúsítja, hogy Francisci Tamás Trencsén megyei dikátor várainak tartozékaiból beszedett adóból 100 forintot a sulnowi vár fenntartására átadott neki. 1535. január 8. Elképzelhető, hogy már 1532-től dikátor: ránk maradt a Magyar Kamara véleménye Francisci 1559-ben benyújtott kérvényére, amelyben 27 év szolgálatról esik szó. ÖStA Hoffinanz - Ungarn. r. Nr. 8. Konv. 1559. november-december fol. 16-20. 1559. november 30.

<sup>2523</sup> Az 1547-es nagyszombati gyűlésen a rendek az újonnan megszavazott két forintos adó beszédére Forgách Zsigmond mellé (rendi) kincstárnokká választották. Tisztségük feladatuk végrehajtásának végéig, 1548-ig szólt. Gecsényi 2010, 11-12. p.

<sup>2524</sup> Csepregi 2006, 43. p., Seraphin, Friedrich Wilhelm—Herfurth, Franz: Rechnungen aus dem Archiv der Stadt Kronstadt, Brassó, 1886-1896. (Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt in Siebenbürgen, 1-3), 1. köt., 300, 302, 317, 321, 383, 398, 404, 408, 465, 482, 489, 500, 513, 522, 534. p., Lakatos 2008, 273. p.

<sup>2525</sup> Egyikük sem hivatkozik levéltári jelzetre. Rensing 1933, 35. p., Csepregi 2006, 44. p., Katona 2000, 269. p.; Magister Sebastianus Stainhofer, akit Eck Bálint ajánlására hívtak meg Krakkóból, 1521-től két éven keresztül az eperjesi iskola elismert igazgatója volt. Ekkor azonban összekülönbözött Czybner Keresztéllyel, az akkori bíróval, Hörk szerint azon, hogy nem tartott a bírókkal egy olyan ügyben, amely miatt egész Eperjes egyházi átok alá került (ezt azzal támasztja alá, hogy a periratokban csak tanúként szerepel, nem pedig vádlottként). Stainhofer kérte tanítói fizetését, de nem annyit akartak adni neki, mint amennyiben korábban megállapodtak, és értéktelenebb pénzben akarták kifizetni. Stainhofer tiltakozott, majd visszatért Krakkóba, ahonnan Schmid Gáspár volt bírót és egykori házigazdáját kérte fel ügye pártfogására, valamint írt a tanácsnak is. Idő közben az eperjesiek új pénzben kifizették neki a tartozást, a különbözet megtérítését kérte, és egyúttal kijelentette, hogy azt az új jegyző, Wernher György kezébe kívánja lefizetni. Hörk 1896, 21-22. p.; Faix 1995, 71. p.; Csepregi 2006, 44. p., Gömöry 1933, 7. p., é. n.: Szűcs 1990, Rensing 1933, 35. p., 37. p.

eperjesi rektorként,<sup>2526</sup> Pesthy Ferenc pedig Fráter György „megbízottjaként” és bizalmasaként volt ismert.<sup>2527</sup> Az előmenetelt tehát semmiképpen sem hátráltatta a gazdasági ismeretek hiánya, hiszen ők hárman felső-magyarországi jövedelemigazgatókként igen magasra jutottak, egy kicsivel az elnök alatt helyezkedtek el a hivatali hierarchiában.

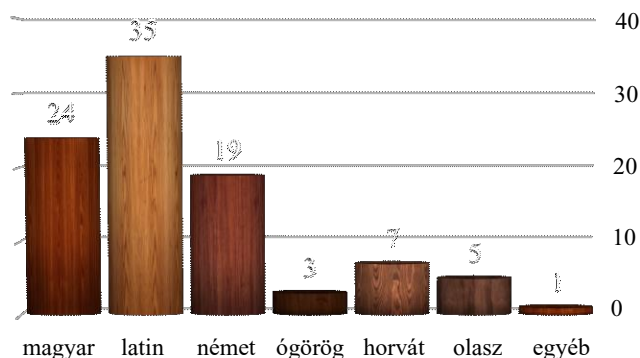
Georg Krabat, Mária királyné egykori tanácsosa és titkára kamarai tanácsosi kinevezéséről nem tudok, de az uralkodó arra hivatkozva ajánlotta az elhunyt Puechler Farkas helyébe, hogy szükség van a bányászattal kapcsolatos ismereteire.<sup>2528</sup>

A fentieket összegezve megállapíthatjuk, hogy a tanácsosok jelentős része szinte bizonyosan rendelkezett valamilyen szintű gazdasági ismeretekkel. Erre a tudásra különböző úton-módon tettek szert: egyesek a Mohács előtti kincstartóságnál, mások a birodalmi kormánysszerveknél, a városi igazgatásban vagy főurak oldalán szolgáltak, megint mások pedig a megyei adószedésben működtek. Hasonló a helyzet a többi kamaránál is.<sup>2529</sup> A gazdasági ismeretek a század második felében már a kamarai uradalmak tisztviselőivel szemben is alapkövetelménynek bizonyultak.<sup>2530</sup>

#### II.4.b)3. Nyelvtudás

Logikus feltételezés, hogy a Magyar Kamaránál alapvető volt a latin nyelv ismerete a hivatali írásbeliség miatt, valamint meglehetősen fontos volt a magyar is, hiszen gyakran kellett kimenni különböző kamarai jövedelem-forrásokhoz, ahol ki kellett kérdezni azok mindennemű alkalmazottját, akik közül többen nem

A kamarai tanácsosok nyelvtudása



<sup>2526</sup> De nuptiis clarissimi doctoris Sigismundi Geloi Pannonii et honestissimae puellae Euphemiae Magnifici ac doctiss. D. Georgij Vernheri etc. filiae, epigrammata aliquot, a Boiemis poëticae studiosis scripta. Mattheus Collinus a Choterina Lectori. Prága, 1551. Az eperjesiek Wittenbergben végzett tanárt akartak, mert látták, hogy Bártfa iskolája hogyan virágzott fel Stöckel Lénárt igazgatósága alatt. a városi iskola Thorda alatt alakult át humanista gimnáziummá: új tantárgyakat vezetett be, és a három állandó tanár (rektor, konrektor, szubrektor) rendszerét is ő rendszeresítette. L. Hörk 1896, 35-36. p.; Szögi-Kónya 2012, 31-32. p., Gömöry 1937, 363. p.; Zeman 1983, 102-103. p., Zoványi 1977, 223. p.; Fraknoi szerint 1550-1554 között volt rektor. Fraknoi 1874, 170. p.; Iványi idézi a városi számadáskönyvek vonatkozó bejegyzését: „De adducta supellectili, libris videlicet etc. domini Sigismundi Geloi ex ipsa Viteberga stb. addidit civitas flor. 3.” Iványi 1911, 219. p.; 1551-ben már publicus professorként kapott pénzt könyveinek hazaszállítására. Iványi 1911, 219. p.; Mint eperjesi rektor filozófiát és retorikát is tanított, ugyanis mint e posztan híres elődjéről emlékezik meg róla egyik versében Bocatius János, a kiváló pedagógus. Gömöry 1937, 363-364. p.; Zeman 1983, 104. p.; Zeman 2003, 41. p.

<sup>2527</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Fasc. 62. 1552. január 28., Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándnak.

<sup>2528</sup> ÖStA FHKA, Gedenkbücher Österreich Bd. 63. fol. 56rv

<sup>2529</sup> Rauscher 2004, 142-143. p.

<sup>2530</sup> Kenyeres 2008, 201. p.

tudtak latinul. A német nyelvre is szükség volt, különösen a nagyrészt német lakosságú városok, valamint az általuk üzemeltetett bányák ügyeiben.

A kamarai alkalmazottak nyelvtudásáról nagyon kevés konkrét információnk van, ezért jelentős részben kénytelenek vagyunk feltételezésekre támaszkodni. A latin nyelv ismeretét feltételeztem, ha az adott tanácsos magasabb szintű iskolát végzett, egyetemre járt, mivel az oktatás latin nyelven folyt; adatolható, hogy latin nyelven olvasott; illetve olyan hivatalban működött, amelynek latin nyelvű az írásbelisége (egyeseknél rendelkezésünkre állnak sajátkezű latin jelentések, másoktól azonban ilyenek nem maradtak ránk). Német nyelvtudásra következtettem, ha az adott tisztviselő szász vagy német területről származik, Bécsben bármilyen iskolát látogatott, német területen található hivatalnál működött, vagy nagy valószínűséggel német nyelvtudást igénylő ügyet intézett (pl. bányászattal kapcsolatos ügyek). Az ógörög nyelv ismeretére utal, ha bármely írásában ógörög szavak, kifejezések találhatók, esetleg fordított belőle. A magyar nyelv ismeretéről leginkább egy-egy magyar nyelvű levél, esetleg a családnév vagy a származási hely tanúskodhat (logikusan inkább azt foglalták írásba, ha valaki *nem* ismerte ezt a nyelvet).

A kamarai tanácsosok nyelvtudását az alábbi táblázatban foglaltam össze (a részletes hivatkozások a függelékben található adatbázisban találhatók meg).

## A kamarai tanácsosok nyelvtudása

név	nyelvtudás
Armpruster Pál Kristóf	német (szebeni származás), olasz (padovai tanulmányok), latin (egyetemre járt, korábbi hivatalviselés)
Desewffy János, cserneki	nincs adat (spekulatív: horvát (Pozsega megyei származás), német (Hans Ungnad és Leonard Freiherr von Vels mellett szolgált), magyar (II. Lajos udvarában működött), latin (kamarai alkalmazás))
Ernleutner, Valentin/Bálint	német (Bécsben tanult, az Alsó-Ausztriai kamara alkalmazottja volt), latin (egyetemet végzett, a Magyar Kamara alkalmazottja)
Feket(h)e Mihály	latin (Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Francisci Tamás	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja)
Gerendi Miklós	latin (váradi iskolában tanult, kortársai szerint művelt, rajongott a latin történetírásért, kancelláriai referens), ógörög (érdeklődött Thuküdidész és Polübiosz munkái iránt is), horvát? (horvátországi helytartó), német? (1524-ben királyi biztos Szebenben, 1525-ben pedig a szászoknál), magyar
Hosszútóthy György	német (bécsi egyetemet elvégezte), latin (bécsi egyetem, kancelláriai jegyző), görög? (Nikephorus bizánci történetíró kódexét megvette), török? (évekig a császár állandó konstantinápolyi rezidense)
Kharlingh, liber baro, Hans/Johann/János	német (császári tanácsos), latin (a Magyar Kamara tanácsosa)
Kisserényi/Serényi Ferenc	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Kistapolcsányi/Tapolcsányi Tamás	latin (királyi táblai ülnök, a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Nádasdy Tamás	latin (elemi- és középiskolai tanulmányok), német (bécsi egyetemen tanult), olasz (római egyetemen tanult), horvát? (horvát-szlavón bán), magyar
Oberstein, Paul de	német (német név, bécsi egyetemen tanult), latin (bécsi egyetemen tanult), olasz (Bolognában tanult), spanyol, francia, cseh, dalmát, horvát, rutén, lengyel
Pemfflinger István	német (származás, egyike a három német biztosnak, akik Mária mellett tartózkodtak, és biztosították az állandó összeköttetést az alsó-ausztriai kormánnyal; a Fuggerek képviselője a Fugger Jakab-féle, Mo.-val szembeni kártérítési perben), latin (a Magyar Kamara hivatalnoka)
Pereg(h)i Albert	latin (magisteri cím, a Magyar Kamara alkalmazottja), horvát/dalmát (1536-tól az urakodó minden szlavóniai ügyben kelt utasítását ő expedálta), magyar
Pesthy Ferenc	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Péteváradi Balázs	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Polyány Ferenc	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja)

## A kamarai tanácsosok nyelvtudása

név	nyelvtudás
Prandorffer Tamás	német (származás), latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), nem tudott magyarul!
Puechler/Piechler, Wolfgang/Farkas	német (az Udvari Kamara titkára), latin (az Udvari Kamara, majd a Magyar Kamara alkalmazottja)
Rajky István	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Reichersdorffer György	német (erdélyi szász), latin (bécsi egyetemen tanult), magyar (1527 tavaszán Ferdinánd Erdélybe küldte a szászok és a székelyek megnyerésére)
Sibrik Gergely, szarvaskendi	latin (alországbíró, a Várday-féle kormánytanács tagja, a Helytartótanács tagja), német? (1546 tagja a revucai és a selmezbányai bányatisztviselők és bányászok kérésével kapcsolatban kinevezett bizottságnak, 1546-ban Várday Pál őt is ajánlotta a szultán udvarába induló követségbe Gerardus császári titkár mellé), magyar
Sibrik Osvát, szarvaskendi	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Sinzendorff, Hans von	német (az Alsó-Ausztriai Kamara alkalmazottja, 1561-ben tagja az alsó-magyarországi bányavárosok felmérésére kiküldött bizottságnak, többször járt el a bányavárosok ügyeiben), latin (az Alsó-Ausztriai, majd a Magyar Kamara alkalmazottja)
Szerémi Sebestyén	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), magyar
Thorda Zsigmond	magyar (Paxy Annához írt levele), latin (iskolái, tanársága stb.), ógörög (fordítás)
Thury Ferenc	magyar (család), latin (a Magyar Kamara alkalmazottja)
Thurzó Ferenc	latin (egyetemre járt), olasz (a padovai egyetemre járt), német (1556-ban több ízben is Bécsben tartózkodott Ferdinánd tanácsában, napidíjat is kapott)
Török István	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja)
Turkovith Miklós	latin (a Magyar Kamara alkalmazottja), német? (budai főbíró)
Újlaky János	magyar (szakirodalom), latin (szakirodalom), horvát (szakirodalom), olasz? (szakirodalom)
Wernher, Georg/György	latin (hivatali karrier), ógörög (görögösen ragoz bizonyos latin szavakat), német (német polgár), nem tudott magyarul!
Zermegh János	latin (a bécsi egyetemen tanult), német (a bécsi egyetemen tanult), horvát (apja Varasd megyében volt birtokos)

A kamarai tanácsosok nyelvtudása		
magyar	22	66,67%

latin	33	100,00%
német	18	54,55%
ógörög	3	9,09%
horvát	7	21,21%
olasz	6	18,18%
egyéb	1	3,03%
<b>összes tanácsos</b>	<b>33</b>	<b>100,00%</b>

A fentiek tükrében azt mondhatjuk, hogy a kamarai tanácsosok gyakorlatilag mindannyian rendelkeztek az ügyvitelhez szükséges mélységű latintudással.

Németül elsősorban a német anyanyelvűek tudtak: a szászok (Armpruster Pál Kristóf<sup>2531</sup> és Reichersdorffer György<sup>2532</sup>) és a német nyelvterületről származók (Ernleutner Bálint/Valentin Ernleutner<sup>2533</sup>, Hans von Kharlingh<sup>2534</sup>, Paul de Oberstein<sup>2535</sup>, Pemfflinger István<sup>2536</sup>, Prandorffer Tamás<sup>2537</sup>, Puechler Farkas/Wolfgang Piechler<sup>2538</sup>, Hans von Sinzendorff<sup>2539</sup> és Wernher György/Georg Wernher<sup>2540</sup>).

A magyarországi eredetű családból származók közül is megtanultak néhányan németül – bár itt jelentős részben feltételezésekre vagyunk utalva. Többen tanultak német nyelvterületen; különösen népszerűek voltak a bécsi iskolák és az ottani egyetem: Hosszútóthy György azon kevesek közé tartozott, akik nemcsak látogatták, hanem el is végezték a bécsi egyetemet<sup>2541</sup>, Zermegh János<sup>2542</sup> és Nádasdy Tamás<sup>2543</sup> csak látogatta az intézményt (Nádasdy

<sup>2531</sup> Gecsényi 2003, 106. p. Mivel pozsonyi polgárságáról több adat is ránk maradt (pl. 3. jegyzet), elvettem a Pallas és a Révay lexikon azon feltevését, miszerint Szebenben született volna. Pallas 1896, 489. p.; Révai 1916, 794. p.

<sup>2532</sup> Szinnyei 1916, 700. p.; Schuller 1859, 226. p.

<sup>2533</sup> Mikó-Pálffy 2002, 110. p., l. még Fallenbüchl 1967, 195. p.; Fallenbüchl 1968, 233. p.

<sup>2534</sup> Adelslexikon 1864, S. 27.

<sup>2535</sup> Adelslexikon 1865, S. 558.

<sup>2536</sup> Payr 1917, 70. p.; Szabó 2002, 376. p.; Nagy 1862, 206. p.; Szabó 2002, 376. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>2537</sup> Takáts 1996, 65. p.

<sup>2538</sup> Payr 1937, 95. p.

<sup>2539</sup> Adelslexikon 1868, S. 502.

<sup>2540</sup> Ianocki 1776, 299. p., Bauch 1898, 82. p., Rensing 1933, 32. p.; Katona 2000, 267. p., Balegová 2001, 168. p., Erdősi 1963, 103. p., Szűcs 1990, 8. p., Bernhard 2015, 207. p., Kiss 2010, 136. p., Bauch 1894, 43. p., l. még Franz Faber közel egykorú költeményét:

"Corvinum Neomerga, humiles genuere Patescae

Vernerum utrumque insignem, sed praestitit alter

Plectro elegisque potens, operám ille in tempore duro

Hungariae fidam rebus navavit agendis,

Nee minus ingenio, calamo linguaque disertus." (Idézi: Bauch 1898, 104. p., Csepregi 2006, 42. p., német fordítást idéz Katona 2000, 276. p.), Contemporaries of Erasmus, 3. köt. 438. p.

<sup>2541</sup> Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2542</sup> Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2543</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 1-2. p.; Bessenyei 2005, 17. p.; Bitskey 2000, 34. p. Bécsi egyetemi tanulmányait kizárólag Bessenyei említi. Bessenyei 2005, 17. p. Bolognai tanulmányaira l. még Veress 1941, 83-84. p., római tanulmányaira l. Veress 1941, 260. p.

Grácban is tanult<sup>2544</sup>), de fokozatot nem szerzett. Mások német dominus mellett szolgáltak, így Desewffy János Hans Ungnad, majd Leonard Freiherr von Vels oldalán.<sup>2545</sup> Megint mások egy-egy olyan ügy megoldásában segédkeztek, amelyhez nagy valószínűséggel szükség volt a német nyelv ismeretére, mint például Gerendi Miklós, aki 1524-ben királyi biztos volt Szebenben<sup>2546</sup>, 1525-ben pedig a szászoknál<sup>2547</sup>, Sibrik Gergely bányászattal kapcsolatos ügyben intézkedett<sup>2548</sup>, 1546-ban Várday Pál őt is ajánlotta a szultán udvarába induló követség tagjául Gerardus császári titkár mellé<sup>2549</sup>. Thurzó Ferenc 1556-ban több ízben is Bécsben tartózkodott Ferdinánd tanácsában.<sup>2550</sup> Turkovith Miklós budai főbíróként működött 1534-1542 között.<sup>2551</sup>

A németül tudók igen magas arányára és néhány tanácsos rosszul adatolt képzettségére való tekintettel igen valószínű, hogy azok közül is szép számmal tudtak ezen a nyelven, akikről az kutatásaim jelenlegi állása alapján nem bizonyítható. Ebbe a kategóriába sorolnám Fekete Mihályt, Polyány Ferencet, Rajky Istvánt és Török Istvánt. Velük együtt 19-ről 25-re emelkedne a németül tudók száma, ami arányukat 54%-ról 71%-ra emelné, vagyis a tanácsosok alig több mint fele helyett már közel háromnegyedükről bizonyíthatnánk, hogy beszéltek németül.

A tanácsosok közül sokan tudtak vagy tudhatak horvátul is, ami a helybeliekről, például a Pozsega megyei Desewffy Jánosról<sup>2552</sup> és Zermegh Jánosról, akinek apja Varasd megyében volt birtokos<sup>2553</sup>, szinte biztosra vehető, és feltételezhető azokról is, akik hosszabb-rövidebb ideig a horvát végvidéken működtek, mint például Gerendi Miklós, aki horvátországi helytartóként működött 1535-1536-ban,<sup>2554</sup> Nádasdy Tamás horvát-szlavón bán volt 1537-1542

<sup>2544</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Söptei 1998, 1. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 17. p.

<sup>2545</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2546</sup> Fraknói 1875, 52. p.; Hanuy 1906, 482. p.; Zoványi 1891, 215. p., csak utal erre Bónis 1971, 324. p.

<sup>2547</sup> Fraknói 1875, 64. p.

<sup>2548</sup> 1546-ban Révay Ferenc nádori helytartó és Wolfgang a Puchheim mellett tagja volt a revucaí és a selmezbányai bánya tisztviselőinek és bányászainak kérésével kapcsolatban kinevezett királyi biztosokról. I. Ferdinánd parancslevele Pekry Lajos számára a revucaí és selmezbányai bánya tisztviselőinek és bányászainak kérésével kapcsolatban kinevezett királyi biztosokról (Révay Ferenc nádori helytartó, Wolfgang a Puechaim, Sibrik Gergely). ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 141.

<sup>2549</sup> Kenyeres 1997, 110. p.; Laczlavik 2012, 49. p.

<sup>2550</sup> Ember 1946, 80. p.

<sup>2551</sup> 1534/1535: Kubinyi 2009, 506. p. 386. jegyzet, Kubinyi 1971, 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, V. 2. cs. vége, 1541: Bessenyei 2001, 23. p., Kubinyi 1971, 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: Verancsics II. köt. 47-48. p., 1541-1542: Kubinyi 1975, 230. p. Kubinyi 2009, 506. p. 386. jegyzet, é. n.: Káldy 1979, 36. p., é. n., kétszer: Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>2552</sup> Gecsényi 2008, 480. p.; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; Desewffy Sándor: Újabb adatok a Desewffy család történetéhez. In: Levéltári Szemle, 26. évf. (1976) 2-3. sz. 129. p.

<sup>2553</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Bartoniek 1975, 87. p., Sörrös 1907a, 98. p., Szinnyi József Magyar írók élete és munkái. 14. köt. Bp., 1914. 236. p., MÉL 1982, 1070. p., Nagy 1865, 360. p.; Bartoniek 1975, 88. p., Sörrös 1907a, 98. p., Szinnyi 1914, 1800. p., Nagy 1865, 360. p.

<sup>2554</sup> 1535-1536: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1536-: Monumenta... 1874, 617. p.

között.<sup>2555</sup> Paul de Oberstein és Újlaky János esetében nem említ konkrétumot a szakirodalom<sup>2556</sup>, de tudjuk, hogy nem innen származtak. 1536-tól Pereghi Albert expediálta az uralkodó minden szlavóniai ügyben kelt utasítását, így az ő esetében is feltételezhető a horvát nyelvtudás.<sup>2557</sup>

Az olasz nyelv ismerői mindannyian valamely itáliai egyetemen szerezték tudásukat: Armpruster Pál Kristóf<sup>2558</sup>, Thorda Zsigmond<sup>2559</sup> és Thurzó Ferenc<sup>2560</sup> a padovai, Nádasdy Tamás a római universitason<sup>2561</sup>, Paul de Oberstein Bolognában tanult, majd Ferrarában szerezte meg a jogi doktorátust<sup>2562</sup>. Újlaky Jánosról is említi egy korabeli forrás, hogy olaszul is tudott.<sup>2563</sup>

A korban az ógörög nyelv a műveltség (egyik) csúcsának számított, és a kamarai alkalmazottak közül is kifejezetten kevesen ismerték. Thorda Zsigmond ógörögről latinra fordította Euripides Oresztészt,<sup>2564</sup> és naplójában is számos ógörög nyelvű bejegyzés

<sup>2555</sup> 1537: Horváth 1838, 72. p.; Bessenyei 1999, 18. p.; Söptei 1998, 5. p.; Bessenyei 2005, 29. p.; 1541: uo. 76. p., Benedek 2007, 146. p.; 1537-1539: Varga Szabolcs: Nádasdy Tamás horvát-szlavón bánsága (1537-1539). In: Századok, 144. évf. (2010) 4. sz.; 1537-1542: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1542: Söptei 1998, 5. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2556</sup> Obersteinre l. Goldfinger 1951, 316. p.; Újlakya l. *Opinio consiliariorum Hungarorum "super articulo literarum Augerii orators, quo ille dimissionem et alium sibi successorem postulat"*, utódként javasolják Péter csanádi prépostot (Petrus Paulinus csanádi püspök 1561-ig), Újlaky János tinnini választott püspököt (Újlaky János 1555-1560 között tinnini püspök), Rákóczy Györgyöt, és Péchy Gáspárt, a követnek tudni kell magyarul, horvátul, olaszul és latinul, legjobb a választott csanádi lehetne, aki mind a négyet tudja, a többiek csak hármat (olaszul nem tud), egyházi is mehet, a többiek, de különösen a francia király előszeretettel küld egyháziakat. s. d. (1562 előtt). ÖStA HHStA Türkei I. Karton 29. Konv. 1572. XI-XII., s. d. fol. 82-85. Bár nehéz a kortársakkal vitába szállni, de talán feltételezhetjük, hogy ha Padovában járt egyetemre, akkor az olasz nyelvet is elsajátította valamilyen szinten.

<sup>2557</sup> Varga 2011, 360-361. p.

<sup>2558</sup> Fraknoi 1879, 273-274. p.

<sup>2559</sup> Fraknoi 1873/2., 18-92. p.; Zeman 1983, 102-103. p.; Zeman 2003, 38. p.; Katona 2000, 274. p., Szlavikovszky 2007, 44. p., Hörk 1896, 332. p., Bernhard 2015, 212-213. p.; Szabó 1993, 57. p.; Gömöry 1937, 363. p.; Okál 1974, 113. p.

<sup>2560</sup> Ebben az évben írt hozzá levelet az ugyancsak Padovában tanuló Simon Grazi, amelyben apja, a humanista orvos, Antonius Grazi művét neki ajánlja. 1539-ben Thurzó Ferenc másodnagybátyjának, Az olmtüzi püspöknek írt Padovából. Gecsényi szerint akár 1543-ig is elhúzódhattak tanulmányai. Annyi bizonyos, hogy 1539-ben – akár csak rövid időre, akár véglegesen – hazautazott Magyarországra. Gecsényi 2010, 7-8. p.; Takáts 1925, 17. p., Veress 1915, 30. p., Veress 1941, 184., 476-477. p.

<sup>2561</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 1-2. p.; Bessenyei 2005, 17. p.; Bitskey 2000, 34. p. Bécsi egyetemi tanulmányait kizárólag Bessenyei említi. Bessenyei 2005, 17. p. Bolognai tanulmányaira l. még Veress 1941, 83-84. p., római tanulmányaira l. Veress 1941, 260. p.

<sup>2562</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>2563</sup> *Opinio consiliariorum Hungarorum "super articulo literarum Augerii oratprs, quo ille dimissionem et alium sibi successorem postulat"*, utódként javasolják Péter csanádi prépostot (Petrus Paulinus csanádi püspök 1561-ig), Újlaky János tinnini választott püspököt (Újlaky János 1555-1560 között tinnini püspök), Rákóczy Györgyöt, és Péchy Gáspárt, a követnek tudni kell magyarul, horvátul, olaszul és latinul, legjobb a választott csanádi lehetne, aki mind a négyet tudja, többi csak hármat (olasz nem), egyházi is mehet, a többiek, de különösen a francia király előszeretettel küld egyháziakat, foglyok ügye, majd budai pasáról írjon Paksy János neki. s. d. (1562 előtt). ÖStA HHStA Türkei I. Karton 29. Konv. 1572. XI-XII., s. d. fol. 82-85. Bár nehéz a kortársakkal vitába szállni, de talán feltételezhetjük, hogy ha Padovában járt egyetemre, akkor az olasz nyelvet is elsajátította valamilyen szinten.

<sup>2564</sup> Euripidis Orestes, Tragoedia cum primis elegans, latino carmine longe doctissima expressa, nuncq. primum in lucem edita Sigismundo Geloo Pannonio interprete. Basileae, Ex Officina Ioannis ini, Anno Salutis humanae M.D.L.I. Mense Ianuarii. RMK III. 393.



található.<sup>2565</sup> Wernherről is elképzelhető, hogy tudott valamennyire ógörögül – ha nem is veje szintjén – ugyanis egy-egy levelében görögösen ragozott bizonyos szavakat.

A magyartudás kérdése nehéz dió: sokan magyar családból származtak, így feltételezhetjük, hogy ez volt az anyanyelvük, azonban nehezebben mérhető, különösen a rosszul adatolt tanácsosok esetében, hogy a szászok, illetve német nyelvterületről származók közül hányan tanultak meg – akár a kamarai kiküldetésük során – magyarul is. Magyar családból származott a tanácsosok többsége, így Desewffy János, Fekethe Mihály, Gerendi Miklós, Hosszútóthy György, Kisserényi Ferenc, Kistapolcsányi Tamás, Nádasdy Tamás, Pereghi Albert, Pesthy Ferenc, Péterváradai Balázs, Polyány Ferenc, Rajki István, Sibrik Gergely és Osvát, Szerémi Sebestyén, Thorda Zsigmond, Thury Ferenc, Thurzó Ferenc, Török István, Turkovith Miklós, Újlaky János és Zermegh János is. Arra is van adatunk, hogy valaki úgy került a tanácsosok közé, hogy nem tudott magyarul, így Prandorffer Tamás<sup>2566</sup> és Wernher György.<sup>2567</sup>

Az egyéb nyelveket beszélők közé még kevesebben tartoztak. Hosszútóthy Györgyről konstantinápolyi rezidensi szolgálata okán feltételezhetjük, hogy valamilyen szinten megtanult törökül.<sup>2568</sup>

Paul de Oberstein tudott messze a legtöbb nyelven: feljegyezték róla, hogy német anyanyelvén kívül beszélt latinul, olaszul, spanyolul, franciául, csehül, „dalmátul”, horvátul, ruténül és lengyelül is.<sup>2569</sup>

Összegezve megállapíthatjuk, hogy a tanácsosok mindegyike tudott latinul, jelentős részük pedig magyarul és németül is – márpedig munkájukhoz ezekre a nyelvekre volt alapvetően szükségük. Néhányukról elképzelhető, hogy kiküldetése során horvátul is megtanult, avagy már tudott is, mert onnét származtak; itáliai egyetemi stúdiumaik során többen elsajátíthatták az olaszt, és egy-két tanácsos az ógörögben is jártas volt. Utóbbi nyelveknek nem a mindennapi munka során vették hasznát, hanem az ezek nyújtotta presztízis és az elsajátításuk során megszerzett kapcsolatrendszer segítette őket a hivatali előmenetelben. Összehasonlítás-képpen érdemes megemlíteni, hogy a kamarai uradalmak tisztségviselőinél is

---

<sup>2565</sup> ELTE EK Kézirattár G 325 Gyalui Thorda Zsigmond naplója

<sup>2566</sup> Takáts Sándor szerint Prandorffer nem tudott magyarul (tolmács útján érintkezett alattvalóival, ill. a magyar nevek szinte azonosíthatatlanul el vannak fordítva jelentéseiben). Takáts 1996, 65. p.

<sup>2567</sup> „Sed profecto non is sum, qui ex re atque dignitate Vestrae maiestatis hoc negotii gerere possum, primum litium rudis legumque patrie huius et lingua imperitus.” Wernher levele I. Ferdinándhoz. Eperjes, 1539. szeptember 22. Rensing 1933, 49-50. p. 36.

<sup>2568</sup> Kerekes 2004, 1192. p.; Gecsényi szerint elképzelhető, hogy 1566-os követségét Oláh Miklósnak köszönhette. Gecsényi 2003, 108. p.; 1566 k. Ákosfy 1938, 203. p.; é. n.: Gecsényi 1999, 77. p.; é. n. MKL, Hosszútóthy László szócikk, utal erre Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2569</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

fontos szempontként emelték ki a helyi nyelvek ismeretét, így nem meglepő, hogy a tanácsosok esetében sem volt ez másként.<sup>2570</sup>

#### ***II.4.b)β)4. Egyetemi tanulmányok***

A kamarai tanácsosok egyetemi stúdiumairól elméletileg meglehetősen pontos ismeretekkel rendelkezünk, hiszen a magyar diákok által preferált olaszországi, német és lengyel egyetemek anyakönyveit többnyire már kiadták, a magyarországi hallgatók adatait Magyarországon is megjelentették.<sup>2571</sup> Így tehát végignéztem ezeket a munkákat, és kigyűjtöttem belőlük a kamarai tanácsosokra vonatkozó adatokat. Ezt az adatsort kiegészítettem a szakirodalomból (elsősorban az életrajzi jellegű munkákból, ahol ezek rendelkezésre álltak) származó információkkal. Ennek alapján feltételezhető, hogy aki egyetemre járt, annak stúdiumairól valahonnét van adatom – tehát némi alappal feltételezem, hogy ha valakinek felsőbb tanulmányairól sehol sem találtam információt, akkor nem járt egyetemre.

A kapott adattár természetesen nem egészen pontos. Egyrészt nem zárható ki, hogy valaki nem a fenti egyetemek valamelyikét látogatta, és egyetemjárását nem rögzíti sem a szerző által felhasznált szakirodalom (így a magyarországi hallgatókat tárgyaló kötetekből kimaradt a hét német származású tanácsos – a tanácsosok közel egynegyede!), sem pedig az elsősorban gazdasági működést tárgyaló források. Másrészt – mint a felsorolt munkák által tárgyalt évkörökök is látszik – bizonyos évkörök kiesnek, holott néhány kamarai tanácsos járhatott ekkor egyetemre, vagy csak régebbi, olykor pontatlan és hiányos szakirodalom állt rendelkezésünkre. Sokszor a magyar hallgatókra specializálódott könyvek nem tartalmazzák azoknak az adatait, akik nem itt születtek, hanem csak később költöztek be az országba. Az összegyűjtött anyag mindennek ellenére nagyságrendileg igen nagy valószínűséggel reprezentatív, az abból levont következtetések pedig helytállóak.

Mind Kubinyi, mind Köblös felhívta a figyelmet arra, hogy a Jagelló-korban a hivatalnokréteg tagjai közül kevesen jártak egyetemre, és még kevesebben szereztek fokozatot.<sup>2572</sup> Ennek oka, hogy nem volt szükség egyetemi végzettségre, hiszen elsősorban a „gyakorlati jogászrend” (sic!) tagjait keresték a hivatalokban.<sup>2573</sup> Magyarországon számos

---

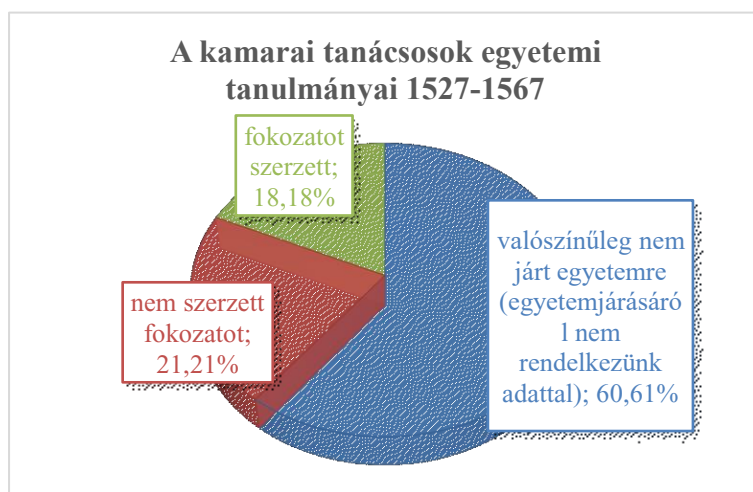
<sup>2570</sup> Kenyeres 2008, 201. p.

<sup>2571</sup> Fraknói 1873a; Szlavikovszky 2007; Veress 1915; Veress 1941; Tüskés 2008; Schrauf 1902; Gall-Szaivert 1959-1971; Kissné Bognár 2004; Locher 1773; Szögi 2011; Niemeyer 1905; Varga 2004; Szögi 2003; Metrica seu Album universitatis Cracoviensis a. 1509-1551. Ed. ... Varsó, 2010.; Schrauf 1894; Muczkowski 1849; Chmiel 1892.; Szögi 2003.

<sup>2572</sup> Kubinyi 1957, 32-33. p., Kubinyi 1968, 225. p.; Köblös 1988, 27. p.

<sup>2573</sup> A kifejezés Jakó Zsigmondtól ered, aki azt a réteget értette a kifejezés alatt, akik „a káptalani iskolákban a középkori műveltség hagyományos alapismeretein kívül megtanulták az oklevélírást, valamelyik hiteleshely vagy nagybíró (vajda, nádor, országbíró) kancelláriájának scribájaként pedig munkájuk során elsajátították az oklevélszerkesztést és az élő joggyakorlatot”. Jakó 1967, 220. p.; Kubinyi 1988, 7. p.

káptalani és kolostori iskola nyújtott kiváló középfokú képzést, így a hivatalnoki munkához nem is volt szükség egyetemi stúdiumokra.<sup>2574</sup> „A bártfai és a brassói iskola oktatási szintje a wittenbergi egyetem kívánalmaihoz igazodott, mivel mindkettő Melanchthon kiváló tanítványának vezetésével működött. Akik ezekből az iskolákból mentek az egyetemre, azoknak már nem volt szükségük a baccalaureusi vizsgák letételére.”<sup>2575</sup> A bécsi iskolákban is sok magyar diák tanult.<sup>2576</sup> Az 1560-ban megalapított katolikus bécsi tartományi iskolában kifejezetten cél volt, hogy a nemesifjakat az ország kormányzásában való részvételre is képezzék. Az iskola mindemellett alapos képzést nyújtott a „studia humanitatis”-ból is.<sup>2577</sup>



A Mohács utáni évtizedekben sem változott jelentősen ez az arány: a vizsgált 33 (a német tanácsosokat levonva már csak 26!) tanácsos közül 13 személy egyetemjárásáról tudunk (Armpruster Kristóf,<sup>2578</sup> Ernleutner Bálint<sup>2579</sup>,

Hosszútóthy György<sup>2580</sup>, Nádasdy Tamás<sup>2581</sup>, Paul de Oberstein<sup>2582</sup>, Pereghi Albert<sup>2583</sup>,

<sup>2574</sup> A Pesten és Budán, valmainit környékükön fekvőket Kubinyi András vette számba. Kubinyi 1968, 213-215. p.

<sup>2575</sup> Ritoókné 1984, 226. p.

<sup>2576</sup> Szelestei N. 1997, 150. p.

<sup>2577</sup> Gecsényi 1992, 96-98. p.

<sup>2578</sup> Veress 1915, 34., 36. p.

<sup>2579</sup> Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; 145. p.

<sup>2580</sup> Gecsényi 2003, 107. p.; Gecsényi 2008a, 483. p. Szögi 2003, 255. p. no. 2817.; Kissné Bognár 2004, 58. p. no. 119.; Frankl 1873b, 231. p.

<sup>2581</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 1-2. p.; Bessenyei 2005, 17. p.; Bitskey 2000, 34. p. Bécsi egyetemi tanulmányait kizárólag Bessenyei említi. Bessenyei 2005, 17. p. Bolognai tanulmányaira l. még Veress 1941, 83-84. p., római tanulmányaira l. Veress 1941, 260. p.; l. még Veress 1941, 81., 260. p.

<sup>2582</sup> Goldfinger 1951, 316. p.; Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2583</sup> Varga 2011, 359. p.

Pétervárad Balázs<sup>2584</sup>, Reichersdorffer György<sup>2585</sup>, Thorda Zsigmond<sup>2586</sup>, Thurzó Ferenc<sup>2587</sup>, Újlaky János<sup>2588</sup>, Wernher György<sup>2589</sup> és Zermegh János<sup>2590</sup>) – ez a tanácsosok alig több mint harmada (de a magyarországi származású tanácsosoknak már közel fele!).

Még szűkebb, mindössze féltucatnyi főből áll azok köre, akik fokozatot is szereztek: Ernleutner Bálint, Hosszútóthy György, Paul de Oberstein, Pereghi Albert, Thorda Zsigmond és Wernher György. Ők az egyetemre jártak pontosan felét, az összes tanácsosnak kevesebb, mint egyötödét alkotják (de az összes magyarországi származású tanácsosnak már közel egynegyedét!).

Érdeemes megvizsgálni – ahol erre van lehetőség –, hogy melyikük mit tanult. Többen bölcsészeti tanulmányokat folytattak (így Wernher és Thorda), míg mások a jogban mélyedtek el (például Armpruster, Oberstein és talán Pereghi). A jogi képzettség – bár látszatra segíthetett a hivatali pályán – valójában nem jelentett nagyobb előnyt a hivatali gyakorlatnál, ugyanis a külföldi egyetemeken természetesen nem a speciális magyar jogszokásokat oktatták. Érdeemes azonban összehasonlításként megemlíteni, hogy az 1550-es években – igaz, már csak

---

<sup>2584</sup> Kiss 2017, 69. p.

<sup>2585</sup> Schrauf 1902, 167. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Szinnyei 1906, 700. p.; Az 1510-es dátumról csak Forisek tud, forrását nem jelöli meg. Forisek 2013, 417. p.; Gecsényi 2003, 103. p., Fraknói a bécsi egyetem anyakönyvében 1512-ben találta meg Reicherstorffert (Georgius Reithenstorffer ex Cibinio). Fraknói 1873b, 224. p., Gecsényi csak annyit említ, hogy Itáliában végezte egyetemi tanulmányait. Egy lábjegyzetben azonban leírja, hogy 1510-be és 1512-ben járt a bécsi egyetemre. Gecsényi 2001, 56-57. p. 9. jegyzet, l. még Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2586</sup> Erre vonatkozóan egyetlen adat ismert 1535-ből. Schrauf 1893, 102.; Frankl [Fraknói] Vilmos: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században. Bp. 1873, 266., l. Frankl i. m./2., Zeman i. m./2. 38.; Gömöry 1937, 361.; Zoványi i. m.; Waldapfel 1946, 42., Krakóban ismerkedett meg Verancsics Antallal és testvérével Mihállyal, akikkel jó kapcsolatot alakított ki. Előbbi leveleskönyve az alábbi anekdotát őrizte meg róla számunkra: *Facunde, graviter, docte, Sigismunde, peroras./ Et latium pulchre fundis ab ore sonum;/ Christigenumque sophos vere sancteque revelas./ Et quaeri debet, qua ratione doces?/* Fraknói 1874, 166. p., l. Frankl i. m./3.; Okál 1974, 106. p.; Zeman 1983, 102. p.; Zeman 2003, 38. p.; Zoványi 1977, 223. p.; Thorda wittenbergi tanulmányait és Melanchtonnal való barátságát Fraknói Vilmos is megerősíti; l. Fraknói 1873/2., 289. p.; Gömöry 1937, 361. p., egyetemi tanulmányaira utal Szűcs 1990, 11. p., Thorda volt a harmadik magyar diák, aki magister lett Wittenbergben. Ritoókné 1984, 229., 236. p., Tolnay 2004, 8. p., Hörk 1896, 332. p.; Fraknói 1874, 167. p.; Révész 1859, 218. p.; Szögi 2011, 249. p. no. 2700. Hogy első helyen szerzett fokozatot, Wernher alábbi soraiból tudjuk: „*Sigismundus inter vigintiseptem magistros artium liberalium nuper Vitebergae promotus, ut vocant, primum locum totius academiae calculis tenuit. Mirifice amator et praedicatur ab omnibus...*” Wernher György levele Révay Ferenchez. Eperjes, 1544. április 12. Idézi: Veress 1915, 34. p.; kiadja: Fraknói 1873, 70-71. p. no. XXXVII.

<sup>2587</sup> Ebben az évben írt hozzá levelet az ugyancsak Padovában tanuló Simon Grazi, amelyben apja, a humanista orvos, Antonius Grazi művét neki ajánlja. 1539-ben Thurzó Ferenc másodnagybátyjának, az olmtúzi püspöknek írt Padovából. Gecsényi szerint akár 1543-ig is elhúzódhattak tanulmányai. Annyi bizonyos, hogy 1539-ben – akár csak rövid időre, akár véglegesen – hazautazott Magyarországra. Gecsényi 2010, 7-8. p.; Takáts 1925, 17. p., Veress 1915, 30. p., Veress 1941, 184., 476-477. p.

<sup>2588</sup> 1546: Juhász 1934, 30. p., é. n.: Bartoniek 1975, 341. p., Chobot 1917, 548. p., Bártfai Szabó 1904, 16. p. Veress Endre egyik idézett művében sem találtam erre adatot., é. n.: Frankl 1873, 273. p.; Chobot 1917, 548. p. Erre utalhat Gecsényi, amikor magasan képzettként említi. Gecsényi 2008a, 482. p.; Kissné Bognár 2004, 59. p. no. 172.

<sup>2589</sup> Csepregi 1990, 41. p.; Lakatos 2008, 275. p.; Szűcs 1990, 8. p.; Rensing 1933, 33. p.; Csepregi 2006, 42. p., Chmiel 1892, 158. p.

<sup>2590</sup> Gecsényi 2001, 61. p.

kivételesen – még udvarbíró is lehetett írástudatlan személy; ennek fényében saját koruk legműveltebbjeinek tekinthetjük a kamarásokat (a század vége felé már az uradalmi tisztviselőkkel szembeni követelmények is megemelkedtek).<sup>2591</sup>

Az egyetemi tanulmányokról tehát nem igazolható, hogy direkt módon előnyt jelentettek volna a kamarához való bekerülésnél. Azt is valószínűnek tartom, hogy az egyetemi stúdiumok nem a diploma, még csak nem is a megszerzett tudás (hiszen latinul már akkor is tudtak, amikor először iratkoztak be az egyetemre, a gazdasági ismereteket pedig egyik fakultáson sem oktatták), hanem a kapcsolatrendszer miatt voltak fontosak: az egyetemen a polgárok és az arisztokraták gyermekei együtt tanulhattak (például Armpruster Kristóf itt barátkozott össze Révay Ferenc gyermekeivel<sup>2592</sup>), avagy humanista műveltséggel „felfegyverkezve” „meghódíthattak” egy-egy főurat, aki később támogatta őket előmenetelükben (például Wernher). Hasonló következtetésre jutott Peter Rauscher a birodalmi kormányzervekre vonatkozóan: nem bizonyítható az egyetemi tanulmányok előnyös volta.<sup>2593</sup> A csehországi uradalmi tisztviselők proszopográfiai vizsgálata alapján hasonló kép bonatkozik ki: Szent Vencel koronájának országaiban is ritka volt az egyetemet végzett uradalmi tisztviselő.<sup>2594</sup>

#### ***II.4.b)β)5. Humanista műveltség***

A korabeli uralkodókhöz hasonlóan I. Ferdinánd is szerette volna humanistákkal emelni udvara tekintélyét. Almási szerint „Ferdinánd bizonyos esetekben kifejezetten áldozatkésznek mutatkozott híresebb humanisták megszerzésére: Julius Alexandrinus kezdő keresete évi 800 gulden volt; a bécsi egyetem számára a híres páduai retorikatanár, Lazarus Bonamicus megnyerésére ugyanennyi pénzt ajánlott a király, de hiába; a veronai történészt, Onofrius Panviniust pedig biztosította arról, hogy ha az udvari szolgálat mellett dönt, feltételeit nem fogja visszautasítani. Míg Báthory István lengyel király még ennél is nagyobb összeget szánt volna két humanista „sztár” – a Párizsban tevékeny Petrus Ramus és a Rómában élő Antonius Muretus – megnyerésére (szintén hiába)...”<sup>2595</sup>

A fentiek fényében érdemes megvizsgálni, hogy a Magyar Kamara tisztviselői között mekkora volt a humanisták aránya akár patrónusként, akár kliensként. Saját kutatásaim alapján mindössze hét kamarai hivatalnokról, azaz a vizsgált tisztviselők alig több mint egyötödéről

---

<sup>2591</sup> Kenyeres 2008, 200-201. p.

<sup>2592</sup> Szinnyei 1891, 253. p.; Fraknoi 1873b, 29., 273-274. p.

<sup>2593</sup> Rauscher 2004, 141. p.

<sup>2594</sup> Kenyeres 2008, 202. p.

<sup>2595</sup> Almási 2005, 31-32. p.

(21%) sikerült kimutatnom, hogy bármi köze lenne a humanizmushoz. Köztük találjuk Gerendit<sup>2596</sup>, Nádasdyt<sup>2597</sup>, Pereghit<sup>2598</sup>, Reichersdorffert<sup>2599</sup>, Thordát<sup>2600</sup>, Wernhert<sup>2601</sup> és Zermeghet<sup>2602</sup>.

A fentiek közül Nádasdy volt az egyetlen patrónus, aki komoly mecenatúrát folytatott.<sup>2603</sup> Sylvester Jánost, Dévai Bíró Mátyást és Tinódi Lantos Sebestyént is támogatta.<sup>2604</sup> Udvara kulturális központ volt.<sup>2605</sup> Tevékenységére itt csak röviden utalok, mert a szakirodalom részletesen feldolgozta.

<sup>2596</sup> Vekov Taurinust idézi, aki szerint "nemcsak a latin történetírásért rajongott, de érdeklődött Thuküdidész és Polübiosz művei iránt is". Vekov Taurinust idézi. uo. 21. p. Georg Reichersdorffer Chorographiáját Gerendi Miklósnak ajánlotta. uo. 24. p. Silesius Logus neki ajánlotta némely költeményét. Békefi 1907, 562. p. Gerendi királyi titkárként összejárt más humanistákkal is. Leggyakrabban Piso Jakab királyi titkár budai házában találkoztak. A kör tagjai voltak többek között Piso, Nádasdy Tamás, Oláh Miklós és Szalaházy Tamás királyi titkárok, de 1525 telén például két sziléziai származású humanista, Caspar Ursinus Velius és Geog von Logau is Pisonál vendégeskedett. Lakatos 2010, 428. p. Brenner Márton orvos és evangélikus lelkész Gerendinek ajánlotta *Dialogus ad Matthiam invietissimum régen ezt Beatricem reginam, de vitae humanae conditione et corporis aegritudine toleranda* című művét (Basel, 1540, Bécs, 1541). l. Brenner Márton szócikk. In: Szinnyi 1891, 1335.

p.  
<sup>2597</sup> Komoly mecenatúrát folytatott. Horváth 1838, 121-126. p. Barta 1988, 65-66. p.; Bitskey 2000, 33-43. p.; Söptei 1998, 9-10. p.; Horváth 1956, 43-58. p.; Kardos 1973, . p.; Péter 1995, 56-65. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.; Sylvester Jánost, Dévai Bíró Mátyást és Tinódi Lantos Sebestyént is támogatta. Katona 1963, 240. p. Udvara kulturális központ volt. Szakály 1999, 87-104 p.; Fülöp 1983, 23. p.; Söptei 1998, 9-11. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.

<sup>2598</sup> Komoly műveltségre tett szert, de neve nem található meg sem a bécsi, sem a krakkói, sem pedig az itáliai egyetemek anyakönyvében. Varga 2011, 352-253. p. Műveltségére l. még Varga 2011, 370-375. p.. Egyetemi végzettségét magisteri címen kívül az is alátámasztja, hogy a királyi jogügyigazgatói posztot mindig egyetemet végzett emberek kapták. Neki ajánlották a *Pannoniae luctus c. antológiát*. Varga 2011, 372-373. p., Lakatos 2008, 259-286. p.; Pártfogolta Pesti Gábort. Waldapfel 1935, 12., 14. p., Varga 2011, 370-371. p. Wernher Györggyel és Sylvester Jánossal levelezett Sylvester Újtestamentum-fordításának kiadásáról és helyesírásáról. Vértes O. 1958, 23. p.; Ivány 1994, 447. p. Sylvester János A tíz parancsolatnak... című könyvét Pereghi továbbította a krakkói nyomdából a szerzőnek 1538-ban. Thury 1907, 246. p.

<sup>2599</sup> Munkái közül a két legismertebb: 1. *Moldáviáé Qvae Olim Daciae Pars, Chorographia, Georgio a Reicherstorff. Viennae, M. D. XLI.* 2. *Chorographia Transylvaniae, quae Dacia olim appellata, aliarumquae provinciarum & regionum succincta descriptio & explicatio.* Izsó 2009, 9. p.; Révai 1924, 130. p.; Szinnyi 1906, 701. p.; Schuller 1859, 227. p.; Capesius 1967, 43. p.; Részletes elemzést l. Capesius, 49-59. p.; számos művet publikált ezeken kívül, l. még Capesius 1967, 59-62. p.

<sup>2600</sup> l. a róla szóló fejezetet

<sup>2601</sup> l. a róla szóló fejezetet

<sup>2602</sup> A bécsi egyetemen tanult. Gecsényi 2001, 61. p.; Humanista műveltséggel rendelkezett. Gecsényi 2008b, 401. p., Szinnyi 1914, 1800. p. A pozsonyi szellemi élet résztvevője. Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Talán a számadások minőségének rovására is sokat forgolódott az irodalmi élet résztvevői között. Sörös 1907a, 112. p. Történeti munkája (Forgách Simon dunáninnyi főkapitány bízta meg): *Historia rerum gestarum inter Ferdinandum et Johannem Ungariae Reges usque ad ipsius Joannes obitum*, amely 1662-ben jelent meg először nyomtatásban Amszterdamban, de kéziratban korábban is széles körben ismert volt). Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907b, 223-224. p. A művét visszavonulása után írta, nem pedig 1540 körül, amint Podhradezky tévesen feltételezi. Podhradezky 1839, 239-240. p., Bártfai Szabó 1910, 304. p.; Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., magyarul l. Zermegh 2007. l. még Papp 2002, 156., 159. p., Oborni—Varga 2012, 270-271., 274. p., Bartoniek 1975, 88-90. p., Molnár 1896, Sörös 1907b, 224-235. p., Szinnyi 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p.  
<sup>2603</sup> Horváth 1838, 121-126. p.; Barta 1988 65-66. p.; Bitskey 2000. 33-43. p.; Söptei 1998, 9-10. p.; Bitskey 2000, 36-42. p.; Horváth 1956. 43-58. p.; Kardos 1973.; Péter 1995. (A Ráday-gyűjtemény tanulmányai 8.) 56-65. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.

<sup>2604</sup> Katona 1963. 240. p.

<sup>2605</sup> Szakály 1999. 87-104 p.; Fülöp 1983, 23. p.; Söptei 1998, 9-11. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.

Gerendi humanista irodalmi munkásságáról nem tudunk, viszont többen is neki ajánlották egy-egy művüket, illetve Vekov Taurinust idézi, aki szerint „nemcsak a latin történetírásért rajongott, de érdeklődött Thuküdidész és Polübiosz művei iránt is”.<sup>2606</sup> Georg Reichstorffer Chorográphiáját Gerendi Miklósnak ajánlotta.<sup>2607</sup> Silesius Logus neki ajánlotta némely költeményét.<sup>2608</sup> Brenner Márton orvos és evangélikus lelkész Gerendinek ajánlotta *Dialogus ad Matthiam invietissimum Beatricem reginam, de vitae humanae conditione et corporis aegritudine toleranda* című művét (Basel, 1540, Bécs, 1541).<sup>2609</sup> Gerendi királyi titkárként összejárt más humanistákkal is.<sup>2610</sup> Leggyakrabban Piso Jakab királyi titkár budai házában találkoztak. A kör tagjai voltak többek között Piso, Nádasdy Tamás, Oláh Miklós és Szalaházy Tamás királyi titkárok, de 1525 telén például két sziléziai származású humanista, Caspar Ursinus Velius és Geog von Logau is Pisonál vendégeskedett.

Pereghi Albert patrónusi tevékenysége is adatolható. Pereghiről tudjuk, hogy komoly műveltségre tett szert, de neve nem található meg sem a bécsi, sem a krakkói, sem pedig az itáliai egyetemek anyakönyvében.<sup>2611</sup> Egyetemi végzettségét magisteri címén kívül az is alátámasztja, hogy a királyi jogügyigazgatói posztot mindig egyetemet végzett emberek kapták.<sup>2612</sup> Neki ajánlották a *Pannoniae luctus* c. antológiát.<sup>2613</sup> Pártfogolta Pesti Gábort.<sup>2614</sup> Wernher Györggyel és Sylvester Jánossal levelezett Sylvester Újtestamentum-fordításának kiadásáról és helyesírásáról.<sup>2615</sup> Sylvester János *A tíz parancsolatnak...* című könyvét Pereghi továbbította a krakkói nyomdából a szerzőnek 1538-ban.<sup>2616</sup>

Reichersdorffer a szász humanisák köréhez tartozott, és jelentős irodalmi munkákat hagyott hátra.<sup>2617</sup> Munkái közül a két legismertebb<sup>2618</sup>: *Moldaviae Quae Olim Daciae Pars, Chorographia, Georgio a Reicherstorf. Viennae, M. D. XLI.; Chorographia Transylvaniae, quae Dacia olim appellata, aliarumquae provinciarum & regionum succuncta descriptio &*

<sup>2606</sup> Vekov Taurinust idézi. uo. 21. p.

<sup>2607</sup> uo. 24. p.

<sup>2608</sup> Békefi 1907 3. sz. 562. p.

<sup>2609</sup> l. Brenner Márton szócikk. In: Szinnyi 1891. 1335. p.

<sup>2610</sup> Lakatos 2010, 428. p.

<sup>2611</sup> Varga 2011, 352-253. p. Műveltségére l. még Varga 2011, 370-375. p.

<sup>2612</sup> Varga 2011, 359. p.

<sup>2613</sup> Varga 2011, 372-373. p., Lakatos 2008 259-286. p.

<sup>2614</sup> Waldapfel József: Pesti Gáborról. [I.]. In: Irodalomtörténet, 24. évf. (1935) 1. sz. 12., 14. p., Varga 2011, 370-371. p.

<sup>2615</sup> Vértés O. András: Nyelvjárási változatok vagylagos jelölése Dévai Bíró helyesírásában. In: Magyar Nyelv, 54.

évf. (1958) 1. sz. 23. p.; Ivány Zoltán: Adalékok Dévai Bíró Mátyás ab barát, ap pap, em mester-féle helyesírásának nyelvjárási lokalizációjához. Magyar Nyelv, 90. évf. (1994) 4. sz. 447. p.

<sup>2616</sup> Thury Etele: Reformációkori egyháztörténeti emlékek. In: Protestáns Szemle, 19. évf. (1907) 4. sz. 246. p.

<sup>2617</sup> Capesius 1967, 46. p.

<sup>2618</sup> Részletes elemzést l. Capesius, 49-59. p.; számos művet publikált ezeken kívül, l. még Capesius 1967, 59-62. p.

*explicatio*.<sup>2619</sup> Előbbi 1550-ben jelent meg először Bécsben, utóbbi pedig 1541-ben látott napvilágot.<sup>2620</sup> A szerző Erdély és Moldva leírásáról szóló geográfiai művében részletes ismertetést ad az erdélyi bányászatról.<sup>2621</sup> Mindkettőt Ferdinándnak ajánlotta, egyiket (Schuller nem említi, melyiket) rajta kívül Oláh Miklósnak is.<sup>2622</sup>

Zermegh szintén rendelkezett humanista műveltséggel.<sup>2623</sup> A pozsonyi szellemi élet résztvevője volt.<sup>2624</sup> Történeti munkáját Forgách Simon dunáninneni főkapitány biztatására írta meg<sup>2625</sup>, címe: *Historia rerum gestarum inter Ferdinandum et Johannem Ungariae Reges usque ad ipsius Joannes obitum*, amely 1662-ben jelent meg először nyomtatásban Amszterdamban, de kéziratban korábban is széles körben ismert volt.<sup>2626</sup>

Thorda és Wernher humanista munkásságát a róluk szóló fejezetekben részletesen méltatom, így itt nem kívánok kitérni rá.

A fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy a humanista műveltség elsősorban tehát a kapcsolatok biztosítása miatt volt fontos: segítségével a különféle tisztségere, állásokra pályázó személyek felhívhatták magukra egy-egy főúr, netán az uralkodó vagy felesége figyelmét, és innét már egyenes út vezetett valamely hivatalba vagy familiárisi szolgálatba. A királyhoz és a királynéhoz, valamint a főurakhoz fűződő kapcsolatokról és azok jelentőségéről részletesebben a következő fejezetben lesz szó.

#### **II.4.b)γ Kapcsolatrendszer**

Nagyon nehezen adatolható, hogy mely kamarai tisztviselőknél volt szerepe egy nagyúri, netalántán királyi pártfogónak a Magyar Kamara hivatalnoki karába való bekerülésnél, mert nagyon kevés az ezt bizonyító forrás, és ha egy irat kifejezetten ajánl is valakit – amint már korábban is utaltam rá – és csakugyan felvették, nem tudhatjuk, hogy milyen egyéb tényezők mekkora súllyal estek a latba. Így hát csupán azt áll módunkban megvizsgálni, hogy kiknél

<sup>2619</sup> Izsó 2009 9. p.; Révai 1924, 130. p.; Szinnyi 1906, 701. p.; Schuller 1859, 227. p.; Capesius 1967, 43. p.

<sup>2620</sup> uo., l. még Capesius 1967, 43-44. p.

<sup>2621</sup> Részletesebben l. Forisek 2013, 418. p.; Balogh F. András: Nagyszeben német irodalma. In. Korunk, 18. évf. (2007) 1. sz. 90. p.; Teutsch 1880, 614-624. p.

<sup>2622</sup> Schuller 1859, 227. p.

<sup>2623</sup> Gecsényi 2008b, 401. p. (a továbbiakban:

Gecsényi 2008b), Szinnyi 1914, 1800. p.

<sup>2624</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Talán a számadások minőségének rovására is sokat forgolódott

az irodalmi élet résztvevői között. Sörös 1907a, 112. p.

<sup>2625</sup> Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907b, 223-224. p. A művét visszavonulása után írta, nem pedig 1540 körül, amint Podhradczy tévesen feltételezi. Podhradczy 1839, 239-240. p., Bártfai Szabó 1910, 304. p.

<sup>2626</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., magyarul l. Zermegh 2007. l. még

Papp 2002. 1. köt. 156.,

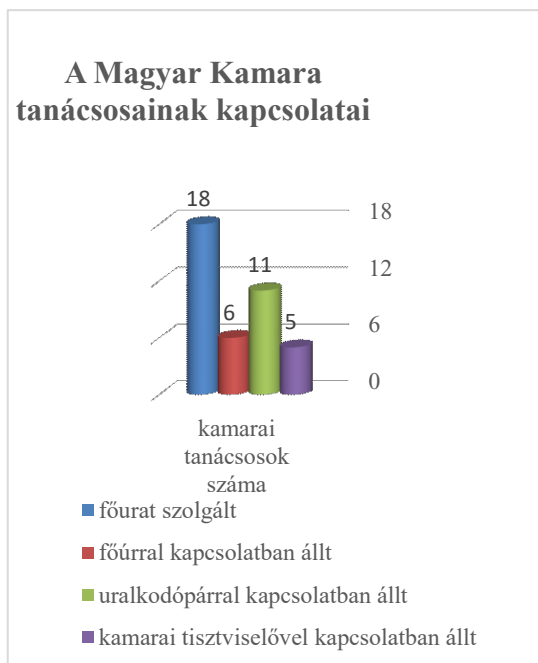
159. p., Oborni—Varga 2012. 270-271., 274. p., Bartoniek 1975, 88-90. p., Molnár

1896., Sörös 1907b, 224-235. p., Szinnyi 1914, 1801. p.,

MÉL 1982, 1070. p.



igazolható, hogy valamely nagyúrral vagy a királlyal familiárisi vagy egyéb kapcsolatban álltak. Ennek alapján feltételezhetjük, hogy ha egy főúr több familiárisa, vagy egy kamarai alkalmazott rokona, ismerőse is a kamarához került, abban igen nagy szerepe lehetett kapcsolati tőkéjének.



A familiárisi kapcsolatokat már korábban részletesen tárgyaltam, így most csak két megjegyzést teszek. Az első, hogy túlnyomó többségben vannak azok, akik valamely főúrral kapcsolatban álltak, és elképzelhető, hogy azoknak is volt patrónusa, akiről ezt nem tudjuk. – ezek szerint döntő szerepe volt a főúri pártfogónak egy-egy kamarai poszt elnyerésében. Már Gecsényi megállapította, hogy az 1526 utáni évtizedekben elsősorban Thurzó Elek helytartó környezetéből (Szerémi Sebestyén, Pereghi Albert, Péterváradai Balázs,

Zermegh János), a század közepétől pedig Oláh Miklós udvartartásából kerültek többen a Magyar Kamarához (két későbbi elnök, Radéczy István és Vizkelethy Tamás, valamint Hosszútóthy György, Nagyváthy Ferenc és Ebeczky Mátyás), valamint a Szepesi Kamarához (Jezerniczky György, Nagyváthy Ferenc).<sup>2627</sup> A listát kiegészíteném Révay Ferencel és Nádasdy Tamással, akiknek familiárisi köréből szintúgy többen is bekerültek a kamarába, így valószínűnek tűnik a feltételezés, hogy a fentiek kamarai állásokhoz (is) segítették pártfogoltjaikat.

Mivel a fontosabb tisztviselőket az Udvari Kamara és/vagy az uralkodó nevezte ki, érdemes azt is megvizsgálni, hogy az uralkodópár legalább egyik tagjának ismeretsége milyen arányban eredményezett kamarai alkalmazást. Természetesen itt a II. Lajossal való kapcsolat nem számíthatott olyan mértékben, mint a Habsburg Máriával, Jagelló Annával vagy magával I. Ferdinánddal való nexus, ezért az előbbieket nem vettem számításba. Így összesen tizenegy főről adatolható, hogy az uralkodópár legalább egyik tagját szolgálták – tehát az uralkodócsalád való kapcsolat igen nagy valószínűséggel segítette a kamarai tisztségek elnyerését. (Bár korábban már szó esett erről, de szükséges ismételt áttekinteni) Armpruster

<sup>2627</sup> Gecsényi 2001, 62. p. Gecsényi eredményeit átvette Pálffy 2011, 212-213. p.

Kristóf Ferdinánd mellett szolgált.<sup>2628</sup> Dessewffy János ugyanő udvari familiárisa volt.<sup>2629</sup> Gerendi Miklós a helytartóság egyik tanácsosaként működött.<sup>2630</sup> Nádasdy Tamás Mária királyné és a későbbi Ferdinánd király számára teljesített megbízatásokat.<sup>2631</sup> Pemfflinger István Ferdinánd feleségét, Jagelló Annát, majd magát Ferdinándot szolgálta.<sup>2632</sup> Pereghi Albert szintén a Habsburg-uralkodó mellett működött (bár kamarai titkárságával egyidőben!).<sup>2633</sup> Reichersdorffer György Mária királyné familiárisa vagy titkára volt.<sup>2634</sup> Sibrik Gergely királyi tanácsosként<sup>2635</sup> és a Várdy Pál vezette kormánytanács tagjaként<sup>2636</sup> is működött. Thurzó Ferenc királyi tanácsos volt.<sup>2637</sup> Kicsit kilóg a sorból, de ide sorolható Hans/Johann von Kharlingh, aki császári tanácsosként<sup>2638</sup>, valamint Paul de Oberstein, aki Miksa császár tanácsának<sup>2639</sup>, majd kancelláriájának tagjaként<sup>2640</sup>, császári titkárként<sup>2641</sup> szolgált.

Végül, de nem utolsósorban azt sem feledhetjük, hogy a nem főúri származású kamarai tanácsosok is gyakran ajánlottak – főleg az alacsonyabb pozíciókba – egy-egy megbízható vagy annak tartott embert. Mindössze hatan vannak azok, akiknek adatolható valamely kamarai tanácsossal való kapcsolata. Ezen belül is érdemes megkülönböztetni a viszony jellege alapján azokat, akik ismeretségben, illetve azokat, akik rokonságban álltak egymással. Gerendi Miklós még a Mohács előtti időből, Piso Jakab humanista körében ismerte meg Nádasdy Tamást.<sup>2642</sup>

<sup>2628</sup> MIL 1963, 61. p.

<sup>2629</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2630</sup> 1527: Ember 1946, 92. p.

<sup>2631</sup> Bessenyei 1999, 11. p.; Söptei 1998, 4. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 20. p. Horváth 1838, 28. p.

<sup>2632</sup> Annára l. é. n.: Kubinyi 1964, 94. p.; Ferdinánd húga, Mária mellé elküldött Pozsonyba három német biztost, Rauber Kristóf laibachi püspököt, Dornberg Rézmánt és Pemflinger Istvánt, akik a királlyal és az alsó-ausztriai kormányval állandó összeköttetést tartottak fenn. Feladatát és hatáskörét csak általánosságban jelölte meg, amikor a rendeket felszólította, hogy mindenben engedelmeskedjenek neki. Ember 1946, 92. p.; Ortway 1914, 296. p.; l. még I. Ferdinánd instrukciója Hans Lamberg, Anna királyné udvarmestere, Pemflinger István budai udvarbíró részére Mária özvegy királynéval való tárgyalásra, többek között a körmöci pénzverde, a pozsonyi harmincad és a máramarosi só ügyében. ÖStA HHStA Ungarische Akten Specialia Fasc. 343. Geldangelegenheiten der Königin Maria Nr. 45-160. III. Papiers concernant les affaires de la reine Maria ainsique ses rapports et ses différends avec le roi Ferdinand, depuis la mort du roi Louis jusque e l'accord fait a Gand 1526-1539 fol. 68-73. no. 55.; 1527-ben már királyi asztalnok, l. Thalóczy—Hodinka 1903, 599. p.

<sup>2633</sup> 1531: Varga 2011, 357. p., 1537: Varga 2011, 464. p., é. n.: Gecsényi 2008, 478-479. p.

<sup>2634</sup> 1525: Mária királyné egy 1525. októberére datált levélben kérte, hogy családjával együtt utazzon az udvarba, és szolgálja őt. Tevékenységének mibenléte nem ismert. Capesius 1967, 37. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Forisek 2013, 417. p.; Szinnyi 1906, 700. p.; 1526: a mohácsi csata után követte Máriát Pozsonyba. A királyné ajánlotta testvére figyelmébe, így ettől az évtől királyi titkár. Bessenyei 2003, 94. p.; 1526-1527: Ortway 1914, 213. p. Kubinyi megjegyzi, hogy nem mutatható ki királyi titkárként, noha Mária titkárai közül többeket II. Lajos is foglalkoztatott. Kubinyi 2005, 14. p.

<sup>2635</sup> 1526-1549: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; Ember 1946, 211-212. p.; 1545: Holub 1960, 191. p.; 1551: Sunkó 2001, 4. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.;

<sup>2636</sup> 1543-: Laczlavik 2012, 53. p.

<sup>2637</sup> Thurzó Ferenc kérésére I. Ferdinánd a nyitrai püspökség birtokainak egy évi adóját a vár és a város megerősítésére fordíthatja. Kiadja: ETE 1909, 519-520. p., no. 494.

<sup>2638</sup> é. n.: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2639</sup> 1512-: Goldfinger 1951, 316. p., 1616-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2640</sup> 1512: Goldfinger 1951, 316. p.; 1518: Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>2641</sup> 1516-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2642</sup> Lakatos 2010, 428. p.

Hosszútóthy György Nádasdy Tamás familiárisa volt<sup>2643</sup>, és bizonyosan ismerte Kisserényi Ferencet, hiszen özvegyét vette feleségül<sup>2644</sup>. Reichersdorffer Györgyöt Gecsényi kutatásai szerint a Pemfflingerek ajánlották I. Ferdinánd figyelmébe.<sup>2645</sup> Sibrik Gergely érdekében közbenjárhatott testvére, Osvát, aki már tanácsos volt.<sup>2646</sup> Elképzelhető, hogy Zermegh Jánost Szerémi Sebestyén támogatta a kamarához való bekerülésben.<sup>2647</sup> Thorda Zsigmondot apósa, Wernher vitte be a kamarába.<sup>2648</sup>

#### ***II.4.b)δ Vallás***

Bár a protestáns hitelvekkel nem értett egyet, kliensei vallási hovatartozásával szemben Ferdinánd többnyire közönyös maradt, jóllehet nyíltan nem katolikus tanácsadókat nem kívánt maga mellé venni.<sup>2649</sup>

---

<sup>2643</sup> Dominkovits Péter–Pálffy Géza: Küzdelem az országos és a regionális hatalomért. A Nádasdy család, a magyar arisztokrácia és a Nyugat-Dunántúl nemesi társadalma a 16-17. században. 2. rész. In: Századok, 144. évf. (2010) 5. sz. 1099. p.

<sup>2644</sup> Gecsényi 2003, 108. p.

<sup>2645</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>2646</sup> 1527-1528: Nagy 1863, 172. p. Mivel Ferdinánd 1528-ban alapította a Magyar Kamarát, ez utóbbi kezdő dátumot fogadtam el tisztségviselésére. 1528-: Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2003, 102. p.; Gecsényi 2008, 478. p., Ember 1946, 131. p.; 1531: Laczlavik 2013, 30. p.; Ember 1946, 124., 131. p.; 1531-: Gecsényi 2008, 478. p., 1532-1533: Gecsényi 2001, 57. p., Bessenyei 2007, 55. p., 1549: Ember 1946, 131. p.; é. n.: Bilkei 2004, 44. p.

<sup>2647</sup> Sörös 1907, 109. p.

<sup>2648</sup> Az első írásos bizonyíték Thorda kamarai működésére vonatkozóan csak 1553-ból maradt fenn: egy január 19-én kelt királyi utasítás információt kér Thorda korábbi szolgálatairól, ugyanis Wernher már korábban kérte, hogy az uralkodó emelje a kamarai tanácsosai közé. „Quomodo nobis ex parte egregii fideli nostri Sigismundi Geloii cum ad servitia nostra, in medium consiliariorum Camerae nostrae Hungaricae assummi, humilime (sic!) supplicatum fuerit. Ex incluso supplici libello fusius cognoscetis, quocirca iniungimus et committimus vobis, ut nos desuper cum consilio et opinione vestra informetis, certioresque faciatis. Executuri in eo clementem voluntatem nostram.” MNL OL E 21 Benignae resolutiones 1553. január 19.

<sup>2649</sup> Almási 2005, 12. p.

### A Magyar Kamara elnökeinek egyházi méltóságai

kamaraelnökök	elnökség évköre	egyházi méltóság kinevezésükkor
<b>Gerendi Miklós</b>	1528-1529, 1531-1534	a székesfehérvári káptalan örkanonokja (1525-1534), erdélyi püspök (1526-1542)
<b>Pemfflinger István</b>	1531-1537	-
<b>Pereghi Albert</b>	1537-1546	pécsi nagyprépost (1532-1543)
<b>Pétervárad Balázs</b>	1547-1549	jászói prépost (1546-1549)
<b>Thurzó Ferenc</b>	1548-1556	nyitrai püspök (1534/1543-1557)
<b>Desewffy János</b>	1557-1561	-
<b>Újlaky János</b>	1561-1569	váci püspök (1560-1578)

A kamarai szinten már kevésbé zavarhatta Ferdinándot, hogy valaki rokonszenvezett a reformációval: többeket is engedett igen magas pozíciókba jutni. Felső-magyarországi jövedelemigazgató lett a reformációval szimpatizáló Wernher<sup>2650</sup> és Thorda,<sup>2651</sup> de tanácsosi kinevezést nyert Armpruster<sup>2652</sup> is. Gerendiről jóval az elnöksége utáni időből van adat arra, hogy kapcsolatba került volna a reformációval<sup>2653</sup>, ugyanak-

kor figyelemre méltó, hogy bár 1538-ban kiközösítették az egyházból,<sup>2654</sup> ugyanebben az évben az uralkodó Pereghi és Reichersdorffer mellett Gerendit is kirendelte a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadásának felülvizsgálatára – vagyis mintha még mindig kamarai tanácsosként működött volna.<sup>2655</sup> Nádasdy Tamás is rokonszenvezett a reformációval, és a kamarai tanácsosságán túl a nádorságig emelkedhetett. Thurzó Elek házasságkötése előtt áttért

<sup>2650</sup> Wernher (és Thorda) a korai magyarországi protestáns erasmista irányzathoz tartoztak. Gömöry 1933, 7. p., Erdősi 1963, 105. p., Gömöry 1938, 149. p., Gömöry 1932, 249. p., Gömöry 1994, 23. p. 1538 kora tavaszán találkozott Dévai Bíró Mátyással, a híres reformátorral Krakkóban, aki minden bizonnyal hatással volt rá. Révész 1914, 23. p. 2. jegyzet. Zoványi szerint Wernher tettelesen is támogatta a reformáció elterjedését (részletekre nem tér ki). Zoványi 1986, 132. p. A fentieknek némileg ellentmond, hogy 1538-ban Pereghi Albert Dévai Bíró Mátyás kátáját elküldte Sylvester Jánosnak, hogy javítsa ki, olyan figyelmeztetéssel vette át Wernhertől, hogy szerzője eretnecség hírében áll.

<sup>2651</sup> Gömöry 1937, 361. p.; Bernhard 2015, 225., Thorda Zsigmond 1545. december 25-én azt írta Melanchtonnak, hogy valóságos jótétemény a török terjeszkedés, mert ők nem akadályozzák a protestánsok vallásgyakorlatát. Kiad.: ETE 1909, 448-453. p., részleteket idéz Haiczi 1932, 105-106. p.; Sinay 1911, 234-236. p.

<sup>2652</sup> Feltehetőleg rokonszenvezett a reformációval, ugyanis Somogyi Péter vágsellyei evangélikus tanító segítséget kért tőle, amikor hitéért fogságba vetették; Armpruster meglátogatta börtönében, és hite megtartására buzdította. Schrödl 1906, 56., 61. p.; Schrödl 1902, 55. p.; l. még Somogyi Armpruster Kristófhhoz írt levelét, amelyben vigasztaló sorait köszöni meg: uo. 62. p. Payr 1924, . p., Koncz 1897, 346 p., Bernhard 2015, 209-210. p., RMNy I., no. 22.

<sup>2653</sup> Bónis 1971, 324-325. p.

<sup>2654</sup> ÖStA HHStA UA AA Fasc. 35. fol. 1.; Buzási 1977, 33. p.

<sup>2655</sup> I. Ferdinánd az Alsó-Ausztriai Kamarához a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadása felülvizsgálatáról, amelyre Gerendi Miklós erdélyi püspököt, Pereghi Albert pécsi prépostot és Georg Reicherstoffert is kirendelte. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 223rv

az evangélikus hitre.<sup>2656</sup> Zermeghgel kapcsolatban is felmerült, hogy lutheránus lett volna.<sup>2657</sup> A pontos statisztika készítését az adatsor hiányos volta lehetetlenné teszi, de annyi a fentiekből is látszik, hogy ebben az időszakban még nem jelentett komoly akadályt a kamarai karrierben a protestáns tanokkal való rokonszenvezés. Mindemellett tény, amit már Ember és Acsády is észrevett: a XVI. századi kamaraelnökök – két kivételtől eltekintve – mindannyian valamilyen magasabb egyházi méltóságot viseltek: prépostok vagy püspökök voltak (Ember hasonlóan figyelt meg a helytartóság történetében<sup>2658</sup>), kivételt jelentett Gerendi Miklós személye.<sup>2659</sup> Gyakorlatilag minimálisra csökkent azok száma, akik a protestáns hitelvekkel rokonszenvezve magas egyházi méltóságokhoz jutottak volna, ami lehetővé tette volna az elnökség elnyerését.

Érdeemes megvizsgálni azt az állítást, hogy az uralkodó rendszerint egyháziakat nevezett volna ki az elnökségre.<sup>2660</sup> Az általam vizsgált kamarai hivatalnokok döntő többsége világi személy volt, így szinte minden, a kamaránál magasabb pozíciót viselő egyházi személy elnöki tisztséghez jutott, s ebben valóban felsőbb szándékot feltételezhetünk. Sőt mi több, azt is feltehetjük, hogy az uralkodó azért nevezett ki két világi személyt elnökké, mert a tisztség megüresedésekor nem voltak megfelelő egyházi jelöltek. Arról sem szabad azonban megfeledkezni, hogy a 15. század óta jellemző volt, hogy a királyi szolgálatokat kisebb-nagyobb egyházi tisztségekkel jutalmazták.

#### ***II.4.b) Politikai hovatartozás, megbízhatóság***

Nyilvánvalóan alapvető fontosságú szempont volt a királyhűség: ennek hiányában aligha lehetett bekerülni egy állami hivatalba.<sup>2661</sup> Ez természetesen elsősorban a Mohács idején aktív generáció esetében volt létkérdés, és János király halála után jelentősen csökkent a fontossága (persze a hű szolgálat ekkor is fontos maradt).

---

<sup>2656</sup> Szigethy 1926, 37. p. Az adat hitelességét jelentősen csökkenti, hogy Thurzó Eleket említi Ferenc apjaként, holott Jánostól származott. Payr Sándor szerint felesége, Zrínyi Katalin is református hitű volt (bár nem említi, hogy mikor, így elképzelhető, hogy csak második házassága alatt tért át). Payr 1924, 255. p.; Payr 1918, 4. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; Frivaldszky 2007, 231. p.; Fülep 1998, 443. p.; Minden bizonnyal tévesen datálja 1544-re áttérését Szabó György Piusz. Szabó 1921, 180., 308. p.; Czeizel 1900, 87. p.; Kónya—Csepregi 2013, 20. p.; Almási 2005, 917. p.; Wenczel 1878, 40. p.

<sup>2657</sup> Podhradczyk szerint nem lehetett lutheránus, mert akkor nem szolgálhatott volna magas rangú egyháziak és Ferdinánd alatt (szerinte nem biztos, hogy Thurzó Elek bármely protestáns irányzattal rokonszenvezett volna, és akkor Ferdinánd sem támogatta volna). Podhradczyk 1839, 242–243. p.

<sup>2658</sup> Ember 1946, 134. p.

<sup>2659</sup> Ember 1946, 134. p., Acsády 1894, 50. p., l. még Pálffy 2013, 29. p.

<sup>2660</sup> Ember 1946, 134. p.

<sup>2661</sup> Guszarova 2006, 18. p.

A Magyar Kamara tanácsosai mikor álltak a Habsburg-uralkodó mellé		
	létszám	arány
<b>Ferdinánd koronázása idején aktívak</b>	21	63,64%
<b>szinte rögtön Ferdinánd szolgálatába álltak (1526-1528)</b>	12	36,36%
<b>később álltak Ferdinánd szolgálatába (1529-1535)</b>	3	9,09%
<i>1526-ban álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	4	12,12%
<i>1527-ben álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	4	12,12%
<i>1528-ban álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	4	12,12%
<i>1529-ben álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	2	6,06%
<i>1529-ben vagy 1530-ban álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	0	0,00%
<i>1530-1535 között álltak Ferdinánd szolgálatába</i>	1	3,03%
<b>van adatunk arról, hogy korábban I. János mellett szolgáltak</b>	3	9,09%
<b>valószínűleg kezdettől fogva Ferdinándot szolgálták</b>	13	39,39%

A táblázatból is látható, hogy azoknak, akik a mohácsi csata idején aktívak voltak, elsősorban többsége a csata utáni első években már adatolhatóan a Habsburg-uralkodó oldalán állt. A koronázása idején aktívak több mint feléről bizonyítható vagy legalábbis valószínűsíthető, hogy kezdettől fogva őt támogatták. Mindössze három fő esetben van adatunk arra, hogy korábban János király mellett szolgáltak (Sibrik Osvát, Szerémi Sebestyén és Zermegh János), azonban ez szemmel láthatólag nem gördített akadályt a Habsburg-érában való érvényesülésük elé.

#### ***II.4.b)ζ „Nemzetiségi” megoszlás, avagy a „német” tanácsosok kérdése***

Mind Acsády Ignác, mind pedig Ember Győző felvetette a hivatalnokok nemzetiségi hovatartozásának kérdését is.<sup>2662</sup> Ember előrebozsátotta, hogy a nemzetiség alatt természetesen mást értettek a korban, mint ma, így ez a terület kifejezetten ingoványos. Annyi bizonyos, hogy a tanácsosokat szét tudjuk választani magyarországi és német nyelvterületről származó, röviden

<sup>2662</sup> Acsády 1894, . p.; Ember 1946, 135. p.

német tanácsosokra. A magyarországiakat nem lehet és nem is érdemes tovább osztani, hiszen mindannyian hungarus-tudattal rendelkeztek. Már Acsády megfigyelte, hogy a kamara vezető állásaiban a magyarországiak voltak többségben.

Gecsényi Lajos megfigyelte, hogy a korban többször is törekedtek egy, az Udvari Kamaránál gyakorlatot szerzett tanácsost alkalmazni a Magyar Kamaránál, aki megfigyelő és tájékoztató szerepe mellett kétségkívül képviselte is az uralkodó érdekeit a testületben.<sup>2663</sup> Pálffy Géza Gecsényi állítását némileg eltúlozva már azt állapította meg, hogy „...ráadásul tevékenységüket [ti. a Magyar Kamara tanácsosainak tevékenységét] a Magyar Kamaránál a kezdetektől fogva még egy osztrák kamarai tanácsos is szemmel tartotta”<sup>2664</sup>. Figyelemre méltó, hogy csak néhány évkörben találunk német tanácsost, sőt, olykor évekig egyel sem találkozunk, mint például 1533-1550-es évek között, de többször is előfordult, hogy egyidejűleg többen is voltak, mint például 1565-1573 között Ernleutner és Kharlingh. Gecsényi ezt azzal magyarázta, hogy csak az 1560-as években alakult ki a német tanácsosi pozíció. Ennek első lépéseként az addig magyarok által betöltött számvevői feladatkört 1564-ben Valentin Ernleutner/Ernleitner vette át a leváltott Zermegh János tanácsostól, és viselte mintegy 20 esztendőn át.<sup>2665</sup> Azonban érdemes ehhez hozzáfűzni, hogy korábban is voltak német tanácsosok, ha pedig a tisztség állandósulásáról beszélünk, akkor azt egy évtizeddel korábbra, az 1550-es évekre tenném.<sup>2666</sup>

Acsády szerint „...a másod- és harmadrangú állásokban, melyek viselőire nem a rendelkezés, nem a parancsolás, hanem a tulajdonképeni munka, a fáradságos irodai teendők pontos elintézése várákozott, a német elem emelkedett kezdettől fogva túlsúlyra s csak az ajtónálló vagy a kapus volt rendesen magyar”.<sup>2667</sup> A fentiekből is láthattuk, hogy az általam vizsgált néhány évtizedre semmiképpen sem igaz ez a lesújtó vélemény, hiszen az alsóbb állásokban is döntően magyarországiakat találunk. Egyébként sem áll meg, hogy Acsády a rengeteg utazással és adminisztrációval járó tanácsosi munka helyett pusztán rendelkezésről és parancsolgatásról beszélt.

---

<sup>2663</sup> Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2664</sup> Pálffy 2000, 75. p.

<sup>2665</sup> Gecsényi 2001, 59. p.

<sup>2666</sup> Pálffyval ellentétben, aki Gecsényi Lajos egész 2001-es tanulmányára hivatkozva, az 1530-as évekre datálja a német tanácsosi tisztség megjelenését, holott Gecsényi nem ilyen értelemben fogalmazta meg állítását. Pálffy 2007, 1109. p.

<sup>2667</sup> Acsády 1894, 78. p.

#### Az ún. „német” tanácsosok

név	tanácsosi működés évköre	előző hivatal
Ernleutner, Valentin	1564-1594	Alsó-Ausztriai Kamara (-1564)
Kharlingh, Liber baro, Hans	1565-1573	császári tanácsos
Oberstein, Paul de	1533-1536, 1550'	Miksa tanácsának és kancelláriájának tagja, császári titkár, számos egyházi méltóság betöltője
véleménye Puechler, Wolfgang	1531	az Udvari Kamara titkára
Sinzendorff, Hans von	1565-1568	az Alsó-Ausztriai Kamara alkalmazottja

Véleményem szerint egyébként nem állandósuló „német” tanácsosi tisztségről, hanem inkább alkalmoszerű kinevezésekről van szó. Legközelebb Kenyeres István véleménye állhat az igazsághoz: a német tanácsosok alkalmoszerű kinevezése „tekinthető a majd I. Miksa (1564–1576) és I. Rudolf (1576–1608) magyar királyok alatt rendszeresen megvalósuló német tanácsosi

állás előképének.”<sup>2668</sup> Ebből többféle következtetést is le lehet vonni: jelentheti azt, hogy csak a bizonyos szempontból kritikus időszakokban nevezett ki német tanácsost az uralkodó, hogy nagyobb mértékben beavatkozhasson a kamara működésébe, de azt is, hogy egy-egy megüresedett állásba az uralkodó saját bizalmi emberét nevezte ki. Utóbbira utal Kharlingh és Oberstein esete, ugyanis ők nem rendelkeztek hivatali, kivált nem pénzügyi hivatali gyakorlattal, mint társaik – de a többi esetben előbbi is könnyen elképzelhető. Tisztábban látnánk ebben a kérdésben, ha ismernénk a bécsi és a pozsonyi udvar, illetve kamara klikkharcait.

#### II.4.c) A família

Már Ember Győző felfigyelt arra, hogy némely esetben apáról fiúra öröklődött a hivatal (ez a megállapítás kockázatos: az azonos vezetéknév még csak rokonságot sem feltétlenül jelent!).<sup>2669</sup> Bár néhány tanácsos családjáról semmit sem tudunk, tehát az adatok nem feltétlenül reprezentatívak, szolgálhat tanulságokkal a rokoni kapcsolatok vizsgálata a hivatalokban való boldogulásban.

Természetesen a házasságkötést és a gyermekek karrierjét csak a világiaknál érdemes vizsgálni – ezzel a vizsgált 32 hivatalnokból 25-en maradnak. Tovább szűkíthetjük a kört azokra, akikről tudjuk, hogy családot alapítottak: így már csak 18-an maradnak. Ha kivesszük

<sup>2668</sup> Kenyeres 2003b, 71. p.

<sup>2669</sup> Ember 1946, 135. p.



azokat is, akiknek nem adatolható fiúgyermek, akkor mindösszesen 14 személyre csökken a vizsgálható személyek köre.

Elsőként azt vettem górcső alá, hogy kik azok, akiknek fia valamilyen kamarai hivatalt nyert. A 14 fiúgyermekkel bíró atyából mindössze négy az, aki valamilyen kamarai állást szerzett fiának, még hozzá mindannyian meglehetősen alacsonyra: Ernleutner Valentin fia, Wolfgang számvevősegéd<sup>2670</sup>, Kisserényi Pál gyermeke, ifjabb Pál<sup>2671</sup> és Pesthy Ferenc fia, János<sup>2672</sup> írnok, Turkovith Miklós csemetéje pedig a szempci, a galgóci, majd az újhelyi harmincad írnoka<sup>2673</sup> lett. Armpruser Kristóf fia, Pál kamarai számvevő, majd 1593-tól német tanácsos lett, rokona, Hans pedig a század utolsó évtizedétől több mint harminc esztendőn keresztül harmincadosként szolgált.<sup>2674</sup>

Csak egyikük esetében tudunk a fiú korábbi és későbbi pályájáról, még hozzá Pesthy János esetében. 1561-ben Verancsics Antal meleg hangú levelet írt Pesthy Jánoshoz<sup>2675</sup>, amelyben kifejezte elismerését hűséges és szorgalmas szolgálataiért, majd utalt arra, hogy atyja ajánlotta őt gondjaiba – tehát az ifjabb Pesthy valószínűleg Verancsics familiárisaként kezdhette karrierjét. Pesthy Ferenc és Verancsics talán az egri püspökség igazgatása során felmerült „közös ügyek” révén kerültek kapcsolatba. Elképzelhető, hogy a fent említett Pesthy János azonos azzal a hasonló nevű hallgatóval, aki 1559/60-ban a wittenbergi, 1562-ben pedig a padovai egyetemen tanult.<sup>2676</sup> 1567 augusztusában Pesthy Ferenc levelet küldött fiával, Jánossal a kamarásoknak.<sup>2677</sup> A dokumentum Eperjesen kelt, tehát feltételezhetjük, hogy János is itt tartózkodott ekkoriban. A kamara székhelyétől való eltávozás szokatlan volna egy írnoktól, így feltételezhetjük, hogy ekkorra megvált tisztségétől. Valószínű azonban, hogy

---

<sup>2670</sup> Mikó—Pálffy 2002, 145. p.; tisztségére l. Fallenbüchl 1968, 245-260. p., Benda 1972, 275. p.; Pálffy hivatkozza: ÖStA AVA Adelsakten, Erbblaaandische Akten, Ernleutner fol. 3. Ernleutner dátum nélküli kérelmében arról ír, hogy már 10 esztendeje „coadiutor officinae rationenariae penes Cameram Hungaricam”, és kéri, hogy fizetését emeljék fel 100 forintról 150 forintra (és visszamenőlegesen is folyósítsák az említett időponttól) a nehéz időkre és arra való tekintettel, hogy 1607. szeptember 1-től a számvevő és másik két helyettese feladatait is ő látja el.

<sup>2671</sup> Bessenyei 2001, 26. p.

<sup>2672</sup> 1566-ban az egyik Pesthy János a Magyar Kamara írnokaként fizetésemelésért folyamodott az uralkodóhoz. A szövegből kiderül, hogy munkába állása óta évi 60 forint a fizetése, és hogy még nem egészen egy éve dolgozik ebbeli minőségben a Kamaránál. „Quantum attinet ad auctionem salarii Joannis Pesthiensis, Camerae huius Sacrae Maiestatis Vestrae Caesaree scribae, quam supplici suo libello, Maiestati vestrae Caesariae submisso porrecto, nobisque pro humili opinione et informatione nostra transmissio, petit, hoc habemus Sacrae Maiestatis Vestrae Caesariae humillime significare.” „Habuit is ad primum servitii sui annum, donec industriae suae documentum aliquod aederet, constitutos benigne a Maiestate Vestrae Caesariae sexaginta florenos Hungaricos.” „Moxque annus integer complebitur, quod officio hoc fungi caepit.” ÖStA FHKA HU RN. 14. fol. 155r-158v A Magyar Kamara tanácsosainak folyamodványa az uralkodóhoz, 1566. december 10. 155. p.

<sup>2673</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>2674</sup> Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2675</sup> Szalay—Wenczel 1868, 281-283. p.

<sup>2676</sup> Frankl 1873, 305. p.; Veress 1915, 67. p.; Szlavikovszky 2007, 45. p.

<sup>2677</sup> MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1567. no. 48. 1567. augusztus 6. Pesthy Ferenc jelentése a szepesi kamara felállításának nehézségeiről és a hadsereg ellátására általa felvett kölcsönökről.

továbbra is a Magyar Kamara kötelékében – vagy legalábbis a kamarások látókörében – maradt, ugyanis 1571-ben Radéczy Ilonával, a váradi püspök lánytestvérének unokájával való esküvője alkalmából 100 forint segélyt kért az uralkodótól, kérelmét pedig a Magyar Kamara terjesztette fel.<sup>2678</sup> Érdemes felhívni a figyelmet erre a házasságra: minden bizonnyal nagyszerű lehetőségnek számított az egykori kamaraelnökkel rokonságba kerülni. Tudjuk még, hogy 1575-ben az egyik Pesthy János Semberg Boldizsárral és Paxy Györggyel együtt megkapta a Forgáchoktól a kincstárra szállt Nyir (ma Nyírágó településrésze, Szlovákia, nyitrai kerület) birtokot – ez esetben nincs támpontunk, hogy Pesthy Ferenc fia vagy testvére lehetett az (ti. mindkettejüket Jánosnak hívták).<sup>2679</sup> A további kutatások tárgya kell hogy legyen, hogy a gyermekek közül hány főnek sikerült magasabb pozícióba kerülnie.

Mindössze egy személyről ismeretes, hogy bármely, nem közvetlen rokonát kamarai álláshoz tudta segíteni: Wernher György felső-magyarországi jövedelemigazgatóként többeket is bevitt a kamarához. Wernher egyik leánya, Eufémia Thorda Zsigmonddal, a jeles humanistával kötött házasságot. Azt sajnós nem tudjuk, hogyan ismerkedtek meg, de Torda 1544-ben, a wittenbergi egyetemről való visszatérésének évében<sup>2680</sup> már szoros kapcsolatban állt Wernherrel, aminek eredményeként Wernher Révay Ferenc turóci főispán és nádori helytartó figyelmébe ajánlotta Tordát az olaszországi tanulmányútra készülő Révay fiúk nevelőjéül.<sup>2681</sup> Thorda 1550-ben hazatért Itáliából, Eperjesen telepedett le,<sup>2682</sup> elvállalta az eperjesi rektorságot, és feleségül vette Wernher leányát, Eufémiát.<sup>2683</sup> Sokak szerint ennek (is) köszönhette páratlan karrierjét.<sup>2684</sup> Torda szerepe azért is érdekes, mert noha Wernhernek legalább két fia megérte a felnőttkort, ő mégis veje utódlását igyekezett biztosítani.

Gallus Sonnebrodt, Wernher unokatestvére<sup>2685</sup> eleinte a felső-magyarországi vármegyék adójának beszedésénél tevékenykedett, az 1550-es években pedig kassai harmincadosként és fizetőmesterként találkozunk vele.<sup>2686</sup> Wernher másik veje, Szabina nevű leányának férje, Melczer Kristóf a sárosi váruradalom igazgatásában vett részt.<sup>2687</sup> Melczer Jánost Tuhrinszky a sárosi vár gazdasági felügyelőjeként említi.<sup>2688</sup> Kristóf talán ama Melczer

<sup>2678</sup> ÖStA FHKA HU RN. 22. 1571. február 20. fol. 167-170.

<sup>2679</sup> Bártfai Szabó 1910, 298. p.

<sup>2680</sup> Zeman 1983, 102. p.; Zeman 2003, 38. p.

<sup>2681</sup> Wernher György levele Révay Ferenchez. Eperjes, 1544. április 12. Kiadás: ETE 1909, 348-349. p. no. 307., Bernhard 2015, 212. p., Bauch 1898, 97. p.

<sup>2682</sup> Zeman 2003, 39. p.

<sup>2683</sup> Szűcs 1990, 10. p.; Zeman 2003, 39. p., Gömöry 1933, 10. p., Zeman 2013, 48. p., Zeman 1983, 103. p., Rensing 1933, 57-58. p.

<sup>2684</sup> Gömöry 1933, 10. p., Szögi—Kónya 2012, 32. p.

<sup>2685</sup> MNL OL E 554. Fol. Lat. 931. fol. 43v

<sup>2686</sup> H. Németh 1997, 187. p.

<sup>2687</sup> H. Németh 1997, 187. p., l. még Melczer 1888, 262. p., l. még Csergheő 1893, 413. p.

<sup>2688</sup> Tuhrinszky 1899, 47. p.

család tagja volt, amely rokonságban állt azzal a Melczer családdal, amely szintén rokonságban állt az 1530–1540-es években sárosi kapitányként működő Leonard Österreicherrel és mostohatestvérével, Hansszal.<sup>2689</sup> Mindkét katona a Melczer családra hagyta vagyonát, de komoly vagyontárgyak (eperjesi szőlő, díszesen felkantározott ló, díszfegyverek) kerültek a Leonard Österreicher tutorául kijelölt Wernher tulajdonába is. Joseph Setzenroth Kassa 1536. évi elfoglalása után került Sáros várába, ahol eleinte az élelmezőmester mellé rendelt ellenőri, majd 1552-ben a vár élelmezőmesteri hivatalát töltötte be. Miután kassai házát 1554-ben végül sikerült visszaszereznie, 1558-ban a főkapitány élelmezőmesterét helyettesítette. A Wernher tágabb rokonságához tartozó, bécsi kereskedőkkel magánszemélyként is szoros üzleti kapcsolatokat fenntartó Garay Máté 1564-től a kassai prófontmester tisztét viselte, Domonkos György deák pedig Feledy Eusták tizedszedőjeként bukkant fel a város panaszlevelében.<sup>2690</sup>

Érdemes arra is figyelmet fordítani, hogy kik azok, akiknek bármilyen rokona valamilyen hivatalnál tevékenykedett. Erre két példát találtam: Szerémi Sebestyén rokona, Teodor trencsényi alispán, királyi táblai ülnök, majd alnádor lett; Thurzó Elek atyafia, György pedig a nádori méltóságig jutott. A meglehetősen kis arányt csak részben magyarázza az adatsorok hiányos volta és az, hogy néhányan inkább a katonai karriert választották, mint például Nádasdy Ferenc vagy Kistapolcsányi János, ifjabb Hans von Sinzendorff a murányi várban szolgált.

Az adatokból levonható a következtetés, hogy a királyi vagy főúri döntéshozókkal való kapcsolat volt a meghatározó az egyes állások betöltésénél. A bárók természetesen támogatták rokonaik magas pozíciókba jutását, illetve segítették familiárisaikat valamivel alacsonyabb állásokat elnyerésében. A többiek még saját fiuk számára is legfeljebb nagyon alacsony állást tudtak megszerezni.

Kutatásaim alátámasztják a szakirodalom azon állítását, miszerint a nemesi származású hivatalnokok esetében viszont a több generáción keresztül kincstári szolgálat még kevésbé volt jellemző a 16. században.<sup>2691</sup> Keveseknek volt annyi hatalma, hogy fiukat vagy más rokonukat olyan pozícióhoz juttassák, ahonnan ő is hivatalt szerezhet fiának vagy más rokonának, vagy ilyen posztra emelkedhet. Mindazonáltal a kamaránál is megfigyelhető a rokonság összetartása, egymás segítése.<sup>2692</sup> A 17. századra vonatkozóan Fallenbüchl Zoltán kutatásai szerint jobban

---

<sup>2689</sup> H. Németh 1997, 187. p.

<sup>2690</sup> H. Németh 1997, 187. p.

<sup>2691</sup> Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2692</sup> A jogtudó-értelmiségi karriermodellekre – alacsonyabb szinten – l. Kenyeres 2008b, 95-116. p.

adatolható ez a jelenség: több családnál is megfigyelhető, hogy egyidejűleg vagy egymást követően több családtag is a kamaránál szolgált.<sup>2693</sup>

#### **II.4.d) Karriermodellek – értelmiségi karrierlehetőségek**

A középkor vége óta számos lehetőség állt nyitva a „hiányszakmának”<sup>2694</sup> számító értelmiségiek előtt, amelyek a mohácsi csata után tovább tágultak a központi kormányzatok megszervezésével. A 15. századtól a legalább literátusképzettséggel bírók tevékenykedtek jogi ügyekben, a magisztrátusokban, közigazgatásban, vezethették a városi számadáskönyveket, adólajstromokat, bevételi-kiadási naplókat. Jó állást kaphattak a földesúri kúriákban mint tisztartók, prefektusok, gazdasági-számviteli ügyek intézői. Sokan vállalkoztak iskolák vezetésére vagy kereskedelemre, banki ügyek vitelére, sőt, várkapitányságra és katonáskodásra is.<sup>2695</sup>

A literátus képzettség tehát többsikú volt, ez tette alkalmassá a korabeli világi értelmiségi tennivalók mindazon területén való tevékenykedésre, amelyet a korabeli közvélemény nem kötött egyetemi végzettséghez (mint például az orvoslást), vagy nem utalt a klerikusok kizárólagos tevékenységi körébe. Éppen ezért sokoldalúság és gyakorlatiasság jellemezte a literátust. „A literátusműveltség tehát általános értelmiségi jellegű alpműveltség.”<sup>2696</sup> Éppen általános volta tette lehetővé, hogy birtokosaik egymás után nagyon különböző területeken vagy hivatalokban<sup>2697</sup> is működhesse: például Wernher humanistaként, városi jegyzőként, bíróként, majd – ezekkel részben párhuzamosan – a Magyar Kamara hivatalnokaként is működhetett.

#### ***II.4.d)a Mobilitás a Magyar Kamarán belül***

Ebben az alfejezetben azt vizsgálom, hogy a Magyar Kamarán belül volt-e „szamárlétra”, mennyire volt jellemző, hogy a ranglétrán felfelé lehessen haladni, lehetett-e „ugrani”, magas tisztséget el lehetett-e nyerni a megfelelő „fokozatok” végigjárása nélkül. A téma eddigi kutatói, Acsády és Ember hangsúlyozták, hogy a kamaránál számos lehetőség nyílt az emelkedésre.<sup>2698</sup> Ugyanakkor mindketten megemlítették, hogy ennek voltak korlátai: Acsády

---

<sup>2693</sup> Fallenbüchl 1968, 242. p.

<sup>2694</sup> Kubinyi szerint a középkor alkonyán akkora hiány volt az értelmiségiekből, hogy akár a káptalani kanonoki stallumokban, de még a nemesség számára létfontosságú bíróságoknál is nem nemesi származásúakat kellett igénybe venni. A hiányt fokozta, hogy egy tanult földbirtokos esetleg birtokai kezelése miatt nem tudta volna vállalni a birtokaitól távoli, helyhez kötött hivatali munkát. Kubinyi 1988, 9. p.

<sup>2695</sup> Mészáros 1981, 129. p.; konkrét példaként l. Kenyeres 2008a, 95-116. p.

<sup>2696</sup> Mészáros 1981, 130. p.

<sup>2697</sup> Kubinyi kutatásaiból tudjuk, hogy a különböző hivatalok személyzete egymással szoros kapcsolatban állott, gyakran ment át valamelyik a kancelláriából a kincstárba, vagy a bíróságokhoz, ill. vissza. Kubinyi 1968, 225. p.

<sup>2698</sup> Ember 1946, 135. p.

szerint a tanácsosi és az elnöki pozíció már elérhetetlen volt egy fogalmazó számára.<sup>2699</sup> Ember pedig arra a következtetésre jutott, hogy csak az elnökség volt fenntartva magas rangú és születésű egyháziak számára.<sup>2700</sup> Utóbbi kutatásai szerint több esetben is megfigyelhető, hogy valaki a ranglétra aljáról emelkedett fel akár a tanácsossáig. A közölt névsorok azt bizonyítják, hogy nem volt ritka az olyan hivatali pályafutás, amikor a fiatal fogalmazó vagy számvevősegéd fokról-fokra haladva érte el a tanácsosi címet. Különösen vonatkozik ez a pénztárra és a számvevőségre, ahol különösen sokat nyomott a latban a szakértelem.<sup>2701</sup>

Elsőként azt érdemes megvizsgálni, hogy az „új belépők” milyen pozícióban kezdték meg kamarai működésüket. Ha felülről lefelé haladunk a ranglétrán, az elnökkel kell kezdenünk. Mindössze három személyt találhatunk, akik rögtön elnökként kezdték kamarai pályájukat: Gerendi Miklóst, Thurzó Ferencet és Újlaky Jánost. Mindhármuknál megfigyelhetjük, hogy korábban több fontos hivatalt is viseltek: Gerendi kancelláriai referens volt a nagykancellárián<sup>2702</sup>, királyi titkár<sup>2703</sup> (1523-1527), küllői örkanonok (Piso Jakabbal együtt)<sup>2704</sup> (1523), telegdi főesperes<sup>2705</sup> (Kálnay Imrével egyszerre) (1523), ugocsai főesperes<sup>2706</sup> (e minőségben bekerült az erdélyi káptalan testületébe) (1524), a budai káptalan

---

<sup>2699</sup> Acsády 1894, 51. p.

<sup>2700</sup> Ember 1946, 134. p.

<sup>2701</sup> Ember 1946, 135. p., Pálffy Géza konkrétumok említése nélkül hangsúlyozta, hogy a Magyar Kamaránál is lehetőség volt a felemelkedésre az alsóbb állások révén is. Pálffy 2002, 320-321. p.

<sup>2702</sup> é. n.: Bónis 1971, 324. p.

<sup>2703</sup> 1523: C. Tóth 2010, 178. p. no. 163.; 181. p. no. 166.; Gerendi tájékoztatta a csatáról Szidlowiczki Kristóf lengyel kancellárt. Kubinyi 1978, 220. p.; MNL OL DL-DF 82627.; 1524: Kubinyi 1988, 20. p.; l. még DL-DF 82634 Gerendi Miklós levele Várdai Pál gyulafehérvári püspökhöz; Házi 1929, 84. p. no. 60.; 1525: Sörös 1916, 578. p. (április 23-án egy oklevelet már fehérvári örkanonokként és királyi titkárként tett előterjesztésére állítottak ki); Köblös 1987, 78. p.; MNL OL DL-DF 247761 stb.; 1527: Benedek 2002, 64. p.; Köblös 1987, 78. p.; Gyárfás 1883, 388. p.; 1523-1526: Kasza 2011, 26. p.; Benedek 1993, 247. p.; Vekov 1998, 19. p.; Sörös 1916, 578. p. (Ferdinánd november 5-i koronázásának még örkanonok volt, de már megígérték neki az erdélyi püspökséget); 1523-1525: Szilágyi 1930, 52. p.

<sup>2704</sup> MNL OL DL-DF 82627.

<sup>2705</sup> MNL OL DL-DF 82613 Forgách Ferenc királyi kamarás levele Várdai Ferenc erdélyi püspökhöz, 1523. szeptember 10.: a pápa János főesperes halálával megüresedett telegdi főesperességet Kálnay Imre kérésére, neki adományozta. A király közben ezt a stallumot Gerendy Miklósnak adta. Kéri, hogy a pápai adomány járuljon hozzá a püspök. l. még uo. DL-DF 82615: A váci püspök [?] Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. szeptember 11.: a király adományából Gerend-i Miklós királyi titkár nyerte el a János főesperes halálával megüresedett telegdi főesperességet. A pápa azt másnak adományozta. Reméli, a római adomány nem befolyásolja Gerend-i jogainak érvényességét. Warda-i támogassa Gerend-it. S.k. aláírás után: kérése teljesítése esetén ő sokkal nagyobb dolgokra is kész. Minden bizonnyal így történt, hiszen nem találtam további adatot Gerendi telegdi főesperességére vonatkozóan. uo. DL-DF 82616 Szatmári György esztergomi érsek Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. szeptember 15.: János mester főesperes Rómában meghalt. A pápa Kálnay Imrének szándékozik a főesperességet adni, a király Gerendy Miklósnak, titkáranak. A pápai döntés bizonytalan. Jobb, ha a püspök Gerendy kinevezéséhez adja consensusát. Különb. a pápa olaszt, vagy más idegent nevez ki. II. Lajos Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. december 23.: Udalicus örkanonoknak elhalálozásával megüresedett helyre Gerynd-i Miklóst, titkárat ajánlja, kinek eddig nem volt beneficiuma. Eredeti. Papír. Papírfelzetes zárópecsét. uo. DL-DF 82626; Lakatos 2010, 422. p.

<sup>2706</sup> 1524. Augusztus 12-én e minőségben (valamint királyi titkárként) járt Szebenben a lutheránus vallás terjeszkedésének megakadályozására (l. később!). In: Sörös 1916, 578. p.; Lakatos 2010, 422. p.; é. n.: Vekov 1998, 19. p., é. n.: Bónis 1971, 324. p.; Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.

tagja/kegyura<sup>2707</sup> (prépost) (1525-1526), királyi adószedő<sup>2708</sup> (1525), a székesfehérvári káptalan örkanonokja<sup>2709</sup> (1525-1534), a helytartóság tanácsosa (1527)<sup>2710</sup>, királyi kincstartó Erdélyben<sup>2711</sup> (1527-1529), majd erdélyi/gyulafehérvári püspök<sup>2712</sup> (1526-1542). Újlaky bencés szerzetesként kezdte pályáját<sup>2713</sup>, majd pozsonyi kanonok<sup>2714</sup>, feltehetőleg Révay Ferenc familiárisa volt, ugyanis őt küldte fiaihoz egy levéllel (1549. októberében érkezett meg Padovába)<sup>2715</sup>, Magyar Tanács tagja<sup>2716</sup> (1559), tinini/knini püspök<sup>2717</sup> (választott) (1555-1560) volt. Thurzó először nyitrai püspök<sup>2718</sup> (1534/1543/1544-1550 választott, 1550-ben a pápa

<sup>2707</sup>1525: Köblös 1988, 34. p.; Köblös 1987, 32., 219. p.; MNL OL DL-DF 246175, 247761 stb.; 1525-1526: Kasza 2011, 26. p.; Lakatos 2010, 422. p., é. n.: Bónis 1971, 324. p.; Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.

<sup>2708</sup>1525: Köblös 1987, 32. p.

<sup>2709</sup>1525-1527: Köblös 1988, 37. p.; Köblös 1987, 78., 222. p., Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.; 1525 (első említése egy oklevélben 1525. április. 23-án): Sörös 1916, 578. p.; 1527: Benedek 1993, 247. p.; MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 30. p.; 1526: Mária királyné levele Ferdinánd főherceghez, amely szerint magyar ügyben Gerendi Miklós fehérvári örkanonokot küldi hozzá. Pozsony, 1526. október 25. Kiadja: Bauer, Familienkorrespondenz I 482. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 2. Konv. C 30., Károly 1898, 142. p.; Ortway 1914, 210. p.; Lakatos 2010, 422. p.; Benedek 2002, 64. p., é. n.: Fallenbüchl 1988, 109. p., é. n.: Bónis 1971, 32. p., -1534: Bónis 1971, 324-325. p.

<sup>2710</sup>1527: Ember 1946, 92. p.

<sup>2711</sup>é. n.: Laczlavik 2004, 33. p.; 1527: Ember 1946, 92. p.; 1529: Jakó 1990, 502. p. no. 4251.; 1531: Jakó 1990, 531. p. no. 4357.; Tagányi—Réthy—Kádár 1900. 108. p.; Kemény 1857, 1. sz. 342-344. p. Egy verséből derül ki, hogy Gerendi előbb kincstartó volt, és csak azután erdélyi püspök.

<sup>2712</sup>1527-1540: Kasza 2011, 26. p.; 1526: Buzási 1979, 118. p.; 1526-1527: Buzási 1979. 317. p.; 1527: Ember 1946, 92., p.; Kasza Péter szerint csak 1527-től erdélyi püspök, l. Kasza 2012, 480. p. 20. lábjegyzet. 1528: Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.; Bessenyei 2003, 99. p.; Házi 1929, 267., 276., 326. p.; Nagy—F. Kiss 1995, 5. p.; Ember 1946, 119. p.; Jakó 1990, 495. p. no. 4223., hivatkozva: DL-DF: 36402.; 1529: Jakó 1990, 502. p. no. 4251.; 1531: Házi 1929, 376. p.; Jakó 1990, 531. p. no. 4357.; 1534: Jakó—Valentiny 1944, 27. p. no. 62.; 1538: Bedy 1938, 294. p.; 1540: Iványi 1941, 52. p.; 1542: Ember 1990, 76., 79. p.; 1538-ban volt erdélyi püspökként aposztrofálja a kolozsmonostori konvent egy oklevele, l. Jakó 1990, 612. p. no. 4665., é. n.: Bónis 1971, 324. p., Fallenbüchl 1988, 74. p.

<sup>2713</sup>é. n.: Nagy 1818, 25. p.

<sup>2714</sup>é. n.: Chobot 1917, 548. p.

<sup>2715</sup>Veress 1915, 41. p.

<sup>2716</sup>1559: Ember 1946, 78. p.

<sup>2717</sup>1559: Ember 1946, 78. p., 1555-1560: *Opinio consiliariorum Hungarorum "super articulo literarum Augerii oratprs, quo ille dimissionem et alium sibi successorem postulat"*, utódként javasolják Péter csanádi prépostot (Petrus Paulinus csanádi püspök 1561-ig), Újlaky János tinnini választott püspököt (Újlaky János 1555-1560 között tinnini püspök), Rákóczy Györgyöt, és Péchy Gáspárt, a követnek tudni kell magyarul, horvátul, olaszul és latinul, legjobb a választott csanádi lehetne, aki mind a négyet tudja, többi csak hármát (olasz nem), egyházi is mehet, a többiek, de különösen a francia király előszeretettel küld egyháziakat, foglyok ügye, majd budai pasáról írjon Paksy János neki. s. d. (1562 előtt). ÖStA HHStA Türkei I. Karton 29. Konv. 1572. XI-XII., s. d. fol. 82-85. Püspökségének nagy része a Hódoltság területén feküdt, ezért Pozsonyban élt kamarási fizetéséből. Chobot szerint 1557-től püspök. Az 1559. évi püspöki tanácskozáson mint választott tinini püspök vett részt, tehát nem kapott pápai megerősítést. Chobot 1917, 549. p., Ferdinánd levele a pápához Újlaky kinevezése ügyében, 1556. március 26. Regesza: Kollányi 1905, 362-363. p. Nagy Imre tévesen állítja, hogy 1560-ban lett püspök. Nagy 1818, 25. p.

<sup>2718</sup>1534-: Wenczel 1878, 38. p. Wenczel szerint a püspökség anyagi helyzetét és gazdálkodását helyrehozta megfelelő képzettségével.; Gecsényi 2010, 6. p. A püspökség ekkor Török Bálint kezén volt, de Thurzó alkut kötött vele Pápa és Nyitra cseréjéről. Gecsényi 2010, 7. p.; Gyenis 1936, 88. p.; Czeizel 1900, 83. p.; Lukinich 1943, 159. p.; 1534: B. Damjanovics—Baán 1997, 157. p.; 1534-1556: Cserenyei 1910a, 278-279. p.; Cserenyei 1910b, 295-296. p.; -1557: Katona 2003, 15. p.; 1534-1557: Kenyeres 2002, 197. p.; Kenyeres 2004, 347. p.; Kenyeres 2002, 198. p.; Czeizel 1900, 86. p.; Högye 1990, 85. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; é. n.: Takáts 1925, 17. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 479. p.

megegerősítette-1557), aztán Nyitra megye főispánja<sup>2719</sup> (1534/1543/1544-), majd királyi tanácsos<sup>2720</sup> (1546), végül rendi kincstárnok<sup>2721</sup> (1547-1548).

De nézzük a többieket! Azok, akik felemelkedtek az elnökségre, milyen pozícióban kerültek be a kamarához, és milyen további tisztségek betöltése után léptek elő prefektussá? Pétervárad Balázs a Magyar Kamara számvevőjeként, avagy pénztárosaként kezdte kamarai karrierjét<sup>2722</sup> (1532k.-1538), majd tanácsos lett<sup>2723</sup> (1542-1553), a felső részek hadi adójának felügyelője<sup>2724</sup>, országos adópénztáros/a hadiadó legfőbb beszédője<sup>2725</sup> (1546-1547), főpénztáros<sup>2726</sup> (1549), végül a Magyar Kamara elnöke<sup>2727</sup> (1547-1549) lett. Pemfflinger István rövidebb<sup>2728</sup> (1528-1529), Dessewffy János hosszabb<sup>2729</sup> (1548-1558) tanácsosi működés után lett elnök (Pemfflinger 1531-1537<sup>2730</sup>, Desewffy 1557-1561<sup>2731</sup> között). Pereghi Albert

<sup>2719</sup> 1534/1543/1544-: Gecsényi 2010, 7-11. p.

<sup>2720</sup> Thurzó ferenc kérésére I. Ferdinánd a nyitrai püspökség birtokainak egy évi adóját a vár és a város megerősítésére fordíthatja. Kiadja: ETE 1909, 519-520. p., no. 494.

<sup>2721</sup> Az 1547-es nagyszombati gyűlésen a rendek az újonnan megszavazott két forintos adó beszédésére Forgách Zsigmond mellé (rendi) kincstárnokká választották. Tisztségük feladatuk végrehajtásának végéig, 1548-ig szolt. Gecsényi 2010, 11-12. p.

<sup>2722</sup> Számadásmesteri tisztségére l. 1532k.-: Gecsényi 2008, 479. p.; 1533-1538: Gecsényi 2001, 57. p.; 1536: Az egri püspökség tizedjövedelmeinek felhasználásával kapcsolatos iratok. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1536 fol. 1-11.; pénztárosi tisztségére l. 1532-1549: Laczlavik 2013, 45. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 12. p.; 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1549: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>2723</sup> 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1542: Ember 1990, 67. p.; 1546: Sugár 1992, 197. p.; 1549: Laczlavik 2013, 41. p.; ETE 1909, 496. p.; 1553: Sági 1983, 86. p.; é. n.: Sugár 1992, 196. p.; Sági 1983, 79. p.; 1557-1558: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>2724</sup> é. n., 1530': Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>2725</sup> 1546-: Kenyeres 2003, 72. p.; Nagy—F. Kiss 1995, 34. p.; 1547: Nagy 1995, 34. p.; Németh 1903, 101. p.; Lukinich 1941, 409. p.; Laczlavik 2013, 45. p.; Ferdinánd király levele Pétervárad Balázs deáknak, az ország adószedőjének, amelyben meghagyja neki, hogy a Podmaniczky Ráfael által a saját birtokain eddig már beszédett rovasadót engedje át neki Palota várának fenntartására. Prága, 1546. december 27. Kiadja: Lukinich 1941, 387-388. p.

<sup>2726</sup> Gecsényi 2010, 14. p.

<sup>2727</sup> 1547-1549: Kenyeres 2002, 858. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Minden bizonnyal téves az 1559-es kezdődátum, már csak azért is, mert ekkor cserneki Desewffy János volt az elnök. Szarka—Molnár—Horváth 2008, 367. p.

<sup>2728</sup> 1528: Gecsényi 2003, 102. p.; Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 131. p.; Kasza—Pálffy 2011, 26. p.; Gecsényi 2008, 478. p., -1529: Gecsényi 2003, 103. p.; Ember 1946, 119. p., Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>2729</sup> 1548: Oborni 2002, 92. p.; 1549: Ember 1946, 131. p.; R. Kiss 1908, 380. p.; Éble 1903, 58. p.; Gecsényi 2003, 105. p.; 1549-: Gecsényi 2008, 480. p., 1558: Kenyeres 1997, 140. p.; 1549-1556: Kenyeres 2002a, 839. p.; 1549-1557: Mikó—Pálffy 2005, 325. p. Fizetése 400 forint volt. l. Kárfy 1907, 479. p., 1549-: Gecsényi 2001, 58. p., é. n.: Bessenyei 2007, 71. p.

<sup>2730</sup> 1531-: Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 478. p., Ember 1946, 124. p.; Értekezések a Történeti Tudományok köréből. 22. köt. Szerk.: Pauer Imre. 1911. 677. p., Bessenyei 2007, 55. p.; 1531-1536: Ember 1946, 131. p.; 1531-1537: Fallenbüchl 1988, 109. p., 1536: Pemfflinger István kamarai prefektus Lerchenfelder György pozsonyi harminczadosnak adott utasítása. 1536. november 8. Kiadja: Gyárfás István: A jáász-kúnok története 3. köt. 1301-1542. Szolnok, 1883. 765-766. p., é. n.: Kubinyi 1964, 94. p., Bártfai 1910, 211. p.

<sup>2731</sup> 1557: Kenyeres 2002, 839. p.; 1558: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky család oklevéltára. V. köt. 1556-1641. Bp., 1943. 70., 112. p.; 1559: Gárdonyi Albert: Buda középkori levéltáráról. In: Levéltári Közlemények, 12. évf. (1934) 1-4. sz. 167. p.; Lukinich 1943, 172-174. p.; 1561: Kenyeres 2002, 839. p.; 1557-1561: Mikó—Pálffy 2005, 326. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 480. p.

titkárként kezdte pályáját<sup>2732</sup> (1531-1536), majd rögtön ezután elnök lett<sup>2733</sup> (1537-1546), és valószínűleg ekkor kapta meg a tanácsosi címet is<sup>2734</sup> (csak 1542-ből van rá adatom).

Acsády és Ember tehát nem tévedtek abban, hogy a kamarai elnökség a születési elit számára volt fenntartva, viszont fontos hozzáfűzni ehhez, hogy többnyire nekik is végig kellett járniuk egyfajta „szamárlétrát”, mire a prefektusságig eljutottak, bár kétségtelen, hogy ez nem a pénztárosságnál kezdődött.

Másodikként azoknak a pályáját veszem szemügyre, akik tanácsosként kerültek a Magyar Kamarához. Ők már szép számban – egészen pontosan húszan – állnak a kutató rendelkezésére. A tanácsosok több mint fele, közel kétharmada tehát rögtön megkapta kinevezését, amint a Magyar Kamarához került.

Természetesen ez nem jelenti azt, hogy ez volt az első, általuk betöltött pozíció: többen más hivatalokban (például Ernleutner<sup>2735</sup> (-1564) és Sinzendorff<sup>2736</sup> az Alsó-Ausztriai Kamaránál, Puechler az Udvari Kamara titkáráként<sup>2737</sup>, Oberstein Miksa tanácsának tagja<sup>2738</sup> (1512-, 1516-1526), Miksa kancelláriájának tagja<sup>2739</sup> (1512-1518), majd császári titkár<sup>2740</sup> (1516?-1526?), Pemfflinger budavári udvarbíró/provizor<sup>2741</sup> (1527-1531) (tehát a német tanácsosok abszolút többsége), esetleg főurak vagy maga az uralkodópár egyik (vagy akár mindkét) tagja mellett már korábban is szolgáltak (így a császár, a király vagy a királyné mellett

---

<sup>2732</sup> 1531: Varga 2011, 357. p., Ember 1946, 205. p.; Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 479. p., 1534: Ember 1946, 207. p.; 1536: Lukinich 1941, 112., 188. p., é. n.: Bessenyei 2003, 101. p.

<sup>2733</sup> 1536-1539: Petrovich 1956, 34. p.; 1537-: Varga 2011, 464. p., 1537-1546: Gecsényi 2008, 479. p., Bessenyei 2003, 101. p., C. Tóth 2009, 197. p.; Gecsényi 2003, 103-104. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Ember 1942-1943, 230. p.; 1537: Gecsényi 2010, 12. p.; Fraknói 1875, 173. p.; Bél 1735, 451. p.; 1538: Kubinyi 2009, 779. p.; 1542: Gárdonyi 1939, 9. p.; Ember 1990, 112. p.; Nagy Iván a fentiek alapján tévesen titulálja királyi kincstartónak. Nagy 1862, 225. p.; Fraknói 1875, 405. p.; é. n.: Varga 2008, 264. p. Kamarai működéséről az alábbiakat jelentette az Udvari Kamara: Pereghi Albert saját szolgáját tette pozsonyi főharminczadossá. A perceptor helyett maga kezelte a befolyó pénzeket, s még saját tanácsosait sem fizette. Rendszeres számadások vezetéséről persze szó sem volt. A kamara pecsétje künt hevert, s bárki használhatta. L. Éble 1903, 68. p., Pemfflinger 1537. május 21-én bekövetkezett halála (l. ÖStA HHStA UA fasc. 331. Konv. B fol. 10-12.) után rögtön átvette a Kamara irányítását. Gecsényi 2001, 57. p.12. jegyzet

<sup>2734</sup> 1542: Ember 1990, 112. p.; Lukinich 1941, 112., 188. p.

<sup>2735</sup> 1561-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; é. n. Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; Mikó 2008, 31. p.

<sup>2736</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 109. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2737</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2738</sup> 1512-: Goldfinger 1951, 316. p., 1616-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2739</sup> 1512: Goldfinger 1951, 316. p.; 1518: Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>2740</sup> 1516-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2741</sup> 1527: MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay 1971, 39. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p., 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN I. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh 1983, 319. p.



működött Nádasdy<sup>2742</sup>, Reichersdorffer<sup>2743</sup>, Desewffy<sup>2744</sup>, Pemfflinger<sup>2745</sup>, Kharlingh<sup>2746</sup>, Oberstein<sup>2747</sup>, míg főurak alkalmazottja vagy patronáltja volt Rajky<sup>2748</sup>, Desewffy<sup>2749</sup>,

---

<sup>2742</sup> 1527-től budai várnagy (Ferdinánd oldalán), e minőségében ő irányította a többi tanácsost 1528-tól. Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>2743</sup> Mária királyné familiárisa/titkára. 1525: Mária királyné egy 1525. októberére datált levélben kérte, hogy családjával együtt utazzon az udvarba, és szolgálja őt. Tevékenységének mibenléte nem ismert. Capesius 1967, 37. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Forisek 2013, 417. p.; Szinnyei 1906, 700. p.; 1526: a mohácsi csata után követte Máriát Pozsonyba. A királyné ajánlotta testvére figyelmébe, így ettől az évtől királyi titkár. Bessenyei 2003, 94. p.; 1526-1527: Ortway 1914, 213. p. Kubinyi megjegyzi, hogy nem mutatható ki királyi titkárként, noha Mária titkárai közül többeket II. Lajos is foglalkoztatott. Kubinyi 2005, 14. p. Ezután Ferdinánd titkára. 1527: Kinevező okirat Reichersdorffer György részére, 1527. június 6. Reichregisterbücher, I. Ferdinánd, 1. köt. fol. 111. A regesztát kiadja Buzási 1977, 75. p., az iratot hivatkozza: Gecsényi 2001, 57. p. 9. jegyzet; Reichersdorffert Mária királyné ajánlotta bátyja figyelmébe. Schuller 1859, 232. p.; Capesius 1967, 37. p.; Teutsch 1880, 614. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Révai 1924, 130. p.; Ortway 1914, 213. p.; Forisek 2013, 417. p.; Szinnyei 1906, 700. p.; Schuller 1859, 232 p.; 1528: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Reicherstorffer György tanácsos és titkár részére, akit most Magyar Kamara tanácsosává nevezett ki, 200 ft províziót, ft-ját 75 krajcárral számolva, adott, ezt mostani negyedév végéig fizesse ki neki. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 182v-183r.; 1530: I. Ferdinánd intézkedése a pilisi apát javainak összeírása ügyében. Kiadja: ETE 1904, 25. p.; 1539: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Georg Reicherstorffer tanácsos és titkár részére 50 rajnai guldent fizessen ki lengyel határon Sziléziában tett biztosi küldetése során tett fogyasztásokra. Bécs, 1539. december 13. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 197v-198r.; I. Ferdinánd Magyar Kamarához, hogy Georg Reicherstorffer, titkára és tanácsosa kérte tőle a minap végrendelet nélkül Pozsonyban meghalt Mátyás deák hagyatékából Lőrinc helyi harmincadosnál elhelyezett 100 tallért, adják ezt neki ki. Bécs, 1541. április 9. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 42rv.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2744</sup> I. Ferdinánd udvari familiárisa (1547-1549). Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2745</sup> I. Ferdinánd feleségének, Annának a szolgálatában állt 1526 körül. é. n.: Kubinyi 1964, 94. p. Ferdinánd húga, Mária mellé elküldött Pozsonyba három német biztost, Rauber Kristóf laibachi püspököt, Dornberg Rézmánt és Pemfflinger Istvánt, akik a királlyal és az alsóausztriai kormányval állandó összeköttetést tartottak fenn. Feladatát és hatáskörét csak általánosságban jelölte meg, amikor a rendeket felszólította, hogy mindenben engedelmeskedjenek neki. Ember 1946, 92. p.; Ortway 1914, 296. p.; l. még I. Ferdinánd instrukciója Hans Lamberg, Anna királyné udvarmestere, Pemfflinger István budai udvarbíró részére Mária özvegy királynéval való tárgyalásra, többek között a körmöci pénzverde, a pozsonyi harmincad és a máramarosi só ügyében. ÖStA HHStA Ungarische Akten Specialia Fasc. 343. Geldangelegenheiten der Königin Maria Nr. 45-160. III. Papiers concernant les affaires de la reine Maria ainsique ses rapports et ses différends avec le roi Ferdinand, depuis la mort du roi Loiu jusque e l'accord fait a Gand 1526-1539 fol. 68-73. no. 55. 1527-ben királyi asztalnok lett. Thallóczy—Hodinka 1903, 599. p. Ugyanebben az évben budavári udvarbíró/provizor. 1527: MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay 1971, 39. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p., 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh 1983, 319. p.

<sup>2746</sup> Kamarai alkalmazásba kerülése előtt császári tanácsosként működött. é. n.: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2747</sup> Miksa tanácsának tagja. (1512-, 1516-1526). 1512-: Goldfinger 1951, 316. p., 1616-1526: Gecsényi 2001, 58. p. Ezután Miksa kancelláriájába került (1512-1518). 1512: Goldfinger 1951, 316. p.; 1518: Goldfinger 1951, 317. p. Később császári titkár lett (1516?-1526?). 1516-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2748</sup> Nádasdy Tamás familiárisa (1529-1545). Mályusz 1923, 146. p. 2. jegyzet; Payr 1924, 439. p.

<sup>2749</sup> 1530-40-es évek fordulóján Várday Pál udvarában szolgált. Éble 1903, 257-258. p. no. XVI.; Várday Pál esztergomi érsek udvarmestere. (1544 előttől-1549) Mikó-Pálffy 2005, 324. p. 1543-44-ben Hans Ungnad mellett (is) szolgált. Mikó-Pálffy 2005, 324. p. 1544-45-ben Leonard Freiherr von Vels magyarországi főhadparancsnok mellett szolgált. Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

Hosszútóthy<sup>2750</sup>, Újlaky<sup>2751</sup> és Wernher<sup>2752</sup>). Érdekes megfigyelni az átfedéseket, vagyis hogy többen hivatalban és familiárisként is működtek, mielőtt a Magyar Kamara kötelékébe léptek volna, például Oberstein és Pemfflinger. Ez felettébb logikusan arra enged következtetni, hogy minél több kapcsolata volt valakinek, annál nagyobb esélye volt egy-egy magasabb pozíció elnyerésére.

A tanácsosság után néhányak – így Pemfflinger<sup>2753</sup> és Dessewffy<sup>2754</sup> – számára az elnökség zárta a karriert. Újlaky János egyszerre kapta meg tanácsosi<sup>2755</sup> és elnöki<sup>2756</sup> címét, így már nem volt hová emelkednie.

Mások a harmincadoknál keresték további boldogulásukat. Ez a 17. századig meghatározó tendencia maradt, mert ez kevésbé függő, kevesebb irodai munkával járó, önállóbb, megbecsültebb állás volt.<sup>2757</sup> A harmincados szolgálati lakást kapott a harmincadhivatalban, könnyebben építhetett házat, mint Pozsonyban, és anyagi helyzete és társadalmi megbecsülése is magasabb volt.<sup>2758</sup> Ebbe a csoportba tartozik például Francisci Tamás<sup>2759</sup>, aki a nagyszombati harmincad exactora<sup>2760</sup> (1537-1542), ezután

<sup>2750</sup> Nádasdy Tamás familiárisa; Bilkei ennek a ténynek tulajdonítja hivatali előmenetelét. Dominkovits—Pálffy 2010, 1099. p.; Bilkei 2011, 1166. p. Ezután Oláh Miklós esztergomi érsek titkára (1553-1556). 1553-1556: Bilkei 2011, 1166. p.; Gecsényi szerint írónoka (é. n.). Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 482. p. Nem sokkal később már Oláh Miklós érseki udvarmestere (1553-1556). 1554. december 17-én Pozsonyban jelen volt az esztergomi egyházat illető értékek leltározásánál mint érseki udvarmester. Gecsényi 2003, 107. p.; 1556: uo., l. még Iványi 1983, 43. p. 77. sz., hivatkozza: Zala Megyei Levéltár XII.1. A zalavári és a kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára. 42. fasc. 1542. sz.; é. n. Gecsényi 2003, 107. p., é. n.: Gecsényi 2008a, 482. p., 1553-1556: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>2751</sup> Feltehetőleg Révay Ferenc familiárisa volt, ugyanis őt küldte fiához egy levéllel (1549. októberében érkezett meg Padovába). Veress 1915, 41. p.

<sup>2752</sup> Kapcsolatukra l. Fraknoi 1873b, 1-95. p.

<sup>2753</sup> 1531-: Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 478. p., Ember 1946, 124. p.; Pauer 1911, 677. p., Bessenyei 2007, 55. p.; 1531-1536: Ember 1946, 131. p.; 1531-1537: Fallenbüchl 1988, 109. p., 1536: Pemfflinger István kamarai prefektus Lerchenfelder György pozsonyi harminczadosnak adott utasítása. 1536. november 8. Kiadja: Gyárfás 1883, 765-766. p., é. n.: Kubinyi 1964, 94. p., Bártfai Szabó 1910, 211. p.

<sup>2754</sup> 1557: Kenyeres 2002, 839. p.; 1558: Lukinich 1943, 70., 112. p.; 1559: Gárdonyi 1934, 167. p.; Lukinich 1943, 172-174. p.; 1561: Kenyeres 2002, 839. p.; 1557-1561: Mikó-Pálffy 2005, 326. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>2755</sup> A kamara az 1561. augusztus 17. és 1561. december 31. közötti időszakra kifizette neki a tanácsosi és a prefektusi fizetés közti különbözetet (utóbbi 800 forintra rúgott). Ebből az következik, hogy elnöksége előtt, de talán azzal párhuzamosan is tanácsosi címet viselt. Szarka–Molnár–M. Horváth 2008, 368. p.

<sup>2756</sup> 1561-1568: Ember 1946, 131. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Az uralkodó ekkor felmentette Dessewffy Jánost, és az ő helyére nevezte ki Újlakyt. Gecsényi 2010, 23. p., Ember 1942-1943, 230. p., Kenyeres 2003, 73. p., 1561-: Gecsényi 2003, 107. p., Szarka–Molnár–Horváth M. 2008, 367. p., 1561-1569: MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 205r-v; Chobot szerint 1569-ben lemondott, és nyugalomba vonult. Chobot 1917, 99. p., é. n.: Nagy 1818, 25. p.

<sup>2757</sup> Fallenbüchl 1968, 247. p.

<sup>2758</sup> Fallenbüchl 1968, 247. p.

<sup>2759</sup> Francisci nem egyértelműen sorolható be ebbe a kategóriába, hiszen már tanácsossága alatt megkapta az összes, harmincadokkal kapcsolatos állást.

<sup>2760</sup> 1537. június 21-én kelt utasítása. Hivatkozza: Ember 1956-1958, 315., 321-322. p.; Ember 1946, 209. p.; Ember 1988, 22., 27. p.; 1542: E 554 Fol. Lat. 920. fol. 26r; Ember 1990, 75. p.; 1542-ből fennmaradt naplója, tehát feltehetőleg ekkor is harmincados volt, l. Ember 1956-1958, 323. p., Ember 1961, 3. p.; Ember 1988, 28., 39. p. 1537-ben Szempce kivált a nagyszombati harmincadcsoportból, így Francisci a nagyszombati

harmincadigazgatósági ellenőr<sup>2761</sup> (<sup>2762</sup>) (1545?-1549), majd a harmincadok felügyelője<sup>2763</sup> (1549-1550), a harmincadok pénztárnoka<sup>2764</sup> lett. Prandorffer Tamás pozsonyi főharmincados<sup>2765</sup> (1557-1560), majd pozsonyi harmincados<sup>2766</sup> (1563-1565) (valószínűnek tartom, hogy ugyanazt a tisztséget vitte mindkét helyen, és az eltérés a szakirodalom pontatlanságából ered). Reichersdorffer György magyaróvári harmincados<sup>2767</sup> (1531) lett első

főharmincadot, valamint Sassin, Szokolca és Szenice harmincadokat vezette. Négy lovast fogadott, a fiókharmincadokat pedig servitorai vezették. Mind a négyen háromhavonta megjelentek Pozsonyban a kamara előtt, és bemutatták a naplókat. Talán erre a tisztségére gondolva említette Gecsényi harmincadosként. Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>2761</sup> I. Ferdinánd 1545-ben átszervezte a harmincadrendszert, valamint új harmincadokat állított fel (Trencsén, Végles, Rózsahegy, Stubnya, Ujhely, Nagyszombat, Szenc, Szokolca, Turdossin, Barbó, Pozsony), harmincadigazgatóvá (superintendent) Sibrik Gergelyt nevezi ki, akit mint „officiales et perceptores” Szerémi Sebestyén és Francisci Tamás segít, ellenőrök pedig a pécsi Schreiber Farkas és a szintén pécsi Goergius Volckel lettek. Harmincadigazgatóságára l. 1545: Kenyeres István lejegyezte, hogy az elvileg kincstári kézen lévő stubnyai és rózsahegy harmincadokból a jövedelmet lefoglaló Podmaniczkyak és Dubovszky János, Árva vár prefektusa egyszerűen kidobták az odaérkező Francisci Tamás harmincad-pénztárost. Valószínűnek tartom, hogy ekkor már nem pénztáros volt, hanem főellenőr, hiszen a stubnyai és a rózsahegy harmincad ügyében nem intézkedhetett volna másként (a nagyszombati harmincadcsoporton kívül eső harmincadokról lévén szó). Hivatkozta: ÖStA HKA HFU RN 2. Konv. 1545. Francisci Tamás harmincad-pénztárnok számadása, (1545. márc. 1-máj. 30.) fol. 43-54v. Kenyeres 2003a, 75. p.; Kenyeres 2002, 843. p.

<sup>2762</sup> ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 164r-167r. Prága, 1545. február 1.; fogalmazványa: ÖStA HKA HFU r.Nr. 2 Konv. 1545 fol. 1, 13-19.

<sup>2763</sup> 1549: Lukinich 1942, 215., 224. p.; 1550: Lukinich 1939, 224. p.; Blazovich-Érszegi-Turbuly 1998, 435. p.; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 2. Konv. 1549 fol. 80-83. A Magyar Kamara instrukciója Francisci Tamás, a harmincadok főfelügyelője számára. Pozsony, 1549. április 8. 1549-1550: Kenyeres 2002, 843. p. A fentiek fényében valószínűleg téves Takáts Sándor adata: Franciscit 1560-ban még a harmincadok főfelügyelőjeként említi. Takáts 1899, 248. p.; 1549-1550: Csiffáry 2009, 59. p., é. n.: Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>2764</sup> é. n.: Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>2765</sup> 1557: Wolfgang Hochenwart folyamodványa, amelyben említi Thomas Prandorffer frissen kinevezett pozsonyi főharmincadost. 1557. október 1. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 6. Konv. 1557. október fol. 1-2.; 1558: Takáts 1906, 127. p., 1559: Az Alsó-Ausztriai Kamara Miksa cseh királyhoz. 1559. április 17. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 7. Konv. 1559. április fol. 13-19.; H. Németh 1997, 386. p., hivatkozta: Miksa főherceg parancsa a komáromi és a győriudvarbíróhoz, valamint Thomas Pradorfer pozsonyi főharmincadoshoz a körmöcbányai rézkereskedelemben elszenvedett károk megelőzéséről. ÖStA FHKA Altes Münz- und Bergwesen, Ungarn, fasc. 1. 699-700., l. még uo. 387. p., hivatkozta: Johann von Schonkhirchen jelentése Miksa főhercegnek a besztecebányai rézkereskedelemből hátrányairól, javasolja, hogy az Alsóausztriai Kamara küldjön Besztecebányára biztosokat, akik megvizsgálják a problémákat. (Thomas Prandorffer pozsonyi főharmincados, győri és komáromi harmincad), Bécs, 1559. február 25. uo. fol. 725-726., 1560: Gecsényi 2010, 22. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 117. p.

<sup>2766</sup> 1563: I. Ferdinánd Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1563. február 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 135r; 1564: II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1564. július 29. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 146v-147r.; Az Alsó-Ausztriai Kamara Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. augusztus 21. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 163r; II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. szeptember 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 164v-165r

<sup>2767</sup> 1531: Kenyeres 2003a, 68. p.; Capesius 1967, 42. p.; 1532 előtt: A Magyar Kamara adminisztrátora és tanácsosai I. Ferdinándhoz, Pozsony, 1532. június 13. Georg Reicherstorffer királyi titkár és korábbi magyaróvári harmincados elszámolása erdélyi követjárásának költségeiről. 1532. június 13. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 1. Konv. 1532. fol. 2-15.

tanácsossága után. Ide sorolható Sibrik Gergely, aki kamarai pályafutását tanácsosként<sup>2768</sup> kezdte, majd a tizenegy északnyugati megye harmincadigazgatójaként<sup>2769</sup> folytatta pályáját.

Megint mások tanácsosként fejezték be kamarai pályájukat, mint például Kistapocsányi Tamás, Fekete Mihály, Török István, Hosszútóthy György, Sinzendorff, Kharlingh, Puechler, Oberstein, Polyány, Rajky, Sibrik Osvát vagy Nádasdy Tamás. Ernleutner Bálint és Zermegh János a számvevőségével egyszerre kapta meg a tanácsosi címet, amelyből azonban nem juthatott el az elnökségig.

Kicsi – mindössze két főt számláló –, de fontos és sajátos csoportot alkotnak azok, akik a felső-magyarországi jövedelemigazgatók segédjeként kezdték kamarai karrierjüket. Közülük az egyikről, Pesthy Ferencről azt derítettem ki, hogy soha, még felső-magyarországi jövedelemigazgatóként sem kapott tanácsosi címet! Másikuk, Thorda Zsigmond néhány év után elnyerte a szóban forgó rangot.<sup>2770</sup>

A következőkben azoknak a pályáivét vizsgálom, akik alacsonyabb pozíciókban, így pénztárnokként, számadásmesterként, titkárként, lajstromozóként, ellenőrként, írnokként, harminadnosként, futárként, kapusként kezdték pályájukat. Viszonylag gyakori volt, hogy a pénztárosok, számadásmesterek és titkárok néhány éves szolgálat után tanácsosi rangot nyerjenek (előbbi kettő esetében már Ember Győző kimutatta, hogy milyen jók voltak az esélyeik az emelkedésre, és ezt szakértelmükkel magyarázta<sup>2771</sup>).

A tanácsosok közül négyen kezdték kamarai karrierjüket pénztárosként avagy számvevőként, számadásmesterként (szinte lehetetlen szétválasztani ezeket a funkciókat, minden bizonnyal a kezdeti kialakulatlanság miatti következtelen fogalomhasználatnak

---

<sup>2768</sup> 1528-: Ember 1946, 119., 131. p.; 1531-: Ember 1946, 124. p.

<sup>2769</sup> 1545: I. Ferdinánd 1545-ben harmincadigazgatóságot állított fel Pozsonyban 5 alkalmazottal; Sibrik állt az élükön. Ember 1946, 210. p.; Holub 1960, 191. p.; Szakály 1975-1976, 91. p.; Laczlavik 2012, 40. p.; 1545-1546: Laczlavik 2013, 40. p.

<sup>2770</sup> 1560-ban vagy 1561-ben, I. Kenyeres 2002, 586. p.; Geccsényi 2008/1., 482. p., MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény 1725. t. sz.

<sup>2771</sup> Ember 1946, 135. p.

köszönhetően), amely tisztség – mint már Ember utalt is rá<sup>2772</sup> – többnyire tanácsosi címmel is járt<sup>2773</sup>: Kisserényi<sup>2774</sup>, Pétervárad<sup>2775</sup> és Turkovith<sup>2776</sup>, Armpruster<sup>2777</sup> és Wernher<sup>2778</sup>.

---

<sup>2772</sup> Ember 1946, 122. p.

<sup>2773</sup> I. még Zermegh Jánost is: a Magyar Kamara tanácsosa (1557/1558-1576), ezzel szinte egyidejűleg számvevője (1558-1564). Előbbire l. 1557-: Bartoniek 1975, 88. p., 1558-1576: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558: MÉL 1982, 1070. p., Kenyeres 2002, 872. p., Nagy 1865, 360. p., Sörös 1907a, 111. p. (400 forint a fizetése), Ember 1946, 131. p., Podhradczky 1839, 240. p., Szinnyi 1914, 1801. p., 1576: Ember 1946, 131. p. Podhradczky 1839, 240. p., Már 1572-ben nyugdíjazását kérte, de Miksa csak 1576-ban engedte el szolgálatából (teljes fizetéssel és 1500 forint kárpótlással birtokai elvesztéséért). Sörös szerint azért vonult végleg vissza 1576-ban, mert birtokai perben álltak, és a kamara reá nézve kedvezőtlen előterjesztéseket állított ki. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907a, 117-118. p., I. még A Magyar Kamara jelentése és Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványa a kamarai szolgálatból történő elbocsátása és végkielégítése iránt. 1571. május 29., 1572. április 21. Csatolva Zermegh 4 folyamadványa. Kimutatás korábbi szolgálatáról: 1553. szeptember 1. óta titkár a Magyar Kamaránál. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 22. Konv. 1571. június fol. 166-180., Zermegh János folyamodványa, 1576. május 15., és a Magyar Kamara opiniója, 1576. május 19., kiadja: Daróczy Zoltán: Vegyes közlések. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat 17. köt. 894., Az uralkodó nemhogy nem mentette fel, de 1500 forintot utalványozott neki és örököseinek. A fentieket és az elbocsátásával kapcsolatos iratokat l. Sörös 1899, 476-482 p., elbocsátására l. Miksa leirata károly főherceghez Zermegh János a Magyar Kamara tanácsosa felmentése, kegydíja és elszámolása ügyében, 1576.07.21. Regensburg. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 32. Konv. 1576. augusztus fol. 49-50., Szinnyi 1914, 1801. p., I. még MNL OL E 554 Fol. Lat. 932. fol. 28r-29r; utóbbira l. 1558-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p., Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558-1561: Sörös 1907a, 111., 113. p. Sörös azt is megemlíti, hogy Zermegh azzal védekezett, amikor a hiányos számadások miatt 1560-ban megdorgálták, hogy ő nem is akarta elvállani ezt az állást, mert nem ért hozzá (pedig rationista is volt!), és a szemei is gyengék. Sörös 1907a, 112. p. Néhányan minden bizonnyal tévesen teszik működését 1541-re. Szinnyi 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p., Nagy 1865, 360. p., 1558-: Kenyeres 2002, 872. p., 1541, 1556: Kenyeres 2002, 872. p.

<sup>2774</sup> A Magyar Kamara pénztárnoka/számadásmester/számvevő/"custos librorum camerae hungaricae" (1528-1529, 1531-1549). 1528: Gecsényi 2001, 56. p., Laczlavik 2004, 33. p.; 1528-1529: Gecsényi 2003, 103. p.; Ember 1946, 124., 122. p.; 1531-: Ember 1946, 124. p., 1531: 133. p.; 1542: Ember 1990, 67., 112. p.; 1949: Kenyeres 1990, 110. p.; 1532: A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz Georg Reichersdorffer erdélyi követjárásáról. ÖStA HU RN 1. Konv. 1532. fol. 2-15.–1538: Kamarai adóslevelek a királyi naszádosok tisztjei számára. uo. Konv. 1538. fol. 158-167.; 1551: Királyi parancs Kisserényi részére az esztergomi érsekség jövedelmeiből folyósítandó természetbeni ellátásról. ÖStA HU RN 3. Konv. 1551. június fol. 20.

<sup>2775</sup> A Magyar Kamara számvevője (1532k.-1538), l. 1532k.-: Gecsényi 2008, 479. p.; 1533-1538: Gecsényi 2001, 57. p., ezzel egyidejűleg pénztárosa, l. 1532-1549: Laczlavik 2013, 45. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 12. p.; 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1549: Kenyeres 2002, 858. p., illetve főpénztárosa, l. Gecsényi 2010, 14. p. és számadásmestere, l. Az egri püspökség tizedjövedelmeinek felhasználásával kapcsolatos iratok. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1536 fol. 1-11. 1542-től adatolható tanácsossága, l. 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1542: Ember 1990, 67. p.; 1546: Sugár 1992, 197. p.; 1549: Laczlavik 2013, 41. p.; ETE 1909, 496. p.; 1553: Sági 1983, 86. p.; é. n.: Sugár 1992, 196. p.; Sági 1983, 79. p.; 1557-1558: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>2776</sup> 1528: Gecsényi 2001, 56. p., a szöveg arra enged következtetni, hogy korábban is kamaramester volt. Gecsényi 2008-ban már Kisserényi Ferenc a pénztárnok, és Thurkovith a számadásmester! Gecsényi 2008, 478. p., számadásmesterségére l. 1528-: Gecsényi 2008, 478. p.; 1528: Gecsényi 2001, 56. p.; tanácsosságára l. 1528: Gecsényi 2001, 56. p. minden bizonnyal egészen 1529-ig betöltötte tisztségét

<sup>2777</sup> A szakirodalom nem képvisel egységes álláspontot, hogy milyen tisztséget töltött be, ugyanis egy-egy évben olykor két, látszólag különböző tisztséget is betöltött. Ennek tisztázása további kutatásokat igényel. Magyar Kamara számvevősegédje (1550), l. Pálffy 2011, 212. p.; majd számvevője (1552-1555), l. Pálffy 2011, 212. p.; pénztárnoka (1555-1562), l. 1555-1562. Ember 1946, 133. p.; Pálffy 2011, 212. p.; MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 224r-225v; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., 1560': Gecsényi 2001, 61. p. Ezután a Magyar Kamara (fő)számvevője (1557-1558), l. 1557: számvevő: Schrödl 1906, 56. p.; főszámvevő: uo. 61. p.; 1558: számvevő: Lukinich 1943, 116. p.; é. n.: Pallas 1896, 489. p.; Révai 1916, 792. p. A Magyar Kamara számadásmestere (Mossóczy Lászlóval együtt) (1559-1560), l. 1559: A Pálczán Péter buda bíró hagyatékáról készült leltárt felvevő biztosok jelentése az uralkodónak. 1559. január 10. ÖStA Hoffinanz Ungarn. RN. 7. Konv. 1559. január fol. 79-81.; 1559-1560: Bártfai 1904, 55. p.

<sup>2778</sup> Ember 1946, 122. p.; Lakatos 2008, 275. p.

Pereghi rögtön titkársága<sup>2779</sup> után lett elnök<sup>2780</sup>, ami szédületes és egyedülálló emelkedésnek számított a korban. Sajátságos módon csupán elnöksége idejéről van adatom tanácsosi címére<sup>2781</sup>. Ő szinte az egyetlen alacsonyabb származású elnök az általam vizsgált személyek körében. Zermegh, aki Pereghihez hasonlóan titkárként indult<sup>2782</sup>, „csak” a tanácsosságig<sup>2783</sup>, illetve számvevőségig<sup>2784</sup> vitte.

A tanácsosok között senki sincs, aki írnokként, futárként vagy kapusként kezdte volna pályáját – eszerint a kiszolgáló személyzet soraiból nem lehetett a tanácsosságig emelkedni. Ezeknek az embereknek a pályájáról azonban annyira kevés adatom van, hogy azokból kutatásaim jelenlegi fázisában nem tudok általánosabb következtetéseket levonni. Nem kizárt,

---

<sup>2779</sup> 1531: Varga 2011, 357. p., Ember 1946, 205. p.; Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 479. p., 1534: Ember 1946, 207. p.; 1536: Lukinich 1941, 112., 188. p., é. n.: Bessenyei 2003, 101. p.

<sup>2780</sup> 1536-1539: Petrovich 1956, 34. p.; 1537-: Varga 2011, 464. p., 1537-1546: Gecsényi 2008, 479. p., Bessenyei 2003, 101. p., C. Tóth 2009, 197. p.; Gecsényi 2003, 103-104. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Ember 1942-1943, 230. p.; 1537: Gecsényi 2010, 12. p.; Fraknoi 1875, 173. p.; Bél 1735, 451. p.; 1538: Kubinyi 2009, 779. p.; 1542: Gárdonyi 1939, 9. p.; Ember 1990, 112. p.; Nagy Iván a fentiek alapján tévesen titulálja királyi kincstartónak. Nagy 1862, 225. p.; Fraknoi 1875, 405. p.; é. n.: Varga 2008, 264. p. Kamarai működéséről az alábbiakat jelentette az Udvari Kamara: Pereghi Albert saját szolgáját tette pozsonyi főharmincadossá. A perceptor helyett maga kezelte a befolyó pénzeket, s még saját tanácsosait sem fizette. Rendszeres számadások vezetéséről persze szó sem volt. A kamara pecsétje künt hevert, s bárki használhatta. L. Éble 1903, 68. p., Pemfflinger 1537. május 21-én bekövetkezett halála (l. ÖStA HHStA UA fasc. 331. Konv. B fol. 10-12.) után rögtön átvette a Kamara irányítását. Gecsényi 2001, 57. p.12. jegyzet

<sup>2781</sup> 1542: Ember 1990, 112. p.; Lukinich 1941, 112., 188. p.

<sup>2782</sup> 1553-: Bartoniek 1975, 88. p., MÉL 1982, 1070. p., Szinnyi 1914, 1801. p., Nagy 1865, 360. p., Podhradzky 1839, 240. p., -1576: l. még A Magyar Kamara jelentése és Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványai a kamarai szolgálatból történő elbocsátása és végkielégítése iránt, a szolgálatairól mellékelt kimutatásban szerepel, hogy 1553. szeptember 1. óta titkár. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 22. Konv. 1571. június fol. 166-180., 1554-: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1560: Ekkor részt vett a kamara működését általánosságban felülvizsgáló kamarai bizottságban. Gecsényi 2010, 22. p. 92. jegyzet, 23. p. 97. jegyzet (Zermegh nem váltották le, noha jelezte is, hogy beteg, és munkájában is számos hiányosságot találtak), é. n.: Gecsényi 2010, 15. p., 1556: Ember 1946, 133. p., é. n.: Gecsényi 2010, 15. p.

<sup>2783</sup> 1557-: Bartoniek 1975, 88. p., 1558-1576: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558: MÉL 1982, 1070. p., Kenyeres 2002, 872. p., Nagy 1865, 360. p., Sörös 1907a, 111. p. (400 forint a fizetése), Ember 1946, 131. p., Podhradzky 1839, 240. p., Szinnyi 1914, 1801. p., 1576: Ember 1946, 131. p. Podhradzky 1839, 240. p., Már 1572-ben nyugdíjazását kérte, de Miksa csak 1576-ban engedte el szolgálatából (teljes fizetéssel és 1500 forint kárpótlással birtokai elvesztéséért). Sörös szerint azért vonult végleg vissza 1576-ban, mert birtokai perben álltak, és a kamara reá nézve kedvezőtlen előterjesztéseket állított ki. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907a, 117-118. p., l. még A Magyar Kamara jelentése és Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványa a kamarai szolgálatból történő elbocsátása és végkielégítése iránt. 1571. május 29., 1572. április 21. Csatolva Zermegh 4 folyamadványa. Kimutatás korábbi szolgálatáról: 1553. szeptember 1. óta titkár a Magyar Kamaránál. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 22. Konv. 1571. június fol. 166-180., Zermegh János folyamodványa, 1576. május 15., és a Magyar Kamara opinója, 1576. május 19., kiadja: Daróczy Zoltán: Vegyes közlések. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat 17. köt. 894., Az uralkodó nemhogy nem mentette fel, de 1500 forintot utalványozott neki és örököseinek. A fentieket és az elbocsátásával kapcsolatos iratokat l. Srs? 1899, 476-482 p., elbocsátására l. Miksa leirata károly főherceghez Zermegh János a Magyar Kamara tanácsosa felmentése, kegydíja és elszámolása ügyében, 1576.07.21. Regensburg. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 32. Konv. 1576. augusztus fol. 49-50., Szinnyi 1914, 1801. p., l. még MNL OL E 554 Fol. Lat. 932. fol. 28r-29r

<sup>2784</sup> 1558-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p., Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558-1561: Sörös 1907a, 111., 113. p. Sörös azt is megemlíti, hogy Zermegh azzal védekezett, amikor a hiányos számadások miatt 1560-ban megdorgálták, hogy ő nem is akarta elvállani ezt az állást, mert nem ért hozzá (pedig rationista is volt!), és a szemei is gyengék. Sörös 1907a, 112. p. Néhányan minden bizonnyal tévesen teszik működését 1541-re. Szinnyi 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p., Nagy 1865, 360. p., 1558-: Kenyeres 2002, 872. p., 1541, 1556: Kenyeres 2002, 872. p.

hogy egy-két fokkal ők is feljebb lépdelhettek a képzeletbeli számléltrán, bár a tanácsosságot nem érthették el. A 17. századra ez megváltozott: számos írnokot sokéves szolgálat után végül tanácsossá neveztek ki.<sup>2785</sup> Rauscher szerint az Udvari Kamaránál már a 16. században több alkalommal is előfordult, hogy valaki alacsony pozícióból a legmagasabb posztokig jusson, tehát ott valószínűleg tágabbak voltak az alulról jöttek lehetőségei.<sup>2786</sup>

Szintén sajátos csoportot alkotnak azok, akik kamarai alkalmazásukat valamely harmincadnál kezdték: a harmincadok alkalmazottai nem tartoztak a kamara szűkebb értelemben vett törzsgárdájához, azonban a kamara szabta meg működésük rendjét, és személyi állományukról is döntött, így valamiképpen mégis a kamara kötelékébe sorolhatjuk őket. Szerémi Sebestyén a magyarországi harmincadok felügyelője<sup>2787</sup>, majd a harmincadjövedelmek pénztárosa<sup>2788</sup> és ezzel szinte egyidejűleg titkár<sup>2789</sup> és tanácsos<sup>2790</sup>. Prandorffer Tamás trencsényi harmincadosként<sup>2791</sup> kezdte karrierjét, majd több mint húsz év után tanácsos lett<sup>2792</sup>, néhány évvel később pedig pozsonyi harmincados<sup>2793</sup>, majd főharmincados<sup>2794</sup>

---

<sup>2785</sup> Fallenbüchl 1968, 247. p.

<sup>2786</sup> Rauscher 2004, 141. p.

<sup>2787</sup> 1545-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 481. p.; ez az adat szerintem téves, ugyanis a tisztséget Sibrik Gergely töltötte be. l. Holub 1960, 191. p.; helyesnek fogadom el továbbá 1546-: Ember 1946, 212. p.; Laczlavik 2013, 21., 40. p., utóbbi két szerző említi, hogy Várdy ezen a címen említette a megadott évben. -1549: Ember 1946, 213. p. 1546-ban kelt instrukciója is: ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 251r-259r.

<sup>2788</sup> 1545-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 481. p.; Ember 1946, 210. p.; I. Ferdinánd instrukciója a harmincadügy rendezéséről. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 164r-167r; Laczlavik 2013, 21., 40. p. Laczlavik ugyanitt írja, hogy pénztárnoki címét és feladatait továbbra is megtartotta. L. még I. Ferdinánd utasítását, amelyben Szerémit harmincadigazgatóként és -ellenőrként említi. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 265r-268r; -1549: Ember 1946, 213. p.

<sup>2789</sup> 1547-: Gecsényi 2003, 105. p.; Gecsényi 2008, 481. p., 1549-: Gecsényi 2010, 14. p.; 1549: Nagy 1863, 225. p.; -1556: Gecsényi 2010, 15. p.; 1554: Laczlavik 2013, 21. p.; 1549: Eber 1946, 132. p.; -1556: Ember 1946, 132. p.; é. n.: Sörös 1907, 109., 110. p.

<sup>2790</sup> 1547-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 480. p.; 1547-1554?: Laczlavik 2013, 21. p.; 1548-: Laczlavik 2013, 41. p.; Ember 1946, 127. p.; 1549: Ember 1946, 131. p.; Nagy 1863, 225. p.; -1556: Ember 1946, 131. p.

<sup>2791</sup> 1535: MNL OL A 57 Libri regii I. köt. 279. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozza: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r

<sup>2792</sup> 1559: Ember 1946, 131. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 117. p.

<sup>2793</sup> 1563: I. Ferdinánd Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1563. február 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 135r; 1564: II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1564. július 29. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 146v-147r.; Az Alsó-Ausztriai Kamara Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. augusztus 21. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 163r; II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. szeptember 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 164v-165r

<sup>2794</sup> 1557: Wolfgang Hochenwart folyamodványa, amelyben említi Thomas Prandorffer frissen kinevezett pozsonyi főharmincadost. 1557. október 1. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 6. Konv. 1557. október fol. 1-2.; 1558: Takáts Sándor: Kassa kereskedői 1557-ben. In: Gazdaságtörténeti Szemle, 13. évf. (1906) 1. sz. 127. p., 1559: Az Alsó-Ausztriai Kamara Miksa cseh királyhoz. 1559. április 17. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 7. Konv. 1559. április fol. 13-19.; H. Németh 1997, 386. p., hivatkozza: Miksa főherceg parancsa a komáromi és a győriudvarbíróhoz, valamint Thomas Prandorffer pozsonyi főharmincadoshoz a körömbányai rézkereskedelemben elszenvedett károk megelőzéséről. ÖStA FHKA Altes Münz- und Bergwesen, Ungarn, fasc. 1. 699-700., 1. még uo. 387. p., hivatkozza: Johann von Schonkhirchen jelentése Miksa f. öhercegnek a besztercebányai rézkereskedelem hátrányairól, javasolja, hogy az Alsóausztriai Kamara küldjön Besztercebányára biztosokat, akik megvizsgálják a problémákat. (Thomas Prandorffer pozsonyi f. öharmincados, gy. öri és

lett. A fentiekből is látható, hogy az általam vizsgált néhány évtizedre egyáltalán nem igaz a szakirodalom azon megállapítása, miszerint a harmincadok a kamarai tanácsosság előszobájának tekinthetők.<sup>2795</sup>

Érdemes kiemelni azokat, akik a fentiekkel ellentétben alsóbb tisztségből több fokozatot is emelkedtek. Péterváradai és Pereghi azon kivételes személyek közé tartoztak, akik köznemesi származásuk ellenére, a ranglétra több fokán is végiglépdelve az elnökségig vitték. Ide sorolható Wernher is, aki kivételes karriert futott be: polgári származása ellenre a szinte az elnökséggel azonos hatalommal járó felső-magyarországi jövedelemigazgatói cím birtokosa lett.

Összességében véve azt állapíthatjuk meg, hogy – a szakirodalommal<sup>2796</sup> egyetértve – (a pályájukat elnökként kezdők elenyésző kisebbségét kivéve) csakugyan mindenki számára lehetőség nyílt a ranglétrán való – és ezzel szorosan együtt járó anyagi – emelkedésre, azonban pontosíthatjuk a korábbi kutatási eredményeket<sup>2797</sup>: az esetek döntő többségében csak egy, legfeljebb két fokkal. Olyan értelemben vett ranglétra tehát nem volt a kamaránál, amit a legalsó foktól a legfelsőig végig lehetett volna járni, szerencsésebb inkább különböző szakértelmet és készségeket igénylő, és ennek megfelelően eltérő presztízzsel, címmel és fizetéssel járó állások többé-kevésbé hierarchikus rendjéről beszélni. A „többé-kevésbé” kitétel azért fontos, mert többen például más tisztséget is viseltek tanácsosi címük mellett – így aztán egy pénztáros-tanácsost nem sorolhatunk egyértelműen sem előbbieik, sem pedig utóbbiak „szintjére”.

#### ***II.4.d)β Mobilitás a Magyar Kamarán kívül, avagy variációk az értelmiségi karrierekre a 16. században***

Ebben a fejezetben azt kívánom vizsgálni, hogy mennyire volt jellemző az egyes hivatalok, tágabb értelemben véve az egyéb karrierlehetőségek közti mobilitás. Egyrészt a magyar kormánysszervek, másrészt a magyar és birodalmi igazgatás intézményei közötti mozgást, másrészt pedig azt, hogy az egyes értelmiségi karriermodellek – például a humanista, a hivatalnok, a katona, a megyei tisztviselő – között mennyire volt jellemző az átjárás.

Kubinyi András kutatásaiból ismeretes, hogy a Jagelló-korban az egyes tisztviselők viszonylag nagy arányban mentek át egyik hivatalból a másikba.<sup>2798</sup> Erre kiváló lehetőséget

---

komáromi harmincad), Bécs, 1559. február 25. uo. fol. 725-726., 1560: Gecsényi 2010, 22. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 117. p.

<sup>2795</sup> Ritoókné 1984, 229. p.

<sup>2796</sup> Acsády 1894, 51. p., Ember 1946, 135. p. és az ő nyomukban Pálffy. Pálffy 2002, 320-321. p.

<sup>2797</sup> Már Acsády hangsúlyozta, hogy ők nem emelkedhettek egy bizonyos szint fölé, de ezt nem konkretizálta. Acsády 1894, 51. p.

<sup>2798</sup> Kubinyi 1957, 36. p.



biztosított, hogy a hivatali munkához elegendő volt a litterátus alpműveltség és a magyar jogszokások ismerete, és csak igen csekély mértékben volt szükség speciális tudásra, ráadásul ezeket is elsősorban a gyakorlat útján lehetett elsajátítani.

A magyarországi kormányserveken belüli mobilitás aránylag egyszerűen vizsgálható a kamarai tanácsosok tisztségviseléseinek ismeretében, noha kétségkívül reprezentatívabb lenne egy olyan, ma még nem létező adattár alapján dolgozni, amelyben az összes hivatalnok fel van tüntetve az általa viselt hivatalokkal és azok évkörével együtt.

Először azt érdemes megfigyelni, hogy milyen arányban kerültek a kamarához azok, akik korábban más hivatalnál szolgáltak. Erről már volt szó a hivatali gyakorlat jelentőségéről szóló fejtegetés során, így most csak visszaalakok ott bemutatott eredményeimre. A magyarországi hivatalokban fungáló tanácsosok közül mindössze hat fő jött a kincstártól független hivatalból (nem számoltam ide azt a két főt, akik a Mohács előtti kincstartóságnál működtek). Ez arra enged következtetni: nem volt komoly akadálya annak, hogy valaki egy másik hivatalból – lett legyen az a kancellária, valamelyik bíróság vagy a budavári provizorátus – a kamarához kerüljön.

Külön érdemes megvizsgálni a birodalmi kormányservekből jötteket: mint korábban már volt róla szó, hárman érkeztek az Udvari Kamarától, egyvalaki pedig az Udvari Kancelláriától. Ha a külföldről érkező tanácsosokat hozzáadjuk a magyarországi kormányserveknél működökhöz, tízfőnyi létszámuk még akkor sem éri el a tanácsosok harmadát sem.

Bár érdemleges következtetést csak akkor lehetne levonni, ha más hivatalok esetében is elvégeznénk a fenti vizsgálatot, annyi mindenesetre az eddigiekből is látszik, hogy a hivatalok közötti átjárás meglehetősen korlátozott volt, sokkal inkább jellemző, hogy az egyes tisztségviselők egy adott kormányserven belül próbáltak meg előrébb jutni. Ez némileg meglepő annak fényében, hogy a literátusműveltséggel rendelkezők előtt rengeteg pálya nyitva állt: tevékenykedtek jogi ügyekben, a magisztrátusokban, közigazgatásban, vezethették a városi számadáskönyveket, adólajstromokat, bevételi-kiadási naplókat. Jó állást kaphattak a földesúri kúriákban mint tiszttartók, prefektusok, gazdasági-számviteli ügyek intézői. Sokan vállalkoztak iskolák vezetésére vagy kereskedelemre, banki ügyek vitelére, sőt, várkapitányságra és katonáskodásra is.<sup>2799</sup>

Azt is érdemes göröcső alá venni, hogy a tanácsosok számára milyen lehetőségek nyíltak meg, mely kormányserveknél folytathatták pályájukat a Magyar Kamarán kívül. Mindössze

---

<sup>2799</sup> Mészáros 1981, 129. p.

öt tanácsosról, illetve elnökről tudunk, akik kamarai szolgálatuk után más hivatalnál folytatták karrierjüket. Nádasdy Tamás országbíró<sup>2800</sup>, majd nádor<sup>2801</sup>, Rajky István alországbíró<sup>2802</sup>, Reichersdorffer György a Magyar Tanács tagja<sup>2803</sup>, Sibrik Gergely alországbíró<sup>2804</sup>, majd a Várday Pál vezette kormánytanács tagja<sup>2805</sup>, végül pedig a Helytartótanács tagja lett<sup>2806</sup>.

A kamarai szolgálatok utáni hivatalviselés speciális eseteként vizsgálható, hogy hányan folytatták pályájukat a birodalmi kormánysszerveknél. A Habsburg-monarchia egységes pénzügyigazgatásának lehetett a következménye, hogy az örökös tartományok kamaráiból Magyarországra is kerültek tisztviselők<sup>2807</sup>, Acsády szerint azonban ez inkább az 1570-es években vált jellemzővé.<sup>2808</sup> Az eddigi szakirodalom szerint nem számított ritkának, hogy a magyar kamarák tanácsosai pályájukat az uralkodó udvarában fejezték be. Ember Thurzó Ferenc püspököt hozza fel példaként, akit az Udvari Kamara élére helyezett az uralkodó.<sup>2809</sup> Ember ide sorolja Gyalui Thorda Zsigmondot is, aki szintén Pozsonyban fejezte be pályafutását, azonban ő véleményem szerint inkább a kamarán belüli karrierek közé tartozik. Ember szerint gyakori volt, hogy a Magyar Kamara tanácsosai az uralkodó udvarában fejezték be pályájukat<sup>2810</sup>, azonban ez kutatásaim szerint az általam vizsgált időszakban egyáltalában nem volt jellemző, Thurzó karrierje egyedülálló volt. Eredményeim egybevágnak Pálffy kutatásaival, miszerint a magyar arisztokrácia lassan és nehezen integrálódott a birodalmi főnemesség körébe.<sup>2811</sup>

Az általam vizsgált időkoron kívül esik, így itt csak röviden utalok arra, hogy a pozsonyi Magyar Kamara és a Szepesi Kamara szorosabb kapcsolata lehetővé tette az átjárást a hivatalnokok számára.<sup>2812</sup> A Szepesi Kamara felállításakor Pozsonyból küldtek ki tanácsosokat Kassára, később azonban ennek fordítottja is előfordult, vagyis Kassáról Pozsonyba léptették

<sup>2800</sup> 1540-1544: Benedek 2007, 146. p.; 1542-: Bessenyei 2005, 30. p.; 1543: Horváth 1838, 83. p.; 1542-: Söptei 1998, 5. p.; 1549: Ember 1946, 77. p., 1543-1554: Fallenbüchl 1988, 72. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2801</sup> 1554-1562: Söptei 1998, 5-6. p.; Fallenbüchl 1988, 69. p. 1554: Horváth 1838, 97-98. p.; Bessenyei 1999, 22. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.; Bitskey 2000, 36. p.; Bessenyei 2005, 37-38. p.

<sup>2802</sup> 1544: Gecsényi 2003, 104. p.; hivatkozva: Várday Pál parancslevele a kapornaki konventhez. MNL OL Zala megyei levéltára, XII. 1. Fasc. 21. no. 1103., é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>2803</sup> 1549: Ember 1946, 77. p.

<sup>2804</sup> 1539: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; -1543: Laczlavik 2012, 53. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 102. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2805</sup> 1543-: Laczlavik 2012, 53. p.

<sup>2806</sup> 1549: MÉL 2 1982, 623. p.; Gecsényi 2010, 14. p.; Ember 1946, 77., 99. p.; Laczlavik 2012b, 11., 13. p.; 1549-: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet. Valószínűleg 1545-ben még nem volt tagja a helytartótanácsnak, mert ekkor nem kapott fizetést, 1549-ben viszont igen. L. Laczlavik 2012, 13. p.; Maksay 1990, 33. p.; é. n.: Petz 1943, 246. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Nagy 1863, 172. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>2807</sup> Ember 1946, 135. p.

<sup>2808</sup> Acsády 1894, 51. p.

<sup>2809</sup> Ember 1946, 135. p.

<sup>2810</sup> uo.

<sup>2811</sup> Pálffy 2011, 110-119 p.; Pálffy 2002, 315-316. p.

<sup>2812</sup> Ember 1946, 135. p.

elő a szorgalmas hivatalnokokat.<sup>2813</sup> Erre talán legjobb példa a korábban már részletesen bemutatott Thorda Zsigmond esete, aki a Szepesi Kamara megalapítása után rövid ideig tanácsosa lett az új kormány szervnek, majd ismét a Magyar Kamaránál működött.<sup>2814</sup>

Érdekes eredményekkel szolgálhat annak vizsgálata is, hogy a tanácsosság után mely más, a hivatalokon kívül eső pályákon folytatták életútjukat az egykori tanácsosok. Itt is csak néhány példát tudunk hozni – a többségnek szemlátomást a tanácsosság jelentette karrierje csúcsát. Közülük néhányan a hivatalnoki pálya folytatása mellett szereztek további, nem-hivatali tisztségeket. Thurzó Ferenc birodalmi udvari tisztséget nyert: magyar királyi főudvarmester lett.<sup>2815</sup> Többen a katonai pályára nyergeltek át: Nádasdy Tamást 1550-ben országos főkapitánnyá nevezte ki az uralkodó.<sup>2816</sup> Rajky István kanizsai kapitányként<sup>2817</sup>, Hans von Sinzendorff murányi alkapitányként/hadnagyként<sup>2818</sup> folytatta karrierjét. Megint mások egyházi karrierjüket folytatták: Pétervárad Balázs – királyi tanácsossága<sup>2819</sup> mellett – előbb a szepesi prépostságot<sup>2820</sup> (1549-1552), majd váci püspökséget<sup>2821</sup> (1553-1560/1561) nyerte el. Polyány Ferenc vármegyei pályára lépett: Vas megyei alispánként működött<sup>2822</sup>. Turkovith Miklós polgárként jutott magas tisztségek birtokába: rövid életű kamarai tanácsossága után budai főbíró lett.<sup>2823</sup> Gerendi Miklós horvátországi helytartóként fejezte be pályáját.<sup>2824</sup>

Összességében véve megállapíthatjuk, hogy – akárcsak a 15. században – a hivatalok között volt bizonyos mértékű átjárás, azonban ez távolról sem jelentette azt, hogy mindenki több hivatalban is viselt volna különböző pozíciókat.

---

<sup>2813</sup> Acsády 1894, 50-51. p., Ember 1946, 135. p.

<sup>2814</sup> Szűcs 1990, 21. p.

<sup>2815</sup> 1569-: Gecsényi 2010, 24. p. A tisztség ekkor névleges volt, de megerősítette Thurzó Magyar Tanácsán belüli pozícióját. 1572: Blazovich–Érszegi–Turbuly 1998, 470. p.; 1569-1574: Kenyeres 1995, 16. p. 47. jegyzet; é. n.: Takáts 1925, 17. p.; Wenczel 1878, 45. p.

<sup>2816</sup> 1550-? (nem ismert, hogy a tiszteet meddig töltötte be): A szolnoki várkapitány, Horvátinovity Bertalan tájékoztató jelentése Nádasdy Tamás országos főkapitánynak, 1550. szeptember 27., Benedek 2007, 149. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>2817</sup> 1542: Pálffy 1998b, 107. p.

<sup>2818</sup> 1574-1582: Sarusi Kiss 2008, 301., 347. p.

<sup>2819</sup> Szarka–Molnár–Horváth 2008, 358. p.

<sup>2820</sup> 1549: Lukinich 1941, 388. p. 2. jegyzet (hivatkozva: ETE 1909, 155. p.); 1550: Csiffáry 2005, 41. sz. 104. p.; 1551: I. Ferdinánd adománylevele. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 213-214. p; Fabritius 1881, 454. p.; 1552-: Sápi, 1983. 79. p., é. n.: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2821</sup> 1553-1560: Szarka–Molnár–Horváth M. 2008, 152. p.; Kenyeres 2002, 858. p.; 1553: I. Ferdinánd kinevezi Péterváradit a váci püspökség élére. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 156-157. p.; Jerney 1840, 307. p.; Sápi 1983, 86. p.; Tóth 2006, 89. p.; 1553-1561: Borovszky 1910, 249. p.; Lukinich 1943, 79. p. 3. jegyzet; é. n.: Sápi 1983, 79. p., Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>2822</sup> Mályusz 1926, 113. p. 58. jegyzet

<sup>2823</sup> 1534/1535: Kubinyi 2009, 506. p. 386. jegyzet, Kubinyi 1971, 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, V. 2. cs. vége, 1541: Bessenyei 2001, 23. p., Kubinyi 1971, 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: Verancsics II. köt. 47-48. p., 1541-1542: Kubinyi 1975, 230. p. Kubinyi 2009, 506. p. 386. jegyzet, é. n.: Káldy 1979, 36. p., é. n., kétszer: Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>2824</sup> 1535-1536: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1536-: Monumenta... 1874, 617. p.

Az eddigi szakirodalom által felvázolt karriermodellel szemben (főúri szolgálat, emellett vagy ezután kancellária, kamara) erre a néhány évtizedre inkább az jellemző, hogy közel annyian működtek a kormányzerveknél (nemcsak a kancellárián, ahol mindössze ketten dolgoztak!), mint ahányan főurak mellett egyéb beosztásban (pl. várnagy, titkár). Pálffy szerint a kamara tisztviselői általában pályájuk csúcsán nyerték el a tanácsosi, titkári vagy pénztárnoki tisztséget.<sup>2825</sup> Ezt az állítást annyiban módosítani kell, hogy a titkári pozíció nemigen jelentette bármely hivatalnok pályájának csúcsát, sőt kutatásaim szerint inkább belépő tisztségnek számított. A pénztárnokság is csupán abban az esetben, ha a tisztségviselő rögtön vele együtt kapta meg a tanácsosi címet is – ami már valóban sokak pályájának zenitjét jelentette.

A többség számára egy-egy magasabb kamarai pozíció (kamarai tanácsosság, elnökség, felső-magyarországi jövedelemigazgatóság) jelentette pályájuk csúcsát, amelyben visszavonulásukig vagy halálukig működtek, vagy ha erre nem volt lehetőségük, akkor is csak kisebb presztízzsel járó pozíciókat tudtak megszerezni. Kevés az olyan karrier, amely a kamarai tanácsosságon, netán elnökségen túl is emelkedést hozott: ezen kevesek egyike Nádasdy Tamás, aki nádorként fejezte be életét, valamint Thurzó Elek, aki az Udvari Kamara elnöke lett. Az a tény, hogy sokan nem tudtak és/vagy nem akartak megmaradni a hivatalnoki státusban, utalhat arra, hogy – a lehetőségek 16. században bekövetkező szaporodása ellenére<sup>2826</sup> – kevés volt még az értelmiségi állás, de arra is, hogy a karriermodellek nem váltak el élesen: gyakran párhuzamosan viseltek országos főméltóságot, vezető katonai és hivatalnoki tisztséget. Utóbbi megállapítást Pálffy Géza az országbárókra vonatkozóan tette,<sup>2827</sup> azonban kutatásaim alapján az alsóbb szinteken is igazolható. Figyelemre méltó továbbá, hogy az egyházi és világi karriermodell sem vált el élesen. Ezt Jakó Zsigmond az erdélyiekre mutatta ki, de a tanácsosokra is igaz. „Még a XVII. században sem ritka dolog, főként tanítók vagy tanárok esetében, hogy értelmiségi aszerint lép át — életében esetleg több ízben is — az ecclesiasticus statusból a politicus statusba, vagy fordítva, hogy hol kínálkozik számára jobb érvényesülési lehetőség.”<sup>2828</sup>

#### **II.4.e) A hű szolgálat jutalma**

Már Acsády hangsúlyozta, hogy a kamarai alkalmazás mennyi előnnyel, az emelkedés lehetőségével járt.<sup>2829</sup> A magas rangokat betöltők felmentést kaptak a személyes felkelés

---

<sup>2825</sup> Pálffy 2011, 213. p.

<sup>2826</sup> Ritoókné 1984, 225., 229. p.

<sup>2827</sup> Pálffy 2011, 166. p.

<sup>2828</sup> Jakó 1967, 219. p.

<sup>2829</sup> Acsády 1894, 84. p.

kötelezettsége alól, csupán annyit kellett tenniük, hogy a birtokaik alapján rájuk eső lovasokat és egyéb hadiszereket küldjék el a táborba. Címet, rangot, befolyást is jelentett egy-egy magasabb hivatal (ezt Acsády nem részletezi). Az egyháziak is fényes karriert építhettek, s még magasabb állásokba emelkedhettek. Gyakran kaptak a magasabb tisztviselők óriási készpénzadományokat, amely kiáltó ellentétben állt a kamara pénztelenségével és a katonák fizetlenségével. A király nem volt tehát hálátlan hűséges kamarai hivatalnokaival: fizetésük mellett gyakran részesültek birtokadományokban, nemesi címadományozásban, rangemelésben, magasabb tisztségekben<sup>2830</sup>, alkalmi ajándékokban (pl. esküvőjük alkalmából<sup>2831</sup>). Pálffy is megerősíti, hogy a kamarai szolgálat a karrierépítés és társadalmi emelkedés mellett mind a polgárok, mind a nemesek számára számottevőbb gazdagodási lehetőséget is kínált.<sup>2832</sup> A kamarai hivatali tisztség nem elsősorban a nagy fizetség miatt, hanem a munka megbecsültsége és bizonyos kapcsolatok révén némi mellékes jövedelem szerzése okán is rendkívül rangot jelentett viselőjének – vélte Acsády.<sup>2833</sup>

Először lássuk tehát a tisztviselők fizetését! Ezzel kapcsolatban (legalább) két dolgot érdemes megjegyezni. Az egyik, hogy a kamarai tisztviselők fizetése folyamatosan emelkedett akkor is, ha ugyanabban a pozícióban maradtak. Ami ezen felül érdekes, különösen a katonaság zsoldjának elmaradozása tekintetében, az az, hogy ezeket az összegeket többnyire ténylegesen is rendszeresen kifizették, és ha mégis elmaradás történt, akkor a későbbiekben gyakran megadták a fizetésen felül is. Erre kiváló bizonyíték a magyar tisztviselők fizetésjegyzéke, ahol az egyes kamarai és máshol szolgáló hivatalnokok, főméltóságok fizetése személyenként évekre lebontva, a tisztségek feltüntetésével együtt jelenik meg.<sup>2834</sup>

A fizetések folyamatosan emelkedtek akkor is, ha valaki ugyanazt a tisztséget viselte. Erre jó példa Zermegh János, Hosszútóthy György és Ernleutner Bálint esete. Zermegh<sup>2835</sup> 1553-ban 100 forintos fizetéssel kezdett, a következő évtől azonban ennek háromszorosát kapta, 1558-ban pedig közel kétszeresére emelkedett a járandósága. 1562-ben feltűnően keveset

<sup>2830</sup> Ezekről l. a tanácsosok mobilitásáról szóló fejezeteket.

<sup>2831</sup> Házasság esetén a 16. századtól jellemző az uralkodótól kapott ajándék, általában nemesfém-ből készült serleg vagy pohár. Fallenbüchl 1968, 249. p.

<sup>2832</sup> Pálffy 2011, 213. p. Vö. „A korabeli gazdasági és katonai viszonyok ismeretében aligha lehet kétséges, hogy e rétegen (ti. a kamarai tisztviselők) belül – minden létező központi irányítás és ellenőrzés mellett – mennyire jelentős informális befolyással rendelkeztek a pénzügyi (kamarai) tisztviselők, a pozsonyi és a szepesi kamarák elnökei, tanácsnokai, pénztárnokai, számvivői, de akár még a tőlük független harmincadosok is.” Gecsényi 1999, 77-83. p., másodközlés: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 401. p.

<sup>2833</sup> Acsády 1894, 87-88. p.

<sup>2834</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok. Fol. Lat. 932. Status erogationum Camereae Hungaricae 1553-1575; uo. Szalay-gy. 1725. t. sz. A Magyar Királyság tisztviselőinek fizetésjegyzéke.

<sup>2835</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok. Fol. Lat. Status erogationum Camereae Hungaricae 1553-1575. fol. 28r-29r

fizettek neki, azonban 1563-ban ismét a korábbi, 560 forintos fizetését kapta. Pályája befejezésekor már 500 forint volt a fizetése. Hosszútóthyt 1557-ben nevezte ki a király kamarássá évi 400 forint fizetéssel, 1568-ban 100 forinttal emelkedett a fizetése, 1578-tól pedig évi 600 forintot kapott; mindezekon felül 1588-ig kegy jogcímén (*gratiae nomin*) több alkalommal összesen 7750 forintot fizettek ki neki. Ernleutner Bálint 1564-ben lett számvevő, és 1567-ig évi 200, 1571-ig 250, 1577-ig 300, 1579-ig pedig 400 Ft évi fizetést kapott.<sup>2836</sup> Ekkor kamarás lett, de emellett főszámvevőként is működött évi 500 forint fizetéssel. Több mint 38 éves kamarai pályafutása során különböző jogcímenek fizetésén felül összesen 11729 forintot kapott. A fizetések pontos összegét Miksa 1566-ban szabályozta; ekkortól az elnök fizetése állandóan évi 800, a tanácsosoké évi 400 forint volt.<sup>2837</sup> Lényegében egybevág ezzel a Magyar Kamara alkalmazottainak 1565. évi fizetési kimutatása is.<sup>2838</sup> Ezekben az években is előfordult azonban, hogy nem tudták teljes egészében kifizetni a járandóságokat, így például Thorda Zsigmond az 1566-os zárszámadás szerint csak 180, Jó Balázs pedig csak 290 forintot kapott.<sup>2839</sup>

A fizetések összege a szolgálattal arányos emelkedés ellenére sem volt kiszámítható, ugyanis a kamara nem tudta minden évben előteremteni a szükséges összegeket. Ezt sokszor úgy oldották meg, hogy a király a hivatalnokok fizetése fejében átengedte egy-egy jövedelemforrását, sokszor azonban ez sem oldotta meg a problémát, máskor pedig a következő években többet fizettek. Nem véletlen, hogy mindössze néhány olyan kérelemről tudunk, amelyben a kamara valamely alkalmazottja késlekedő fizetését sürgette: Gherendi Miklós erdélyi püspök és kincstartó 1534-ben<sup>2840</sup>, Pétervárad Balázs 1536-ban<sup>2841</sup>, Paul Oberstein ugyanebben az évben<sup>2842</sup>, Makó Ferenc szenci harmincadellenőr 1553-ban<sup>2843</sup>, Armpruster Kristóf<sup>2844</sup> pedig 1557-ben. Mindez különösen annak tükrében tűnik kevésnek, ha látjuk a minden évben több tucatjával érkező kérelmeket, amelyek a katonaság elmaradott járandóságának kifizetését kérték. Több alkalommal előfordult az is, hogy egyes főurak lefoglalták a maguk számára a királyi egy-egy jövedelmét vagy annak egy részét, hogy ebből

---

<sup>2836</sup> Acsády 1894, 85. p.

<sup>2837</sup> Acsády 1894, 79. p.

<sup>2838</sup> Szalay—Wenczel 1875, 64-65. p.

<sup>2839</sup> Acsády 1894, 80. p.

<sup>2840</sup> MNL OL E 41 Litterae ad cameram exaratae 1534. no. 33. 1534. február 24.

<sup>2841</sup> uo. 1536. no. 49. 1536. február 24.

<sup>2842</sup> uo. 1536. no. 165. 1536. szeptember 21.

<sup>2843</sup> uo. 1553. no. 82. 1553. május 27.

<sup>2844</sup> uo. 1557 no. 28. 1557. február 22.

pótolják hiányzó fizetésüket. Például Báthory András 1549-ben négyezer forintot vett fel a restanciákból elmaradt fizetése fejében.<sup>2845</sup>

A hektikus fizetésre és a kompenzálásra jó példa Thurzó Ferenc esete<sup>2846</sup>; jövedelmei az alábbiak szerint alakultak: 1564: 200 ft, 1565: 400 ft, 1566: 150 ft, 1567: 25 ft, 1568: 0 ft (!), 1568 június utolsó napjáig 1925 ft maradt hátra (!), 1569: 2000 ft, 1570: 50 ft, 1571: 1175 ft, 1572: 300 ft, 1573: 50 ft 60 dénár, hátramaradt: 2249 ft (!). Ez is azt támasztja alá, hogy bár próbálták rendszeresen fizetni a tanácsosokat, bizonyos években alig volt bevételük, ami gyakorlatilag kizárja azt, hogy a magasabb tisztségeket az egyes főurak kizárólag megélhetési okból vállalják el.

Már Acsády utalt arra, hogy a fizetések nem számítottak igazán magasnak, különös tekintettel arra, hogy nem kaptak lakhatást, valamint hogy hivatali segédeiket is ebből kellett fizetniük.<sup>2847</sup> Guszarova pedig már egyenesen azt állította, hogy a fizetés annyira alacsony volt, hogy nem lehetett belőle megélni.<sup>2848</sup> Az állítás ellenőrzésére érdemes megvizsgálni, hogy a korban milyen fizetéseket kaptak más foglalkozásúak (bár ez is csak megszorításokkal mutatja, hogy mennyi pénzből lehetett megélni, mert a katonáknál kiegészíthette ezt a zsákmány és a váltságdíjak, a mesterembereknél pedig gyakran a szőlőművelés, vagy más tevékenység). A végeken harcoló lovas katona Mátyás alatt havi 3, a gyalogos 2 forint zsoldot kapott.<sup>2849</sup> A fontos magánvárok várnagyai – az illő tartás mellett! – évi 200-1300 forint fizetést húztak. A kis főúri castrumok személyzete azonban jóval olcsóbban szolgált: teljes ellátás és általában egy rend ruha mellett a várnagy 20-40, az alvárnagy 8-15, a néhány főnyi őrség tagjai pedig 6-8 forintért. A vidéki iparosok csak ritkán kerestek évi 25 forintot. Bártfán a 16. sz. elején a városi kovács évi bére 47, a városi szekeresé 18,66; a kikiáltóé 18,8, a városi jegyzőé 40 forint. Jól kerestek az orvosok is. Egy orvosi vizit ára a Jagelló-kori Budán a betegnek akár 2 forintját is elvihette, Nagyszében orvosa a várostól ez idő tájt évi 75 ft fizetést húzott. Összességében véve megállapíthatjuk, hogy a kamarások fizetése mintegy tízserese volt egy iparosénak vagy katonáénak, közel másfélszerese egy fontosabb magánvár várnagyának, és többszöröse egy kevésbé fontos castrum hasonló alkalmazottjának – tehát mindenképpen túlzás, hogy nem lehetett belőle megélni, sőt éppen ellenkezőleg, a korban kiemelkedően jó fizetésnek számított.

---

<sup>2845</sup> Georg Wernher jelentése a Magyar Kamarához. 1549. március 27. MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae. 1549. no. 29.

<sup>2846</sup> MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok. Szalay-gy. 1725. t. sz. A Magyar Királyság tisztviselőinek fizetésjegyzéke. fol. 54r-55r

<sup>2847</sup> Acsády 1894, 87. p.

<sup>2848</sup> Guszarova 2006, 19. p.

<sup>2849</sup> A bérekkel kapcsolatos adatokat az alábbi szócikkből vettem át: MAMÜL, [http://mamul.btk.mta.hu/MAMUL\\_SZERK/mamul\\_view.php?editid1=3119](http://mamul.btk.mta.hu/MAMUL_SZERK/mamul_view.php?editid1=3119), utolsó letöltés: 2017. február 28. 14:06.

A kamarai tanácsosok közül néhányan nemességet is nyertek. A korábbiakban már láttuk, hogy a tanácsosok többsége nemesi származású volt, így azt kell megvizsgálni, hogy a polgárok (Ernleutner, Puechler, Reichersdorffer, Wernher) közül hányan nyertek címadoományt. Ernleutner 1567. június 30-án osztrák nemességet és címet kapott Miksától.<sup>2850</sup> Puechler nemesítésére nem találtam adatot, de mivel róla alig tudunk valamit, ez távolról sem jelenti azt, hogy ne nyert volna nemességet. Reichersdorffer 1527-28-as erdélyi sikerei okán 1532-ben nemesi címet kapott V. Károlytól testvérével, Nicasiuszal együtt.<sup>2851</sup> Wernher 1539-ben adományt nyert Szederkert falura<sup>2852</sup>; feltehetőleg ekkor kapta meg nemesi címét is. Azt láthatjuk tehát, hogy aránylag rövid kamarai szolgálat után az uralkodó nemesi címet adományozott polgári származású hivatalnokainak. Ember szerint egyenesen a hivatali kinevezés járt nemességgel. Acsády szerint az alsóbb állások előnye volt, hogy sokan kaptak nemeslevelet.<sup>2853</sup> Erre az általam vizsgált anyagban azért kevés a példa, mert csak azokat vizsgáltam, akik tanácsosi rangot nyertek, ők viszont nem scribaként vagy ajtónállóként kezdték pályájukat.

Azok közül, akik már rendelkeztek nemeslevéllel, senki sem nyert rangemelést (Nádasdy valószínűleg az időbeli egybeesés ellenére sem kamarai szolgálatainak köszönhetően emelkedett grófi méltóságra,<sup>2854</sup> így őt nem sorolnám ehhez a csoporthoz): báróságot ebben az

---

<sup>2850</sup> Mikó-Pálffy 2002, 144-145. p.

<sup>2851</sup> Szabó 2002, 375. p.; Schuller 1859, 227. p.; Capesius 1967, 42-43. p.

<sup>2852</sup> I. Ferdinánd adománylevele Wernher számára Szederkert falura. Bécs, 1539. október 4. Kiadja: Neumann-Pálffy 2009, 240-241. p. no. 15., I. Ferdinánd birtokátruházó oklevele Wernher részére Szederkert faluról. Bécs, 1540. január 12. Kiadja: ua. 241. p. no. 16., I. még Pesti Ferenc – Magyar Kamara, 1559.01.19. Eperjes (orig. latin), Sáros vár vizsgálta befejeződött, Zedeker possessio vizsgálatát Wernher György özvegye megakadályozta, egy kereskedőtől salétromot akart venni, de az nem adja 8 ft. / mázsáért tárgyában. 1559. február. ÖStA HU RN 7. Konv. 1559. február fol. 34-35., Niklas zu Salm, Franz Poppendorf és Hans Paczoth királyi biztosok jelentése I. Miksának az Eperjes környéki sóvári bányák hasznosításáról. Csatolva: 1.) Kassa, 1570. november 27. A Szepesi Kamara jelentése Soos István sófőzéssel kapcsolatos kiváltságairól, a Soos család Sóvárat érintő birtokviszályáról, valamint a Soos Istvánnal történő megegyezésről, amely során a sóvári sóbányák kamarai kezelésbe kerülhetnének, helyette pedig Wernher György szederkerti birtokait kínálják fel a Soos családnak. 2.) Soos István beadványa a sófőzésben szerzett jogairól. Sárospatak, 1570. május 11. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 5. fol. 337-344. 1562-ben Wernher-Thorda osztály, majd 1563-ban Thorda Zsigmond öt részre osztotta a saját famíliája és a Wernher család között. 1567-ben Wernher-osztály. 1574-ben I. Ferdinánd mint az egykori sárosi kolostor tulajdonát visszaveszi, és Zoltay Istvánnak adja. Tóth 1910, 472. p. Tóth Sándor említi, hogy az uralkodó arra hivatkozva kérte Szederkert visszabocsájtását 1574-ben, hogy valamikor egyházi vagyon volt, mely elidegeníthetetlen. Tóth 1912, 219. p. Végül 1800 forintért váltották vissza Wernher örököseitől (ugyanekkor 8000 forintért adták bérbe Zoltay Istvánnak). Acsády Ignác: RRégi magyar birtokviszonyok 1494-1598. Bp., 1894. 63. p. Az 1562-es osztozásra I. még Fallenbüchl Zoltán: A Szepesi Kamara tisztségviselői a XVII-XVIII. században. In: Levéltári Közlemények, 38. évf. (1997) 2. sz. 195. p., Bauch 1898, 103. p., ugyanitt utal az 1574-es birtokvitára is. Szederkert elfoglalására, a királyi adománylevelekre, majd az 1574-ben történt újbóli királyi kézbe kerülésére I. még Tuhrinszky 1899, 22. p., Wagner, Carolus: Diplomatorium comitatus Sarosiensis, quod ex tabulariis et codicibus manuscriptorum eruit Carolus Wagner hungarus Zborovienis bibliothecae universitatis regiae custos. Posonii et Cassoviae, 1780. 554. p.

<sup>2853</sup> Acsády 1894, 84. p.

<sup>2854</sup> Horváth 1838, 120. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Bitskey 2000, 36. p.



időben leginkább a katonai pályán elért sikerekkel lehetett szerezni,<sup>2855</sup> a hivatalnok-értelmiségi karriertípus csak nagyon keveseknek biztosított lehetőséget a bárók közé való bekerülésre, például Révay Ferenc számára.<sup>2856</sup>

Legfeljebb a címer bővítésére, a nemesség néhány rokonra való kiterjesztésére lehetett számítani – és erre is csak egy-egy példát találtam. Armpruster címerét 1559. június 20-án bővítette az uralkodó (ekkor nővére, Margit utódaira is kiterjesztette az adományozás érvényét).<sup>2857</sup> Kisserényi 1563-ban morva indigenátust nyert.<sup>2858</sup> A kamarai szolgálat tehát társadalmi emelkedést legfeljebb a polgárság számára hozott – esetükben viszont igen jelentőset.

A kamarai tanácsosok birtokadományai		
	létszám	személyek
szolgálati jutalmául legalább egy birtokot nyert	16	
1 birtokot nyert	1	Gerendi Miklós
2-5 birtokot nyert	5	Szerémi Sebestyén, Paul von Oberstein, Sibrik Gergely, Thorda Zsigmond, Pemfflinger István
6-9 birtokot nyert	4	Thurzó Ferenc, Armpruster Kristóf, Reichersdorffer György, Kisserényi Ferenc
10 vagy több birtokot nyert	5	Hosszútóthy György, Újlaky János, Francisci Tamás, Pesthy Ferenc, Sibrik Osvát

A kamarai tanácsosok többsége – a kamarai uradalmak tisztviselőihez hasonlóan<sup>2859</sup> – igen gyakran részesült birtokadományokban – anyagi értelemben tehát szinte mindannyian gyarapodtak. Mivel gyakran vettek át a királyra szállott uradalmakat, birtokokat, tudták, melyik adományozható, az uralkodóval való kapcsolatuk révén pedig könnyen elnyerték azt.

<sup>2855</sup> A 16. század folyamán báróságot nyertek 70%-a katonai sikereinek köszönhetően azt. Pálffy 2011, 167-168. p.

<sup>2856</sup> Pálffy 2009, 3., 16. p.

<sup>2857</sup> Ekkor nővére, Margit utódaira is kiterjesztette az adományozás érvényét. Nyulásziné 1981, 23. p.; Nyulásziné Straub 2000, 20. p.; Magyar Nemzeti Múzeum... 1907, 110. p.; Á. A. 1916, 97. p.

<sup>2858</sup> Ernyey 1925, 14. p.

<sup>2859</sup> Kenyeres 2008, 211-212. p.

Gecsényi szerint „...a kamarai prefektusok és tanácsosok jelentős tényleges vagy informális befolyással bírtak az egyes uralkodói elhatározások előkészítésére, elsősorban a kincstárra hármló birtokok felderítését és újraadományozását, zálogolásokat, a jövedelmek kivetését és beszedését, tisztviselői kinevezéseket illetően. Ezt a jogkört az Udvari Kamara vitán felül álló döntéshozói szerepe sem befolyásolta, hiszen minden Magyarországot érintő ügyben megkerülhetetlen volt a pozsonyi kamara véleményének kikérése. Mi több, jó néhány tanácsos közvetlen kapcsolatban állt bécsi kollégáival, volt tehát lehetősége a nem hivatalos tájékozódásra is.”<sup>2860</sup>

Lássuk hát a pontos számokat: hányan nyertek birtokot, és mennyit? 16-an legalább egy birtok boldog tulajdonosai lettek. Ez a szám azonban nem mond eleget, ha a birtokkal jutalmazott tanácsosok arányára vagyunk kíváncsiak: ehhez az összes tanácsos létszámából le kell vonni a rosszul adatolt magyarországi tanácsosokat (Fekete, Polyány), hiszen lehet, hogy kaptak birtokot, csak (még) nem találtam erre adatot, valamint a német nyelvterületről származóakat (l. „német” tanácsosok: Ernleutner, Kharlingh, Oberstein, Puechler, Sinzendorff), hiszen könnyen elképzelhető, hogy ők hazájukban nyertek adományt, amiről a magyar források és szakirodalom azonban nem tájékoztat. Így a 32 helyett már csak 25 tanácsoshoz kell viszonyítani a 16 megadományozottat. Ez is meglepően kevés, kicsit kevesebb, mint kétharmad, így valószínűnek tartom, hogy a további kutatások a többi tanácsos birtokadományaira is fényt derítenének.

A megadományozottakat tovább csoportosíthatjuk aszerint, hogy hány birtokot kaptak. Ez nagyon sok problémát magában rejtő adatsor, ugyanis egy-egy faluban olykor többen is kaptak telkeket, de az nem dönthető el, hogy vajon ki hányat kapott, másrészt sokszor csak arra van adat, hogy egy megyében több birtokot is elnyert valaki, vagy hogy egy adott személy birtokait megkapta annak hűtlensége vagy családjának kihalása után – további kutatásokra van tehát szükség a birtokok pontos nagyságának megállapításához. Érdeemes kivenni a vizsgálatból azokat is, akik feltehetőleg más tisztségeik vagy szolgálataik jutalmául kaptak birtokokat, mint például Nádasdy Tamás. Arra azonban jók ezek az adatsorok, hogy lássuk, az egyes tanácsosok nagyságrendileg hány – meg nem határozott nagyságú – birtokot kaptak.

A megadományozottak abszolút többsége, 15 fő több faluban is kapott telkeket. Gerendi esetében is feltételezhetjük, hogy több birtokadományban is részesült, de egyelőre csak erre az egyre találtam adatot. Öten 2-5, 4-en 6-9, 5-en tíz vagy több faluban kaptak adományt.

---

<sup>2860</sup> Gecsényi 2003, 100-101. p.

Feltételeztem, hogy a magasabb pozíciókban lévők, így az elnökök és a felső-magyarországi jövedelemigazgatók több birtokadományban részesültek, mint a többiek. A 10 birtoknál többet szerzők között két elnök (Pétervárad, Újlaky) két felső-magyarországi jövedelemigazgató (Pesthy, Wernher) és három tanácsos (Francisci, Hosszútóthy, Sibrik) található. Eszerint elvileg bárki szerezhette hatalmas birtokot, aki legalább tanácsosi ranggal bírt, azonban nem mindenkinek volt erre ugyanakkora esélye: az elnökök közel fele, a felső-magyarországi jövedelemigazgatók kétharmada, míg a tanácsosoknak kevesebb, mint egyötödét tett szert 10 birtoknál többre.

A kegyenylvánításnak egyéb, igen változatos formáiban is több alkalommal részesültek a tanácsosok (ezekre csak egy-egy példát találtam, úgy tűnik, a birtokadományozás gyakoribb volt). Az uralkodó két esztendőn át évi 150 forinttal támogatta Wernher fiának prágai tanulmányait Collinus iskolájában<sup>2861</sup>, leánya, Eufémia Thorda Zsigmonddal való esküvőjére pedig mintegy 80 forintot érő ezüst edényt ajándékozott.<sup>2862</sup> (Ez azonban nemcsak a pénzügyigazgatás területén volt bevett szokás.<sup>2863</sup> Rangjuknak megfelelően más „állami tisztviselők”, mint például a Habsburg-udvartartás rendes tagjai is részesültek hasonlóan a Hofzahlamttól, a fő- és várkapitányok pedig többnyire a Krigeszahlamtból vagy éppen valamelyik magyarországi kamarából.<sup>2864</sup>) Pesthy 1560-ban „fizetésemelés” gyanánt megkapta Györke falu (ma Szlovákia, kassai kerület), valamint a hajdani Thelekessy-birtok, Csicsva vár (ma Szlovákia, eperjesi kerület) és tartozékai (összesen 32 falu!) bevételeit.<sup>2865</sup> Pesthy nem is késlekedett új javai birtokba vételével: 1560. szeptember 7-én I. Ferdinánd örömét fejezte ki hozzá írt levelében a Csicsvához tartozó Györke falu elfoglalása felett.<sup>2866</sup> 1542-ben a király Péterváradnak adományozta a scsavniki apátságot.<sup>2867</sup> Sibrik Gergely 1551-ben adómentességet kapott nagyszombati birtokára.<sup>2868</sup> Thurzó 1556-ban jogot kapott Árva várának

<sup>2861</sup> Az Udvari Kamara leirata Wernher Györgyhöz, amely szerint fia prágai tanulmányaira évi 150 forintot biztosít a máramarosi só jövedelmeiből. Bécs, 1550. április 16. ÖStA HKA Ungarische Geedenkbücher Bd. 387. fol. 52rv

<sup>2862</sup> MNL OL E 21 Benigna resolutiones, 1550. ápr. 16., okt. 27.; idézi: Szűcs 1880, 10. p., l. még ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 387. fol. 138v-139r

<sup>2863</sup> Pálffy 2011, 214. p.

<sup>2864</sup> Pálffy 2011, 214. p.

<sup>2865</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN 9. fol. 77-84. I. Ferdinánd levele a Magyar Kamarához, 1560. július 20.

<sup>2866</sup> ÖStA FHKA Hoffinanz Ungarn, Akten, RN 9. fol. 168-177. I. Ferdinánd levele Pesthy Ferenchez, valamint Pesthy Ferenc levele I. Ferdinándhoz, 1560. szeptember 7.

<sup>2867</sup> Loboczký Máttyás figyelmezteti Ferdinánd királyt, hogy a scsavniki apátságot ugyan Pétervárad Balázs deáknak adományozta, de az apátság tizenhatszáz forintban van a Lasky-árváknak beírva; ajánlja az árvákat a király védelmébe. Késmárk, 1542 október 28. Kiadva: ETE 1909, 113. p.

<sup>2868</sup> MNL OL A 57 Libri regii 2. köt. 429-430. p.

zálogból való kiváltására.<sup>2869</sup> A magasabb rangú tisztviselők özvegyei nyugdíjban is részesültek, ez azonban nem mutatható ki alacsonyabb pozíciókat betöltő társaiknál.<sup>2870</sup>

Olykor a tanácsosok rokonai is részesültek az uralkodói kegy valamely formájában. Ez leginkább abban nyilvánult meg, hogy a cím- és birtokadományok többnyire a rokonok egy részére is vonatkoztak, másrészt abban, hogy olykor pozícióhoz tudták juttatni familiájuk egy-egy tagját (l. korábban). Kissé sajátos példa, hogy 1557. január 20-án Armpruster Kristóf I. Ferdinánd királytól címeradományt nyert feleségére és néhai testvére, György utódaira vonatkozóan.<sup>2871</sup>

---

<sup>2869</sup> Az eset hátterében az állt, hogy a Thurzó család a kihalás szélére került, és egyedül Ferenc volt korban alkalmas a továbbvitelére. Alátámasztja ezt, hogy Ferenc ígéretet kapott, hogy ha házasságot kötne és fia születne, akkor ő is megtarthatja az uradalmat. Gecsényi 2010, 16. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 273-274. p.; 1568-ban még ő volt a vár birtokosa egy kamarai összeírás alapján. L. Kenyeres 2002, 31. p.; Wenczel 1878, 44. p.

<sup>2870</sup> Acsády 1894, 87. p.

<sup>2871</sup> Nyulásziné 1981, 23. p.; Nyulásziné 2000, 20. p.; Magyar Nemzeti Múzeum... 1907, 110. p.; Áldásy 1916, 97. p.; eszerint Veress tévesen állítja, hogy 1559-ben nyert nemességet az uralkodótól. Veress 1915, 36. p.; l. még Mátray 1859, . p.

## Összegzés

Disszertációmban Felső-Magyarország gazdaság- és pénzügyigazgatásának jelenségeit vizsgáltam a Mohácsot követő „átmeneti” évtizedekben. A korszak több szempontból is átmenetinek minősíthető: elsősorban azért, mert ezekben az évtizedekben folyt a két királyi dinasztia közötti küzdelem a terület fölötti hatalomért, másodsorban mert ebből következően pénzügyigazgatási szempontból sem sikerült könnyen integrálni a régiót a Habsburg-uralom alatti országrész kormányzati rendszerébe. Persze ez az időszak egészében véve is a Habsburg uralom és az új kormányzati rend kiépítésének korszaka volt a Magyar Királyság nyugati-északnyugati felében, ami nem csekély nehézséget okozott a magyar királyok és a bécsi központi kormánysszervek számára. Dolgozatomban igyekeztem áttekinteni, a királyi kincstárát illető jövedelmek hatékony beszedése terén a felső-magyarországi régióban bevezetett kormányzati kísérleteket, szoros összefüggésben a már működő Magyar Kamara intézményének tevékenységével, hiszen ezekben az évtizedekben, a Szepesi Kamara felállítása előtt ez a terület is a pozsonyi intézményhez tartozott. Új megközelítési szempontként egy újonnan elkészített adattárra alapozva igyekeztem feltárni a kamara kötelékében működő tisztségviselők életútját, társadalmi hovatartozását, különös tekintettel a régió három kiemelten fontos személyiségére, akik a jövedelemigazgatói tisztséget töltötték be a tárgyalt korszakban, s éppen ezért tevékenységük a régió pénzügyigazgatása-gazdaságkormányzata terén a legfontosabb volt.

Dolgozatom első részében mindenekelőtt a Magyar Kamara megalapítását és működésének első éveit mutattam be. A korábbi szakirodalomhoz képest újdonságként állapítottam meg, hogy a kamarai tanácsosok feladatköre nemcsak gazdasági kérdésekre terjedt ki, de rendszeresen tájékoztatták az uralkodót a politikai eseményekről is. A tanácsosok az első években nem tartották be a számukra kiadott instrukcióban előírt gyakoriságú ülésezést, már csak azért sem, mert néhányukra például magára az elnökre, Gerendire is fontos diplomáciai feladatokat bízott az uralkodó (utóbbi Erdélyben szervezte a Habsburg-pártot). A Magyar Kamara működésének szünetelése kapcsán kimutattam, hogy ez csak formai szüneteltetés lehetett, hiszen ez idő alatt a tanácsosok éppúgy rendszeresen küldtek jelentéseket az uralkodónak, mint korábban, noha ezek jobbra arról szóltak, hogy nem tehetnek semmit a király pénzügyi helyzetének javítása érdekében. Az újonnan fellelt jelentések alátámasztják Kenyeres István véleményét, aki szerint 1531-ben nem újjá alapították, hanem csupán megreformálták a Magyar Kamarát.

Georg Wernher felső-magyarországi jövedelemigazgatói működését a szakirodalom elsősorban a számára kiadott instrukció alapján dolgozta fel, és csak néhány jelentésére támaszkodott, holott Wernher kifejezetten széleskörű, nagyszámú és igen tartalmas levelezést hagyott hátra. A Wernher életútjára és tevékenységére vonatkozó forrásbázist jelentősen kibővítettem, így minden eddiginél részletesebben vizsgálhattam meg pályafutását. Wernher tanácsosi működését a korábbi szakirodalomnál jóval korábbról, már 1533-tól igazoltam. Forrásokkal igazolom, hogy Wernher 1538 előtt egyáltalán nem kapott önálló hatáskört Felső-Magyarországon, hiszen mindig többedmagával intézkedett. Sikerült tisztáznom azt is, hogy Wernher sosem volt a sárosi vár kapitánya, mint a szakirodalom jó része állítja, hanem a prefektusi tisztséget töltötte be (előbbi katonai, utóbbi gazdaságirányítói hatáskörrel járt, tehát nemcsak a megnevezésben különböztek). Bár csak 1540-ben kapott instrukciót, működése már egy-két évvel korábbról adatolható. Nem áll meg a szakirodalom azon állítása sem, hogy Wernher a Magyar Kamarától való, szokatlanul erős függetlensége jeleként az uralkodónak, nem pedig a Magyar Kamarának küldte el jelentéseit, ugyanis a királynak szinte kizárólag politikai hírekről jelentett, és a szóban forgó évekből csak nagyon kevés jelentés maradt fenn a kamaránál – valószínűbb tehát, hogy a gazdasági ügyekben a kamarának jelentett, de ezek az iratok nem maradtak ránk. 1538-ig Wernher függetlensége sem volt nagyobb, mint más kamarai tanácsosoké, akik hozzá hasonlóan meglehetősen tág hatáskörrel indultak útnak egy-egy gazdasági-pénzügyigazgatási nehézség felmérésére vagy megoldására. Téves az az állítás is, hogy Wernher a többi kamarai tanácsosnál tágabb hatáskört kapott volna az uralkodóval való személyes jó viszonyának köszönhetően. A jó kapcsolatot nem támasztja alá az, hogy a király támogatta fiai taníttatását, vagy leánya esküvőjére ajándékot küldött, ugyanis ezt a legtöbb kamarai tanácsosnak is megtette. Az sem áll meg, hogy Wernher hatáskörét kevésbé pontosan szabályozták a király jóindulatának köszönhetően, ugyanis utasításai és instrukciói a korabeli viszonyok közt pontosnak számítottak, de semmiképpen sem voltak kevésbé pontosak, mint a többi kamarai tanácsos számára kibocsátott iratok.

Megvizsgáltam Wernher és Thorda közös munkásságát, amelynek során valószínűleg a fiatalabb és energikusabb Thorda kapta a hosszabb utazással járó feladatokat. Azonban Wernher egészen a halála előtti hónapokig kifejezetten aktív volt. Érdekes továbbá megfigyelni, hogy bár formailag minden intézkedéshez a Magyar Kamara jóváhagyását kellett kérniük, mégis igen tág volt a mozgásterük, hiszen a tanácsosok nem voltak tisztában az aktuális problémákkal, pl. hogy ki lenne alkalmas egy megürült harmincadosi állás betöltésére – így aztán többnyire akár utólagosan is rábólintottak Wernher és Thorda intézkedéseire. Ezen a téren az instrukció megfogalmazása sem pontos, ami még inkább növelte egyéni

mozgásterület. Bemutattam Thorda és Pesthy együttműködését, majd Pesthy kizárólagos helytállását. A jelentések alapján megkíséreltem meghatározni, bővebb volt-e a jövedelemigazgatók feladatköre az instrukciójukban foglaltaknál, és ha igen, mennyivel.

A Szepesi Kamara megalapításának folyamatához csupán néhány apróbb kiegészítést tettem, alapvetően új viszont a Szepesi Kamara instrukció-tervezetéhez készített opiniók vizsgálata, amelynek során kiderült, hogy a Magyar Kamara mellett, a régióban fontos katonai szerepet betöltő Lazarus von Schwendi, és Zay Ferenc kassai kapitány szinte pontról pontra véleményezte a tervezetet.

Ezt követően a legfontosabb négy kincstári jövedelmi ág kezeléséről folytattam vizsgálatokat: azaz a harmincadról, a dicáról, a bányászatról és a kamarai uradalmak igazgatásáról. A harmincadok esetében sikerült rekonstruálni, hogy I. Ferdinánd hogyan és mikor szerezte vissza az egyes vámhelyeket az 1530-as években, amikor is sikeresen magához vonta bizonyos harmincadok jövedelmének egy részét, illetve királyi ellenőrt állított a vámhelyeket birtokló zálogbirtokos familiárisa mellé. Az 1540-es évek végén megkezdődtek a tárgyalások az elzálogosított lőcsei, késmárki, bártfai, homonnai és sztropkói harmincadok visszaszerzésére. Az 1550-es évek pozitív mérleggel zárult I. Ferdinánd számára: nemcsak a késmárki, homonnai, lubló, bártfai, sztropkói és lőcsei harmincadokat sikerült visszaszereznie, hanem újabb harmincadok létrehozása felmerült Szikszón és Hangácson, valamint esetleg Varannón és Jászón. Az 1560-as években – a Magyar Királyság és Erdély igazgatásának elkülönülésével és Ferdinánd további felső-magyarországi térnyerésével párhuzamosan – több új harmincad is létrejött, így Varannón Szikszón, Kisvárdán, Tokajban, továbbá valószínűleg Mohinál és Lublón is. I. Ferdinánd hosszú uralkodása folyamán tehát az elődei által elzálogosított harmincadokat nemcsak ismét saját kezelésébe vette, hanem újakkal is gyarapította. Életművét apjához méltón folytatta fia, I. Miksa, aki tovább gyarapította az általa megörökölt harmincadok számát.

A dica esetében elsősorban azt kívántam nyomon követni, hogyan tükröződnek a területi nyereségek és vesztségek, pártváltások az adófizetési hajlandóságban. Mivel a ránk maradt adójegyzékeket Acsády Ignác már a 19. század végén feldolgozta, a királyi utasításokból és jelentésekből próbáltam meg kiegészíteni az erősen hiányos adatsorokat. Az iratokból kiderül, hogy sokszor azért nem folyt be a pénz a kamarához, mert Ferdinánd máshová deputálta, például a katonaság ellátására vagy bizonyos tisztviselők fizetésük fejében részesülhettek az adóból. A dica beszédese jelentősen hatékonyabbá vált I. Ferdinánd uralkodása alatt, de ez nem mondható általános jelenségnek, hiszen még Miksa uralkodása elején is előfordult, hogy alig folyt be valami az az évi adóból. Az adószedés sikertelenségének hátterében a jól kiépített

kormányzati szervek hiányán kívül a Felső-Magyarországon folyó hatalmi harcok, a katonai összecsapások, és nem kis részben a helyi birtokosok hatalmaskodásai is álltak.

A következő fejezetben a felső-magyarországi bányászatból származó potenciális és tényleges bevételeket kíséreltem meg kronologikus sorrendben számba venni. A felső-magyarországi bányavidék, majd a bányászat jogi kereteinek tárgyalása után kronologikus sorrendben, nagyjából évtizedenként haladva vizsgáltam meg a bányavárosokból származó jövedelmeket. Itt hangsúlyozni kell, hogy csak azért, mert a bányavárosok döntő többsége a tárgyalt korszakban nem volt királyi tulajdonban, ez távolról sem jelentette azt, hogy a Magyar Kamarának ne kellett volna foglalkoznia ügyeikkel, hiszen földesúri tulajdonlásuk mellett is kellett fizetniük az urburát, továbbá fennmaradt a nemesércek kényszerbeváltásának kötelezettsége továbbá a királyi pénzverőmonopólium is. A Mohács előtti és utáni esztendőik ismert adatainak összegzéséből kirajzolódik a bányavárosok földesúri joghatóság alá kerülésének története. A szakirodalom azonban elsősorban a bányavárosok jogi helyzetére helyezte a hangsúlyt, a jövedelmekről legfeljebb elszórt adatmorzsákat bocsájtott közre. Újdonságot jelent, hogy beépítettem eddigi ismereteinkbe a Hans Dernschwam nevével fémjelzett jelentést, amely kifejezetten a bányavárosokból származó jövedelmeket vette számba. A hamispénzverők nagy száma jelzi mindkét király hatalmának gyengeségét. Az 1530-as években felvirágzó csempészet feldolgozása is ismeretlen volt korábban, valamint az is, hogy Wernher már ekkor egy pénzverőkamara megalapításával kívánta megoldani a problémát.

Az 1540-es években több forrás bevonásával, részletesebben kidolgoztam a rossz minőségű lengyel pénzek beözönlése és az ezüstkivitel problémáját, valamint az erre megoldásként felkínált érckiviteli tilalom, a lengyel pénzek kitiltása és egy új pénzverő kamara alapításának kérdéskörét. Az a tény, hogy továbbra is vertek hamis pénzt, hogy a központi hatalom még mindig nem szilárdult meg teljesen Felső-Magyarországon.

Feigel Péter murányi udvarbíró eddigi ismeretlen jelentése alapján sikerült részletezően bemutatni, hogy a királyi kincstár számára 1549-ben mely birtokokról szedtek be urburát. Az 1550-es években Duk Bernát urbura-felügyelőként tevékenykedett a térségben, amire vonatkozóan mindössze egy szakirodalmi adat állt rendelkezésre. A források elemzése nyomán bebizonyosodott, hogy a központi kormányzat ekkoriban már egyre több bánya után tudta beszédni az urburát, de a Thurzók önkényes bányászati tevékenysége, illetve az újonnan alapított bányák többségének fizetésre történő kényszerítése még mindig gondot jelentett. A király ekkor több bányavárost is fennhatósága alá volt, így Göncöt és Telkibányát, valamint a murányi uradalom vasbányáit, és megpróbálta megszerezni a liptói, valamint a jászói prépostság területén lévő bányákat is. Az 1553-as nagybányai bányászati instrukció már ismert



volt, de a bányaművelési utasítások felső-magyarországi bányavárosokra vonatkozó részét eddig nem ismertük. 1553-ban Wernher ismét felvetette a kassai pénzverde ötletét, amely azonban ezúttal sem valósult meg. Ugyanakkor arra is számos forráshely utalt, hogy az 1550-es években az aranycsempészet is folytatódott a régióban.

Az 1560-as években az urbura beszédese továbbra is nehézségekbe ütközött, de megfigyelhető volt az illegális érckivitel egyre gyakoribbá válása, sőt a „feketepiacon” megjelent az ólom is, amelyet az Oszmán Birodalomba exportáltak. A bányavidék 1566-os felmérése eddig is ismert volt, azonban ezt kiegészítettem részben a szakirodalomból, nagyjából pedig a kamarai forrásokból származó adatokkal, így az eddigiek mellett Rudabánya, Telkibánya és Gönc Dobó kezére kerüléséről is tudomást szerezhetünk. A kassai pénzverőház terve helyett ekkor már egy lőcsei pénzverde ötlete merült fel, azonban ez a vizsgált korszakban nem valósult meg.

A sóról szóló fejezetben a máramarosi sóbányászatot és sókereskedelmet kíséreltem meg bemutatni a 16. század közepéig. Újdonságot jelent az 1548 utáni események a korábban ismertnél jóval részletesebb ismertetése. Az 1548-as igazgatási reform eredményei nem ekkor, hanem a következő esztendőben jelentek meg. Elemeztem a sókamaraispánnak kiadott instrukció korábban elhanyagolt részét, amelyből kiderül, hogy nem csupán a felső szintű igazgatást kívánták átszervezni, hanem az alsóbb tisztségeket is meg akarták reformálni, továbbá a máramarosi só kereskedelmének újjászervezését is célul tűzték ki. A reform eredményeiről az első egy-két évben Makay Tamás sókamara és Wernher jelentéseiből tájékozódhatunk: bár sikerült újraindítani a bányászatot, de a bányák rossz állapotban voltak, és komoly összegre volt szükség a felújításukhoz, valamint a só szállító lovak vásárlására és a sószállító hajók útnak indításához. Sikerült fellelnem az alkamaragróf instrukcióját, amely cáfolja Ember azon állítását, hogy működése familiáris jellegű volt, és a hivatalos tevékenységet bizonyítja. Új eredménye továbbá a sókamarahálózat újjászervezésének felderítése: I. Ferdinánd nemcsak a tokaji, hanem a szolnoki kamarát is fel akarta éleszteni, továbbá újabb kamarákat kívánt létrehozni Kassán, Wernher pedig még néhány felső-magyarországi városban is. 1550 októberére törekvéseiket legalább részben siker koronázta. Ugyanekkorra sikerült újraindítani a vízi és szárazföldi sókereskedelmet is. 1551-re már a sóbányák hozama is nőtt, így 1552-ben egyre több sólerakatban jelent meg komoly mennyiségű só. 1553-ban már egyenesen az volt a máramarosi bányák vizsgálatára kiküldött biztosok észrevétele, hogy túl sok sót vágnak, nem fogják tudni hová tenni! Néhány, korábban nem ismert adatot is találtam, amelyek igazolják, hogy 1554-ben és 1555-ben is folyamatosan üzemeltek a máramarosi sóbányák. 1557 az utolsó esztendő, amikor a máramarosi

sókamaragróf még a Magyar Kamarának jelentett, ezután a bányák elvesztek a Habsburg-uralkodó számára. Sikerült kimutatni, hogy a máramarosi só az 1560-as években is utat talált Felső-Magyarországra, bár az igényeket nem elégítette ki, amit a lengyel só elterjedése is mutat. 1562-ben Miksa főherceg még megpróbálta feléleszteni a felső-magyarországi kamarahálózatot, de nem járt sikerrel, így a térségben a lengyel só dominált az elkövetkezendő években.

I. Ferdinánd és I. Miksa is felmérte, hogy a végvárok ellátásában óriási szerepe van a kincstári tulajdonban lévő birtokoknak, ezért a meghódított várakhoz igyekeztek birtokokat és jövedelemforrásokat kapcsolni. Dolgozatomban megkíséreltem nyomon követni, hogy a kamarai birtokok mikor és hogyan jutottak a Habsburg-uralkodók kezére. I. Ferdinánd először Sárost szerezte meg fegyverrel Leonhard Freiherr von Vels felső-magyarországi hadjárata révén 1537-ben, majd 1548-ban az egri püspökségi birtokokat megegyezéssel vonta kamarai igazgatás alá, 1549-ben Niklas Graf zu Salm meghódította Murányt, 1552-ben elcserélte Szatmárt, noha rövidesen elveszítette, majd Lazarus von Schwendi felső-magyarországi hadjárata során visszaszerezte Tokaj, Szentmárton, Szendrő, Szádvár és Munkács mellett, Sárospatak pedig magszakadás folytán szállt a királyra.

A felső-magyarországi jövedelemigazgatók életéről meglehetősen kevés, vagy ellentmondásos információ ismert. Az újonnan feltárt források révén a korszak legjelentősebb pénzügyigazgatási-kormányzati funkciót betöltő személyiségének Georg Wernhernek életútját, kormányzati, politikai és diplomáciai tevékenységét sikerült összefoglalnom. Wernher brassói jegyzőségét az eddig ismertnél két évvel korábbról, már 1519-ből adatoltam. Brassói működésének fényében egyértelműen cáfolható, hogy 1521-ben eperjesi segédtanítóként működött volna, továbbá az is, hogy 1523-ban kassai iskolamester volt. Igazoltam, hogy Wernher királyi titkári „tisztsége” egy forráshely téves értelmezéséből eredt, és semmilyen más forrás vagy a témával foglalkozó kutatási eredmény nem támasztja alá. 1529-es kassai iskolamestersége is komolyan megkérdőjelezhető. Királyi tanácsossága adatolható egy, már korábban ismert, de nem elemzett forrásrészlet segítségével. Sóvári „kapitányságát”, illetve „prefektusságát” szintén egy szöveghely téves fordításának „köszönheti”. Wernher eddig meglehetősen homályos eperjesi karrierjét is sikerült rekonstruálnom Eperjes városának városkönyvei alapján. Wernher maga is számos alkalommal működött I. Ferdinánd diplomatájaként, így az Izabellával és a György baráttal folytatott tárgyalások során is az 1550-es évek elején, amelyekről elszórt utalások találhatók a politikatörténeti irodalomban, azonban ezek mindmáig nem épültek be Wernher életrajzába.

Thorda Zsigmond életével eddig elsősorban az irodalomtörténeti kutatás foglalkozott, azonban kamarai karrierje és diplomáciai tevékenysége gyakorlatilag teljesen ismeretlen volt, ezért a róla szóló fejezetben ennek feltárására helyeztem a hangsúlyt. Családi háttéréről sikerült kiderítenem, hogy erdélyi birtokos nemesi famíliából származott. Thorda kamarai karrierje feltehetőleg ekkor már befutott apósának, Wernhernek köszönhető, aki beajánlotta őt a Magyar Kamaránál, és nem is hiába: az 1550-es évek elején nagybányai várnagyként működött, majd kamarai tanácsos lett. 1553-ban kulcsszerepe volt a nagybányai igazgatás felmérésében és megreformálásában, majd Wernher segédje lett. Apósa 1556-ban bekövetkezett halála után jövedelemigazgatóvá lépett elő, és rövidesen már segédet is kapott maga is, mégpedig Pesthy Ferenc személyében. Bár az igazgatástörténeti szakirodalom előtt ismert volt néhány mozzanat Thorda életéből, ezek egyáltalán nem épültek be életrajzaiba, továbbá több forrás bevonásával részletesebben be lehet mutatni életének ezt a szakaszát. Diplomáciai tevékenységét korábban alig ismerték, így jelentős újdonságot hozott a Bebek Ferencsel, Balassa Menyhérttel, majd Jacobus Heraclidesszel való tárgyalássorozatának feltárása.

A Pesthy család történetéről semmilyen önálló narratíva nem készült, csupán a családtagok életének néhány momentumát érintette a szakirodalom. Bár elsősorban Ferenc, a harmadik felső-magyarországi jövedelemigazgató kormányzati szerepe volt jelentős, röviden utalok családtagjai pályájára is, mert nagyon kevés olyan famíliát ismerünk ebből az időszakból, amelyből többen is álláshoz jutottak a kamaránál. A Pesthy család Fráter György köréből származott, Ferenc a Barát várnagya, majd közel két évtizeden át familiárisa volt. Elképzelhető az is, hogy ő kísérte 1541-ben a szultánhoz a kis királyfit. Ferenc a Barát meggyilkolása után rövidesen levélben ajánlotta fel szolgálatait I. Ferdinándnak, majd rövidesen bihari dicatorként találkozunk vele. 1555-ben már mustramester, majd 1557-ben Thorda segédje lett. Miután Thorda a Magyar Kamaránál folytatta karrierjét, Pesthy egyedül látta el a jövedelemigazgatói teendőket egészen a Szepesi Kamara 1567-es megalapításáig. Pesthy Ferenc testvére, János bihari dicatorként működött 1556-tól, 1565-ben pedig ellenőr lett a nagyszombati harmincadnál. Ferenc fia, akit szintén Jánosnak hívtak, Verancsics Antal szolgálatába állt, 1566-ban pedig írnok lett a Magyar Kamaránál. 1571-es esküvője alkalmából ajándékot küldött számára az uralkodó, így feltehetőleg ekkor is a kamara kötelékében működött. A család több tagja is jelentős birtokadományokat nyert. Pesthy Gáspár 1545-ben kancelláriai titkár volt Fráter György mellett, vagy 1551-ben már Wernher familiárisa. 1552-ben ő is Ferdinánd oldalára állt: az új kincstartó, Haller Péter ellenőre, utóda, Vas László mellett pedig már főellenörként tevékenykedett. Ő is nemességet és birtokadományokat szerzett.

Pesthy Imre a kolozsi sókamara éléről lett 1552-ben a kolozsmonostori konvent jövedelmeinek adminisztrátora, aki 1561-ben már a kamaránál működött.

A Magyar Kamara elnökeiről, tanácsosairól és a felső-magyarországi jövedelemigazgatókról továbbra is meglepően keveset tudunk annak ellenére, hogy milyen fontos szerepet töltöttek be a Habsburg uralom alá került országrész gazdasági kormányzatának megújításában, és hogy többségükről jóval több levéltári anyag áll rendelkezésre, mint amennyit feldolgoztak. Bár a kamarai tanácsosok életrajzi adatait már Acsády Ignác elkezdte gyűjteni, amelyet később Ember Győző és Gecsényi Lajos is kiegészítettek, azonban a szakirodalomból és az iratokból is tovább lehetett bővíteni ezeket az adatsorokat, és az elkészült adatbázist a fenti szempontok alapján elemezni. Noha az utóbbi években több kisebb életrajz is napvilágot látott, ennek ellenére még mindig komoly hiányokkal kell számolnunk. Az általam elkészített adattár is legalább annyi hiányosságra világít rá, mint amennyi elfeledett adattal gyarapítja ismereteinket, azonban új eredmény, hogy egységes szempontrendszer révén lehetővé teszi a statisztikai jellegű elemzéseket.

Kutatásaim alapján igazolható, hogy a Magyar Kamara magasabb pozícióit döntően a nemesek birtokolták, néhányan gazdag nemes-polgárként jutottak be, és csak keveseknek sikerült polgárként saját erejükből felemelkedniük. A családi birtokviszonyok részleges feltárása arra enged következtetni, hogy a középnemesek is jelentős szerepet vállaltak a kamaránál, vagyis nem elsősorban megélhetési okokból vállalták el a kamara magasabb hivatalait.

Az adattár tette lehetővé a hivatalnokok képzettségének statisztikai jellegű vizsgálatát – korábban inkább csak a kiemelkedően művelt személyekre figyelt fel a kutatás. Kiderült, hogy nemcsak Thurzó Elek és Oláh Miklós, hanem Nádasdy Tamás és Révay Ferenc familiárisai közül is többen jutottak pozícióhoz. Jelentős részük familiárisként valamilyen tisztséget töltött be a szóban forgó főúr mellett, míg másoknál csak maga a kapcsolat igazolható. A tanácsosok mintegy harmadánál kimutatható a király vagy a királyné személyes (tehát nem hivatalban való) szolgálata. Igazolhatóvá vált az a tétel, hogy a kamarai alkalmazottak jelentős része valóban rendelkezett gazdasági ismeretekkel, sőt, azt is sikerült kimutatni, hogy sokféle úton-módon tettek szert ezekre. Joggal feltételezhattuk, hogy szinte minden kamarai tanácsos tudott magyarul és latinul, de sokan németül is, néhányan pedig más nyelveken, például olaszul vagy ógörögül. Bár eddig elsősorban a magasan képzett tanácsosok létét hangsúlyozták, valójában az egyetemre jártak a tanácsosok mintegy harmadát, a fokozatot szerzettek pedig ennek is csak a felét adják. A humanisták is egészen kis számban, mindössze heten voltak jelen a testületben.

A kapcsolatrendszer fontosságára már korábban utaltam a főúri szolgálat kapcsán, így csak röviden emlékeztetnék arra, hogy a tanácsosok mintegy kétharmadánál kimutatható főúri, mintegy harmadánál pedig uralkodói szolgálat. Ezt csak annyival egészítem ki, hogy hat főről adatolható, hogy valamely kamarai tanácsossal is kapcsolatban állt. Mindez egybevág azzal, amit a magasabb pozíciók betöltéséről a fejezet elején leírtam. Sikerült rávilágítani, hogy ebben a néhány évtizedben a reformációval való rokonszenvezés még nem befolyásolta hátrányosan a kamarai karriert – noha a kamaraelnökök csakugyan katolikusok voltak és maradtak.

Megvizsgáltam a Ferdinándhoz való csatlakozás időpontját is: a kamarai hivatalnokok többsége rögtön a Mohács utáni években a Habsburg-uralkodó pártjára állt, és többségük ott is maradt. A német tanácsosok ügyében arra jutottam, hogy mivel sokszor évekig nem volt német származású személy a tanácsosok között, máskor pedig egyszerre kettő is. Ebben a korszakban még nem intézményesedett ez a tisztség, hanem az uralkodó, illetve az Udvari Kamara a megüresedő tanácsosi helyekre olykor sikeresen próbálta bejuttatni egy-egy saját emberét.

Fontos újdonság a családi kapcsolatrendszer szerepének bemutatása a kamarai karrierekben. A fiúgyermekkel bíró atyák kevesebb mint harmadának sikerült fiát kamarai hivatalhoz juttatnia, még hozzá többnyire csak nagyon alacsonyhoz, és mindössze egy személyről ismert, hogy bármely rokonát kamarai álláshoz segítette, néhányukról azonban sejthető, hogy közreműködtek rokonaik más hivataloknál vagy várakban elfoglalt pozícióik megszerzésében.

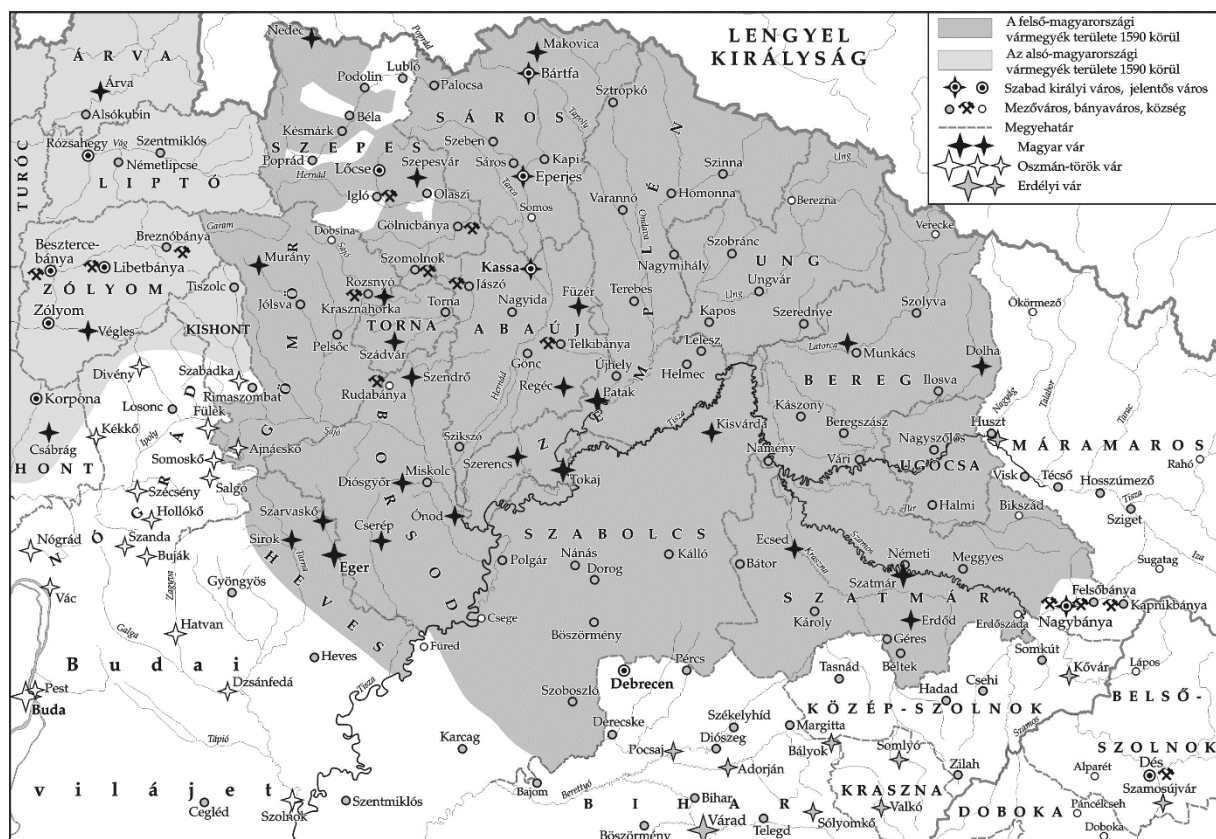
A Magyar Kamarán belüli mobilitás vizsgálata során kiderült, hogy bár mindenki számára lehetőség nyílt a ranglétrán való emelkedésre, az esetek döntő többségében csak egy, legfeljebb két fokkal. Olyan értelemben vett ranglétra tehát nem volt a kamaránál, amelyet a legalsótól a legfelső fokig végig lehetett volna járni, ehelyett szerencsésebb különböző szakértelmet és készségeket igénylő, és ennek megfelelően eltérő presztízzsel, címmel és fizetéssel járó állások többé-kevésbé hierarchikus rendjéről beszélni.

A hivatalok közötti átjárás a Magyar Kamara hivatalnokaira is jellemző volt, bár korlátozottabban, mint eddig gondoltuk: mindössze a tanácsosok egyharmada érkezett más kormányzervektől, illetve a birodalmi kamaráktól, és a tanácsosok mintegy egyhatodáról mutatható ki, hogy más hivatalnál folytatták volna pályájukat. Egyedülálló Thurzó Ferenc pályafutása, aki az Udvari Kamara elnöke lett, ugyanis egyáltalán nem volt jellemző a birodalmi kormányzervekhez való továbblépés. Eddig nem vizsgálták, hogy többen teljesen más pályán – például katonaként avagy az egyház kötelékében – folytatták karrierjüket. A tanácsosok többsége számára e tisztség jelentette pályájuk csúcsát.

A kamarai tanácsosok jutalmazását is sikerült szisztematikusan megvizsgálni – nemcsak a fizetést, hanem a nemességadományozást és a birtokok megszerzését és az egyéb juttatásokat is. A néhány polgári származású hivatalok közül szinte mindannyiukról kimutatható, hogy néhány év szolgálat után nemességet nyertek, ezzel szemben rangemeléssel egyáltalán nem találkozhatunk. Igazolható, hogy a legtöbb birtokra az elnökök és a felső-magyarországi jövedelemigazgatók tettek szert.

Összességében reményeim szerint sikerült teljesebb képet adni a Habsburg uralom alá került Felső-Magyarország rendkívül nehéz időszakának átmeneti kormányzati rendjéről, mindazokról a próbálkozásokról, amelyek révén a központi kormányzat új alapokra igyekezett helyezni a régió gazdaságának és pénzügyeinek irányítását, és a számos kísérletet tett a királyi kincstárat illető jövedelmek lehető leghatékonyabb beszedésére. A kiválóan képzett, lelkesen és aktívan dolgozó jövedelemigazgatók legnagyobb igyekezetük ellenére sem tudták erősen kézben tartani a szerteágazó jövedelemforrásokat, ám munkájukat kétségtelenül nagyban nehezítette az északkeleti országrész fölötti királyi hatalom bizonytalansága, a II. János választott király és I. Ferdinánd, majd Miksa közötti áldatlan és évtizedekig tartó küzdelem. Az átmeneti évtizedekben a Habsburg kormányzat igyekezete és hullámzó sikerei minden kétséget kizáróan bizonyították, hogy a régió megérett az új típusú, a korban modernnek számító gazdaság- és pénzügyigazgatási intézmény felállítására, sőt az lehet az egyetlen megoldás a királyi bevételek tényleges és biztos kezelésére. Ez az intézmény lett az 1567-ben felállított Szepesi Kamara.

## Függelék







## Bibliográfia

### Források

AMK Tab. II. Schwartz. = Archiv mesta Košice, Tabularium II. Schwartzenbachiana

Ephemerides... = ELTE EK Kézirattár G 325 Gyalui Thorda Zsigmond naplója. Részleges szövegkiadás: Kovachich, Martinus Georgius, Scriptores Rerum Hungaricarum Minores. Budae, 1798. I. 112-128. p.

Engel 1801 = Engel, Johann Christian: Geschichte des ungarischen Reichs und seiner Nebenländer. Bd. III. Halle, 1801.

MNL OL A 57 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar kancelláriai levéltár, A Magyar Királyi Kancellária regisztratórája, Libri regii

MNL OL E 1 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Protocollum cameralis consilii

MNL OL E 21 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Benignae resolutiones

MNL OL E 41 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Litterae ad Cameram exaratae

MNL OL E 136 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Diversae instructiones

MNL OL E 156 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Urbarii et conscriptiones

MNL OL E 185 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Nádasdy-misszilisek

MNL OL E 204 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Kamarai misszilisek

MNL OL E 554 = Magyar Országos Levéltár Nemzeti Levéltára, Magyar Kincstári Levéltárak, A Magyar Kamara archívuma, Városi és kamarai iratok

MNL OL F 15 Protocolla libri regii et stylionaria = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Erdélyi országos kormányhatósági levéltárak, A kolozsmonostori konvent országos levéltára, F 15 Protocolla libri regii et stylionaria

MNL OL Q 10 = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Mohács előtti gyűjtemény, Az Országos Levéltár fondjaiból kiemelt oklevelek, Gyűjtemények, Magyar Nemzeti Múzeum Törzsanyag

MNL OL U 436 = Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmezbánya város levéltára: Selmezbánya város tanácsa: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok

MNL OL U 472 Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Státní Archiv v Brně Seilernové:  
Rodinný Archiv (Archiv Révayů a Serényiů)

MNL OL U 473 Diplomatikai fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka  
Kremnica, Körmöcbánya város levéltára, Körmöcbánya város  
tanácsa, Oklevelek és levelek

ÖStA FHKA AHK HU Vermischte ungarische Gegenstände = Österreichisches Staatsarchiv, Finanz-  
und Hofkammerarchiv, Alte Hofkammer, Hoffinanz Ungarn,  
Vermischte ungarische Gegenstände

ÖStA FHKA AHK HU = Österreichisches Staatsarchiv, Finanz- und Hofkammerarchiv, Alte  
Hofkammer, Hoffinanz Ungarn

ÖStA HHStA Ungarische Akten = Österreichisches Staatsarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv,  
Ungarische Akten, Allgemeine Akten

ÖStA FHKA AHK Gedenkbücher Österreich = Österreichisches Staatsarchiv, Finanz- und  
Hofkammerarchiv, Alte Hofkammer, Gedenkbücher,  
Österreichischer Reihe

ÖStA FHKA AHK Ungarisches Münz- und Bergwesen = Österreichisches Staatsarchiv, Finanz- und  
Hofkammerarchiv, Alte Hofkammer, Ungarisches Münz- und  
Bergwesen

ÖStA FHKA AHK Familienakten = Österreichisches Staatsarchiv, Finanz- und Hofkammerarchiv, Alte  
Hofkammer, Familienakten

SAP pP MP = Štátny Archiv v Prešove, pobočka Prešov, Magistrát Prešov

## Szakirodalom

### I. Felső-Magyarország gazdasági igazgatása 1527-1567

#### *I.1. A központi igazgatás 1527-1567*

- Acsády 1888 Acsády Ignác: Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564. Bp., 1888.
- Acsády 1894 Acsády Ignác: Régi magyar birtokviszonyok 1494-1598. Bp., 1894.
- Allen 1928 The complete letters of Erasmus. Ed. Percy Stanford Allen. Vol. XI. Oxford, 1928.
- Altfahrt 2003 Altfahrt, Margit: Ferdinand der erste (1503-1564). Ein Kaiser an der Wende der Neuzeit. Wien, 2003.
- Balegová 2001 Balegová, Jana: A sárosi vár Werner György idejében. In: Műemlékvédelem, 45. évf. (2001) 3-4. sz. 167-171. p.
- Bauch 1898 Bauch, Gustav: Georg Werner. In: Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens, XXXII. Bd. (1898) 82-104. p.
- Bánlaky 1940 Bánlaky József: A magyar nemzet hadtörténelme. XIII. köt. Bp., 1940.
- Beke 2003 Beke Margit: Esztergomi érsekek 1001-2003. Bp., 2003.
- Benda 1982 Benda Kálmán: Magyarország történeti kronológiája II. köt. Bp., 1982.
- Bernhard 2015 Bernhard, Jan-Andrea: Konsolidierung des reformierten Bekenntnisses im Reich der Stephanskron. Ein Beitrag zur Kommunikationsgeschichte zwischen Ungarn und der Schweiz fuchsin der frühen Neuzeit (1500-1700). Göttingen, 2015.
- Bessenyei 2007 Bessenyei József: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemisza Tamás és a budai menekültek működésének tükrében. Miskolc--Budapest, 2007.
- Bruckner 1922 Bruckner Győző: A reformáció és ellenreformáció a Szepességben. Bp., 1922.
- Deutschsprachige Handschriften... 2009 Deutschsprachige Handschriften in slowakischen Archiven vom Mittelalter bis zur Frühe Neuzeit. Hrsg.: Jörg Meier, Ilpo Tapani Piirainen, Klaus-Peter Wegera. Bd. 2. Berlin–New York, 2009.
- Edelmayer—Kohler 1992 Kaiser Maximilian II. Hrsg.: Friedrich, Edelmayer—Kohler, Alfred. Wien—München, 1992.
- Ember 1946 Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Moháctól a török kiűzéséig 1526-1686. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)

- Ember 1990  
Ember Győző: A magyar királyi pozsonyi kamara zárszámadása 1542-ben. In: Levéltári Közlemények, 61. évf. (1990) 1-2. évf. 63-143. p.
- Erdélyi 2000  
Erdélyi Gabriella: Vita a helytartóságról. Néhány szempont I. Ferdinánd és a magyar politikai elit kapcsolatának vizsgálatához. in: Századok, 134. évf. (2000) 2. sz. 341-371. p.
- Erdősi 1963  
Erdősi Laura: De admirandis Hungariae aquis. In: Az Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei, 29. évf. (1963) 3. sz. 103-109. p.
- Fellner—Kretschmayr 1907  
Fellner, Thomas—Kretschmayr, Heinrich: Die österreichische Zentralverwaltung. I. Abt.: Von Maximilian I. bis zur Vereinigung der österreichischen und böhmischen Hofkanzlei (1749). Wien, 1907.
- Fraknoi 1874  
Fraknoi Vilmos: Melanchton és magyarországi barátai. In: Századok, 8. évf. (1874) 3. sz. 149-184. p.
- Fuchs—Kohler 2003  
Fuchs, Martina—Kohler, Alfred: Kaiser Ferdinand I. Aspekte eines Herrscherlebens. Münster, 2003.
- Gecsényi 2001  
Gecsényi Lajos: A Magyar Kamara tanácsosainak összetételéről a XVI. században. In: Seifert Tibor, szerk.: A történelem és a jog határán. Tanulmányok Kállay István születésének 70. évfordulójára. Bp., 2001. 55-70. p.
- Gecsényi 2003  
Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és tanácsosai a 16. században. In: Magyar évszázadok. Tanulmányok Kosáry Domokos 90. születésnapjára. Szerk. Ormos Mária. Osiris Kiadó, Budapest, 2003. 100–113. p.
- Gecsényi 2008  
Gecsényi Lajos: Egy beregi nemesúr a Szepesi Kamarában: Szigeti Vas Márton kamarai tanácsos (1659-1666). In: Szabolcs-Szatmár-Beregi levéltári évkönyv, 18. évf. (2008). 163-178. p.
- Gecsényi 2010  
Gecsényi Lajos: A rejtélyes Thurzó. Thurzó Ferenc, a Magyar és az Udvari Kamara elnöke (1549-1563). In: Levéltári Közlemények, 81. évf. (2010) 1-2. sz. 3-31. p.
- Gömöry 1933  
Gömöry János: Az eperjesi ev. kollégium rövid története 1531-1931. Eperjes, 1933.
- Gyulai 1995  
Gyulai Éva: Szőlőbirtoklás Miskolcon a 16. században. In: Miskolc, 1995. (Officina Musei 3.)
- H. Németh 1997  
H. Németh István: Kassai polgárok és katonák a 16. században: a hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felsőmagyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során. In: Levéltári Közlemények, 68. (1997) 1–2. 143-197. p.

- H. Németh 2000 H. Németh István: Végvárak, városok, hadseregszállítók. A felső-magyarországinvárosszövetség és a védelmi rendszer 1526-1593. In: Történelmi Szemle, 42. évf. (2000) 3-4. sz. 203-243. p.
- Hegy 1988 Hegyi Klára: Jászberény török levelei. Latin és magyar nyelvű források a Jászság XVI-XVII. századi történetéhez. Szolnok, 1988. (Levéltári Füzetek 11.)
- Hellbling 1956 Hellbling, Ernst: Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte. Wien, 1956.
- Hochledlinger—Mata—Winkelbauer 2018 Verwaltungsgeschichte der Habsburgermonarchie in der Frühen Neuzeit Band 1: Hof und Dynastie, Kaiser und Reich, Zentralverwaltungen, Kriegswesen und landesfürstliches Finanzwesen. Hrsg.: Herausgegeben von: Michael Hochledlinger, Petr Mata und Thomas Winkelbauer. Wien, 2018.
- Hochledlinger—Winkelbauer 2010 Herrschaftsverdichtung, Staatsbildung, Bürokratisierung. Verfassungs- Verwaltungs- und Behördengeschichte der Frühen Neuzeit. Hrsg.: Hochledlinger, Michael—Winkelbauer, Thomas. Wien—München 2010.
- Hörk 1896 Hörk József, Az eperjesi ev. ker. Collegium története, Kassa, 1896.
- Hradzsky 1895 Hradzsky József: A XXIV királyi plébános testvérsége (XXIV regalum plebanorum fraternitas) és a reformáció a Szepességben. Miskolc, 1895.
- Illéssy 1892 Illéssy János: Adatok a szolnoki vár építéséhez és első ostromához. In: Hadtörténelmi Közlemények, 6. köt. (1892) 635-666. p.
- Illéssy 1894 Illéssy János: Várvizsgálatok 1557-1558-ban. In: Hadtörténelmi Közlemények. 7. évf. (1894) 1. sz. 57-95., 216-241. p.
- Kasza—Pálffy 2011 Kasza Péter: Brodarics- emlékkönyv: egy különleges pártváltás a mohácsi csata után: Brodarics István szerémi püspök búcsúlevele I. Ferdinánd királyhoz: 1527. március 18., Dévény. Bp., 2011.
- Kenyeres 2001 Kenyeres István: A végvárak uradalmainak igazgatása és gazdálkodása a 16. században. In: Századok 135. évf. (2001) 6. sz. 1351–1412. p.
- Kenyeres 2002 Kenyeres István (szerk.): XVI. századi uradalmi utasítások – Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére, II. köt. Bp., 2002. (Fons könyvek 2/2.)

Kenyeres 2003a	Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyi reformjai és bevételei. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 61-92. p.
Kenyeres 2003b	Kenyeres István: A Királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1–2. sz. 59-103. p.
Kenyeres 2003c	Kenyeres István: Die Finanzen des Königreichs Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. In: Finanzen und Herrschaft. Materielle Grundlagen fürstlicher Politik. Szerk.: Edelmayr, Friedrich—Lanzinner, Maximilian—Rauscher, Peter. Wien-München, 2003. 20-44. p.
Kenyeres 2004	Kenyeres István: A királyi és királynéi magánbirtokok a 16. században. In: Századok, 138. évf. (2004) 1. sz. 1103-1148. p.
Kérészy 1916	Kérészy Zoltán: Adalékok a magyar kamarai pénzügyigazgatás történetéhez. Bp., 1916.
Kubinyi 1964	Kubinyi András: A budai vár udvarbírói hivatala, 1458–1541: kísérlet az országos és a királyi magánjövedelmek szétválasztására. In: Levéltári Közlemények, 35. évf. (1964.) 1. sz. 1103-1148. p.
Laczlavik 2012	Laczlavik György: Várday Pál helytartói működése 1542-1549. In: Levéltári Közlemények, 83. évf. (2012) 1-2. sz. 3-67. p.
Lakatos 2008	Lakatos Bálint: Pannoniae luctus. egy humanista antológia és a törökellenes Habsburg–lengyel összefogás kísérlete, 1544. Irodalomtörténeti Közlemények 112. évf. (2008) 3. sz., 259–286. p.
Lehner 1994	Lehner, Oskar: Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte mit Grundzügen der Wirtschaft- und Sozialgeschichte. 2. überarbeitete Auflage, 1994.
Lukinich 1918	Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Bp., 1918.
Magyarország története 1526-1686	Magyarország története 1526-1686. Főszerk.: Pach Zsigmond Pál. 3. kötet. Szerk.: R. Várkonyi Ágnes. Bp., 1987.
Nagy 2015	Nagy István: A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek. Bp., 1995. (Magyar Országos Levéltár Kiadványai I., Levéltári Leltárak 9.)
Oborni 2002	Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt. Bp., 2002.
Pálffy 1999	Pálffy Géza: Nádasdy Tamás, a Dunántúl főkapitánya (1542-1546, 1548-1552). In: Nádasdy Tamás (1498-1562): tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 29-54. p.
Pálffy 2000	Pálffy Géza: A 16. század története. Bp., 2000.

- Pálffy 2005 Pálffy Géza: Új dinasztia, új udvar, új politikai döntéshozatal. Korszakváltás Magyarországon a mohácsi csata után. In: Habsburg Mária, Mohács özvegye. A királyné és udvara 1521-1531. Szerk.: Réthelyi Orsolya—F. Romhányi Beatrix—Spekner Enikő—Végh András. Bp., 2005. 25-36. p.
- Pálffy 2007 Pálffy Géza: A Magyar Királyság a 16. századi Habsburg Monarchiában. In: Századok, 141. évf. (2007) 5. sz. 1075-1120. p.
- Pálffy 2013 Pálffy Géza: A Magyar Királyság új fővárosa: Pozsony a XVI. században. In: Fons, 20. évf. (2013) 1. sz. 3-76. p.
- R. Kiss 1908 R[ugonfalvi] Kiss István: A magyar helytartótanács I. Ferdinánd korában és 1549-1551. évi leveles könyve. Budapest 1908.
- R. Várkonyi 1999 R. Várkonyi Ágnes: Három évszázad Magyarország történetében 1526-1790. I. kötet. Bp., 1999.
- Rauscher 2004 Rauscher, Peter: Zwischen Ständen und Gläubigern. Die kaiserlichen Finanzen unter Ferdinand I. und Maximilian II (1556-1576). Wien—München, 2004.
- Rensing 1933 Rensing, Elfriede: Georg Wernher, (1490?-1556), Präsident der Zipser Kammer. In: Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve. Bp., 1933. 31-58. p.
- Sarusi Kiss 2008 Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár: Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. Bp., 2008.
- Sinay 1911 Sinay Miklósnak, a híres-neves debreceni reform. főiskolában a történelem és a latin-görög philologia nyilvános, rendes tanárának közönséges előadásai a XVI-ik század egyháztörténetéről. A magyarországi és erdélyi egyházak reformatióját hiteles forrásokból merítve, helyes világításban rajzolva. sajtó alá rendezte és magyarra fordította: Herpay Gábor, revideálta és bevezetéssel ellátta S. Szabó József. Debrecen, 1911.
- Sugár 1990 Sugár István: Az egri vár ágyúi és puskái. In: Az egri vár híradója 21-22. évf. (1990) 10-47. p.
- Sugár 1992 Sugár István: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: Agria (Az Egre Múzeum Évkönyve), (1992) 27-28. sz. 181-206. p.
- Sugár 1995-1996 Sugár István: Az egri vár officiolátusi rendszere 1548-1563. In: Agria – Az Egre Múzeum Évkönyve. 31-32. évf. (1995-1996) 107-133. p.
- Sugár 1996 Sugár István: Az egri vár gyalogsága (1548-1564). In: Archivum 14. A Heves Megyei Levéltár Közleményei. Eger, 1996. 5-37. p.

Szabó 1982	Szabó János Győző: Az egri vár főkapitányainak rövid életrajza. In: Az egri vár híradója. Eger, 1982. 5-33. p.
Szentpétery 1937	ifj. Szentpétery Imre: A pozsonyi és a Szepesi Kamara a XVI. században. Bp., 1937. (különlenyomat a Domanovszky-émlékkönyvből.)
Szűcs 1990	Szűcs Jenő: A szepesi kamarai levéltár. Bp., 1990.
Tóth 1990	Tóth Péter: Zemplén vármegye közgyűlési jegyzőkönyvei 1558-1560. Miskolc, 1990.
Tóth 2001	Tóth Péter: Zemplén vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. II. köt. 1561-1563. Miskolc, 2001. (Borsodi Levéltári Füzetek 40.)
Tuhrinszky 1899	Tuhrinszky Károly: Sárosvár története. Eperjes, 1899.
V. Kovács 1971	Magyar humanisták levelei. XV-XVI. század. Közreadja: V. Kovács Sándor. Bp., 1971.
Veress 1938	Veress Endre: Gyula város oklevéltára. 1313-1800. Bp., 1938.
Wagner 1780	Wagner, Carolus: Diplomatarium comitatus Sarosiensis. Pozsony-Kassa, 1780.
Walter 1972	Walter, Friedrich: Österreichische Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte von 1500-1955. Wien—Köln—Graz, 1972.
Weszprémi 1774	Weszprémi, Stephanus: Succinta medicorum Hungariae et Transilvaniae biographia. Centuria prima... altera (pars I-II.)... tertia Tom. I. 1774. (össz.: I-II., 1774-1787). (Magyarul: Weszprémi István: Magyarország és Erdély orvosainak rövid életrajza. Bp., 1960-1970.)
Zeman 1983	Zeman László: Gyalui Torda Zsigmond élete és munkássága. In: Magyar Könyvszemle, 99. évf. (1983) 1. sz. 102-110. p.
Zolnay 1971	Zolnay László: Másfél zavaros évtized. In: Budapest, 9. évf. (1971) 3. sz. 39-41 p.
Zoványi 1986	Zoványi Jenő: A reformáció története Magyarországon 1565-ig. Bp., 1986.

## I.2. Az egyes jövedelemforrások igazgatása

### I.2.a) A harmincadigazgatás

Acsády 1888/2011	Acsády Ignác: Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564. Bp., 2011 (reprint)
Baczkowski 2002	Baczkowski, Krzysztof: Handelsbeziehungen zwischen Krakau und Oberungarn (der Slowakei) im 15. und 16. Jahrhundert (ca. 1471–1526). In: Weltwirtschaft und Wirtschaftsordnung. Festschrift für Jürgen Schneider. Szerk. Gömmel, Rainer – Denzel, A. Markus. Stuttgart 2002. 15–24.



- Bessenyei 2007 Bessenyei József: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemissza Tamás és a budai menekültek működésének tükrében. Miskolc–Budapest 2007.
- Bessenyei 2013 Bessenyei József: Szapolyai János gazdaságpolitikai törekvései, a magyarországi városok és az ország kereskedelmi útvonalainak szeszűgűgésében (sic!). In: Tanulmányok Budapest Műltjából. 38. évf. 2013. 31-40. p.
- Borovszky 1896 Magyarország vármegyéi és városai (Magyarország monografiája). I. köt. Abaúj-Torna vármegye és Kassa. Szerk.: Borovszky Samu—Sziklay János. Bp., 1896.
- Draskóczy 1996 Draskóczy István: A honfoglalástól a 16. századig. In: Magyarország gazdaságtörténete a honfoglalástól a 20. század közepéig. Szerk.: Honvári János. Bp., 1996.
- Draskóczy 1999 Draskóczy István: Borkereskedelem a 15–16. század fordulóján. Kassa kiváltságai és borkereskedelme. In: Borok és korok. Bepillantás a bor kultúrtörténetébe. Szerk. Benyák Zoltán – Benyák Ferenc. Budapest 1999. 99–114., 325–330. p.
- Draskóczy 2014 Draskóczy István: A királyi jövedelmek a 16. század elején Magyarországon. Szempontok bányászatunk és külkereskedelmünk történetéhez. In: Historia critica: tanulmányok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karának Történeti Intézetéből. Szerk.: Manherz Orsolya. Bp., 2014. 75-92. p.
- Ember 1946 Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Moháctól a török kiűzéséig 1526-1686. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivatal történet 1.)
- Ember 1958 Ember Győző: Külkereskedelmünk történetéhez a XVI. században. A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Osztályának Közleményei. VIII. évf. (1958) 4. sz. 309-348. p.
- Ember 1988 Ember Győző: Magyarország nyugati külkereskedelme a 16. század közepén. Bp., 1988.
- Fűgedi 1981 Fűgedi Erik: Magyarország külkereskedelme a XVI. század elején. In: Agrártörténeti Szemle, 1969, 1-19. p. általam felhasznált másodkiadás: In: Fűgedi Erik: Kolduló barátok, polgárok, nemesek. Tanulmányok a magyar középkorról. Bp., 1981. 364-386. p.
- Gárdonyi 1908 Gárdonyi Albert: Felső-Magyarország kereskedelmi útjai a középkorban. In: Közgazdasági Szemle, 39. köt. (1908) 1. sz. 192-205. p.
- Gecsényi 1966 Gecsényi Lajos: Bártfa város hegyaljai szőlőgazdálkodása 1485-1563. In: Agrártörténeti Szemle, VIII. évf. (1966) 4. 470-485. p.

- Gecsényi 1972/2008      Gecsényi Lajos: Városi és polgári szőlőbirtokok és borkereskedelem a Hegyalján a XV-XVI. század fordulóján. In: Agrártörténeti Szemle, XIV. évf. (1972) 3-4. sz. 340-352. p. másodközlés: uő: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a koraújkor történetéből. Győr, 2008. 5-23. p.
- Gecsényi 1991/2008      Gecsényi Lajos: Kelet-magyarországi kereskedők a nyugati távolsági kereskedelemben 1546-ban. In: A Hajdú-Bihar Megyei Levéltár évkönyve, 1991. 18. sz. 25-35. p. másodközlés: uő: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a koraújkor történetéből. Győr, 2008. 229-240. p.
- Gecsényi 1993      Gecsényi Lajos: Az Edlasperg-ügy. A magyar kereskedők bécsi kapcsolatai a 16. század első felében. In: Történelmi Szemle, 35. évf. (1993) 3-4. sz. 279-295.
- Gecsényi 1998/2008      Gecsényi Lajos: „Török áruk” és „görög kereskedők” a 16-17. századi Királyi Magyarországon. In: R. Várkonyi Ágnes Emlékkönyv. Szerk.: Tusor Péter. Bp., 1998. 185-203. p. Másodközlés: uő.: Gazdaság, társadalom, igazgatás. tanulmányok a koraújkor történetéből. Győr, 2008. 379-400. p.
- Gecsényi 2003      Gecsényi Lajos: Harmincadok és harmincadosok a 17. század derekán (Forrásközlés), In: Népek együttélése Dél-Pannóniában. Tanulmányok Szita László 70. születésnapjára. Szerk.: Lengvári István – Vonyó József, Pécs 2003, 129-145. p.
- Heiss 1976      Gernot Heiss: Die ungarische, böhmische und österreichische Besetzung der Königin Maria 1505-1518 und ihre Verwaltung. In: Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Teil II.: 29. (1976) 52-121. p.
- Granasztói 1989      Granasztói György: A kassai kereskedelem a XVI. században. In: Gazdaság, társadalom, történetírás. Emlékkönyv Pach Zsigmond Pál 70. születésnapjára. Szerk.: Glatz Ferenc. Bp., 1989. 63-82. p.
- H. Németh 1997      H. Németh István: Kassai polgárok és katonák a 16. században: a hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felsőmagyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során. In: Levéltári Közlemények, 68. (1997) 1-2. 143-197. p.
- H. Németh 2000      H. Németh István: Végvárok, városok, hadseregszállítók. A felső-magyarországinvárosszövetség és a védelmi rendszer 1526-1593. In: Történelmi Szemle, 42. évf. (2000) 3-4. sz. 203-243. p.
- H. Németh 2002      H. Németh István: Gondolatok a magyarországi várospolitiká meghatározó tényezőiről a kora újkorban. In: Fons 9. évf. (2002) 1-3. sz.

H. Németh 2004a	H. Németh István: Várospolitikai és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. I. köt. Bp., 2004.
H. Németh 2004b	H. Németh István: Várospolitikai és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. II. köt. Bp., 2004.
Honvári 1996	Magyarország gazdaságtörténete a honfoglalástól a 20. század közepéig. Szerk.: Honvári János. Bp., 1996.
Kemény 1894	Kemény Lajos, ifj.: A kassai harmincadok története a XVI. század végéig. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle. I. (1894) 304-307. p.
Kemény 1896	Kemény Lajos: A kassai harmincad 1558-ban és 1597-ben. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 4. évf. (1896) 214-215. p.
Kenyeres 2003a	Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyi reformjai és bevételei. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 61-92. p.
Kenyeres 2003b	Kenyeres István: A Királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
Kenyeres 2003c	Kenyeres István: Die Finanzen des Königreichs Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. In: In: Finanzen und Herrschaft. Materielle Grundlagen fürstlicher Politik. Szerk.: Edelmayr, Friedrich—Lanzinner, Maximilian—Rauscher, Peter. Wien-München, 2003. 20-44. p.
Kerekes 1913	Kerekes György: Kassa polgársága, ipara és kereskedése a középkor végén (a lengyel-magyar kereskedelem fénykora). Bp., 1913.
Komenda 2004	Komenda Péter: Krakkói és kassai polgárok kapcsolatai a XVI. század közepén. In: Gesta, 4. évf. (2004) 1. sz. 62-66. p.
Laczlavik 2004	Laczlavik György: Várday Pál esztergomi érsek, királyi helytartó pályafutásának kezdete In: Levéltári Közlemények, 75. (2004) 2. 3-43. p.
Malecki 1970	Maleczki, Josef: Krakkó szerepe Közép-Európa kereskedelmében a XVI. században. In: Világtörténet, (1970) 73-82. p.
Mo. története 1526-1686	Magyarország története 1526-1686. Főszerk.: Pach Zsigmond Pál. 3. kötet. Szerk.: R. Várkonyi Ágnes. Bp., 1987.
Pach 1968	Pach Zsigmond Pál: A nemzetközi kereskedelmi útvonalak XV-XVII. századi áthelyeződésének kérdéséhez. In: Századok, 1968. 102. évf. (1968) 1-2. sz. 863-896. p.
Pach 1971	Pach Zsigmond Pál: Magyarország nyugati gyapjúsöveg-behozatala a XV. és a XVI. század közepén. In: Történelmi Szemle, 14. évf. (1971) 1-2. sz. 24-34. p.

- Pálffy-Teszelszky 2018 Pálffy Géza—Kees Teszelszky: Koronázási jelvényeink leghosszabb távolléte: Erdélyből Bécsen és Prágán át Pozsonyig (1551–1608). In: A Szent Korona hazatér. A magyar korona tizenegy külföldi útja (1205-1978). Szerk.: Pálffy Géza. Bp., 2018.
- Sroka 2016 Sroka, Stanislav A.: A középkori Bártfa és kapcsolatai Kis-Lengyelországgal. Bp., 2016.
- Szakály 1986 Szakály Ferenc: Veszthely az út porában. Gritti Magyarországon 1529-1534. Bp., 1986.
- Szakály 1990 Szakály Ferenc: Schreiber Farkas pécsi bíró (1527–1542). In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 20-21 (1975-76) (Pécs, 1977) 75-102. p.
- Székely 1968 Székely György: A németalföldi és az angol posztó fajtáinak elterjedése a XIII—XVII. századi Közép-Európában. Századok, 1968. 1—2. sz. 24-29. p.
- Vinkler 2014 Vinkler Bálint: Krakkói borkivitelünk a 16. század végén (1589-1600). In: Agrártörténeti Szemle, 55. évf. (2014) 1-4. sz. 1-40. p.
- Zimányi 1980 Zimányi Vera: Gazdasági és társadalmi fejlődés Mohácstól a XVI. század végéig. Századok 114. évf. (1980) 4. sz. 511-572. p.
- I.2.b) A dica**
- Bakács 1957 Bakács István: A dicalis összeírások. In: A történeti statisztika forrásai. Szerk.: Kovacsics József. Bp., 1957. 53. p.
- Barta 1979 Barta Gábor: Az erdélyi fejedelemség születése. Bp., 1979.
- Benda Benda Kálmán: Magyarország történeti kronológiája II. köt. Bp., 1982.
- Benkő 2015 Benkő Gábor: Alternatívák a mohácsi csata után a magyar nemesség számára: Forgách Zsigmond karrierépítő tevékenysége. In: Adsumus XIII. Tanulmányok a XIV. Eötvös Konferencia előadásaiból. Bp., 2015.
- Ember 1946 Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946.
- Kenyeres 2003a Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: Történelmi szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 61-92. p.
- Kenyeres 2003b Kenyeres István: A Királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
- Kenyeres 2003c Kenyeres István: Die Finanzen des Königreichs Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. In: Finanzen und

- Herrschaft. Materielle Grundlagen fürstlicher Politik. Szerk.: Edelmayr, Friedrich—Lanzinner, Maximilian—Rauscher, Peter. Wien-München, 2003. 20-44. p.
- Lukinich 1918 Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Bp., 1918.
- Magyarország története... Magyarország története 1526-1686. Főszerk.: Pach Zsigmond Pál. 3. kötet. Szerk.: R. Várkonyi Ágnes. Bp., 1987.
- Nagy 2015 Nagy István: A Magyar Kamara és a királyi pénzügyigazgatás fejlődése Mohács után 1528-1686. Bp., 2015.
- Oborni 2002 Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt. Bp., 2002.
- Pálffy 1999 Pálffy Géza: A császárváros védelmében a győri főkapitányság története 1526–1598. Győr, 1999.
- Pálffy 2010 Pálffy Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Bp., 2010.
- Puskár 2004 Puskár Anett: Szapolyai János és Perényi Péter. In: Tanulmányok Szapolyai Jánosról és a kora újkori Erdélyről. A Szapolyaiak a magyar történelemben című, 2002. november 22-i és az Erdély története a 15-17. században című, 2001. november 30-i Miskolcon rendezett konferenciák előadásai. Szerk.: Bessenyei József—Horváth Zita—Tóth Péter. Miskolc, 2004. (Studia Miskolcinensia 5.) 295-313. p.

## **I.2.c) A bányászat**

### ***I.2.b) a Ércbányászat***

- Acsády 1888 Acsády Ignác: Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564. Bp., 1888.
- Acsády 1894 Acsády Ignác: Régi magyar birtokviszonyok 1494-1598. Bp., 1894.
- Benke 2001 Benke István: Telkibánya bányászatának története. Miskolc—Rudabánya, 2001. (Közlemények a magyarországi ásványi nyersanyagok történetéből 11.)
- Buza 2012 Buza János: Ódutka – jó dutka. Adalék a 16-17. századi pénzforgalom történetéhez. In: Tiszteletkőr. Tanulmányok Draskóczy István 60. születésnapjára. Szerk.: Mikó Gábor—Péterfi Bence—Vadas András. Bp., 2012. 207-215. p.
- Diószegi—Mihalik 1894 Diószegi Borbély István könyve az orvosságokról s a betegségek gyógyításáról. Közli: Diószegi Borbály István—Mihalik József. In: Magyar Történelmi Társ. 3. sorozat 17. kötet 1894. 385-420. p.
- Eckhart 1914 Eckhart Ferenc: A főbányagrófi hivatal szervezése. In: Századok, 48. évf. (1914) 3. sz. 197-313. p.

Ember 1946	Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)
Gergely 2002	Gergely Ernő: A szepesi bányavidék. Bp., 2002. (Régi magyarországi bányavárosok 3.)
Gyöngyössy 2008	Gyöngyössy Márton: Pénzverés és pénzügyigazgatás (1387-1526). In: Gazdaság és gazdálkodás a középkori Magyarországon: gazdaságtörténet, anyagi kultúra, régészet. Szerk.: Kubinyi András—Laszlovszky József—Szabó Péter. Bp., 2008. 185-197. p.
Gyöngyössy 2015	Gyöngyössy Márton: Szapolyai János pénzverése (1527-1540). In: Századok, 149. évf. (2015) 4. sz. 959-973. p.
H. Németh 2002	H. Németh István: Várospolitikai és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. Bp., 2004.
Hajnóczy 1903	Hajnóczy R. József: A szepesi bányavárosok története. Bp., 1903.
Heckenast 1991	Heckenast Gusztáv: A magyarországi vaskohászat története a feudalizmus korában a XIII. század közepétől a XVIII. század végéig. Bp., 1991.
Huszár 1969-1970	Huszár Lajos: A lengyel pénzek forgalma Magyarországon a XVI-XVII. században. In: Numizmatikai Közöny 68-69. (1969-1970) 1. sz. 57-62. p.
Kemény 1902	Kemény Lajos: A kassai pénzverőház. In: Gazdaságtörténeti Szemle, 9. évf. (1902) 6-7. sz. 248-253. p.
Kenyeres 2002b	Kenyeres István: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. Szerk. és a bevezető tanulmányt írta: Kenyeres István. Bp., 2002.
Kenyeres 2003b	Kenyeres István: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
Kenyeres 2012	Kenyeres István: A bányakamarák szerepe a Magyar Királyság jövedelmeiben a 15-16. században. In: Tiszteletkőr. Tanulmányok Draskóczy István 60. születésnapjára. Szerk.: Mikó Gábor—Péterfi Bence—Vadas András. Bp., 2012. 459-469. p.
Kérészy 1916	Kérészy Zoltán: Adalékok a magyar kamarai pénzügyigazgatás történetéhez. Bp., 1916.
Lukinich 1918	Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Bp., 1918.
Magyarország története 1526-1686	Magyarország története 1526-1686. Főszerk.: Pach Zsigmond Pál. 3. kötet. Szerk.: R. Várkonyi Ágnes. Bp., 1987.

- Oborni 2000                      Oborni Teréz: A gyalui szerződés. In: A magyar államiság első ezer éve. Szerk.: Font Márta–Kajtár István. Pécs. 2000. 133–146. p.
- Paulinyi 1936                      Paulinyi Oszkár: Magyarország aranytermelése a XV. század végén és a XVI. század derekán. In: A gróf Klebelsberg Kuno Magyar Történetkutató Intézet Évkönyve, VI. évf. (1936) 32–142. p. Másodközlés: In: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Tanulmányok a magyarországi bányaművelés múltjából. Bp., 2005.
- Paulinyi 1966                      Paulinyi Oszkár: A vállalkozás kezdeti formái a feudáliskori nemesérbányászatban. Bp., 1966. (Értekezések a történeti tudományok köréből). Másodközlés: In: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Bp., 2005. 149–171. p.
- Paulinyi 1972                      Paulinyi Oszkár: Nemesfémtermelésünk és országos gazdaságunk alakulása a bontakozó és a kifejezett feudalizmus korszakában (1000–1526). In: Századok, 106. évf. (1972) 3. sz., 561–608. p. Másodközlés: In: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Bp., 2005. 183–227. p.
- Paulinyi 2005a                      Paulinyi Oszkár: A kézműves vasipar állapota és terjedése a Kárpát-medencében 1500–1650 között. Uő.: Stand und Verbreitung des handwerksmässigen Eisengewerbes um Karpatenbecken in der Periode 1500–1650 (Eine Skizze). In: Schwerpunkte der Eisengewinnung und Eisenverarbeitung in Europa 1500–1650. Hrsg. Von Hermann Kellenbenz. Böhlau Verlag, Köln—Wien, 1974. S. 346–396. Másodközlés: In: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Tanulmányok a magyarországi bányaművelés múltjából. Bp., 2005. 229–264. p.
- Paulinyi 1976                      Paulinyi Oszkár: Vállalkozás és társadalom. In: Történelmi Szemle, 19. évf. (1976) 4. sz. 547–599. p. Másodközlés: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Tanulmányok a magyarországi bányaművelés múltjából. Szerk.: Búza János—Draskóczy István. Bp., 2005. 265–314. p.
- Paulinyi 1979                      Paulinyi Oszkár: Bányagazdálkodás Magyarországon a fejlett feudalizmus időszakában (összegzések). In: Történelmi Szemle, 22. évf. (1979) 3–4. sz. 614–629. p. Másodközlés: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Tanulmányok a magyarországi bányaművelés múltjából. Szerk.: Búza János—Draskóczy István. Bp., 2005. 335–249. p.
- Paulinyi 1980                      Paulinyi Oszkár: A bányajoghatóság centralizációjának első kísérlete Magyarországon (A Miksa-féle bányarendtartás bevezetésének előtörténetéből). In: Századok, 114. évf. (1980) 1. sz., 7–21. p.
- Pálffy 2010                        Pálffy Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Bp., 2010. (História könyvtár monográfiák 27.)
- Sarusi Kiss 1997                      Sarusi Kiss Béla: Vasgyártás és vasgazdálkodás Murányban a XVI. században. In: Fons, 4. évf. (1997) 1. sz. 79–98. p.

- Sarusi Kiss 2008 Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár: Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. Bp., 2008.
- Szűcs 1990 Szűcs Jenő: A szepesi kamarai levéltár. Bp., 1990.
- Wenczel 1880 Wenczel Gusztáv: Magyarország bányászatának kritikai története. Bp., 1880.
- 1.2.c)β Sóbányászat és sókereskedelem***
- Acsády 1888 Acsády Ignác: Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd uralkodása alatt 1526-1564. Bp., 1888.
- Draskóczy 2004a Draskóczy István: Erdély sótermelése az 1530-as években. In: Tanulmányok Szapolyai Jánosról és a kora-újkori Erdélyről. Szerk. Bessenyei József—Horváth Zita—Tóth Péter. Miskolc, 2004. Miskolci Egyetem Bölcsészettudományi Kar. (Studia Universitatis Miskolcensis 5.) 25-70. p.
- Draskóczy 2004b Draskóczy István: Az erdélyi sókamarak ispánjai 1529-1535 (az erdélyi sóbányák sorsa a Szapolyai korszakban). In: Levéltári Közlemények, 75. évf. (2004) 1. sz. 27-45. p.
- Draskóczy 2005 Draskóczy István: Szempontok az erdélyi sóbányászat 15-16. századi történetéhez. In: Studia professoris-professor studiorum Tanulmányok Érszegi Géza hatvanadik születésnapjára. Szerk.: Almási Tibor—Draskóczy István—Jancsó Éva. Budapest, 2005. 83-117. p.
- Draskóczy 2006 Draskóczy István: Erdély sótermelése az 1514. évi parasztháború után (sótermelés és városi polgárság) In: Orașe și orașeni. Városok és városlakók. Szerk. Ionuț Costea—Carmen Florea—Pál Judit—Rüsz-Fogarasi Enikő. Cluj-Napoca, 2006. Editura Argonaut. 249-263. p.
- Draskóczy 2008 Draskóczy István: Só a középkori Magyarországon. In: Gazdaság és gazdálkodás a középkori Magyarországon: gazdaságtörténet, anyagi kultúra, régészet. Szerk.: Kubinyi András—Laszlovszky József—Szabó Péter. Bp., 2008. 147-161. p.
- Draskóczy 2009 Draskóczy István: A lengyel só a magyar királyságban a 15. század második felében és a 16. század elején. Szempontok a magyar forint lengyelországi terjedéséhez. In: Pénztörténet – gazdaságtörténet. Tanulmányok Buza János 70. születésnapjára. Szerk. Bessenyei József—Draskóczy István. Budapest–Miskolc, 2009. 111-124. p.
- Draskóczy 2012 Draskóczy István: A dési sókamara gazdálkodása a 16. század közepén. Egy adalék Fráter György gazdaságpolitikájához. In: A történettudomány szolgálatában. Tanulmányok a 70 éves Gecsényi Lajos tiszteletére. Szerk.: Baráth Magdolna—Molnár Antal. Budapest—Győr, 2012. 107-119. p.



- Ember 1946 Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)
- Iványi 1911 Iványi Béla: Két középkori sóbánya-statutum. In: Századok 45. évf. (1911) 1., 2., 3. sz. 10-30., 98-113., 187-195. p.
- Kubinyi 1991 Kubinyi András: Königliches Salzmonopol und die Städte des Königreichs Ungarn im Mittelalter. In: Rausch, William (Hrsg.): Stadt und Salz. Linz, 1988. 213-232., 293-294. p.
- Nagy 2015 Nagy István: A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek. Bp., 2015. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, I. Levéltári leltárak 9.)
- Oborni 2002 Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt 1552-1556. Bp., 2002. (Fons könyvek I.)
- Paulinyi 1923-1924 Paulinyi Oszkár: A sóregálé kialakulása Mo.-n. In: Századok 57-58. évf. (1923-1924) 627-647. p. másodközlés: In: uő.: Gazdag föld – szegény ország. Tanulmányok a magyarországi bányaművelés múltjából. Szerk.: Buza János és Draskóczy István. Bp., 2005. 11-25. p.
- I.2.d) Kamarai uradalmak***
- Bácskai 1967 Bácskai Vera: A gyulai uradalom mezővárosai a XVI. században. In: Agrártörténeti Szemle, 9. (1967) 432-456. p.
- Borovszky 1908 Borovszky Samu: Szendrő vára. Bp., 1908. (Értekezések a tört. Tud. Köréből 22.)
- Csipes 1974 Csipes Antal: A gyulai várbirtok XVI. századi gazdálkodása. In: Békési Élet 9. (1974) 228-238. p.
- Csorba 1985 Csorba Csaba: Vég-Gyula várának története. Bp., 1985.
- Détshy 1995 Détshy Mihály: A tokaji vár története. Tokaj, 1995.
- Détshy 2002 Détshy Mihály: Sárospatak vára és urai 1526-1616. Sárospatak, 2002.
- Détshy 2004 Détshy Mihály: Szádvár. Prekupa-Miskolc, 2004.
- Ember 1982 Ember Győző: A magyar királyi kamara pénzbeli bevételei és számadásai 1555-1562. In: Századok, 116 (1982) 3. sz. 507-538. p.
- Fodor 1956 Fodor Ferenc: Szatmárvár. Egy török- és kuruckori végvár életrajza. In: Hadtörténelmi Közlemények, Új Folyam 3 (1956) 3-4. sz. 63-116. p.
- Illéssy 1894 Illéssy János: Várvizsgálatok 1557-58-ban. In: Hadtörténelmi Közlemények, 7 (1894) 57-95., 216-241. p.

- Kenyeres 2001a Kenyeres István: A végvárok uradalmainak igazgatása és gazdálkodása a 16. században. In: Századok, 135. évf. (2001) 6. sz. 1349-1412. p.
- Kenyeres 2001b Kenyeres István: A várbirtokok szerepe a 16. századi magyarországi végvárrendszer ellátásában. Katonai elképzelések az egri és a szatmári vár fenntartására. In: Végvár és ellátás. Szerk.: Petercsák Tivadar – Berecz Mátyás. Eger, 2001. (Studia Agriensia 22.) 131–181. p.
- Kenyeres 2002 Kenyeres István: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. Bp., 2002 (Fons Könyvek 2.)
- Kenyeres 2003a Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 61-92. p.
- Kenyeres 2003b Kenyeres István: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
- Kenyeres 2004 Kenyeres István: A királyi és királynéi „magánbirtokok” a 16. században. In: Századok, 138. évf. (2004) 5. sz. 1103-1148. p.
- Kenyeres 2006a Kenyeres István: Várszámadások a XVI. századból. In: Arrabona 44. (2006) 2. sz. 95–112. p.
- Kenyeres 2006b Kenyeres István: Az egri várbirtok igazgatása a 16. században. In: Magyarország védelme – Európa védelme. Szerk.: Berecz Mátyás—Petercsák Tivadar. Eger, 2006. (Studia Agriensia 24.) 47-115. p.
- Kenyeres 2008a Kenyeres István: Uradalmak és végvárok. A Kamarai birtokok és a törökellenes határvédelem a 16. századi Magyar Királyságban. Budapest, Új Mandátum, 2008. (Habsburg Történelmi Monográfiák 2.)
- Kenyeres 2008b Kenyeres István: Végvári karrier: Udvarbírák, ellenőrök és élésmesterek. In: Hagyomány és megújulás. Életpályák és társadalmi mobilitás a végváriak körében. Szerk.: Berecz Mátyás – Vörös Gábor. Eger, 2008. (Studia Agriensia 27.) 197-211. p.
- Kenyeres 2017 Kenyeres István: A gyulai vár és uradalom kamarai vizsgálata 1564-ben. In: EArchívum. Tanulmányok Erdész Ádám hatvanadik születésnapja tiszteletére. Szerk.: Héjja Julianna Erika – Sáfár Gyula. Gyula, 2017. 259-270. p.
- Kloch 1894 Magyarországi uradalmak összeírása. Közli: Kloch János. In: Történelmi Tár, Bp., 1894. 727-772. p.
- Németh 2005 Németh Péter: A tokaji uradalom kialakulása. In: Századok, 139. sz. (2005) 2. sz. 429-447. p.

- Orosz 1995 Orosz István: Uradalmi és paraszti gazdálkodás Tokajban a 16-17. században. In: Tokaj. Várostörténeti tanulmányok. I. köt. Szerk.: Bencsik János—Orosz István. Tokaj, 1995. 87-109. p.
- Pataki 1931 Pataki Vidor: A XVI. századi várépítés Magyarországon. In: A Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve, 1. (1931) 124-128. p.
- Péter 1997 Péter Katalin: Társadalom és gazdálkodás a kora újkori Sárospatakon. In: Századok, 131. (1997) 4. sz. 809-856. p.
- Rúzsás 1939 Rúzsás Lajos: Az egri vár gazdálkodása a XVI. században. Bp., 1939.
- Sugár 1982 Sugár István: Az egri vár gazdálkodása az 1594-1595. évi számadás tükrében. In: Agrártörténeti Szemle, 24 (1982) 460-521. p.
- Sugár 1983 Sugár István: Az egri vár gazdálkodása a XVI. sz. végén. In: Magyarországi végvárok a XVI-XVII. században. Szerk.: Bodó Sándor--Szabó Jolán. Eger, 1983.
- Sugár 1993-1994 Sugár István: Az egri vár gazdasági, adminisztrációs és katonai szervezete. In: Agria, 29-30 (1993-1994) 67-101. p.
- Sugár 1995-1996 Sugár István: Az egri vár officialatusi rendszere 1548-1563. In: Agria, 31-32 (1995-1996) 107-133. p.
- Ulrich 2001 Ulrich Attila: A tokaji uradalom majorsági gazdálkodása és pénzbevételei a XVII. században. In: A nyíregyházi Jósza András Múzeum évkönyve, 43. (2001) 309-325. p.

## **II. A Magyar Kamara hivatalnokainak társadalomtörténeti vizsgálata 1527-1567**

### ***II.1. Georg Wernher***

- Acsády 1888 Acsády Ignác: A pozsonyi és a szepesi kamarák. In: Acsády Ignác: Két pénzügy-történelmi tanulmány. Bp. 1888.
- Acsády 1894b Acsády Ignác: A pozsonyi és a szepesi kamarák. Bp., 1894.
- Allen 1928 The complete letters of Erasmus. Ed. Percy Stanford Allen. Vol. XI. Oxford, 1928.
- Almási 2005 Almási Gábor: A respublica litteraria és a császári udvar a 16. század második felében. In: Aetas, 20. évf. (2005) 3. sz. 5-37. p.
- Almási 2009 Almási, Gábor: The uses of humanism: Johannes Sambucus (1531-1584), Andreas Dudith (1533-1589), and the Republic of Letters in East Central Europe. Leiden, 2009.
- Balegová 2001 Balegová, Jana: A sárosi vár Werner György idejében. In: Műemlékvédelem, 45. évf. (2001) 3-4. sz. 167-171. p.

- Balegová 2011 Balegová, Jana: Humanista Jerzy Werner – Wychowanek akademii Krakowskiej. In: Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego 2011. (Prace Historyczne 138.) 83-95. p.
- Bauch 1894 Gustav Bauch: Walentin Eck und Georg Wernher. Zwei Lebensbilder aus der Zeit Besitzergreifung Ungarns durch die Habsburger. In: Ungarische Revue, 26. évf. (1894) 40-57. p.
- Bauch 1898 Bauch, Gustav: Georg Werner. In: Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens, XXXII. Bd. (1898) 82-104. p.
- Békefi 1906 Békefi Remig: A népoktatás története Magyarországon 1540-ig. Bp., 1906.
- Bél 1735 Bél Mátyás: Notitia Hungariae novae historico geographica. Comitatus Posoniensis. Tomus I. Vienna, 1735.
- Benda 2014 Benda Borbála: Étkezési szokások a magyar főúri udvarokban a kora újkorban. Szombathely, 2014. (Archivum Comitatus Castriferrei 6.)
- Bernhard 2015 Bernhard, Jan-Andrea: Konsolidierung des reformierten Bekenntnisses im Reich der Stephanskronen. Ein Beitrag zur Kommunikationsgeschichte zwischen Ungarn und der Schweiz in der frühen Neuzeit (1500-1700). Göttingen, 2015.
- Bessenyei 2007 Bessenyei József: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemisza Tamás és más budai menekültek működésének tükrében. Miskolc–Budapest, 2007.
- Birnbaum 1986 Marianna Birnbaum: Humanists in a shattered world. Croatian and Hungarian Latinity in the sixteenth century. Columbus, 1986.
- Bónis 1971 Bónis György: A jogtudó értelmiség a Mohács előtti Magyarországon. Bp., 1971.
- Chmiel 1892 Chmiel, Adam: Album studiosorum universitatis Cracoviensis. Tomus II. (Ab anno 1490 ad annum 1515). Cracoviae, 1892.
- Contemporaries of Erasmus 1987 Contemporaries of Erasmus. A biographical register of the renaissance and reformation. Vol. 3. Ed. Peter G. Bietenholz, Associadte Ed. Thomas B. Deutscher. Toronto–Buffalo–London, 1987.
- Csepregi 2006 Csepregi Zoltán: Bújósckázó életrajz. Wernher György (1490?-1556) hányatott ifjúsága. In: Font Zsuzsa–Keserű Gizella (szerk.): Acta historiae litterarum Hungaricarum. Tomus XXIX. Ötvös Péter Festschrift. Szeged, 2006. 41-46. p.
- Dobos 2009 Dobos Irma: Wernher György bemutatja Magyarország csodálatos vizeit. In: Ásványvíz, üdítőital, gyümölcsle, 10. évf. (2009) 1. sz. 14-16. p.
- E. Kovács 2003 E. Kovács Péter: Ferdinánd főherceg és Magyarország (1521-1526). In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 25-44. p.

- Ember 1946 Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története. Bp., 1946.
- Ember 1990 Ember Győző: A magyar királyi pozsonyi kamara zárszámadása 1542-ben. In: Levéltári Közlemények, 61. évf. (1990) 1-2. évf. 63-143. p.
- Erdősi 1963 Erdősi Laura: De admirandis Hungariae aquis. In: Az Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei, 29. évf. (1963) 3. sz. 103-109. p.
- ETE 1902 Egyháztörténeti Emlékek a magyarországi hitújítás korából. I. köt. 1520-1529. Szerk.: Bunyitay Vince—Rapaics Rajmund. Bp., 1902.
- Faix 1995 Faix, Peter: Spis' v dielach Juraja Wernera. Spis' v continue casu. zostavil: Peter Svorc. Presov-Bratislava-Wien, 1995. 68-75. p.
- Fógel 1917 Fógel József: II. Lajos udvartartása. Bp., 1917.
- Förstemann 1841 Förstemann, Karl Eduard: Album Academiae Vitenbergensis. Leipzig, 1841.
- Fraknoi 1873 Fraknoi Vilmos: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században. Bp., 1873.
- Gall-Szaivert 1959-1971 Die Matrikel der Universität Wien, III, 1518/11-1579/1, bearb. Franz Gall—Willy Szaivert, 1-2. Lieferung. Wien—Köln—Graz, 1959-1971.
- Gasiorowski—Jurek—Skierska 2010 Metrica seu Album Universitatis Cracoviensis a. 1509-1551. Bibliotheca Jagellonica cod. 259. Ediderunt Antonius Gasiorowsky, Thomas Jurek, Isabela Skierska. Varsoviae MMX.
- Gecsényi 1999 Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Turul, 72. évf. (1999) 3-4. sz. 77-83. p. Másodközlés: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 401-408. p.
- Gecsényi 2001 Gecsényi Lajos: A Magyar Kamara tanácsosainak összetételéről a XVI. században. In: Seifert Tibor, szerk.: A történelem és a jog határán. Tanulmányok Kállay István születésének 70. évfordulójára. Bp., 2001. 55-70. p.
- Gecsényi 2003 Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és tanácsosai a 16. században. In: Magyar évszázadok. Tanulmányok Kosáry Domokos 90. születésnapjára. Szerk. Ormos Mária. Osiris Kiadó, Budapest, 2003. 100-113. p.
- Gecsényi 2008a Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és magyar tanácsosai

- a XVI. században. In: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Győr, 2008. 475-478. p.
- Gecsényi 2008b      Gecsényi Lajos: Egy beregi nemesúr a Szepesi Kamarában. Szigeti Vas Márton tanácsos. 1659-1666. In: Szabolcs-Szatmár-Beregi Levéltári Évkönyv. 18. évf. (2008) 163-178. p.
- Gömöry 1933      Gömöry János: Az eperjesi ev. kollégium rövid története 1531-1931. Eperjes, 1933.
- Gömöry 1994      Gömöry János: Eperjes és az Evangélikus Kollégium története. h. n., 1994.
- H. Németh 1997      H. Németh István: Kassai polgárok és katonák a 16. században: a hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felsőmagyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során. In: Levéltári közlemények, 68. évf. (1997) 1-2. sz. 143-197. p.
- H. Németh 2000      H. Németh István: Végvárak, városok, hadseregszállítók. A felső-magyarországi városszövetség és a védelmi rendszer 1526-1593. In: Történelmi Szemle, 42. évf. (2000) 3-4. sz. 203-244. p.
- H. Németh 2004      H. Németh István: Várospolitikai és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. A felső-magyarországi városszövetség. I-II. Bp., 2004.
- Hörk 1896      Hörk József, Az eperjesi ev. ker. Collegium története, Kassa, 1896.
- Ianocki 1776      Ianocki, Ian Daniel: Ianociana sive clarorum atque illustrium Poloniae auctorum maecenatumque memoriae miscellae. Vol. I. Lipsiae-Varsaviae, 1776.
- Illéssy 1894      Illéssy János: Várvizsgálatok 1557-1558-ban. In: Hadtörténelmi Közlemények. Bp., 7. évf. (1894) 29. sz. 57-95. p.
- Iványi 1911      Iványi Béla: Eperjes szab. kir. város iskolaügye a középkorban. Bp., 1911.
- Jakó 1967      Jakó Zsigmond: Az egyházi és világi értelmiség a feudális Erdélyben. In: Korunk, 26. sz. (1967) 2. sz. 216-223. p.
- Katona 2000      Katona Tünde: Georg Wernher – ein oberschlesischer Humanist. Sein Schaffen für Ungarns Kultur und Literatur. In: Koselleck, Gerhard: Oberschlesische Dichter und Gelehrte vom Humanismus bis zum Barock. Bielefeld, 2000. 267-279. p.
- Kemény 1889      Ifj. Kemény Lajos: A hazai iskolázás történetéhez. In: Magyar Történelmi Társulat, 3. sorozat (1889) 12. köt. 794-800. p.

K. Obermayer—Horváth 1959	K. Obermayer Erzsébet–Horváth István Károly: Macedóniai László. Egy humanista élete és működése a Mohács körüli évtizedekben. In: Századok, 93. évf. (1959) 5-6. sz. 773-801. p.
Kenyeres 2002	XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. II. köt. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2002. (Fons könyvek, 2/2.).
Kenyeres 2003	Kenyeres István: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
Kincses 1997	Kincses Katalin: Soproni fürdők a kora újkorban. In: Aetas, 12. évf. (1997) 1. sz. 17-48. p.
Kiss 2010	Kiss Farkas Gábor: Humanist ethics and urban patriotism in Upper Hungary at the turn of 15th-16th centuries (Valentine Eck's <i>De reipublicae administratione</i> ). In: Whose love of which country? The Intellectual History of Patriotism and the Legacy of Composite States in East-Central Europe, ed. Balázs Trencsényi, Márton Zászkaliczky. Leiden, 2010. 131-148. p.
Kissné Bognár 2004	Kissné Bognár Krisztina: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526-1789. Bp., 2004.
Kónya 2012	Kónya Péter: Sáros vármegye és iskolái 1918-ig. In: Sáros megyei diákok az európai egyetemeken 1387-1918. Szerk.: Szögi László–Kónya Péter. Bp., 2012. (Felsőoktatástörténeti Kiadványok, Új Sorozat 9.)
Kónya 2014	Kónya Péter: Evangélikus iskolák Sáros vármegye területén a 16. és a 19. században. In: Egyháztörténeti Szemle, 15. évf. (2014) 1. sz. 74-104. p.
Kubinyi 1968	Kubinyi András: Polgári értelmiség és hivatalnokrétege Budán és Pesten a Hunyadi- és Jagelló-korban. In: Levéltári Közlemények, 39. évf. (1968) 2. sz. 205-231. p.
Kubinyi 2005	Kubinyi András: Habsburg Mária királyné udvartartása és a politika. In: Habsburg Mária, Mohács özvegye. A királyné és udvara 1521-1526. Bp., 2005. 13-24. p.
Kubinyi 2006	Kubinyi András: Királyi titkárok II. Lajos király uralkodása idején. In: Gesta: fiatal miskolci történészek folyóirata. 6. évf. (2006) 1. sz. 3-22. p.
Laczlavik 2013b	Laczlavik György: A Somogy megyei Várdai család a 16. században. In: Turul, 86. évf. (2013) 17-27. p.
Lakatos 2008	Lakatos Bálint: Pannoniae luctus. egy humanista antológia és a törökellenes Habsburg–lengyel összefogás kísérlete, 1544. Irodalomtörténeti Közlemények 112. évf. (2008) 3. sz., 259–286. p.
Locher 1773	<i>Speculum academicum Viennense seu magistratus antiquissime et celeberrissime universitatis Viennensis, a primo</i>

	ejusdem auspicio ad nostra tempora chronologicè historice et lemmatice exhibitus a D. Joanne Josepho Locher. Viennae, 1773
Mészáros 1981	Mészáros István: Az iskolaügy története Magyarországon 996–1777 között. Bp., 1981.
Monumenta... 1876	Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comitatus regni Hungariae 3. 1546-1556. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1876.
Muczkowski 1849	Muczkowski, József: Statuta nec non liber promotionum philosophorum ordinis in universitate studiorum Jagellonica ab anno 1402 ad annum 1849. Cracoviae, 1849.
Neumann—Pálffy 2009	Neumann Tibor–Pálffy Géza: Főkapitányi és főhadparancsnoki adományok a 15-16. századi Magyarországon. In: Levéltári Közlemények, 80 évf. (2009) 1-2. sz. 209-254. p.
Oborni 2002	Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt 1552-1556. Bp., 2002.
Okál 1974	Okál, Miloslav: La vie et l'oeuvre de Sigismund Gélous Torda. In: Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského Graecolatina et Orientalia. VI. 1974. (Bratislava. Slovenské pedagogické nakladateľstvo) 105-155. p.
Quellen... 1886-1896	Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt in Siebenbürgen, 1-3, Rechnungen aus dem Archiv der Stadt Kronstadt, Brassó, 1886-1896.
Rensing 1933	Rensing, Elfriede: Georg Wernher, (1490?-1556), Präsident der Zipser Kammer. In: Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve. Bp., 1933. 31-58. p.
Sarusi Kiss 2008	Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár. Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. Bp., 2008.
Schrauf 1902	Schrauf Károly: A bécsi egyetem magyar nemzetének anyakönyve 1453-tól 1630-ig. Bp., 1902.
Sudár 2003	Sudár Balázs: Török fürdők a Hódoltságban. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003[2004]) 3-4. sz. 213-263. p.
Sugár 1992	Sugár István: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: Agria (Az Egri Múzeum Évkönyve), (1992) 27-28. sz. 181-206. p.
Szumowski 1939	Szumowski Ulászló: Az orvostudomány története. III. köt. Bp., 1939.
Szűcs 1990	Szűcs Jenő: A szepesi kamarai levéltár. Bp., 1990.
Tuhrinszky 1899	Tuhrinszky Károly: Sárosvár története. Eperjes, 1899.



Tüskés 2008	Tüskés Anna: Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365-1526. Bp., 2008.
V. Ecsedy 2002	V. Ecsedy Judit: Az eperjesi nyomdászat kezdetei. In: Magyar Könyvszemle, 118. évf. (2002) 1. sz. 10-23. p.
V. Kovács 1971	Magyar humanisták levelei. XV-XVI. század. Közreadja: V. Kovács Sándor. Bp., 1971.
Várkonyi 1992	Várkonyi Gábor: Hévizek és fürdők a 17. századi Magyarországon. In: Liget, 5. évf. (1992). 1. sz. 113-119. p.
Vekov 1998	Vekov Károly: Az erdélyi reneszánsz és a mátyási modell. In: Korunk, III. évf. (1998) 9. sz. 12-25. p.
Veress 1899	Veress Endre: Erdély fejedelmi interregnuma. (Izabella királyné diplomáciai működése (1551-1556)). Bp., 1899. (Értekezések a Történeti Tudományok köréből, XVIII.)
Veress 1901	Veress Endre: Izabella királyné. Bp., 1901. (Magyar Történelmi Életrajzok)
Wernher 1551	Wernher, Georg: De admirandis Hungariae aquis. Viennae, 1551.
Weszprémi 1774	Weszprémi, Stephanus: Succinta medicorum Hungariae et Transilvaniae biographia. Centuria prima... altera (pars I-II.)... tertia Tom. I. 1774.
Zeman 1983	Zeman László: Gyalui Torda Zsigmond élete és munkássága. In: Magyar Könyvszemle, 99. évf. (1983) 1. sz. 102-110. p.
Zeman 2013	Zeman László: Egy fejezet a hazai humanizmus filológiai vizsgálatából (részletek). In: Eperjesi tükrök. Szerk.: Sturm László—Dobsony Erzsébet. Presov, 2013. 48-49. p.
Zoványi 1986	Zoványi Jenő: A reformáció története Magyarországon 1565-ig. Bp., 1986.

## ***II.2. Thorda Zsigmond***

Acsády 1894a	Acsády Ignác: A pozsonyi és a szepesi kamarák. Bp., 1894.
Almási–Kiss 2015	Almási Gábor–Kiss Farkas Gábor: Humanistes du bassin des Carpates I: Johannes Sambucus. Turnhout, 2015. (Europa Humanistica 14.)
Bartholomaeides 1817	Bartholomaeides János László: Memoriae Ungarorum qui in alma condam Universitate Vitenbergensi studia confirmarunt. Pest, 1817.
Bauch 1885a	Bauch, Gustav: Adalékok a reformatio és a tudományok történetéhez Magyarországon a XVI. században. [1. közlemény.] In: Történelmi Tár, 1. sorozat, 8. évf. (1885) 2. sz. 335-355. p.

Bauch 1885b	Bauch, Gustav: Adalékok a reformatio és a tudományok történetéhez Magyarországon a XVI. században. 2. közlemény. Történelmi Tár, 1. sorozat, 8. évf. (1885) 3. sz. 519-540. p.
Bánlaky 1940	Bánlaky József: A magyar nemzet hadtörténelme. XIII. köt. Bp., 1940.
Bernhard 2015	Bernhard, Jan-Andrea: Konsolidierung des reformierten Bekenntnisses im Reich der Stephanskron. Ein Beitrag zur Kommunikationsgeschichte zwischen Ungarn und der Schweiz in der frühen Neuzeit (1500-1700). Göttingen, 2015. (Refo500 Academic Studies, Band 19.)
Bél 2002	Bél Mátyás: Torna vármegye leírása. In: Torna vármegye és társadalma 18-19. századi források tükrében. Szerk.: Rémiás Tibor. Bódvaszilas-Miskolc, 2002. 51-110. p.
Bielek 1776	Bielek, Ladislai: Maiores Hungarorum. I. köt. Pest, 1776.
Budai 1814	Budai Ézsaiás: Magyar ország históriája a mohátsi veszedelemtől fogva Buda viszszevételéig. 2. jav. kiad. Bp., 1814.
Camerarius 1595	Ioachimi Camerarii epistolarum libri quinque posteriores. tolarum libri quinque posteriores. Nunc primum a filiis in hoc secundo volumine studiose collectæ, & ad vtilitatem publicam editæ. Vol. V. Francofurti, Ex officina Paltheniana, impensis P. Fischeri 1595.
Détschy 1969	Détschy Mihály: Egy ismeretlen magyar vár – Szádvár. In: A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve, 8. évf. (1969) 143-186. p.
Dienes 2008	Dienes Dénes: Sárospatak reformációja. In: Egyháztörténeti Szemle, 9. évf. (2008) 4. sz. 48-60. p.
Dienes 2011	Dienes Dénes: A történelmi tiszáninneni református egyházkerület a 16. században. 1. rész. In: Historia Ecclesiastica, 2. évf. (2011) 1. sz. 3-68. p.
Ember 1946	Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)
Engel 1798	Engel, Johann Christian: Geschichte des ungarischen Reichs und seiner Nebenländer. Bd. II. Halle, 1798.
Engel 1801	Engel, Johann Christian: Geschichte des ungarischen Reichs und seiner Nebenländer. Bd. III. Halle, 1801.
EOE 1876	Erdélyi országgyűlési emlékek. Magyar Királyság (1526-1606). Szerk.: Szilágyi Sándor. Bp., 1876.
ETE 1909	Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. IV. köt. Szerk.: Karácsonyi János–Kollányi Ferenc. Bp., 1909.

ETE 1912	Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. V. köt. Szerk.: Karácsonyi János–Kollányi Ferenc–Luksics József. Bp., 1912.
Fallenbüchl 1967	Fallenbüchl Zoltán: A Szepesi Kamara tisztviselői a XVII-XVIII. században. In: Levéltári Közlemények, 38. évf. (1967) 2. sz. 193-236. p.
Foerstemann 1841	Carolus Eduardus Foerstemann: Album Academiae Vitebergensis. Lipcse, 1841.
Fraknói 1873	Frankl [Fraknói] Vilmos: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században. Bp., 1873.
Fraknói 1874	Fraknói Vilmos: Melanchton és magyarországi barátai. In: Századok, 8. évf. (1874) 3. sz. 149-184. p.
Freytag 1831	Freytag, Theodor Friedrich: Virorum Doctorum Epistolae Selectae, Ad Bilib. Pircheymerum, Joach. Camerarium, Car. Clusium Et Julium Episc. Herbip. Datae, Nunc Primum Ed. Et Illustr. T. F. Freytagius. 1831.
Gecsényi 2008/1.	Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és magyar tanácsosai a XVI. században. In: uő.: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 475-487. p.
Gecsényi 2008/2.	Gecsényi Lajos: Egy beregi nemesúr a Szepesi Kamarában. Szigeti Vas Márton tanácsos. 1659-1666. In: Szabolcs-Szatmár-Beregi Levéltári Évkönyv. 18. évf. (2008) 163-178. p.
Gecsényi 2010	Gecsényi Lajos: A rejtélyes Thurzó. Thurzó Ferenc, a Magyar és az Udvari Kamara elnöke (1549-1563). In: Levéltári Közlemények, 80. évf. (2010) 1-2. sz. 3-31. p.
Gömöry 1937	Gömöry János: Gyalui Thorda Zsigmond. In: Evangélikus Lap, 16. évf. (1937) 23. sz. 360-364. p.
Grynaeus 1993	Grynaeus Tamás: Szegedi Kőrösi Gáspár (Casparus Fraxinus Zegedinus) (1530 előtt – 1563). In: Orvostörténeti Közlemények, 141-144. évf. (1993) 27-52. p.
Haiczi 1932	Haiczi Kálmán: Léva története a XVI. század végéig. Léva, 1932.
Házi 1928	Házi Jenő: Balassi Menyhárt árultatásának szerzője. In: Magyar Nyelv, 24. évf. (1928) 5-6. sz. 175-183. p.
Héthy 1974	Héthy Zoltán: Varjas János professzor jegyzetei Bod Péter Magyar Athenas-ához. In: A Debreci Déry Múzeum Évkönyve (1974) 827-832. p.
Horváth 1953	Horváth János: A reformáció jegyében. Bp., 1953.

Hörk 1896	Hörk József: Az eperjesi ev. ker. collegium története. Kassa, 1896.
Iványi 1911/1.	Iványi Béla: Az írás és a könyvek Eperjesen a XV-XVI. században. 2. közlemény. In: Magyar Könyvszemle, 36. évf. (1911) 3. sz. 215-226. p.
Iványi 1911/2.	Iványi Béla: Az írás és könyvek Eperjesen a XV-XVII. században. 3. közlemény. In: Magyar Könyvszemle, 36. évf. (1911) 4. sz. 301-318. p.
Kapossy 1956	Kapossy János: Művészettörténeti regeszták a királyi határozatokból és rendeletekből. II. rész. In: Művészettörténeti Értesítő, 5. évf. (1956) 2-3. sz. 47-53. p.
Katona 2000	Katona Tünde: Georg Wernher – ein ober-schlesischer Humanist. Sein Schaffen für Ungarns Kultur und Literatur. = Gerhard Koselleck: Oberschlesische Dichter und Gelehrte vom Humanismus bis zum Barock. Bielefeld, 2000., 267-279. p.
Kenyeres 2002	XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. I-II. köt. Szerkesztette és a bevezető tanulmányt írta Kenyeres István, a szerkesztésben közreműködött Kis Péter. Bp., 2002. (Fons könyvek 2.)
Kenyeres 2003	Kenyeres István: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
Kiss 2007	Kiss Farkas Gábor: A róka és a nyúl a Dunán. A flamand Arnoldus Gerardus Laurentius Oláh Miklósnak ajánlott meséje, mint születésnapi iocus. In: „Nem súlyed az emberiség!”. Album amicorum Szörényi László LX. születésnapjára. Főszerk. Jankovics József, Szerk. Császtvay Tünde, Csörsz Rumen István, Szabó G. Zoltán. Bp., 2007. 299-308. p.
Lukinich 1918	Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. Bp., 1918.
Magyar Nagylexikon 2004	Magyar Nagylexikon. Szerk. Élesztős László, Rostás Sándor, Bárány Lászlóné. 3. köt. Bp., 2004.
Magyarország története... 1985	Magyarország története III./1. köt. 1526-1686. Főszerk.: Pach Zsigmond Pál. Szerk.: R. Várkonyi Ágnes. Bp., 1985.
Maksay 1990a	Maksay Ferenc: Magyarország birtokviszonyai a 16. század közepén. I. köt. Bp., 1990. (Magyar Országos Levéltár kiadványai II., Forráskiadványok 16.)
Maksay 1990b	Maksay Ferenc: Magyarország birtokviszonyai a 16. század közepén. II. köt. Bp., 1990. (Magyar Országos Levéltár kiadványai II., Forráskiadványok 16.)
Bretschneider 1842	Philippi Melanthonis opera quae supersunt omnia. Ed. Carolus Gottlieb Bretschneider. Vol. IX. Halis Saxonum, 1842.

Melczer 1880	Melczer István: Wernher György életéhez. In: Történelmi Tár, 1. sorozat, 3. évf. (1880) 1. sz. 208. p.
Metryka... 2010	Metryka czyli album Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1509-1551. Wydali: Gąsiorowski, Antoni–Jurek, Tomasz–Skierska, Izabela. Varsó, 2010.
Nagy 1865	Nagy Iván: Magyarország családai czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. XI. köt. Pest, 1865.
Nagy 1995	Nagy István: A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek. Bp., 1995. (Magyar Országos Levéltár Kiadványai I., Levéltári Leltárak 9.)
Nyakas 1991	Nyakas Miklós: Hajdú-Bihar megye címerei. Hajdúböszörmény, 1991. (Hajdúsági Közlemények 16.)
Oborni 1996	Oborni Teréz: Habsburg kísérlet Erdély pénzügyigazgatásának megszervezésére (1552-1553). In: In memoriam Barta Gábor. Tanulmányok Barta Gábor emlékére. Szerk.: Lengvári István. Pécs, 1996. 165-176. p.
Oborni 2002	Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt (1552-1556). Bp., 2002. (Fons Könyvek 1.)
Oborni 2003	Oborni Teréz: A bécsi udvar tervei Erdély visszaszerzésére 1557-1563. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 109-128. p.
Okál 1974	Okál, Miloslav: La vie et l'oeuvre de Sigismund Gélous Thorda. In: Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského Graecolatina et Orientalia. 6. ročník? (1974) (Bratislava, Slovenské pedagogické nakladateľstvo) 105–155. p.
Révész 1859	Révész Imre: Magyar tanulók Wittenbergben Melanchton haláláig. In: Magyar Történelmi Tár, 1. sorozat 6. köt. 1859. 207-230. p.
Ritoókné 1984	Ritoókné Szalay Ágnes: A wittenbergi egyetem magyarországi promoveáltjai a 16. században. In: Tanulmányok a lutheri reformáció történetéből. Szerk.: Fabiny Tibor. Bp., 1984. 222-239. p.
Ritoókné 2002	Ritoókné Szalay Ágnes: Galeotto Marzio és Bonifini történeti művének kiadása. In: „Nympha super ripam Danubii” Tanulmányok a XV–XVI. századi magyarországi művelődés köréből. Szerk.: Jankovits László. Bp., 2002. 207-211. p.
RMK III.	Régi Magyar Könyvtár. Összeáll.: Szabó Károly–Hellerbrand Árpád. III. köt. Bp., 1896.
Sarusi Kiss 2008	Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár: Murány végvár és uradalma a 16. század második felében. 1. köt. Bp., 2008. (Disszertációk Budapest Főváros Levéltárából 1.)

Schrauf 1893	Regestum Bursae Cracoviensis Hungarorum. A krakói [sic!] magyar tanuló-kháza lakóinak jegyzéke. (1493-1558). Közli Schrauf Károly. Bp., 1893.
Sinay 1911	Sinay Miklósnak, a híres-neves debreceni reform. főiskolában a történelem és a latin-görög philologia nyilvános, rendes tanárának közönséges előadásai a XVI-ik század egyháztörténetéről. A magyarországi és erdélyi egyházak reformációját hiteles forrásokból merítve, helyes világításban rajzolva. Sajtó alá rendezte és fordította: Herpay Gábor, revideálta és bevezetéssel ellátta S. Szabó József. Debrecen, 1911.
Szabó 1964	Szabó Gyula: Szabadgondolkodó társadalmi rétegek a török alatti Pécsen és Baranyában. In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 1964. 241-258. p.
Szabó 1984	Szabó András: Egy elfelejtett Luther-követő főúr a 16. században: Alaghy János. In: Tanulmányok a lutheri reformáció történetéből. Luther Márton születésének 500. évfordulójára. Szerk.: Fabiny Tibor. Bp., 1984. 209-221. p.
Szabó 1993	Szabó Tibor: Kőrös Gáspár a padovai egyetemen. In: Orvostörténeti Közlemények, 141-144. évf. (1993) 53-62. p.
Szinnyei 1914	Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. XIV. köt. Bp., 1914.
Szlavikovszky 2007	Szlavikovszky Beáta: Magyarországi diákok itáliai egyetemeken. I. rész. 1526-1918. Bp., 2007.
Szögi 2003	Szögi László: Magyarországi hallgatók lengyelországi és baltikumi egyetemeken 1526-1788. Bp., 2003.
Szögi 2011	Szögi László: Magyarországi diákok németországi egyetemeken és akadémiákon 1526-1700. Bp., 2011.
Szögi-Kónya 2012	Szögi László-Kónya Péter: Sáros megyei diákok az európai egyetemeken 1387-1918. Bp., 2012. (Felsőoktatástörténeti kiadványok, Új sorozat 9.)
Szörényi 2003	Szörényi Gábor András: A csorbakői vár története 1648-ig. In: A Hermann Ottó Múzeum Évkönyvei, 42. évf. (2003) 165-226. p.
Szűcs 1990	Szűcs Jenő: A Szepesi Kamarai levéltár. Bp., 1990.
Thallóczy 1890a	Thallóczy Lajos: Levelek Heraclides Jakab moldvai vajda és Zay Ferenc kassai főkapitány összeköttetések történetéhez. In: Történelmi Tár, 1. sorozat, 13. évf. (1890) 2. sz. 209-228. p.
Thallóczy 1890b	Thallóczy Lajos: Levelek Heraclides Jakab moldvai vajda és Zay Ferenc kassai főkapitány összeköttetések történetéhez. In: Történelmi Tár, 1. sorozat, 13. évf. (1890) 3. sz. 456-473. p.

Thallóczy 1890c	Thallóczy Lajos: Levelek Heraclides Jakab moldvai vajda és Zay Ferenc kassai főkapitány összeköttetések történetéhez. In: Történelmi Tár, 1. sorozat, 13. évf. (1890) 4. sz. 577–596 p.
Thury 1908	Thury Etele: A wittenbergi magyar tanulók anyakönyvéből. In: Protestáns Szemle, 20. évf. (1908) 1. sz. 242–247. p.
Tolnay 2004	Tolnay Gábor: Külföldön tanuló magyarországi diákok. In: Honismeret, 32. évf. (2004) 2. sz. 4–10. p.
Verancsics 1860	Monumenta Hungariae Historica 2. Scriptores 9. Verancsics Antal m. kir. helytartó, esztergomi érsek összes munkái. 6. Vegyes levelek, 1538–1549. Kiadja: Szalay László. Pest, 1860.
Veress 1915	Veress Endre: A paduai egyetem magyarországi tanulóinak anyakönyve és iratai (1264–1864). Bp., 1915. (Magyar Történelmi Források I.)
Waldapfel 1946	Waldapfel József: A krakkói egyetem s a magyar és lengyel szellemi élet kapcsolatai a renaissance korában. In: Egyetemes Filológiai Közlöny, 69. évf. (1946) 27–46. p.
Zeman 1983	Zeman László: Gyalui Torda Zsigmond élete és munkássága. In: Magyar Könyvszemle 108. évf. (1983) 1. sz. 102–110. p.
Zeman 2003	Zeman László: Gymnasiologia. Az eperjesi kollégium és áthagyományozódásai. Somorja–Dunaszerdahely 2003. 37–55. p.
Zeman 2013	Zeman László: Egy fejezet a hazai humanizmus filológiai vizsgálatából. In: Eperjesi tükrök. Eperjes a történelemben. Szerk.: Sturm László–Dobsony Erzsébet. Eperjes, 2013. 48–49. p.
Zoványi 1977	Zoványi Jenő: Magyarországi protestáns egyháztörténeti lexikon. Szerk. Ladányi Sándor. Bp., 1977.
Zsinka 1927	Zsinka Ferenc: Magyar protestáns egyháztörténeti adattár. XI. köt. Bp., 1927.

### **II.3. A Pesthy família karrierje a XVI. sz. közepén**

Acsády 1894	Acsády Ignác: A pozsonyi és a szepesi kamarák. Bp., 1894.
Almási—Kiss 2014	Almási Gábor–Kiss Farkas Gábor: Humanistes du bassin des Carpates. II. Johannes Sambucus. Turnhout, 2014.
Bánlaky 1940	Bánlaky József: A magyar nemzet hadtörténelme. XIII. köt. Ferdinánd és Szapolyai János ellenkirályok küzdelmei; az ezt követő nehéz idők; a török hódítások korszaka Szulejmán haláláig 1526–1566. Bp., 1940.
Ember 1946	Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácsi csatától a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)

- Glück 2012 Glück László: Egy sókamara hivatalnok a 16. század közepén: Szigeti Szabó György deák. In: Tiszteletkőr. Tanulmányok Draskóczy István 60. születésnapjára. Szerk.: Mikó Gábor—Péterfi Bence—Vadas András. Bp., 2012. 459-460. p.
- H. Németh 1997 H. Németh István: Kassai polgárok és katonák a 16. században: a hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felső-magyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során. In: Levéltári Közlemények, 68. évf. (1997) 1-2. sz. 143-197. p.
- Horváth M.—Pintér 1996 Horváth M. Ferenc, Pintér Tamás: Késő maradékainknak tétessen jegyzésben! Írásos emlékek Vác város múltjából, 1074-1990. II. köt. Török idők. Vác, 1996 (Váci Történelmi Tár 1.)
- Kempelen 1914 Kempelen Béla: Magyar nemes családok. 8. köt. Bp., 1914.
- Kővári 1854 Kővári László: Erdély nevezetesebb családai. Kolozsvár, 1854.
- Kristó 1967 Kristó Gyula: Olvasókönyv Békés megye történetéhez. I. köt. A honfoglalástól 1715-ig. Békéscsaba, 1967. (Forráskiadványok a Békés Megyei Levéltárból. 1.)
- Nagy 1862 Nagy Iván: Magyarország családai czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. IX. köt. Pest, 1862.
- Sápi 1983 Vác története. Szerk.: Sápi Vilmos. I. köt. Szentendre, 1983. (Studia Comitatus 13.)
- Szalay 1857 Szalay László: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. II. köt. Történelmi dolgozatok magyar nyelven. Vegyesek. Pest, 1857. (Magyar Történelmi Emlékek II. osztály: írók 3. köt.)
- Szücs 1990 Szücs Jenő: A szepesi kamarai levéltár. Bp., 1990.
- Veress 1915 Veress Endre: A paduai egyetem magyarországi tanulóinak anyakönyve és iratai (1264-1864). Bp., 1915. (Magyar Történelmi Források I.)
- Veress 1938 Veress Endre: Gyula város oklevéltára. 1313-1800. Bp., 1938.
- Végh 2008 Végh András: Buda város középkori helyrajza. II. köt. Bp., 2008. (Monumenta Historica Budapestiana XVI.)

#### **II.4. A Magyar Kamara hivatalnokai**

- Áldásy 1916 Áldásy Antal: Az Armbruster család címeres levelei. In: Turul, 34. évf. (1916)
- Acsády 1894 Acsády Ignác: A pozsonyi és a szepesi kamarák. Bp., 1894.
- Adelslexikon 1864 Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herasg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. V. Leipzig, 1864.



Adelslexikon 1865	Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herausg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. VI. Leipzig, 1865.
Adelslexikon 1868	Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herausg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. VIII. Leipzig, 1868.
Ákosfy 1938	Ákosfy Barna: Kányaföldi báró Kerechény László, az alföldi főkapitány. In: Hadtörténelmi Közlemények, 38. évf. (1938) 1. sz. 184-204. p.
Almási 2005	Almási Gábor: A respublica litteraria és a császári udvar a 16. század második felében. In: Aetas, 20. évf. (2005) 3. sz. 5-37. p.
B. Damjanovics—Baán 1997	B. Damjanovics Judit—Baán István: I. Ferdinánd Miskolccal kapcsolatos kiadatlan levele. In: Levéltári Évkönyv, 8. évf. (1997) 156-158. p.
Balegová 2001	Balegová, Jana: A sárosi vár Werner György idejében. In: Műemlékvédelem, 45. évf. (2001) 3-4. sz. 167-171. p.
Baraczka 1966	Baraczka István: A budai Nádasdy-ház számadása (1530. IX. 30-1531. I. 13.). Tanulmányok Budapest Múltjából, (1966) 17. sz. 247-272. p.
Barta 1988	Barta Gábor: Egy sikertelen humanista a 16. században (Tranquillo Andreis). In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 61-76. p.
Bartoniek 1975	Bartoniek Emma: a XVI-XVII. századi magyarországi történetírás történetéből. Bp., 1975.
Bánlaky 1940	Bánlaky József: A magyar nemzet hadtörténelme. XIII. köt. Ferdinánd és Szapolyai János ellenkirályok küzdelmei; az ezt követő nehéz idők; a török hódítások korszaka Szulejmán haláláig 1526-1566. Bp., 1940.
Bártfai 1904	Bártfai Szabó László: Forgách Ferencz 1535-1577. Budapest, 1904. (Magyar Történelmi Életrajzok)
Bártfai Szabó 1910	Bártfai Szabó László: A Hunt-Pazman nemzeteségbeli Forgách család története. Esztergom, 1910.
Bártfai Szabó 1938	Bártfai Szabó László: Pest megye történetének okleveles emlékei 1002-1599-ig. Budapest, 1938.
Bauch 1894	Gustav Bauch: Walentin Eck und Georg Wernher. Zwei Lebensbilder aus der Zeit Besitzergreifung Ungarns durch die Habsburger. In: Ungarische Revue, 26. évf. (1894) 40-57. p.
Bauch 1898	Gustav Bauch: Georg Werner. In: Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens, XXXII. Bd. 1898, 82-104. p.

- Bedy 1938 Bedy Vince: A győri székeskáptalan története. Győr, 1938. (Győr egyházmegye múltjából, 3.)
- Benda 1972 Benda Kálmán: A királyi Magyarország tiszti címtára 1607-1608. In: Levéltári Közlemények, 43. évf. (1972) 2. sz. 265-325. p.
- Benedek 1993 Benedek Gyula: Iratok és oklevelek Külső-Szolnok vármegye XVI. századi történetéhez. In: Zounuk, 8. évf. (1993) 229-273. p.
- Benedek 2002 Benedek Gyula: Kunszentmárton város oklevelei és fontosabb iratai 1333-1737. Szolnok, 2002. (Documentatio Historica VII.)
- Benedek 2007 Benedek Gyula: Oklevelek és iratok Szolnok város történetéből 1075-1686. Szolnok, 2007. (Documentatio Historica 10.)
- Bernhard 2015 Bernhard, Jan-Andrea: Konsolidierung des reformierten Bekenntnisses im Reich der Stephanskronen. Ein Beitrag zur Kommunikationsgeschichte zwischen Ungarn und der Schweiz in der frühen Neuzeit (1500-1700). Göttingen, 2015.
- Bessenyei 1999 Bessenyei József: Nádasdy Tamás, a politikus és államférfi. In: Nádasdy Tamás (1498-1562). Tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 9-28. p.
- Bessenyei 2001 Bessenyei György: Ami a budai tanács „árulása” után következett. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, (2001) 29. sz. 23-37. p.
- Bessenyei 2005 Bessenyei József: A Nádasdyak. Bp., 2005.
- Bessenyei 2007 Bessenyei József: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemisza Tamás és a budai menekültek működésének tükrében. Miskolc—Budapest, 2007.
- Békefi 1907 Békefi Remig: *Analecta recentiora ad historiam renaissance in Hungaria litterarum spectantia*. Ed. Stephanus Hegedüs. Budapest, 1906. (könyvismertetés) In: Századok, 41. évf. (1907) 3. sz. 257-260. p.
- Bél 1735 Matthias Bél: *Notitia Hungariae novae historico geographica... Comitatus Poseniensis*. Viennae, anno MDCCXXXV.
- Bilkei 2004 Bilkei Irén: Adatok Zala megye 16. századi archontológiájához. In: Levéltári Szemle, 54. évf. (2004) 1. sz. 39-57. p.
- Bilkei 2011 Bilkei Irén: Megyei köznemesi társadalom a Mohács utáni évtizedekben. Zala megye negyedszázada a Habsburg-uralom kezdetén (1526-1550). In: Századok, 145. évf. (2011) 5. sz. 1147-1182. p.

- Bitskey 2000 Bitskey István: Karrier és mecénatúra. Nádasdy Tamás sárvári udvartartása. In: Arisztokrácia, művészetek, mecénatúra. Válogatás négy év konferenciáinak anyagából 1997-2000. Szerk.: Czoma László. Keszthely, 2000. 33-43. p.
- Blazovich—Érszegi—Turbuly 1998 Blazovich László, Érszegi Géza, Turbuly Éva: Levéltárak-kincstárak – Források Magyarország levéltáraiból 1000-1686 (Budapest-Szeged, 1998)
- Bónis 1971 Bónis György: A jogtudó értelmiség a Mohács előtti Magyarországon. Bp., 1971.
- Borovszky 1896 Borovszky Samu: Csanád vármegye története 1715-ig. 1. köt.: A vármegye általános története. Bp., 1896.
- Buzási 1979 Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai I. kötet: A Birodalmi Udvari Tanács és a Birodalmi Udvari Kancellária levéltára 1. rész. II. köt.: Mainzi főkancellári levéltár. Bp., 1979. (Levéltári leltárak 76.).
- Capesius 1967 Capesius, Bernhard: Der Hermannstädter Humanist Georg Reichersdorffer. In: Forschungen zur Volks- und Landeskunde, Band 10. (1967) 35-62. p.
- C. Tóth 2009 C. Tóth Norbert: Ecsedi Bátori István nádor pozsonyi tartózkodásának számadáskönyve: adalékok Magyarország 1526 végi politikatörténetéhez. In: Levéltári közlemények, 80. évf. (2009) [1-2. sz.] 169-208. p.
- C. Tóth 2010 C. Tóth Norbert: Politikatörténeti források Báthori István első helytartóságához. (1522-1523). Bp., 2010. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 50.)
- Chmiel 1892 Album studiosorum universitatis Cracoviensis. Tom. 2. (ab anno 1490 ad annum 1515). Szerk.: Chmiel, Adam. Cracoviae, 1892.
- Chobot 1917 Chobot Ferenc: A Váczi Egyházmegye történeti névtára. Második rész: A papság életadatai. Vác, 1917.
- Czeizel 1900 Czeizel Gábor: Nyitra múltja és a nyitravármegyei monografia. Nyitra, 1900 (különlenyomat)
- Csepregi 2006 Csepregi Zoltán: Bújócskázó életrajz. Wernher György (1490?-1556) hányatott ifjúsága. In: Font Zsuzsa / Keserű Gizella (szerk.): Acta historiae litterarum Hungaricarum. Tomus XXIX. Ötvös Péter Festschrift. Szeged, 2006. 41-46. p.
- Cserenyey 1910a Cserenyey István: Nyitra püspökei a XVI. században. I. közl. In: Religio, 69. évf. (1910) 18. sz. 276-279. p.
- Cserenyey 1910b Cserenyey István: Nyitra püspökei a XVI. században. II. közl. In: Religio, 69. évf. (1910) 19. sz. 294-296. p.

Csergheő 1893	G. von Csergheő: Der Adel von Ungarn samt den Nebenländern der St. Stephanskrone. 4. Bände. Nürnberg, 1893.
Csiffáry 2005	Csiffáry Gergely: Mecssey István egri várkapitány életrajzához. In: Agria 41. (Az Egri Múzeum Évkönyve), 2005. 99-131. p.
Csiffáry 2009	Csiffáry Gergely: Bornemissza Gergely deák életrajza. In: Agria – Az Egri Múzeum Évkönyve. 45. évf. (2009). 477-486. p.
Desewffy 1976	Desewffy Sándor: Újabb adatok a Desewffy család történetéhez. Levéltári Szemle, 26. (1976) 2–3. sz. 129-131. p.
Dominkovits—Pálffy 2010	Dominkovits Péter—Pálffy Géza: Küzdelem az országos és a regionális hatalomért. A Nádasdy család, a magyar arisztokrácia és a Nyugat-Dunántúl nemesi társadalma a 16-17. században. 2. rész. In: Századok, 144. évf. (2010) 5. sz. 1085-1120. p.
E. Kovács 2003	E. Kovács Péter: Ferdinánd főherceg és Magyarország (1521-1526). In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 25-44. p.
Ember 1942-1943	Ember Győző: A helytartótanács egyházügyi bizottságának kialakulása. In: Regnum (Egyháztörténeti évkönyv), 5. évf. (1942-1943). 229-252. p.
Ember 1946	Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.)
Ember 1956-1958	Ember Győző: Külkereskedelmünk történetéhez a XVI. században. In: a MTA Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei, 8. köt. (1556-1558). 309-348. p.
Ember 1961	Ember Győző: Magyarország XVI. századi külkereskedelmének történetéhez. In: Századok, 95. évf. (1961) 1. sz. 1-46. p.
Ember 1982	Ember Győző: A magyar királyi kamara pénzbevételei és kiadásai 1555-1562. In: Századok, 116. évf. (1982) 3. sz. 507-538. p.
Ember 1988	Ember Győző: Magyarország nyugati külkereskedelme a XVI. század közepén. Bp., 1988.
Ember 1990	Ember Győző: A magyar királyi pozsonyi kamara zárszámadása 1542-ben. In: Levéltári Közlemények, 61. évf. (1990) 1-2. sz. 63-143. p.
Erdélyi 1998	Erdélyi Gabriella: Egy kivételes karrier Mohács előtti kezdetei: Bethlenfalvi Thurzó Elek. In: R. Várkonyi Ágnes emlékkönyv. Szerk.: Tusor Péter. Bp., 1998. 118-132. p.

Erdélyi 2000	Erdélyi Gabriella: Vita a helytartóságról. Néhány szempont I. Ferdinánd és a magyar politikai elit kapcsolatának vizsgálatához. in: Századok, 134. évf. (2000) 2. sz. 341-371. p.
Erdélyi 2005	Erdélyi Gabriella: I. Ferdinánd és Thurzó Elek levelezése. Bp., 2005. (Lymbus kötetek 1.)
Erdősi 1963	Erdősi Laura: De admirandis Hungariae aquis. In: Az Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei, 29. évf. (1963) 103-109. p.
Ernyey 1925	Ernyey József: Morvaország magyar urai. In: Turul, 39. évf. (1925) 6-29. p.
ETE 1904	Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. Szerk.: Bunyitay Vince–Rapaics Rajmund–Karácsonyi János. II. köt. 1530-1534. Bp., 1904.
ETE 1909	Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. Szerk.: Karácsonyi János--Kollányi Ferenc. IV. kötet, 1542–1547. Bp., 1909.
Éble 1903	Éble Gábor: A cserneki és tarkeői Dessewffy család. Bp., 1903.
Fabritius 1874-1875	Fabritius Károly: Pemfflinger Márk szász gróf élete, különös tekintettel a reformatio terjedésére az erdélyi szászok között. In: Értekezések a Történeti Tudományok Köréből. 4. köt. (1874-1875)
Fabritius 1881	Oklevelek a Magyarországi reformatio korából. Közli: Fabritius Károly. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat (1881) 4. köt.
Faix 1995	Faix, Peter: Spis' v dielach Juraja Wernera. Spis' v continuite casu. zostavil: Peter Svorc. Presov-Bratislava-Wien, 1995. 68-75. p.
Fallenbüchl 1967	Fallenbüchl Zoltán: A Szepesi Kamara tisztviselői a XVII-XVIII. században. In: Levéltári Közlemények, 38. évf. (1967) 2. sz. 193-236. p.
Fallenbüchl 1968	Fallenbüchl Zoltán: A Magyar Kamara tisztviselői a XVII. században. In: Levéltári Közlemények, 39. évf. (1968) 1. sz. 233-265. p.
Fallenbüchl 1988	Fallenbüchl Zoltán: Magyarország főméltóságai 1526-1848. Bp., 1988.
Fógel 1917	Fógel József: II. Lajos udvartartása 1516-1526. Bp., 1917.
Forisek 2013	Forisek Péter: Humanista feliratgyűjtemények a kora újkori Magyarországon. In: Rekatolizáció, ellenreformáció és katolikus megújulás Magyarországon. Szerk.: Kónya Péter. Prešov, 2013. 416-424. p.

Frankl 1873a	Frankl [Fraknói] Vilmos: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században. Bp., 1873.
Frankl 1873b	Frankl [Fraknói] Vilmos: Réwai Ferencz nádori helytartó fiainak hazai és külföldi iskoláztatása 1538–1555. Pest, 1873. (Értekezések a Történeti Tudományok köréből 2. kötet)
Fraknói 1874	Fraknói Vilmos: Melanchton és magyarországi barátai. In: Századok, 8. évf. (1874) 3. sz. 149-184. p.
Fraknói 1875	Fraknói Vilmos: Pemfflinger Márk szász gróf élete, különös tekintettel a reformatió elterjedésére az erdélyi szászok között. Bp., 1875.
Frivaldszky 2007	id. Frivaldszky János: Trencsén megye múltjából. A rajeci völgy a reformáció és a katolikus restauráció korában. In: Credo, 13. évf. (2007) 3-4. sz. 229-249. p.
Fülöp 1983	Fülöp László: Étkezés, öltözködés és gyógyítás Nádasdy Tamás sárvári udvarában. In: Vasi Honismereti és Helytörténeti Közlemények, (1983) 23-30. p.
Fülep 1998	Fülep Lajos: Egybegyűjtött írások. III. köt. Bp., 1998.
Gall—Szaivert 1959-1971	Die Matrikel des Universität Wien. Bearb.: Franz Gall—Willy Szaivert. Wien—Köln—Graz, 1959-1971.
Gárdonyi 1934	Gárdonyi Albert: Buda középkori levéltáráról. In: Levéltári Közlemények, 12. évf. (1934) 1–4. sz. 159-168. p.
Gárdonyi 1939	Gárdonyi Albert: A budai városi tanács áruháza 1541-ben. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, 7. évf. (1939) 1-10. p.
Geccsényi 1992	Geccsényi Lajos: Magyar diákok a bécsi tartományi iskolában a 16. század második felében. In: Történelmi Szemle, 34. évf. (1992) 1-2. sz. 95-106. p.
Geccsényi 1999	Geccsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Turul, 72. évf. (1999) 3-4. sz. 77-83. p.
Geccsényi 2001	Geccsényi Lajos: A Magyar Kamara tanácsosainak összetételéről a XVI. században. In: Seifert Tibor, szerk.: A történelem és a jog határán. Tanulmányok Kállay István születésének 70. évfordulójára. Bp., 2001. 55-70. p.
Geccsényi 2003	Geccsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és tanácsosai a 16. században. In: Magyar évszázadok. Tanulmányok Kosáry Domokos 90. születésnapjára. Szerk. Ormos Mária. Osiris Kiadó, Budapest, 2003.
Geccsényi 2008a	Geccsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és magyar tanácsosai a XVI. században. In: Geccsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Győr, 2008. 475-487. p.

- Gecsényi 2008b      Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok kora újkor történetéből. Győr, 2008. 401-408. p.
- Gecsényi 2010      Gecsényi Lajos: A rejtélyes Thurzó: Thurzó Ferenc: a Magyar Kamara és az Udvari Kamara elnöke (1549-1563). In: Levéltári Közlemények 81. évf. (2010) 3-31. p.
- Gecsényi-Guszarova 2003      Gecsényi Lajos–Tatjana Guszarova: A Szepesti Kamara vezető tisztviselői 1646-1672 között. In: Századok, 137. évf. (2003) 3. sz. 653-672. p.
- Goldfinger 1951      Goldfinger, Walter: Paul von Oberstein. Ein Diplomat im Dienste Maximilians I. und Ferdinands I. In: Ergänzungsband 2/2. Festschrift zur Feier des 200 Jährigen Bestandes des HHSTA Bände. Santifaller, Leo. Wien, 1951.
- Gömöry 1932      Gömöry János: Az eperjesi ág. hitv. ev. egyház keletkezésének története. In: Protestáns Szemle, 40. évf. (1932) I-X. 246-260. p.
- Gömöry 1933      Gömöry János: Az Eperjesi Ev. Kollégium rövid története 1531-1931. Presov, 1933.
- Gömöry 1937      Gömöry János: Gyalui Thorda Zsigmond. In: Evangélikus Lap, XVI. évf. (1937) 23. sz. 360-364. p.
- Gömöry 1938      Gömöry János: Eperjes. In: Tátra-almanach. Szlovénzkői városképek, Kassa, Érsekújvár, Eperjes, Losonc, Lőcse. Pozsony, 1938.
- Gömöry 1994      Gömöry János: Eperjes és az Evangélikus Kollégium története. h. n., 1994.
- Grynaeus 1993      Grynaeus Tamás: Szegedi Kőrösi Gáspár (Casparus Fraxinus Zegedinus) (1530 előtt–1563). In: Orvostörténeti Közlemények, 141-144. évf. (1993) 27-52. p.
- Guszarova 2006      Guszarova, Tatjana: A modern bürokrácia kialakulásának előzményei a kora újkori Magyarországon. In: Világtörténet (2006) tavasz-nyár. 16-22. p.
- Gyárfás 1883      Gyárfás István: A jász-kúnok története 3. köt. 1301-1542. Szolnok, 1883.
- Gyenis 1936      Gyenis András: A magyar püspökségek helyzete a mohácsi vésztől 1600-ig. In: Regnum – Egyháztörténeti Évkönyv, 1. évf. (1936). 87-93. p.
- H. Németh 1997      H. Németh István: A magyarországi abszolutista várospolitikai első lépései (XVI-XVII. század). In: Lymbus (1997) 361-409. p.
- Haiczi 1932      Haiczi Kálmán: Léva története a XVI. század végéig. Léva, 1932.

- Hanuy 1906 Hanuy Ferenc: A lutheránizmus Magyarországon a mohácsi vész előtt. III. közlemény. In: Katolikus Szemle, 20. évf. (1906) 5. sz. 477-502. p.
- Házi 1929 Házi Jenő: Sopron szabad királyi város története. I. rész. 7. köt. Oklevelek, levelek és iratok 1521-től 1531-ig. Sopron, 1929.
- Heinig 2008 Paul-Joachim Heinig, Kaiser Friedrich III. (1440–1493). Hof, Regierung und Politik. 3 Teilbde. (Forschungen zur Kaiser-Und Papstgeschichte des Mittelalters, Bd. 17). Köln/Weimar/Wien, Böhlau 1997.
- Holub 1960 Holub József: Adatok Pécs város és Baranya megye történetéhez. In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 5. évf. (1960) 185-196. p.
- Horn 2002 Horn Ildikó: Gerendiek a kora újkorban. In: Tanulmányok Erdély újkori történelméről. Magyar András Emlékkönyv. Szerk. Pál Judit, Rüszt Fogarasi Enikő. Cluj-Napoca/Kolozsvár. 2002. 118-130. p.
- Horváth 1838 Horváth Mihály: Gróf Nádasdy Tamás élete, némi tekintettel korára. Buda, 1838.
- Horváth 1956 Horváth István Károly: Sárvár szerepe a XVI. századi magyar kultúrában. In: Tinódi-émlékkönyv. Összeállította, bevezetéssel és magyarázó jegyzetekkel ellátta Horváth István Károly és Naszádos István. Sárvár, 1956.
- Horváth M.—Pintér 1996 Horváth M. Ferenc, Pintér Tamás: Késő maradékainknak tétessen jegyzésben! Írásos emlékek Vác város múltjából, 1074-1990. II. köt. Török idők. Vác, 1996 (Váci Történelmi Tár 1.)
- Hörk 1896 Hörk József, Az eperjesi ev. ker. collegium története. Kassa, 1896.
- Hőgye 1990 Hőgye István: Kazinczy Ferenc és családjára vonatkozó iratok, dokumentumok Zemplén vármegye levéltárában. Sátoraljaújhely, 1990. (Borsodi Levéltári Füzetek 30.)
- Ianocki 1776 Ianocki, Jan Daniel: Ianociana sive clarorum atque illustrium Poloniae auctorum maecenatumque memoriae miscellae. Vol. I. Lipsiae-Varsaviae, 1776.
- Ivány 1994 Ivány Zoltán: Adalékok Dévai Bíró Mátyás ab barát, ap pap, em mester-féle helyesírásának nyelvjárási lokalizációjához. Magyar Nyelv, 90. évf. (1994) 4. sz. 447-453. p.
- Iványi 1911 Iványi Béla, Eperjes szab. kir. város iskolaügye a középkorban, Bp., 1911.
- Iványi 1941 Iványi Béla. Buda és Pest sorsdöntő évei, 1526-1541: főleg levéltári források alapján. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, (1941) 9. sz. 32-84. p.



- Iványi 1983 A magyar könyvkultúra múltjából. Iványi Béla cikkei és anyaggyűjtése. Sajtó alá rendezte és a függelékkel összeállította Herner János és Monok István. Szeged, 1983.
- Izsó 2009 Izsó István: Bányászattörténetünk legkorábbi irodalmi forrásairól. In: Bányászattörténeti Közlemények, 4. évf. (2009) 2. sz. 3-34. p.
- Jakó 1967 Jakó Zsigmond: Az egyházi és világi értelmiség a feudális Erdélyben. In: Korunk, 26. sz. (1967) 2. sz. 216-224. p.
- Jakó 1990 Jakó Zsigmond: A kolozsmonostori konvent jegyzőkönyvei. II. köt. 1485-1556. Bp., 1990. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 17.)
- Jerney 1840 A 'váczi püspökség' birtok jövedelmét mutató XVI. századi magyar oklevelek. Közli, bev. és jegyz. Jerney János. In: Tudománytár, 8. köt. (1840) 11. füz. 307-322. p.
- Jakó—Valentiny 1944 Jakó Zsigmond—Valentiny Antal: A torockószent-györgyi Thorotzkay család levéltára. Kolozsvár, 1944. (Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltára I.)
- Juhász 1934 Juhász Kálmán: Egy esztergomi kanonok mint főúri nevelő a XVI. században. In: Esztergom Évlapjai, 7. évf. (1934) 1-2. sz. 29-34. p.
- Káldy-Nagy 2000 Káldy-Nagy Gyula: A csanádi szandzsák 1567. és 1579. évi összeírása. Szeged, 2000. (Dél-Alföldi évszázadok 15.)
- Kardos 1973 Kardos Tibor: A Nádasdyak reneszánsz udvara. In: uő: Az emberiség műhelyei. Bp., 1973. 333-352. p.
- Károly 1898 Károly János: Fejér vármegye története. 2. köt. Székesfehérvár, 1898.
- Kasza 2012 Kasza Péter: Stephanus Brodericus – Epistulae. Szerk.: Kasza Péter. Bp., 2012. (Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum, Series Nova XIV.)
- Kasza—Pálffy 2011 Kasza Péter—Pálffy Géza: Brodarics- emlékkönyv. Egy különleges pártváltás a mohácsi csata után. Brodarics István szerémi püspök búcsúlevele I. Ferdinánd királyhoz, Dévény, 1527. május 18. Bp., 2011.
- Katona 1963 Katona Imre: Sárvár és a Nádasdyak a XVI. században. A Savaria Vas megyei múzeumok értesítője I. 1963. kötetéből. Szombathely, 1963. 239-255. p.
- Katona 2000 Katona Tünde: Georg Wernher – ein ober-schlesischer Humanist. Sein Schaffen für Ungarns Kultur und Literatur. In: Koselleck, Gerhard: Oberschlesische Dichter und Gelehrte vom Humanismus bis zum Barock. 267-279. p.
- Katona 2003 Katona István: A kalocsai érseki egyház története. II. köt. Kalocsa, 2003.

- Kárffy 1907 Kárffy Ödön: Az állami tisztviselők és a kamarai alkalmazottak fizetése 1549-ben. In: Magyar Történelmi Tár. 4. sorozat, 8. köt. (1907) 477-480. p.
- Kemény 1857 Kemény József: Hazai tudósaink a XV. és a XVI. században. In: Új Magyar Múzeum, VII. évf. (1857) 1. sz. 241-259. p.
- Kempelen 1915 Kempelen Béla: Magyar nemes családok. IX. köt. Bp., 1915.
- Kenyeres 1995 Kenyeres István: A trencsényi vár a XVI. században. In: Fons, II. évf. (1995) 1. sz. 5-72. p.
- Kenyeres 1997 Kenyeres István: Egy nagybirtok igazgatása és gazdálkodása a 16. században: a trencsényi várbirtok 1543 és 1564 között. In: Levéltári Közlemények, 68. évf. (1997) 1-2. sz. 99-142. p.
- Kenyeres 2002a Kenyeres István: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. II. köt. (Fons Könyvek 2/2.). Bp., 2002.
- Kenyeres 2002b Kenyeres István: A végvárok és a mezei hadak élelmezési szervezete a XVI. században. In: Fons, XI. évf. (2002) 2. sz. 165-202. p.
- Kenyeres 2003a Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: Történelmi szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 61-92. p.
- Kenyeres 2003b Kenyeres István: A királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények, 74. évf. (2003) 1-2. sz. 59-103. p.
- Kenyeres 2004 Kenyeres István: A magyarországi végvárok és mezei hadak élelmezési szervezetének archontológiája a XVI. században. 2. rész. In: Fons, 11. évf. (2004) 1. sz. 329-395. p.
- Kenyeres 2008a Kenyeres István: Uradalmak és végvárok. A Kamarai birtokok és a törökellenes határvédelem a 16. századi Magyar Királyságban. Budapest, Új Mandátum, 2008. (Habsburg Történelmi Monográfiák 2.)
- Kenyeres 2008b Kenyeres István: A Pelényiek. Egy nógrádi jogtudó-hivatalnok család a 15-16. században. In: Szívvel és tettel. Tanulmányok Á. Varga László tiszteletére. Szerk.: Horváth J. András. Budapest-Salgótarján, 2008.
- Kerekes 2004 Kerekes Dóra: A császári tolmácsok a magyarországi visszafoglaló háborúk idején. In: Századok, 138. évf. (2004) 5. sz. 1189-1228. p.
- Kérészy 1916 Kérészy Zoltán: Adalékok a Magyar Kamarai pénzügyigazgatás történetéhez. Bp., 1916.
- Kiss 2010 Kiss Farkas Gábor: Humanist ethics and urban patriotism in Upper Hungary at the turn of 15th-16th centuries (Valentine Eck's *De reipublicae administratione*), in *Whose love of which*

- country? The Intellectual History of Patriotism and the Legacy of Composite States in East-Central Europe, ed. Balázs Trencsényi, Márton Zászkaliczky. Leiden, 2010. 131-148. p.
- Kiss 2017 Kiss Farkas Gábor: A katolikus peregrináció lehetőségei és következményei a 16. század közepén. In: Gerundium, 8. évf. (2017) 1. sz. 51-70. p.
- Kissné Bognár 2004 Kissné Bognár Krisztina: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526-1789. Bp., 2004.
- Kollányi 1905 Kollányi Ferenc: Regeszták a római és párizsi levéltárakból. In: Magyar Történelmi Tár, 4. sorozat 6. kötet, 1905. 311-376. p.
- Koncz 1897 Koncz József: A m.-vásárhelyi kollégium története. In: Protestáns Szemle, IX. évf. (1897) I-X. füzet. 346-349. p.
- Kónya—Csepregi 2013 Kónya Péter—Csepregi Zoltán: Három lutheri hitvallás Magyarországon. Eperjes, 2013.
- Köblös 1987 Köblös József: A budai, fehérvári, győri és pozsonyi káptalan archontológiája: 1458-1526. Bp., 1987. (Forrástudományi Segédletek 3.)
- Köblös 1988 Köblös József: A Jagelló-kori egyházi közélet egyetemjárása. In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 23-48. p.
- Koppány—P. Hajmási—Ivicsics 2002 Koppány Tibor—P. Hajmási Erika—Ivicsics Péter: Bozsok, Batthyány-várkastély – „alsó kastély”. In: Magyarország építészeti töredékeinek gyűjteménye. 5. köt. Szerk.: Lövei Pál. Bp., 2002. 103-124. p.
- Kubinyi 1957 Kubinyi András: A kincstári személyzet a XV. század második felében. In: Tanulmányok Budapest Múltjából (1957) 12. sz.
- Kubinyi 1958 Kubinyi András: A királyi kincstartók oklevéladó működése Mátyástól Mohácsig. In: Levéltári Közlemények, 28. évf. (1958). 35-60. p.
- Kubinyi 1964 Kubinyi András: A budai vár udvarbírói hivatala, 1458–1541: kísérlet az országos és a királyi magánjövendelmek szétválasztására. In: Levéltári Közlemények, 35. évf. (1964.) 1. sz. 67-98. p.
- Kubinyi 1968 Kubinyi András: Polgári értelmiség és hivatalnokrétege Budán és Pesten a Hunyadi- és Jagelló-korban. In: Levéltári Közlemények, 39. évf. (1968) 2. sz. 205–231. p.
- Kubinyi 1971 Kubinyi András: A budai német patríciátus társadalmi helyzete családi összeköttetések tükrében a XIII. századtól a XV. század második feléig. In: Levéltári Közlemények, 42. évf. (1971) 2. sz. 203-269. p.
- Kubinyi 1975 Kubinyi András: Budapest története II. A későbbi középkor és a török hódoltság idején. Bp., 1975.

- Kubinyi 1978 Kubinyi András: A Szávaszentdemeter-Nagyolaszi győzelem 1523-ban. Adatok Mohács előzményéhez. In: Hadtörténelmi Közlemények, 25. évf. (1978) 2. sz. 194-222. p.
- Kubinyi 1988 Kubinyi András: A Jagelló-kori értelmiség. In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 7-22. p.
- Kubinyi 1994 Kubinyi András: Egy üzletelő és diplomata várúr Mohács előtt: Ákosházi Sárkány Ambrus. In: Gerő László nyolvanötödik születésnapjára. Szerk.: Palmer Nóra. (Művészettörténet-műemlékvédelem 6.). Bp., 1994. 263-291. p.
- Kubinyi 2005 Kubinyi András: Habsburg Mária királyné udvartartása és a politika. In: Habsburg Mária, Mohács özvegye. A királyné és udvara 1521-1526. Bp., 2005. 13-24. p.
- Kubinyi 2009 Kubinyi András: Tanulmányok Budapest középkori történetéről. Bp., 2009. (Várostörténeti tanulmányok 10.)
- Laczlavik 2004 Laczlavik György: Várdai Pál esztergomi érsek, királyi helytartó pályafutásának kezdete In: Levéltári Közlemények, 75. (2004) 2. 3-43. p.
- Laczlavik 2012a Laczlavik György: Várdai Pál esztergomi érsek, királyi helytartó (1483-1549). Bp., 2012.
- Laczlavik 2012b Laczlavik György: Várdai Pál helytartói működése 1542-1549. In: Levéltári Közlemények, 83. évf. (2012) 1-2. sz. 3-67. p.
- Lakatos 2008 Lakatos Bálint: Pannoniae luctus. egy humanista antológia és a törökellenes Habsburg–lengyel összefogás kísérlete, 1544. Irodalomtörténeti Közlemények 112. évf. (2008) 3. sz., 259–286. p.
- Lakatos 2010 Lakatos Bálint: Kállai Imre főesperes és királyi titkár kinevezése (1523-1525). In: Századok, 144. évf. (2010) 2. sz. 411-431. p.
- Locher 1773 Speculum Academiae Viennense, seu magistratus antiquissimae et celeberrimae Universitatis Viennensis... Szerk.: Joane Josepho Locher. Viennae, MDCCLXXIII.
- Lukinich 1939 Lukinich Imre: A podmanini Podmaniczky-család oklevéltára II. köt. 1510-1537. Budapest, 1939.
- Lukinich 1941 Lukinich Imre: A podmanini Podmaniczky-család oklevéltára III. köt. 1538-1555. Budapest, 1941
- Lukinich 1942 Lukinich Imre: A podmanini Podmaniczky család oklevéltára IV. köt. 1549-1555. Bp., 1942.
- Lukinich 1943 Lukinich Imre: A podmanini Podmaniczky-család oklevéltára V. 1556-1641. Bp., 1943.

Magyar Irodalmi... 1963	Magyar Irodalmi Lexikon. I. köt. Főszerk.: Benedek Marcell. Bp., 1963.
Magyar Nemzeti Múzeum... 1907	[n. n.:] A Magyar Nemzeti Múzeum Országos Széchényi Könyvtára az 1906-os évben. In: Magyar Könyvszemle, 15. évf. (1907) 2. sz. 97-119. p.
Mályusz 1923	Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei, 1531–49. In: Levéltári Közlemények, 1. évf. (1923) 1–2. sz. 126-149., 287-309. p.
Mályusz 1926	Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei. V. közl. In: Levéltári Közlemények, 4. évf. (1926) 1–4. sz. 94-129. p.
Mátray 1859	Mátray Gábor: Történeti, bibliai és gunyoros magyar énekek dallamai a 16. századból. Pest, 1859.
Mayer 1915	Mayer, Theodor: Das Verhältnis der Hofkammer zur ungarischer Kammer bis zu Regierung Maria Theresias. In: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung. (Red. von Oswald Redlich). IX. Ergänzungsband. Innsbruck, 1915.
Melczer 1888	Melczer István: Melczer János ismeretlen straszburgi dissertációja 1595-ből. In: Magyar Könyvszemle, 13. évf. (1888) 1-6. sz. 252-263. p.
MÉL 1982	Magyar Életrajzi Lexikon. Főszerk.: Kenyeres Ágnes. 2. köt. Bp., 1982.
Mészáros 1981	Mészáros István: Az iskolaügy története Magyarországon 996–1777 között. Bp., 1981.
MIL 1963	Magyar Irodalmi Lexikon. I. köt. Főszerk.: Benedek Marcell. Bp., 1963.
Mikó 2008	Mikó Árpád: Gótika és barokk között. A reneszánsz művészet problémái a kora újkori Magyarországon. In: Mátyás király öröksége, késő reneszánsz művészet Magyarországon (16-17. sz.). Szerk.: Mikó Árpád—Verő Mária—Jávor Anna. Bp., 2008. (A Magyar Nemzeti Galéria kiadványai, 2008/3.). 22-35. p.
Mikó-Pálffy 2002	Mikó Árpád—Pálffy Géza: A pozsonyi Szent Márton-templom késő reneszánsz és kora barokk síremlékei (16-17. század). Művészettörténeti Értesítő, 51. évf. (2002) 1-2. sz. 107-172. p.
Mikó—Pálffy 2005	Mikó Árpád—Pálffy Géza: A pozsonyi ferences templom késő reneszánsz és korai barokk síremlékei. In: Művészettörténeti Értesítő. 54. évf. (2005) 3-4. sz. 319-348. p.
MKL	Magyar Katolikus Lexikon. Főszerk. Diós István; szerk. Viczián János. I-XV. köt. Bp., 1993-2010.

Molnár 1896	Molnár Szulpic: Zermegh János és Emlékirata. Történelmi forrástanulmány. Kőszeg, 1896.
Monumenta... 1874	Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comitalia regni Hungariae I. 1526-1536. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1874.
Muczkowski 1849	Statuta nec non liber promotionum philosophorum ordinis in universitate studiosorum Jagellonica ab anno 1402 ad annum 1849. Szerk.: Muczkowski. Cracoviae, 1849.
Nagy 1818	Nagy Imre: Vácznak leírása. In: Tudományos Gyűjtemény, 2. évf. (1818) 4. sz. 3-41. p.
Nagy 1858	Nagy Iván: Magyarország családai. Czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. 3. köt. Pest, 1858.
Nagy 1862	Nagy Iván: Magyarország családai. Czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. 9. köt. Bp., 1862.
Nagy 1865	Nagy Iván: Magyarország családai. Czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. 11. köt. Bp., 1865.
Nagy—F. Kiss 1995	Nagy István—F. Kiss Erzsébet: A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek. Bp., 1995. (MOL kiadványai, I. Levéltári Leltárak 9.)
Neumann—Pálffy 2009	Neumann Tibor—Pálffy Géza: Főkapitányi és főhadparancsnoki adományok a 15-16. századi Magyarországon. In: Levéltári Közlemények, 80. évf. (2009) 1-2. sz. 209-254. p.
Németh 1903	Németh Béla: Szigetvár története. Pécs, 1903.
Niemeyer 1905	Album academiae Vitebergensis ab a ch. MDII usque ad A MDCII. Sumptibus Maximiliani Niemeyeri. Vol. III. Halis, 1905.
Noflatscher 2011	Heinz Noflatscher: Maximilian I. (1459-1519). Studienverlag Gmbh 2011.
Nyulásziné 1981	Nyulásziné Straub Éva: A Magyar Országos Levéltárban őrzött eredeti címereslevelek jegyzéke. Bp., 1981. (Forrástudományi segédletek 2.)
Nyulásziné 1999	Nyulásziné Straub Éva: Öt évszázad címerei a Magyar Országos Levéltár címereslevelein. Szekszárd, 1999.
Nyulásziné 2000	Nyulásziné Straub Éva: Címereslevelek jegyzéke. Második, javított, bővített kiadás. Bp., 2000. (A Magyar Országos Levéltár segédletei, 7.)
Oborni 2002	Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt (1552-1556). Bp., 2002.
Oborni—Varga 2012	Oborni Teréz—Varga Szabolcs: A béke mint hatalmi propaganda eszköze Jagelló (II.) Ulászló és Szapolyai (I.) János

- uralkodása idején. In: A történettudomány szolgálatában. Tanulmányok a 70 éves Gecsényi Lajos tiszteletére. Budapest–Győr, 2012. 251-282. p.
- Okál 1974 Okál, Miloslav: La vie et l'oeuvre de Sigismund Gélous Thorda. In: Zborník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského Graecolatina et Orientalia. 6. (1974) (Bratislava, Slovenské pedagogické nakladateľstvo) 105–155. p.
- Ortvay 1914 Ortvay Tivadar: Mária, II. Lajos magyar király neje 1505-1558. Bp., 1914. (Magyar Történeti Életrajzok)
- Pallas 1897 Pallas Nagy Lexikona. Szerk.: Gerő Lajos-Bokor József. 16. köt. Bp., 1897.
- Pataki 1950 Pataki Vidor: A budai vár középkori helyrajza. In: Budapest régiségei, (1950) 15. sz. 239-299. p.
- Pauer 1911 Értekezések a Történeti Tudományok köréből. 22. köt. Szerk.: Pauer Imre. 1911.
- Payr 1917 Payr Sándor: A soproni evangélikus egyházközség története. I. köt. A reformáció kezdetétől az 1681-ik évi soproni országgyűlésig. Sopron, 1917.
- Payr 1924 Payr Sándor: A Dunántúli Evangélikus Egyházkerület története. I. kötet. Sopron 1924.
- Pálffy 1998a Pálffy Géza: A bécsi katonai vezetés védelmi politikája a Temes-Maros vidékén a 16. század elejétől a 18. század közepéig. In: IV. Honvéd emléknap Makón. Szerk.: Halmágyi Pál. Makó, 1998. 22. p. (A Makói Múzeum Füzetek. 91.) 16-28. p.
- Pálffy 1998b Pálffy Géza: A veszprémi végvár fő- és vicekapitányainak életrajzi adatai (16-17. század). In: Veszprém a török korban. Szerk.: Tóth G. Péter. Veszprém, 1998. (Veszprémi Múzeumi Konferenciák 9. 1998) 91-190. p.
- Pálffy 1999 Pálffy Géza: Nádasdy Tamás, a Dunántúl főkapitánya (1542-1546, 1548-1552). In: Nádasdy Tamás (1498-1562): tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 29-54. p.
- Pálffy 2000 Pálffy Géza: A tizenhatodik század története. Bp., 2000. (Magyar Századok)
- Pálffy 2002 Pálffy Géza: A magyar nemesség bécsi integrációjának színterei a 16-17. században. In: Fodor Pál–Pálffy Géza–Tóth István György, szerk.: Tanulmányok Szakály Ferenc emlékére. Bp., 2002. 307-331. p.
- Pálffy 2005 Pálffy Géza: Új dinasztia, új udvar, új politikai döntéshozatal. Korszakváltás Magyarországon a mohácsi csata után. In: Habsburg Mária, Mohács özvegye. A királyné és udvara 1521-

1531. Szerk.: Réthelyi Orsolya–F. Romhányi Beatrix–Spekner Enikő–Végh András. Bp., 2005. 25-36. p.
- Pálffy 2007 Pálffy Géza: A Magyar Királyság a 16. századi Habsburg Monarchiában. In: Századok, 141. évf. (2007) 5. sz. 1075-1120. p.
- Pálffy 2009 Pálffy Géza: Különleges úton a magyar királyság arisztokráciájába: A Révay család a 16. században. In: Történelmi Szemle, 51. évf. (2009) 1. sz. 1-20. p.
- Pálffy 2011 Pálffy Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Bp., 2011.
- Papp 2002 Papp Júlia: „Ob Hungariam pacis et belli artibus illustratam”. In: Folia Historica, 23. évf. (2002) 1. köt. 145-169. p.
- Payr 1918 Payr Sándor: Szenczi Fekete István, hagyott püspök. Egy viharos életpálya I. Lipót és Thököly korából. Sopron, 1918.
- Petrovich 1956 Petrovich Ede: Adatok a Pécs, Káptalan utca 2. számú ház történetéhez. In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 1956. 31-47. p.
- Péter 1995 Péter Katalin: Nádasdy Tamás mecénási tevékenységéről. In: uő.: Papok és nemesek. Magyar művelődéstörténeti tanulmányok a reformációval kezdődő másfél évtizedből. Bp., 1995. (A Ráday-gyűjtemény tanulmányai 8.) 56-65. p.
- Podhradczy 1839 Podhradczy József: Zermegh János élete. In: Tudományos Gyűjtemény, 6. k. (1839) 10. füz. 234-243. p.
- R. Kiss 1908 R[ugonfalvi] Kiss István: A magyar helytartótanács I. Ferdinánd korában és 1549-1551. évi leveles könyve. Budapest 1908.
- Rauscher 2004 Rauscher, Peter: Zwischen Ständen und Gläubigern. Die kaiserlichen Finanzen unter Ferdinand I. und Maximilian II., 1556-1576. Wien—München, 2004. (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, 41.)
- Seraphin-Herfurth 1886 Seraphin, Friedrich Wilhelm—Herfurth, Franz: Rechnungen aus dem Archiv der Stadt. Kronstadt, Brassó, 1886-1896. [Bd. 1: 1503–1526, Bd. 2: 1526–1540, Bd. 3: (1475) 1511–1550 (1571)] (Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt in Siebenbürgen, 1-3)
- Rensing 1933 Rensing, Elfriede: Georg Wernher, (1490?-1556), Präsident der Zipser Kammer. In: Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve. Bp., 1933. 31-58. p.
- Révai 1916 Révai nagy lexikona. 14. köt. Bp., 1916.
- Révai 1924 Révai Nagy Lexikona. 16. köt. Bp., 1924.



Révész 1859	Révész Imre: Magyar tanulók Wittenbergben Melanchton haláláig. In: Magyar Történelmi Tár, 1. sorozat 6. köt. 1859. 207-230. p.
Révész 1914	Révész Imre: Dévay-tanulmányok. In: Theologiai Szaklap, 12. évf. (1914) 1 sz. 20-36. p.
Ritoókné 1984	Ritoókné Szalay Ágnes: A wittenbergi egyetem magyarországi promoteáltjai a 16. században. In: Tanulmányok a lutheri reformáció történetéből. Szerk.: Fabiny Tibor. Bp., 1984. 222-239. p.
RMNy I.	Régi magyarországi nyomtatványok. I. köt. 1473-1600. Szerk.: Borsa Gedeon—Hervay Ferenc—Holl Béla—Käfer István—Kelecsényi Ákos. Bp., 1971.
Sápi 1983	Vác története. Szerk.: Sápi Vilmos. I. köt. Szentendre, 1983. (Studia Comitatus 13.)
Schuller 1859	Schuller, Johann Karl: Georg Reicherstorffer und seine Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte von Siebenbürgen in den Jahren 1527-1536. Wien, 1859. (Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen, XXI.)
Schrauf 1893	Regestum Bursae Cracoviensis Hungarorum. A krakkói magyar tanulók-háza lakóinak jegyzéke. (1493-1558). Közli Schrauf Károly. Bp. 1893.
Schrauf 1894	Schrauf Károly: Regestrum bursae Hungarorum Cracoviensis. Wien, 1894.
Schuller 1898	Schuller, Friedrich: Urkundliche Beiträge zur Geschichte Siebenbürgens von der Schlacht bei Mohács bis zum Frieden von Großwardein. Aus dem k.u.k. Haus-Hof-und Staatsarchive in Wien (230 Briefe, Akten und Urkunden zum erstenmal veröffentlicht). Archiv für siebenbürgische Landeskunde. Hermannstadt, 1898 441-582. p.
Schrauf 1902	Schrauf Károly: A bécsi egyetem magyar nemzetének anyakönyve 1453-tól 1630-ig. Budapest, 1902.
Schrödl 1902	Schrödl József: Kútők a pozsonyi evang. egyház történetéhez. In: A pozsonyi ágostai hitvallású evangélikus líceum értesítője az 1901/1902-iki tanévről. Közzéteszi Markusovszky Sámuel. Pozsony, 1902. 17-20. p.
Schrödl 1906	Schrödl József: A pozsonyi ág. hitv. evang. egyházközösség története. I. rész. Pozsony, 1906.
Sinay 1911	Sinay Miklósnak, a híres-neves debreceni reform. főiskolában a történelem és a latin-görög philologia nyilvános, rendes tanárának közönséges előadásai a XVI-ik század egyháztörténetéről. A magyarországi és erdélyi egyházak reformációját hiteles forrásokból merítve, helyes világításban rajzolva. Sajtó alá rendezte és fordította: Herpay Gábor,

- revideálta és bevezetéssel ellátta S. Szabó József. Debrecen, 1911.
- Söptei 1998 Söptei István: Nádasdy Tamás (1498-1562). (500 éve született Magyarország nádora). Sárvár, 1998.
- Sörös 1899 Sörös Pongrácz: Zermegh János történetíró életéhez. In: Magyar Történelmi Társulat, 3. sorozat (1899) 22. köt. 474-482. p.
- Sörös 1907a Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. I. közl. In: Századok, 41. évf. (1907) 2. sz. 97-118. p.
- Sörös 1907b Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. II. közl. In: Századok, 41. évf. (1907) 3. sz. 219-235. p.
- Sörös 1916 Sörös Pongrácz: A székesfehérvári érkanonokság története 1543-ig. In: Századok, 50. évf. (1916) 9-10. sz. 564-584. p.
- Sugár 1992 Sugár István: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: Agria (Az Egri Múzeum Évkönyve), (1992) 27-28. sz. 181-206. p.
- Sunkó 2001 Sunkó Attila: A curia militaris működésének nyomai a kora újkori Magyarországon és az Erdélyi Fejedelemségben. In: Levéltári Közlemények, 72. évf. (2001) 1-2. sz. 3-64. p.
- Szabó 1921 Szabó György Piusz: Ferencrendiek a magyar történelemben. Bp., 1921.
- Szabó 1984 Szabó András: Egy elfelejtett Luther-követő főúr a 16. században: Alaghy János. In: Tanulmányok a lutheri reformáció történetéből. Luther Márton születésének 500. évfordulójára. Szerk.: Fabiny Tibor. Bp., 1984. 209-221. p.
- Szabó 1993 Szabó Tibor: Kőrös Gáspár a padovai egyetemen. In: Orvostörténeti Közlemények, 141-144. évf. (1993) 1-4. sz. 53-62. p.
- Szabó 2002 Szabó Péter: V. Károly és az erdélyi szászok. In: Hadtörténelmi Közlemények, 115. évf. (2002) 2. sz. 375-388. p.
- Szakály 1975-1976 Szakály Ferenc: Schreiber Farkas pécsi bíró (1527-1542). In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 20-21. évf. (1975-1976) 75-102. p.
- Szakály 1999 Szakály Ferenc: Sárvár, mint helyi kulturális központ. In: Nádasdy Tamás (1498-1562). Tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 87-104. p.
- Szalay—Wenczel 1868 Szalay László—Wenczel Gusztáv: Verancsics Antal magyar királyi helytartó, esztergomi érsek összes munkái. VIII. köt. Vegyes levelek 1559-1562. Pest, 1868. (Magyar Történelmi Emlékek II. osztály: írók. XIX. köt.)

Szalay—Wenczel 1875	Szalay László: Verancsics Antal összes munkái. XII. köt. Szerk.: Szalay László—Wenczel Gusztáv. Bp., 1875. (Magyar Történelmi Emlékek II. osztály: írók. XXXII. köt.)
Szarka—Molnár—Horváth 2008	Szarka Gyula: A váci püspökség gazdálkodása a török hódítás korában 1526-1686. A bevezető tanulmányt írta és a kéziratot gondozta: Molnár Antal. Vác, 2008. (Váci Történelmi Tár 5.)
Szelestei N. 1997	Szelestei N. László: Magyarországi diákok a bécsi jezsuita gimnáziumban 1578-ban. In: Irodalomtörténeti Közlemények, 101. évf. (1997) 1-2. sz. 146-158. p.
Szigethy 1926	Szigethy Lajos: Luther lelke. Bp., 1926.
Szilágyi 1930	Szilágyi Loránd: A magyar királyi kancellária szerepe az államkormányzatban 1458-1526. In: Turul, 48. évf. (1930) 45-83. p.
Szinnyei 1891	Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. 1. köt. Bp., 1891.
Szinnyei 1906	Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. 11. köt. Bp., 1906.
Szlavikovszky 2007	Szlavikovszky Beáta: Magyarországi diákok itáliai egyetemeken. I. rész. 1526-1918. Bp., 2007.
Szögi 2003	Szögi László: Magyarországi hallgatók lengyelországi és baltikumi egyetemeken 1526-1788. Bp., 2003.
Szögi 2011	Szögi László: Magyarországi diákok németországi egyetemeken és akadémiákon 1526-1700. Bp., 2011.
Szögi—Kónya 2012	Sáros megyei diákok az európai egyetemeken 1387-1918. Szerk.: Szögi László—Kónya Péter. Bp., 2012. (Felsőoktatástörténeti Kiadványok, Új Sorozat 9.) 415-416. p.
Szűcs 1990	Szűcs Jenő: A szepesi kamarai levéltár. Bp., 1990.
Tagányi—Réthy—Kádár 1900	Tagányi Károly—Réthy László—Kádár József: Szolnok-Doboka megye monographiája. 2. köt. A vármegye községeinek részletes története. Ds, 1900.
Takáts 1899	Takáts Sándor: A harminczadosok elleni vizsgálat 1560-ban. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 6. évf. (1899). 247-257. p.
Takáts 1906	Takáts Sándor: Kassa kereskedői 1557-ben. In: Gazdaságtörténeti Szemle, 13. évf. (1906) 1. sz. 125-127. p.
Takáts 1925	Takáts Sándor: Thurzó Ferenc. In: Budapesti Hírlap, 45. évf. (1925) 122. sz. 17. p.
Takáts 1996	Takáts Sándor: Fejezetek Komárom művelődés- és gazdaságtörténetéből. Összeállította és sajtó alá rendezte: Hidvégi Violetta. Tatabánya, 1996. (Castrum Könyvek 4.)

Teutsch 1880	Teutsch, Friedrich: Drei sächsische Geographen des sechzehnten Jahrhunderts. In: Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. Bd. 15. (1880) S. 586-652.
Thallóczy—Hodinka 1903	Thallóczy Lajos—Hodinka Antal: A horvát vég helyek oklevéltára 1490-1527. Budapest, 1903. (Magyarország melléktartományainak oklevéltára. Codex diplomaticus partium regno Hungariae adnexarum 1.)
Thaly 1885	Thaly Kálmán: A székesi gróf Bercsényi család. 1525-1835. I. köt. Bp., 1885.
Thury 1907	Thury Etele: Reformációkori egyháztörténeti emlékek. In: Protestáns Szemle, 19. évf. (1907) 4. sz. 242-256. p.
Tolnay 2004	Tolnay Gábor: Külföldön tanuló magyarországi diákok. In: Honismeret, 32. évf. (2004) 2. sz. 4-10. p.
Tóth 1910	Tóth Sándor: Sáros vármegye monografiája. II. köt. Bp., 1910.
Tóth 1912	Tóth Sándor: Sáros vármegye monografiája. III. köt. Bp., 1912.
Tóth 2006	Tóth Krisztina: A kis-nógrádi főesperesség 1697-ben. In: Magyar egyháztörténeti vázlatok 18. évf. (2006) 1-2. sz. 89-96. p.
Tuhrinszky 1899	Tuhrinszky Károly: Sárosvár története. Eperjes, 1899.
Tüskés 2008	Tüskés Anna: Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365-1526. Bp., 2008.
Varga 2004	Varga Júlia: Magyarországi diákok a Habsburg Birodalom kisebb egyetemén és akadémiáin 1560-1789. Bp., 2004.
Varga 2010	Varga Szabolcs: Nádasdy Tamás horvát-szlavón bánása (1537-1539). In: Századok, 144. évf. (2010) 4. sz. 793-822. p.
Varga 2011	Varga Szabolcs: Egy ismeretlen humanista, Peregi Albert pécsi prépost. In: Történelmi Szemle, 53. évf. (2011) 3. sz. 351-376. p.
Végh 1983	Végh András: Buda város középkori helyrajza. Bp., 1983. (Monumenta Historica Budapestiensia, 15.) 35-49. p.
Vekov 1998	Vekov Károly: Az erdélyi reneszánsz és a mátyási modell. In: Korunk, III. évf. (1998) 9. sz. 12-25. p.
Veress 1915	Veress Endre: A paduai egyetem magyarországi tanulóinak anyakönyve és iratai (1264-1864). Bp., 1915.
Veress 1941	Veress Endre. Olasz egyetemeken járt magyarországi tanulók anyakönyve és iratai 1221-1864. Bp., 1941.
Vértés O. 1958	Vértés O. András: Nyelvjárási változatok vagylagos jelölése Dévai Bíró helyesírásában. In: Magyar Nyelv, 54. évf. (1958) 1. sz. 22-32. p.

Waldapfel 1935	Waldapfel József: Pesti Gáborról. [I.]. In: Irodalomtörténet, 24. évf. (1935) 1. sz. 10-20. p.
Waldapfel 1946	Waldapfel József: A krakkói egyetem s a magyar és lengyel szellemi élet kapcsolatai a renaissance korában. In: Egyetemes Filológiai Közlöny, 69. évf. (1946) 27-45. p.
Wenczel 1878	Wenczel Gusztáv: Thurzó Zsigmond, János, Szaniszló és Ferenc: négy egykorú püspök a bethlenfalvi Thurzó családból 1497-1540. Bp., 1878.
Zeman 1983	Zeman László: Gyalui Torda Zsigmond élete és munkássága. In: Magyar Könyvszemle 108. évf. (1983) 1. sz. 102–110. p.
Zeman 2003	Zeman László: Gymnasiologia. Az eperjesi kollégium és áthagyományozódásai. Somorja–Dunaszerdahely 2003. 37–55. p.
Zeman 2013	Zeman László: Egy fejezet a hazai humanizmus filológiai vizsgálatából. In: Eperjesi tükrök. Eperjes a történelemben. Szerk.: Sturm László–Dobsony Erzsébet. Eperjes, 2013. 48-49. p.
Zermegh 2007	Zermegh János: Emlékirat a Ferdinánd és János, Magyarország királyai között történt dolgokról. In: Krónikáink magyarul. III./2. Válogatta és fordította: Kulcsár Péter. Bp., 2007. (Történelmi források 3.)
Zolnay 1971	Zolnay László: Másfél zavaros évtized. In: Budapest, 9. évf. (1971) 3. sz. 39-41. p.
Zoványi 1891	Zoványi Jenő: A reformáció Magyarországon a mohácsi vészig. In: Protestáns Szemle, 3. évf. (1891) I-IV. füzet. 70-89., 207-234. p.
Zoványi 1977	Zoványi Jenő: Magyarországi protestáns egyháztörténeti lexikon. Szerk. Ladányi Sándor. Bp., 1977.
Zoványi 1986	Zoványi Jenő: A reformáció története Magyarországon 1565-ig. Bp., 1986.
Metrica 2010	Metrica seu Album universitatis Cracoviensis a. 1509-1551. Bibliotheca Jagellonica cod. 259. Ed. Antonius Gąsiorowsky—Thomas Jurek—Isabela Skierska. Varsoviae 2010.
Zsilinszky 1907	Zsilinszky Mihály: A magyarhoni protestáns egyház története. Bp., 1907.

## **A Magyar Kamara tanácsosai és elnökei – adattár**

### **Vizsgált szempontok:**

1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség
2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek
3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok
- 3./a) kamarai kiküldetések
4. diplomáciai tevékenység
5. szerzett birtokok
6. szerzett rangok
7. házastárs, gyermekek
8. egyéb

### **A vizsgált személyek névsora:**

1. Armpruster Pál Kristóf
2. Desewffy János, cserneki
3. Ernleutner, Valentin/Bálint
4. Fekete Mihály
5. Francisci Tamás
6. Gerendi Miklós
7. Hosszútóthy György
8. Kharlingh, liber baro, Hans/Johann/János
9. /Kis/Serényi Ferenc
- 10./Kis/Tapolcsányi Tamás
- 11.Nádasdy Tamás
- 12.Oberstein, Paul de
- 13.Pemfflinger István
- 14.Pereg(h)i Albert
- 15.Pesthy Ferenc
- 16.Péterváradai Balázs
- 17.Polyány Ferenc
- 18.Prandorffer Tamás
- 19.Puechler/Piechler, Wolfgang/Farkas

- 20.Rajky István
- 21.Reichersdorffer György
- 22.Sibrik Gergely, szarvaskendi
- 23.Sibrik Osvát, szarvaskendi
- 24.Sinzendorff, Hans von
- 25.Szerémi Sebestyén
- 26.Thorda Zsigmond
- 27.Thurkovith Miklós
- 28.Thury Ferenc
- 29.Thurzó Ferenc
- 30.Török István
- 31.Újlaky János
- 32.Wernher, Georg/György
- 33.Zermegh János

<b>A kamarai tanácsosok és elnökök listája különböző kutatók szerint</b>				
<b>név</b>	<b>Bél Mátyás</b>	<b>Ember Győző</b>	<b>Gecsényi Lajos</b>	<b>egyéb</b>
Armpruster Pál Kristóf	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001)	
Desewffy János, cserneki	elnök, tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008), elnök (2008)	
Ernleutner, Valentin/Bálint			tanácsos? (2001)	Acsády 1894, 51. p.
Fekete Mihály			tanácsos (2001)	
Francisci Tamás	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2008)	
Gerendi Miklós		elnök	elnök (2001, 2008)	
Hosszútóthy György	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Kharlingh, liber baro, Hans/Johann/János	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001)	
Kisserényi Ferenc	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Kistapolcsányi Tamás	l. Tapolcsányi Tamás	l. Tapolcsányi Tamás	tanácsos (2008)	
Nádasdy István		tanácsos		
Nádasdy Tamás			tanácsos (2001, 2008), elnök- helyettes (2001)	
Oberstein, Paul de			tanácsos (2001, 2008)	
Pemfflinger István	elnök	elnök, tanácsos	tanácsos (2001, 2008), elnök (2008)	
Pereg(h)i Albert	elnök	elnök	tanácsos (2001), elnök (2008)	
Pesthy Ferenc				
Péterváradi Balázs	elnök, tanácsos	elnök, tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Polyány Ferenc	tanácsos	tanácsos		
Prandorffer Tamás	tanácsos	tanácsos		
Puechler/Piechler, Wolfgang/Farkas	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2008)	
Rajky István	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2008)	



Reichersdorffer György	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Serényi Ferenc	tanácsos	l. Kisserényi Ferenc		
Sibrik Ferenc	tanácsos			
Sibrik Gergely, szarvaskendi	tanácsos	tanácsos		
Sibrik Osvát, szarvaskendi		tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Sinzendorff, Hans von	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Szerémi Sebestyén	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Tapolcsányi Tamás	tanácsos	tanácsos	l. Kistapolcsányi Tamás	
Thorda Zsigmond	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Thury Ferenc				Kérészy 1916, 164. p.
Thurzó Ferenc	elnök	elnök	elnök (2008)	
Török István		tanácsos		
Turkovith Miklós			tanácsos? (2001, 2008)	ÖStA HHStA UA AA 1528. március 20. fol. 86.
Újlaky János	elnök	elnök	elnök (2008)	
Wernher, Georg/György	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	
Zermegh János	tanácsos	tanácsos	tanácsos (2001, 2008)	

## Általános irányelvek

A tisztségviselők közül azokat válogattam ki, akik 1528-1567 között kamarai tanácsosi, felső-magyarországi jövedelemigazgatói vagy elnöki tisztséget viseltek. Munkám alapjául Bél Mátyás, Ember Győző és Gecsényi Lajos gyűjtése, valamint a kamarai fizetésjegyzékek (pl. E 554 1725. t. sz.) és a disszertációm elkészítése során felhasznált egyéb iratok szolgáltak.

A fenti személyek adatait egységes struktúra alapján kívántam feldolgozni. Ennek szempontjai az alábbiak. Először is a családi háttérrel vettem górcső alá. Ide tartozik a társadalmi helyzet, a szülők neve és az atya pozíciója, rangja, majd a családi birtokállomány. Ezt követi az iskoláztatás és a műveltség. Harmadik helyen áll az életpálya, vagyis a viselt pozíciók, tisztségek évkörrel együtt. Ennek alpontjába soroltam a kamarai kiküldetéseket. Ezután a diplomáciai feladatok sorolása következik. A következőkben a szerzett birtokokat és rangokat tárgyalom mint a sikeresség egyik fontos fokmérőjét. Ezután következik a házasság, család. Fontosnak tartottam nyomon követni a tisztségviselők házassági kapcsolatait, különösen, hogy milyen társadalmi körből választották ki hitvesüket, valamint azt, hogy mennyire jellemző, hogy gyermekeik hasonló pályát futnak be. Végül, de nem utolsósorban mindazt, ami az adott személy életpályáját befolyásolhatta, de a fenti kategóriák egyikébe sem tartozik.

Mivel kezdődő kutatásokról van szó, elsősorban a szakirodalomra támaszkodtam az adatgyűjtés során. Bár az anyagot néhol kiegészítettem levéltári adatokkal is, ez a gyűjtés korántsem teljes, kibővítése alapvető fontosságú lesz a későbbiekben. Ugyanakkor a szakirodalom gyakran pontatlan és egymásnak ellentmondó adatai is felhívják a figyelmet arra, hogy érdemes lenne széles levéltári forrásbázisra támaszkodva összeállítani a 16. századi Magyar Királyságban meghatározó szerepet betöltő kamaraelnökök és tanácsosok életrajzeit.

Az adatokat az alábbiak szerint súlyoztam. Ha rendelkezésemre állott az eredeti forrás, vagy annak kiadása, regesztája, ezt tekintettem a legbizonyosabb információhordozónak. Rögtön ezután következtek a levéltári anyagra hivatkozó szakirodalmi említések, majd a további forráskiadványra, esetleg szakirodalomra támaszkodó említések, végül pedig a hivatkozás nélküli szakirodalmi említések következtek. Ez különösen akkor érdekes, ha egymásnak ellentmondó adatokra bukkantam, ilyenkor ugyanis a fentiek szerint súlyoztam.

A tisztségek viselésének dátumánál az első és az utolsó ismert előfordulást zárójelben jelöltem; hacsak nem volt nyomós okom az ellenkezőjére, feltételeztem, hogy mindenki megszakítás nélkül viselte tisztségét e két dátum között. A hivatkozásokban feltüntettem az első és az utolsó említés közötti adatok egy részét is.

## szebeni<sup>2872</sup> Armpruster/Armbruster Kristóf (?-1563<sup>2873</sup>)

### 1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Erdélyből Pozsonyba települt szász család.<sup>2874</sup> Armpruster Mihály szebeni polgármester fiát, Jakabot már Pozsonyban találjuk.<sup>2875</sup> Apja, Mátyás (Jakab testvére) 1522-ben városi kamarás, 1530-ban polgármester<sup>2876</sup>, így Kristóf és testvére, György<sup>2877</sup> már az előkelő pozsonyi polgárok közé tartoztak.<sup>2878</sup> Kristóf nagybátyja, Jakab révén neki magának (ti. Jakabnak) és testvéreinek, így Mátyásnak (Kristóf apjának), Lőrincnek, Jánosnak és Ferencnek 1518. június 3-án II. Lajos címet és minden bizonnyal nemességet is adományozott.<sup>2879</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

1547. febr. 23-án Várdai Tamás és Petrus Paulinus Paduából Sbardelati Ágoston esztergomi nagyrépost figyelmébe ajánlották Armprustert, mivel szegénysége gátolta tanulmányainak folytatásában.<sup>2880</sup> A Révai-fiókkal szoros barátságban állt, amit a Révai család levéltárában található levelek bizonyítanak.<sup>2881</sup> Együtt tanultak Padovában.<sup>2882</sup> 1546-ban jogot hallgatott Padovában.<sup>2883</sup> Feltehetőleg 1548 elején távozott, ugyanis március 20-án már Augsburgban keltezte levelét.<sup>2884</sup> 1563-ban beiratkozott a bécsi egyetemre.<sup>2885</sup>

Egyetlen műve maradt ránk, melynek címe Ének a gonosz asszony-embereknek erkölcsökről, kit szerze szebeni O. Kristóf egy kopott eb-aggnőnek bosszúságára, kit aztán egy barátja kérésére magyar nyelvre fordíta. Viennae Austriae exendebat, Egidius Aquila, amely 1550-ben jelent meg Bécsben (a magyaroknak szállást adó fukar asszonyságot állítja pellengérre).<sup>2886</sup> Ennek zenéjét is Armpruster szerezte Augsburgban.<sup>2887</sup>

<sup>2872</sup> A Pallas nagy lexikona. [Szerk.: Bokor József-Gerő Lajos.] 13. köt. Bp., 1896. 489. p.

<sup>2873</sup> Buzási ebből az esztendőből említi hagyatékát. Buzási János: Haus- Hof- und Staatsarchiv, Bécs: Ungarische Akten: Allgemeine Akten. Tematikus repertorium Bp., 1977. (Levéltári leltárak 70.) 72. p.

<sup>2874</sup> Gecsényi 2003, 106. p. Mivel pozsonyi polgárságáról több adat is ránk maradt (pl. 3. jegyzet), elvettem a Pallas és a Révai lexikon azon feltevését, miszerint Szebenben született volna. Pallas 1896, 489. p.; Révai nagy lexikona. 14. köt. Bp., 1916. 794. p.

<sup>2875</sup> Áldásy Antal: Az Armbruster család címeres levelei. In: Turul, 34. évf. (1916) 97. p.

<sup>2876</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 114-116. p.

<sup>2877</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 114-116. p.

<sup>2878</sup> Schrödl József: A pozsonyi ág. hitv. evang. egyházközség története. I. rész. Pozsony, 1906. 56. p.

<sup>2879</sup> [n. n.]: A Magyar Nemzeti Múzeum Országos Széchényi Könyvtára az 1906-os évben. In: Magyar Könyvszemle, 15. évf. (1907) 2. sz. 110. p.; A szöveg nemesként említi a megadományozottat, azonban a szavak rasurában vannak, tehát valószínűleg utólagos betoldás eredménye. Ebből viszont az következik, hogy nemességüket is ekkor nyerték. L. Á. A. 1916, 97. p.

<sup>2880</sup> Szinnyi József: Magyar írók élete és munkái. 1. köt. Bp., 1891. 253. p.; Padovai tanulmányaira l. még Bártfai Szabó László: Forgách Ferencz 1535-1577. Budapest, 1904. (Magyar Történeti Életrajzok) 16. p.; Gecsényi 2003, 106. p., Veress Endre 1546-ban említi padovai tanulmányait, sőt, augusztusban a juristák alakuló ülésén megválasztották a magyar juristák képviselőjévé (electionarius, consiliarius)). Valószínűleg 1548 elején távozott Paduából, mivel március 20-án már Augsburgból írt. Veress Endre: A paduai egyetem magyarországi tanulóinak anyakönyve és iratai (1264-1864). Bp., 1915. 35. p., é. n.: Frankl 1873, 274. p.

<sup>2881</sup> Szinnyi 1891, 253. p.; Frankl Vilmos: Révai Ferencz nádori helytartó fiainak hazai és külföldi iskoláztatása 1538–1555. Pest, 1873. (Értekezések a Történeti Tudományok köréből 2. kötet) 29. p.

<sup>2882</sup> Fraknoi 1873, 273-274. p.

<sup>2883</sup> Veress Endre: A paduai egyetem magyarországi tanulóinak anyakönyve és irata (1264-1864). Bp., 1915. 34. p.; Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2884</sup> Veress 1915, 36. p.

<sup>2885</sup> Kissné Bognár Krisztina: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526-1789. Bp., 2004. 68. p. no. 393.

<sup>2886</sup> Szinnyi 1891, 253. p.; Pallas 1896, 489. p.; Révai 1916, 792. p.

<sup>2887</sup> A Pallas Nagy lexikona. 16. köt. Bp., 1897. 370. p.; a kottalapot l. RMK I. 322.

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- Ferdinánd mellett szolgált<sup>2888</sup>
- Oláh Miklós mellett szolgált a kancellárián (1550)<sup>2889</sup>
- a Magyar Kamara számvevősegédje<sup>2890</sup> (1550-1551)
- a Magyar Kamara számvevője<sup>2891</sup> (1552-1555)
- a Magyar Kamara pénztárnoka<sup>2892</sup> (1555-1562)
- a Magyar Kamara (fő)számvevője<sup>2893</sup> (1557-1558)
- a Magyar Kamara számadásmestere<sup>2894</sup> (Mossóczy Lászlóval együtt) (1559-1560)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>2895</sup> (1555-1562/1571-)

#### 3./a) kamarai kiküldetések

1552-ben királyi biztos Gyulán.<sup>2896</sup>

1553. február 18. Armpruster Kristóf és Thurkowskyth János a Pozsonyból Eger várába szállítandó hadfelszerelésről, Likava vára őrségének fizetéséről és a Komárom megyei dica behajtásáról tesznek jelentést.<sup>2897</sup>

1553. március 1. Armpruster Kristóf Eger várának hadfelszereléssel való ellátásáról tesz jelentést.<sup>2898</sup>

1553. március 15. Armpruster Kristóf és Thwarkowskyth János bizonyos halak szállításáról és pestisjárványról tesznek jelentést.<sup>2899</sup>

1553. március 17. Armpruster Kristóf és Thwarkowskyth János bizonyos halak Grazba szállításáról tesznek jelentést.<sup>2900</sup>

1553. április 30. Armpruster Kristóf Eperjesre való kiküldetéséről és a tiszántúli dica behajtásának nehézségeiről tesz jelentést.<sup>2901</sup>

1554-ben Gyula vár és tartozékainak felmérésére kiküldött királyi biztos.<sup>2902</sup>

1557. február 22. Armpruster Kristóf kamarai pénztáros fizetését sürgeti és Prybek Péter nevű fogoly egészségi állapotáról tudósít.<sup>2903</sup>

<sup>2888</sup> ? Magyar Irodalmi Lexikon. I. köt. Főszerk.: Benedek Marcell. Bp., 1963. 61. p.

<sup>2889</sup> ? Magyar Irodalmi Lexikon. I. köt. Főszerk.: Benedek Marcell. Bp., 1963. 61. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p.; Veress 1915, 36. p.; 1550: Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2890</sup> Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2891</sup> 1552-1555: Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2892</sup> 1555-1562. Ember 1946, 133. p.; Pálffy 2011, 212. p.; MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 224r-225v; é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., 1560': Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2893</sup> 1557: számvevő: Schrödl 1906, 56. p.; főszámvevő: uo. 61. p.; 1558: számvevő: Lukinich 1943, 116. p.; é. n.: Pallas 1896, 489. p.; Révai 1916, 792. p.

<sup>2894</sup> 1559: A Pálczán Péter buda bíró hagyatékáról készült leltárt felvevő biztosok jelentése az uralkodónak. 1559. január 10. ÖStA Hoffinanz Ungarn. RN. 7. Konv. 1559. január fol. 79-81.; 1559-1560: Bártfai 1904, 55. p.

<sup>2895</sup> 1554: Királyi válasz a Magyar Kamara felterjesztéseire. 1554. május 20. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 4. Konv. 1554 március-június fol. 41-46.; 1559: MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 563-564. p.; 1561: Gecsényi 2003, 106. p., hivatkozza: Armpruster Kristóf kinevezési okirata, 1561. december 12. MNL OL E 554 Városi és Kamarai iratok, Szalay-gyűjtemény 1725. t. sz. fol. 225v; 1562: Ember 1946, 131. p., 1571-: Gecsényi 2001, 61. p.; 1555-1562: MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 224r-225v; é. n.; Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2896</sup> Veress Endre: Gyula város oklevéltára. 1313-1800. Bp., 1938. 195. p.

<sup>2897</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1553. február 18. MNL OL E 41 1553 No. 30.

<sup>2898</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1553. március 1. MNL OL E 41 1553 No. 42.

<sup>2899</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1553. március 15. MNL OL E 41 1553 No. 46.

<sup>2900</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1553. március 17. MNL OL E 41 1553 No. 48.

<sup>2901</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1553. április 30. MNL OL E 41 1553 No. 36.

<sup>2902</sup> Veress közli utasítását: Veress 1938, 239. p.; l. még uo. 241-247., 251. p.; Vörös Mihály: A bajnokok Vég-Gyula várában. Gyula, 2005. 63. p.

<sup>2903</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1557. február 22. MNL OL E 41 1557 No. 28.

1557. november 15. Trencsén várának vizsgálatára kiküldött biztosok jelentése (Gortschaucker Kristóf, Eördögh Péter, Thurzó Ferenc gr., Armpruster Kristóf).<sup>2904</sup>

1559-ben Zempchey Mihály, Polostyczi Tamás pozsonyi kanonokok, valamint Mossóczy László számadásmester mellett hagyatéki leltárt készített Pálczán Péter egykori budai bíró hátrahagyott földi javairól.<sup>2905</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

1550-ben részt vett az augsburgi birodalmi gyűlésen.<sup>2906</sup>

1554-ben I. Ferdinánd megbízásából Zaberдини Mátyás nagyváradi püspöknél járt követségben.<sup>2907</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1543-ban apjával és testvérével királyi adományért folyamodott.<sup>2908</sup>

1556. október 15-én adományt nyert a Máramaros megyei Karachonffalwa; Felsewipsa; Nyagowa; Wrnehew és Weresmarth birtokokra.<sup>2909</sup>

1559. február 3-án I. Ferdinánd a Pozsony megyei Szentgyörgy-Wortpihel és Zintgreffen birtokokat adományozta neki.<sup>2910</sup>

1561-ben (ismét) megszerezte a Máramaros megyei Karachonfalwa, Felseypsa, Nyagowa, Wrnehew és Weresmarth birtokokat.<sup>2911</sup>

#### 6. szerzett rangok

1557. január 20-án I. Ferdinánd királytól címeradományt nyert feleségére és néhai testvére, György utódaira vonatkozóan.<sup>2912</sup>

1559. június 20-án címerét bővítette az uralkodó (ekkor nővére, Margit utódaira is kiterjesztette az adományozás érvényét).<sup>2913</sup>

#### 7. házastárs, gyermekek

Felesége Seyberlich Magdolna.<sup>2914</sup> Elképzelhető, hogy leszármazottjuk az az Armpruster Kristóf, akinek sírköve 1600-ból, ill. 1603-ból maradt ránk Pozsony-Szentgyörgyben.<sup>2915</sup> Armpruser Kristóf fia, Paul kamarai számvevő, majd 1593-tól német tanácsos lett, rokona,

<sup>2904</sup> Armpruster Kristóf jelentése. 1557. november 15. MNL OL E 41 1557. No. 85.

<sup>2905</sup> A Pálczán Péter buda bíró hagyatékáról készült leltárt felvevő biztosok jelentése az uralkodónak. 1559. január 10. ÖStA Hoffinanz Ungarn. RN. 7. Konv. 1559. január fol. 79-81.

<sup>2906</sup> Pallas 1896, 489. p.; Révai 1916, 792. p.

<sup>2907</sup> [n. n.] Egyveleg. In: Vasárnapi Újság, 5. évf. (1858) 39. sz. 491. p.

<sup>2908</sup> Kincstári igazgatás: Donációk és donáció iránti folyamodások, 6. Armpruster Mátyás, Kristóf és György. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 53. fol. 169.

<sup>2909</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 346-347. p.

<sup>2910</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 563-564. p.

<sup>2911</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 701-702. p.

<sup>2912</sup> Nyulásziné Straub Éva: A Magyar Országos Levéltárban őrzött eredeti címereslevelek jegyzéke. Bp., 1981. (Forrástudományi segédletek 2.) 23. p.; Nyulásziné Straub Éva: Címereslevelek jegyzéke. Második, javított, bővített kiadás. Bp., 2000. (A Magyar Országos Levéltár segédletei, 7.) 20. p.; Magyar Nemzeti Múzeum... 1907, 110. p.; Á. A. 1916, 97. p.; eszerint Veress tévesen állítja, hogy 1559-ben nyert nemességet az uralkodótól. Veress 1915, 36. p.; l. még Mátray Gábor: Történeti, bibliai és gunyoros magyar énekek dallamai a 16. századból. Pest, 1859.

<sup>2913</sup> Nyulásziné 1981, 23. p.; Nyulásziné Straub 2000, 20. p.; Magyar Nemzeti Múzeum... 1907, 110. p.; Á. A. 1916, 97. p.

<sup>2914</sup> Nyulásziné 1981, 23. p.; Nyulásziné Straub 2000, 20. p.; Kiadja: Áldásy Antal: A Magyar Nemzeti Múzeum könyvtárának címjegyzéke. II. Címereslevelek. 2. kötet, 1092-1600. Budapest, 1923. 122-124. p.

<sup>2915</sup> Hazai sírkő-feliratok. Közli: Concilia Emil. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat (1884) 7. köt. 582. p.

Hans pedig a század utolsó évtizedétől több mint harminc esztendőn keresztül harmincadusként szolgált.<sup>2916</sup>

## 8. egyéb

Feltehetőleg rokonszenvezett a reformációval, ugyanis Somogyi Péter vágsellyei evangélikus tanító segítséget kért tőle, amikor hitéért fogságba vetették; Armpruster meglátogatta börtönében, és hite megtartására buzdította.<sup>2917</sup>

A Révayak ismeretségi körébe tartozott.<sup>2918</sup>

1554-ben fizetését évi 100 forintról 200-ra emelték.<sup>2919</sup>

Hagyatékáról dátum nélküli irat.<sup>2920</sup>

1554 decemberében 2102 forintnyi, részben pénzben, részben posztóban nyújtott kölcsönt vett fel Bornemisza Tamástól (Gyulára ment királyi biztosként, hogy gondoskodják a katonák fizetéséről), továbbá Szócs Mihálytól (?) és Bornemisza Istvántól (utóbbtól 960 forint 51 dénárt).<sup>2921</sup>

A pozsonyi városi levéltárban 9 db rá vonatkozó iratot találtak 1906-ban.<sup>2922</sup>

---

<sup>2916</sup> Pálffy 2011, 212. p.

<sup>2917</sup> Schrödl 1906, 56., 61. p.; Schrödl József: Kútők a pozsonyi evang. egyház történetéhez. In: A pozsonyi ágostai hitvallású evangélikus líceum értesítője az 1901/1902-iki tanévről. Közzéteszi Markusovszky Sámuel. Pozsony, 1902. 55. p.; l. még Somogyi Armpruster Kristófhhoz írt levelét, amelyben vigasztaló sorait köszöni meg: uo. 62. p.

<sup>2918</sup> Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>2919</sup> Királyi válasz a Magyar Kamara felterjesztéseire. 1554. május 20. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 4. Konv. 1554 március-június fol. 41-46.

<sup>2920</sup> Armpruster Kristóf hagyatéka. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 87. fol. 18-19.

<sup>2921</sup> Bessenyei 2007, 70. p.

<sup>2922</sup> Deák Farkas: Jelentés a kutatások eredményeiről. Felolvastatott a Pozsonyban 1877. augusztus 30-kán (sic!) tartott zárulésen. In: Századok, 11. évf. (1877) 105-106. p.

## **Desewffy János, cserneki (1500 k. - 1568. július 22.<sup>2923</sup>)**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Régi Pozsega megyei család. Középnemesek.<sup>2924</sup> Apja Desewffy Ferenc (megh. 1523.), Pozsega vm. ispánja.<sup>2925</sup> Egy 1526. május 4-én kelt oklevélben II. Lajos király Cserneki Desewffy János udvarmester (cubicularius) kérésére megerősíti, ill. érvényesnek nyilvánítja azokat az okleveleket, amelyek tanúsága szerint János apja, cserneki Desewffy Ferenc hatalmas pénzösszegért megszerezte a maga és János, István, György, Ferenc, Miklós és László nevű fiai részére a Pozsega megyei Rudyna birtokon alapított Szent Mihály bencés kolostor és apátság kegyúri jogát.<sup>2926</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- királyi kamarás<sup>2927</sup> (cubicularius) (1525-1526)
- Pozsega vármegye örökös ispánja<sup>2928</sup> (1524-1530-as évek)
- királyi főajtónálló<sup>2929</sup> (-1526?)
- udvarmester<sup>2930</sup> (1526. május 4.)
- 1530-40-es évek fordulóján Várday Pál udvarában szolgált<sup>2931</sup>
- 1543-44-ben Hans Ungnad mellett (is) szolgált<sup>2932</sup>
- 1544-45-ben Leonard Freiherr von Vels magyarországi főhadparancsnok mellett szolgált.<sup>2933</sup>
- Várday Pál esztergomi érsek udvarmestere<sup>2934</sup> (1544 előttől-1549)

<sup>2923</sup> Mikó Árpád—Pálffy Géza: A pozsonyi ferences templom késő reneszánsz és korai barokk síremlékei. In: Művészettörténeti Értesítő. 54. évf. (2005) 3-4. sz. 324. p.; Éble Gábor: A cserneki és tarkeői Dessewffy család. Bp., 1903. 74., 326. p.; vö. még MNL OL A 57 Libri regii 5. köt. 301. p.; Dessewffy Sándor: A Dessewffy nemzetség közéleti szerepe a Habsburg korszakban. Bp., 1941. 3. p.

<sup>2924</sup> Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>2925</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; Dessewffy Sándor: Újabb adatok a Dessewffy család történetéhez. In: Levéltári Szemle, 26. évf. (1976) 2-3. sz. 129. p.

<sup>2926</sup> Dessewffy 1976, 129. p.; MNL OL DL-DF 74774.

<sup>2927</sup> Dessewffy 1976, 129. p.; 1525-1526: Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; 1525. április 9. Éble 1903, 248. p.; Fögel József: II. Lajos udvartartása 1516-1526. Bp., 1917. 53. p.; Nyulásziné 1999, 252. p.; 1526. ápr. 24. MNL OL DL-DF 7469., júl. 27. MNL OL DL-DF 38702., szept. 29. Éble 1903, 251. p.: No. XII.; valószínűleg II. Lajos haláláig betöltötte a tisztséget.

<sup>2928</sup> Nagy Iván III. köt. 303. p.; 1524-1530-as évek: Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; 1525: DL-DF 74773; 1524. okt. 21. MNL OL DL-DF. 74679.; uo. 1525. ápr. 9.: „comes comitatus de Posega” és újabban Nyulásziné Straub Éva: Öt évszázad címerei a Magyar Országos Levéltár címereslevelein. Szekszárd, 1999., 252.: 175. jegyzet; júl. 27. MNL OL DL-DF 38702, 1527. január 26-án Esztergomban Szapolyai János megerősítette tiszteben, sőt – mint egykor már II. Lajos is [ezt az oklevelet azonban sajnos nem ismerjük] - örökös ispánná tette. Kiadja: Éble 1903, 253-254. p. No. XIII., Dessewffy 1941, 39. p.: 5. jegyzet és Barta Gábor: Konszolidációs kísérlet Magyarországon a mohácsi csatavesztés után (Szapolyai János kormányzása 1526. november -1527. augusztus). In: Századok, 111. évf. (1977) 4. sz. 669. p.: 124. jegyzet; 1527. máj. 31. Desewffy Ferdinánd királytól is kérte méltóságában való megerősítését, ami Mikó-Pálffy szerint biztosan meg is történt. Thallóczy Lajos-Horváth Sándor: Magyarország melléktartományainak oklevéltára. III. köt. Alsó-szlavóniai okmánytár (Dubicza, Orbász és Szana vármegyék). 1244-1710. (Monumenta Hungariae Historica.:Diplomataria, XXXVI.) p., 1912, 298-300. p.: No. CLXXIII.; 1531. nov. 19.: Éble Gábor: A cserneki és tarkeői Dessewffy család. Bp., 1903. 256. p.

<sup>2929</sup> Nagy Iván III. köt. 303. p.

<sup>2930</sup> Ember 1946; 1526: Dessewffy Sándor: Újabb adatok a Desewffy család történetéhez. Levéltári Szemle, 26. (1976) 2-3. szám, 129-131. p.

<sup>2931</sup> Éble 1903, 257-258. p. no. XVI.; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2932</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2933</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2934</sup> Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

- I. Ferdinánd udvari familiárisa<sup>2935</sup> (1547-1549)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>2936</sup> (1548-1556/7)
- magyar királyi udvarmester<sup>2937</sup> (1554-1568)
- a Magyar Tanács tagja<sup>2938</sup> (1556-1566)
- magyar királyi tanácsos<sup>2939</sup> (1556k.-1568)
- a Magyar Kamara elnöke<sup>2940</sup> (1557-1561)

---

<sup>2935</sup> Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2936</sup> 1548: Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt (1552-1556). Bp., 2002. 92. p.; 1549: Ember 1946, 131. p.; R[ugonfalvi] Kiss István: A magyar helytartótanács I. Ferdinánd korában és 1549-1551. évi leveles könyve. Budapest 1908. 380. p.; Éble 1903, 58. p.; Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar kamara vezetői és magyar tanácsosai a XVI. században. In: Magyar évszázadok. Tanulmányok Kosáry Domokos 90. születésnapjára. Szerk.: Ormos Mária. Bp., 2003. 105. p.; 1549-: Gecsényi 2008, 480. p.; 1549-1556: Kenyeres István: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. II. köt. (Fons Könyvek 2/2.). Bp., 2002. 839. p.; 1549-1557: Mikó-Pálffy 2005, 325. p. Fizetése 400 forint volt. I. Kármány Ödön: Az állami tisztviselők és a kamarai alkalmazottak fizetése 1549-ben. In: Magyar Történelmi Tár. 4. sorozat, 8. köt. (1907) 479. p., 1549-: Gecsényi 2001, 58. p., 1558: Kenyeres István: Egy nagybirtok igazgatása és gazdálkodása a 16. században: a trencsényi várbirtok 1543 és 1564 között. In: Levéltári Közlemények, 68. évf. (1997) 1–2. sz. 140. p. Mivel Dessewffy ekkor már elnök is volt, feltehetőleg ezen minőségében viselte tovább tanácsosi címét.; é. n.: Bessenyei 2007, 71. p.

<sup>2937</sup> 1554-: Gecsényi 2008, 480. p., 1556: Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. 80. p.; 1566: uo. 78. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.; Éble 1903, 58. p.; Fallenbüchl Zoltán: Magyarország főméltóságai 1526-1848. Budapest 1988. 85. p. E minőségben jelen volt I. Miksa 1563. augusztus 31-én: ő vitte a pálcát és az ebédnél a főajtónál álló jobb oldalára állt. Krizko Pál: Az 1563. évi koronázási ünnepély. In: Századok, 11. évf. (1877) 1. sz. 43. p., Pálffy Géza: Koronázási lakomák a 15-17. századi Magyarországon. Az önálló magyar királyi udvar asztali ceremóniarendjének kora újkori továbbéléséről és a politikai elit hatalmi reprezentációjáról. In: Századok, 138. évf. (2004) 5. sz. 1024. p., é. n.: Bessenyei 2007, 71. p.

<sup>2938</sup> 1556: Ember 1946, 80. p.; 1566: Ember 1946, 78. p.

<sup>2939</sup> 1556: Ember 1946, 80. p.; 1558: Éble 1903, 260. p.; 1556 k.-1568: Mikó-Pálffy 2005, 325. p.; Gecsényi 2003, 105. p.

<sup>2940</sup> 1557: Kenyeres 2002, 839. p.; 1558: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky család oklevéltára. V. köt. 1556-1641. Bp., 1943. 70., 112. p.; 1559: Gárdonyi Albert: Buda középkori levéltáráról. In: Levéltári Közlemények, 12. évf. (1934) 1–4. sz. 167. p.; Lukinich 1943, 172-174. p.; 1561: Kenyeres 2002, 839. p.; 1557-1561: Mikó-Pálffy 2005, 326. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 480. p.



### **3./a) kamarai kiküldetések**

- 1548/49 fordulóján Wernher Györggyel együtt I. Ferdinánd biztosa a máramarosi sóbányák és a munkácsi uradalom megvizsgálására<sup>2941</sup>
- 1549. második felében/1550-ben Ormányi Demeterrel együtt ismét Ferdinánd megbízottja a máramarosi sóbányák megvizsgálására<sup>2942</sup>
- 1550. május Makay Tamással együtt I. Ferdinánd biztosa Husztra.<sup>2943</sup>
- 1554 elején, majd végén Tharnóczy Andrással együtt I. Ferdinánd Felső-Magyarországra kinevezett biztosa.<sup>2944</sup>
- 1555-1557 több ízben I. Ferdinánd biztosa különféle harmincadosok csalásainak felülvizsgálására.<sup>2945</sup>
- 1555. március 7. Desewffy János jelentése Rakovszky György lengyelországi küldetésének költségeiről.<sup>2946</sup>
- 1556. szeptember 15. Desewffy János levele Sonnebrodt Gál számadásáról (Melléklet: Desewffy által felvett napidíjak kimutatása.)<sup>2947</sup>

### **4. diplomáciai tevékenység**

- 1544 tavaszán Várday követe Jahjapasazade Mehmet budai pasához<sup>2948</sup>
- 1546 ápr és szept. újból Várday követe Jahjapasazade Mehmet pasához<sup>2949</sup>
- 1547. ápr. ismét követ Jahjapasazade Mehmet pasához<sup>2950</sup>
- 1548. okt. Krusics Jánossal együtt Kászim budai pasánál járt követségben<sup>2951</sup>
- 1549 elején állítólag többek mellett I. Ferdinánd biztosa a Fráter Györggyel való tárgyalásokra<sup>2952</sup>
- 1551 I. Ferdinánd biztosa a fizetetlenségük miatt elégedetlenkedő komáromi naszádosokkal való tárgyalásokra.<sup>2953</sup>

### **5. szerzett birtokok**

1524. október 21-én II. Lajos Pozsega megyei Csernek, Sumethytze, Podgradya, Lynpinye és Berschtjancz birtokokon levő részeit cserneki Desewffy János pozsegai ispánnak és fivéreinek: Istvánnak, Györgynek, Ferencnek, Miklósnak és Lászlónak adományozza; Tarkó vára és más, Abaúj és Szepes megyei uradalmak (Tarczay család birtokai (hűtlen lett és magva szakadt)).<sup>2954</sup>

1524. december 6-án II. Lajos Nicolai ep. II. Lajos király Suberkowcz-i Merlen Benedek Pozsega megyei suberkowczi és belgrádi birtokrészeit és más birtokait, amelyek a koronára szálltak, mivel Merlen Benedek rablók módjára felégette zthartsai Mihály deák

<sup>2941</sup>Oborni 2002, 92. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2942</sup>1549: Mikó-Pálffy 2005, 325. p.; 1550: Oborni 2002, 94. p.

<sup>2943</sup>Mikó-Pálffy 2005, 325.p.

<sup>2944</sup>Kenyeres István: A magyarországi végvárok és a mezei hadak élelmezési szervezetének archontológiája a XVI. században. Fons, XI. évf. (2004) 2. sz. 362. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2945</sup>Takáts Sándor: Komáromi harmincadosok dolga a XVI-XVII. században. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, V. évf. (1898) 425-426. p.; Éble 1903, 60. p.; MNL OL E 41 Litterae ad Cameram exaratae 1557. no. 13-14., no. 17. stb.

<sup>2946</sup>Desewffy János jelentése. 1555. március 7. MNL OL E 41 1555. No. 18.

<sup>2947</sup>Desewffy János jelentése. 1556. szeptember 15. MNL OL E 41 1556. No. 65.

<sup>2948</sup>Éble 1903, 57. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.; Takáts Sándor: Rajzok a török világból. I. köt. Bp., 1915. 171-172. p.; Takáts Sándor: Rajzok a török világból. II. köt. Bp., 1915. 177. p.

<sup>2949</sup>Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2950</sup>Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2951</sup>Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2952</sup>Éble 1903, 58. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2953</sup>Éble 1903, 58. p.; Mikó-Pálffy 2005, 325. p.

<sup>2954</sup>MNL OL DL-DF 74679.; Nagy Iván III. köt. 303. p.

halomba rakott szénáját és gabonáját, cserneki Desewffy János pozsegi ispánnak adományozza.<sup>2955</sup>

## 6. szerzett rangok

II. Lajos király 1526-ban cserneki Desewffy János pozsegi ispánnak és királyi kamarásnak és fivéreinek: Istvánnak, Györgynek, Ferencnek, Miklósnak és Lászlónak az oklevélben részletezett szolgálatokért nemességet és az oklevélben leírt és lefestett címet, valamint pallosjogot adományozott.<sup>2956</sup>

## 7. házastárs, gyermekek

Nőtlen maradt.

## 8. egyéb

- 1526 végén Szapolyai János megerősítette az ispánságban, hogy a saját pártjára állítsa, ez azonban feltehetőleg nem sikerült neki, ugyanis 1527 februárjában testvéreivel együtt I. Ferdinánd oldalára állt.<sup>2957</sup>
- jelentős szerepet játszott I. Ferdinánd megválasztásában, és jelen volt a király 1527. november 3-i székesfehérvári koronázásán.<sup>2958</sup>
- 1529-1535 néhány adománylevél tanúsítja, hogy ekkor Szapolyai híve volt (ő ekkor teret nyert Szlavóniában)<sup>2959</sup>
- Magyarországra, Sáros megyébe költözött.<sup>2960</sup>
- Buda. VI. Michaelis arch. II. Lajos király csernesi Desewffy János pozsegi ispán és kir. kamarás kérésére, valamint a Pozsega megyei Éleskő másnéven Breszthowcz vár és Theurgowistye birtok gyarapodása végett Theurgowistye birtokon Szent Márton ünnepén és az azt megelőző és követő napokon évi szabad vásárt, az eddigi hétfő helyett vasárnaponként heti vásárt engedélyez az említett Desewffy János és fiverei: István, György, Ferenc, Miklós és László részére.<sup>2961</sup>

---

<sup>2955</sup>MNL OL L-DF: 74679.

<sup>2956</sup>1526: DL-DF 74770, 74774; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.; a diplomát kiadja: Éble 1903, 248-251. p. no. XI. és 45-47. p.; Nyulásziné 1999, 79. p. LIII. tábla, 179., 252. p.

<sup>2957</sup>Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2958</sup>Éble 1903, 51. p.; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2959</sup>Éble 1903, 53-56. p.; Mikó-Pálffy 2005, 324. p.

<sup>2960</sup>Nagy Iván III. köt. 303. p.

<sup>2961</sup>1826. évi másolat, papír.– Regeszta forrása: OL regeszta (Bándi) (DL-DF 74679)

## **Ernleutner, Bálint/Valentin (1528/29–1602. június 5.)<sup>2962</sup>**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Pálffy szerint feltehetően a Rajna-vidékről származott.<sup>2963</sup> Fallenbüchl szerint szepességi vagy bányavárosi polgár.<sup>2964</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

Bécsben tanult (1548. április 12-én iratkozott be).<sup>2965</sup> Egyetemet végzett.<sup>2966</sup> Az előző adatok alapján elképzelhető, hogy Bécsben végezte el az egyetemet.

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- az Alsó-Ausztriai Kamara alkalmazottja<sup>2967</sup> (-1564)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>2968</sup> (1564-1594)
- a Magyar Kamara számadásmestere<sup>2969</sup>/számvevője (magister rationum) (1564-1584). Kenyeres István említi, hogy ő készítette el az 1549 és 1571 közötti időszak számadásait.<sup>2970</sup> A fentiek tükrében logikusnak tűnik a feltételezés, hogy e két időpont között a Magyar Kamaránál működött, ennek azonban ellentmond Mikó adata, amely szerint csak 1564-ben helyezték át az Alsó-Ausztriai Kamarától. Elképzelhető azonban, hogy ő csak összegezte a már korábban is meglévő számadásokat.
- császári tanácsos<sup>2971</sup> (1568-)

<sup>2962</sup> Mikó-Pálffy 2002, 145. p.

<sup>2963</sup> Mikó-Pálffy 2002, 110. p.

<sup>2964</sup> Fallenbüchl Zoltán: A Szepesi Kamara tisztviselői a XVII-XVIII. században. In: Levéltári Közlemények, 38. évf. (1967) 2. sz. 195. p.; Fallenbüchl Zoltán. A Magyar Kamara tisztviselői a XVII. században. In: Levéltári Közlemények, 39. évf. (1968) 2. sz. 233. p.,

<sup>2965</sup> Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; 145. p.

<sup>2966</sup> Gecsényi 2003, 109. p.

<sup>2967</sup> 1561-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; -1564: ???; é. n. Mikó-Pálffy 2002, 110. p.; Mikó 2008, 31. p.

<sup>2968</sup> 1564: E 554 Fol. Lat. 932 fol. 34r-v; 1565: Acsády 1894, 79. p. (Benigna resolutiones, Verancsics összes munkái XII. köt. 64-65. p. alapján); 1574: E 554. Fol. Lat. 92. fol. 34r-v; Mikó Árpád: Gótika és barokk között. A reneszánsz művészet problémái a kora újkori Magyarországon. In: Mátyás király öröksége, késő reneszánsz művészet Magyarországon (16-17. sz.). Szerk.: Mikó Árpád–Verő Mária–Jávora Anna. Bp., 2008. (A Magyar Nemzeti Galéria kiadványai, 2008/3.). 31. p; Ember Győző: Az újkori magyar közigazgatás története Mohácstól a török kiűzéséig. Bp., 1946. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet 1.) 132. p.; utalás egy 1564 előtti időpontra: eszerint Zermegh számvevő már 1561-ben le akart mondani tisztségéről, és szeptemberben azt a meghagyást kapta, hogy az új számvevő megérkezéséig viselje tisztségét – eszerint már ki is nevezték utódát, Ernleutnert. Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. I. közlemény. In: Századok, 41. évf. (1907) 2. sz. 113. p., 1564-1573: MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 224r-225v; 1576-1599: Fallenbüchl 1968, 245. p.

<sup>2969</sup> 1564-1567: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok 1725. t. fol. 214r-v; 1565: Mikó 2008, 31. p.; Kenyeres István: A szombathelyi püspöki uradalom bevételei és kiadása 1571-1572. In: Határon innen, határon túl – Tanulmányok Tilcsik György 60. születésnapjára. Szerk.: Bariska István–Mayer László. Szombathely, 2012. 236. p., hivatkozza: „Extractus generalis proventuum epsicopatus Jauriensis 1571 anni.” ÖStA FHKA RN 24., 1572. Konv. Aug. fol. 64r-73v, Ember 1946, 133. p.; Mossóczy László főadószedő nyugtatóványa, hogy Baranya és Tolna vármegye 1564. évi királyi adóját Perneszi Pál rovó a Zrínyi Miklósnak zsold fejében fizetett ezer ötvenegy forintról szóló nyugtatóvány szerint beszolgáltatta. Rajta Ernleutner Bálint aláírása, amely alatt magát „magister rationum”-ként említi. Kiadva: Zrínyi Miklós a szigetvári hős életére vonatkozó levelek és okiratok II. köt. Bp., 1899. Szerk.: Barabás Samu. (Monumenta Hungariae Historica. 4. köt. Diplomataria. 30.) 478. p. -1571: Kenyeres István: A Királyi Magyarország bevételei és kiadásai a 16. században. In: Levéltári Közlemények 74. évf. (2003) 1-2. sz. 77. p.; 1584: Ember 1946, 133. p.; Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században: Nagyváthy Ferenc. In: Turul, 72. évf. (1999) 3-4. sz. 77. p. Véleményem szerint tévesen említi segédszámvevőként Fallenbüchl Zoltán, l. Fallenbüchl 1967, 195. p.; 1564-1574: MNL OL E 554 Fol. Lat. 932. fol. 34r-v

<sup>2970</sup> Kenyeres 2003, 77. p.; Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; 1584: Ember 1946, 133. p.

<sup>2971</sup> é. n. Gecsényi 2003, 109. p.; 1568-: Mikó-Pálffy 2002, 145. p.

- a Magyar Kamara (német) tanácsosa<sup>2972</sup> (1579-1602)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

- 1586-ban kiküldték Várallyai Ferenc oldalán a nemrégiben (április 2-án) elhunyt Telegdy Miklós pécsi püspök hagyatékának összeírására.<sup>2973</sup>

- 1601. szeptember 18. összeírást készített Nagymihályi Ferencsel a nemrégiben elhunyt Kutassy János esztergomi érsek halála után.<sup>2974</sup>

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

### **6. szerzett rangok**

**1567. június 30-án osztrák nemességet és címet kapott Miksától.**<sup>2975</sup>

### **7. házastárs, gyermekek**

Fallenbüchl említi, hogy házassági ajándékaról 1596-ból van adata, így feltehetjük, hogy esküvője is ebben az évben történt.<sup>2976</sup> Gyermekei: valószínűleg a fia Wolfgang (-1613), aki 1604-1613 között a Magyar Kamara számvevősegédje (rationum vicemagister Camerae Hungaricae) volt<sup>2977</sup>. Egyik leánya Lukas Zellerhez ment feleségül; az esküvőre ajándékot kért az Udvari Kamara a Magyar Kamarától.<sup>2978</sup> Mostohaleánya esküvőjére Rudolf király ajándékot rendelt Ernő főhercegtől.<sup>2979</sup>

### **8. egyéb**

Szerepel az aláírása Telegdy Miklós pécsi püspök könyvtáráról 1586-ban készített leltáron.<sup>2980</sup> 1589-ben 2000 forint kegydíjat utalt ki számára a Kamara.<sup>2981</sup> 1599-ben 4000 forint gratiát kapott.<sup>2982</sup>

Szolgálati lakásban élt kamarai tanácsossága alatt.<sup>2983</sup>

---

<sup>2972</sup> Gecsényi 2003, 109. p.; Mikó-Pálffy 2002, 145. p.

<sup>2973</sup> ÖStA HKA Hoffinanz -Ungarn RN. 51. Konv. 1587. január fol. 61- 136

<sup>2974</sup> MNL OL E 156 Urbáriumok és összeírások. Fasc. 76. no. 19./e) Az esztergomi érsek pozsonyi rezidenciájának leltára. 1601. szeptember 18.; ÖStA HKA Hoffinanz Ungarn RN. 71. Konv. 1601. október fol. 32-210. Kutassy János esztergomi érsek hagyatékával kapcsolatos iratok, közte a pozsonyi ház inventárium, amelyet Ernleuter és Nagymihályi Ferenc készítettek el.

<sup>2975</sup> Mikó-Pálffy 2002, 144-145. p.

<sup>2976</sup> Fallenbüchl 1968, 249. p.

<sup>2977</sup> Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; tisztségére l. Fallenbüchl 1968, 245-260. p., Benda Kálmán: A királyi Magyarország tiszti címtára 1607-1608. In: Levéltári Közlemények, 43. évf. (1972) 2. sz. 275. p.; Pálffy hivatkozza: ÖStA AVA Adelsakten, Erblaaandische Akten, Ernleutner fol. 3. Ernleutner dátum nélküli kérelmében arról ír, hogy már 10 esztendeje coadiuto officinae rationenariae penes Cameram Hungaricam, és kéri, hogy fizetését emeljék fel 100 forintról 150 forintra (és visszamenőlegesen is folyósítsák az említett időponttól) a nehéz időkre és arra való tekintettel, hogy 1607. szeptember 1-től a számvevő és másik két helyettese feladatait is ő látja el.

<sup>2978</sup> Mikó-Pálffy 2002, 145. p.

<sup>2979</sup> Mikó-Pálffy 2002, 145. p.; Sarlay Soma: A bécsi udvar ajándékai a XVI. században. in: Magyar Családtörténeti Szemle, 9. évf. (1942) 1. sz. 37. p.

<sup>2980</sup> Nagy Gyula: Telegdi Miklós pécsi püspök könyvtára 1586-ból. In: Magyar Könyvszemle, 5. évf. (1880) 1. sz. 50. p.; Tóth István: Telegdi Miklós reneszánsz könyvtára. in: Magyar Könyvszemle, 95. évf. (1979) 2. sz. 273. p.

<sup>2981</sup> ÖStA HKA Hoffinanz Ungarn RN. 55. Konv. 1589. június fol. 101.

<sup>2982</sup> Fallenbüchl 1968, 245. p.

<sup>2983</sup> Fallenbüchl 1968, 245. p.

1595-ben reneszánsz palotát építtetett Pozsonyban.<sup>2984</sup>

1596-ban házassági ajándékot kapott a kamarától.<sup>2985</sup>

1600-ban pénzjutalmat kért.<sup>2986</sup>

A pozsonyi Szent Márton-templomban, vagyis az akkori Magyarország legelőkelőbb templomában helyezték örök nyugalomra 1602-ben.<sup>2987</sup>

1596-ban Ernleutner mostohalányának, akinek atyja Purkircher György orvos volt, Bakics Gállal történt házasságkötésénél a trónörökös képviseltette magát és ajándékot küldött.<sup>2988</sup>

---

<sup>2984</sup> Mikó 2008, 31. p.

<sup>2985</sup> Fallenbüchl 1968 249. p.

<sup>2986</sup> ÖStA HKA Hoffinanz Ungarn RN. 67. Konv. 1600. március fol. 474-478.

<sup>2987</sup> Mikó 2008, 31. p.; Mikó-Pálffy 2002, 144. p.

<sup>2988</sup> Sarlay Soma: A bécsi udvar ajándékai a XVI. században. In: Magyar Családtörténeti Szemle, (1942) 2. sz. 37. p.

## **Feket(h)e Mihály (-1530k.)**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Alighanem nemesi családból származik, ugyanis 1517-ben Fekethe az egyik kijelölt királyi ember egy perben.<sup>2989</sup> Károlyi két perben említi királyi emberként, amelyek a Serédy család tagjainak hatalmaskodása miatt indultak.<sup>2990</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>2991</sup> (1528)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

### **6. szerzett rangok**

### **7. házastárs, gyermekek**

### **8. egyéb**

1517-ben Fekethe az egyik kijelölt királyi ember egy perben.<sup>2992</sup> Károlyi két perben említi királyi emberként, amelyek során a Serédy család tagjai hatalmaskodtak.<sup>2993</sup>

Buda, 1525. július 24. II. Lajos király előtt szerdahelyi Fekethe Mihály vallja, hogy Héderváry Istvántól 1000 forintot kölcsönzött, és ha ezt nem fizetné vissza a kitűzött határnapig, Somogy megyei Pata nevű birtokával vagy Wyttha nevű várával biztosítja.<sup>2994</sup>

---

<sup>2989</sup> Buda, 1517. október 24. Perényi Imre nádor parancslevele. Kiadja: Érszegi Géza: Fejér megyére vonatkozó oklevelek a székesfehérvári keresztes konvent magánlevéltárában 1193-1542. In: Fejér Megyei Történeti Évkönyv 5. Székesfehérvár, 1971. no. 311. 253. p.

<sup>2990</sup> Az első alkalommal Serédi Péter Perényi Imre nádor parancsára a nádori bíróság elé idéztetik, amiért elfogta Kovács Jánost, a keresztesek bodajki jobbágját, üveget vágott a fejéhez és megölte. hivatkozva: Prot. Crucifer III. 449., a másik ügyben pedig ugyanez a Serédy Péter Antalla, Benedekkel és Györggyel magukhoz vették jobbágaikat, betörték keresztesek bodajki jobbágjának, Berényi Bálintnak a házába, verték az ott mulató vendégket, sőt, Molnár Lajost magukkal hurcolták Serédre, és meg is verték, később pedig az áldozat belehalt a sérüléseibe. hivatkozva: uo. 730. Károly János: Fejér vármegye története. 3. köt. Székesfehérvár, 1899. 228-229. p.

<sup>2991</sup> 1528: Gecsényi 2001, 56. p. Gecsényi arra hivatkozva tartja őt a Magyar Kamara tanácsosának, hogy Nádasdy egy iratban kollégájaként említi. ÖStA HHStA UA fasc. 9. Konv. B fol. 167-169.

<sup>2992</sup> Buda, 1517. október 24. Perényi Imre nádor parancslevele. Kiadja: Érszegi Géza: Fejér megyére vonatkozó oklevelek a székesfehérvári keresztes konvent magánlevéltárában 1193-1542. In: Fejér Megyei Történeti Évkönyv 5. Székesfehérvár, 1971. no. 311. 253. p.

<sup>2993</sup> Az első alkalommal Serédi Péter Perényi Imre nádor parancsára a nádori bíróság elé idéztetik, elé idéztetik, amiért elfogta Kovács Jánost, a keresztesek bodajki jobbágját, üveget vágott a fejéhez és megölte. hivatkozva: Prot. Crucifer III. 449., a másik ügyben pedig ugyanez a Serédy Péter Antalla, Benedekkel és Györggyel magukhoz vették jobbágaikat, betörték keresztesek bodajki jobbágjának, Berényi Bálintnak a házába, verték az ott mulató vendégket, sőt, Molnár Lajost magukkal hurcolták Serédre, és meg is verték, később pedig az áldozat belehalt a sérüléseibe. hivatkozva: uo. 730. Károly János: Fejér vármegye története. 3. köt. Székesfehérvár, 1899. 228-229. p.

<sup>2994</sup> Radvánszky Béla–Závodszy Levente: A Héderváry-család oklevéltára. I. köt. Bp., 1909. no. 413. 596-598. p.

Brodarics István Krzystof Szydlowieckihez Pozsonyból, 1526. október 3-án írott levelében megemlíti Feketét mint a legelőkelőbb foglyok egyikét.<sup>2995</sup>

Buda, 1530. június 13. János király megparancsolja szerdahelyi Imreffy, más néven Fekethe Mihály özvegyének, Anna asszonynak, hogy vagy fizesse meg Héderváry Lőrincnek azt az 1400 forintot, amit néhai atyjától, Istvántól néhai férje kölcsön vett, vagy engedje át neki a Somogy megyei Patát.<sup>2996</sup>

1549-ben egy másik Fekethe Mihály tartozik válaszolni Ács Balázs kérdéseire tizenötöd napra.<sup>2997</sup>

Valószínűleg egy névrokona nyerte adományul Szabó Ágostonnal együtt a Baranya megyei Werthyke, Bala és Kaszad birtokokat.<sup>2998</sup>

Minden bizonnyal csak névrokona az a jobbágy, aki Gosztonyi János győri püspök embereként Nagylucsei Demjén szentvidi birtokára lett kivezényelve, és hatalmaskodás miatt idézték meg 1522-ben.<sup>2999</sup>

---

<sup>2995</sup> Stephanus Brodericus - Epistulae (Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum. Szerk.: Kasza Péter. Series Nova XIV. Bp., 2012. no. 69. 150-154. p.

<sup>2996</sup> Závodszky Levente: A Héderváry család oklevéltára. Bp., 1922. 26. p. no. 24.

<sup>2997</sup> Debrecen város magistratusának jegyzőkönyvei 1548-1549 - Hajdú-Bihar Megyei Levéltár forráskiadványai 2. Debrecen, 1981. no. 332. 47. p.

<sup>2998</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 594. p.

<sup>2999</sup> Villányi Szaniszló: Győr-vár és város helyrajza erődítése, háztelek- és lakossági viszonyai a XVI. és a XVII. században. Győr, 1882. 14. p.

## Francisci Tamás (?-1560k.<sup>3000</sup>)

### 1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Gecsényi Lajos szerint „...nagyszombati származású polgár-nemes...” volt.<sup>3001</sup> 1539-ben ő volt Nagyszombat utolsó zsidóbírája.<sup>3002</sup> Ez megerősíti Francisci előkelő polgári származását.<sup>3003</sup> Nemesi származásának nevezi Blazovich László, Érszegi Géza és Turbuly Éva.<sup>3004</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági és egyéb (szak)ismeretek

### 3. életpálya állomásai

- Trencsén megyei dikátor<sup>3005</sup> (1532?/1534-1536)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3006</sup> (1536-1560)
- a nagyszombati harmincad exactora<sup>3007</sup> (1537-1542)

<sup>3000</sup> 1560-ban már halottként említi Takáts Sándor, és utal rá, hogy a kamara feladatai között szerepelt iratainak beszerzése. Takáts Sándor: A harmincadosok elleni vizsgálat 1560-ban. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 6. évf. (1899) 256. p.; Desewffy János levele Francisci Tamás özvegyének életjáradékáról és Strauz Jeromos kamarai állásr való kinevezésére vonatkozó javaslatáról. 1560. november 5. MNL OL E 41 1560. no. 35.; 1562: E 554 Fol. Lat. 911. 52. p. utalás özvegyére

<sup>3001</sup> Gecsényi Lajos: A rejtélyes Thurzó: Thurzó Ferenc: a Magyar Kamara és az Udvari Kamara elnöke (1549-1563). In: Levéltári Közlemények 81. évf. (2010) 15. p., másutt polgárként említi, l. Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3002</sup> A középkorban (IV. Béla/Nagy Lajos óta) zsidóbírákat nevezett ki a király a szabad királyi városok legelőkelőbb, keresztény polgárai közül, akik a zsidók kisebb ügyeiben ítélkezett, ha azok maguk kérték. A Pallas Nagy Lexikona. Szerk.: Gerő Lajos-Bokor József. 16. köt. Bp., 1897. zsidóbíró címszó, 1198. p. MNL OL E 156 Urbáriumok és összeírások fasc. 75. no. 30. Describuntur res et bona Iudeorum puericidiorum Tirnaviensium pro sacratissima regiae maiestate per me Thomam Francisci tricesimatorem suae maiestatis praesentibus tribus consulibus iuratis in Tirnavium fidele confiscata.

<sup>3003</sup> uo. 1198. p.; l. még 19. köt. Bp., 1926. zsidóbíró címszó, 732. p.

<sup>3004</sup> Blazovich László, Érszegi Géza, Turbuly Éva: Levéltárak-kincstárak – Források Magyarország levéltáraiból 1000-1686 (Budapest-Szeged, 1998) 435. p.

<sup>3005</sup> 1534: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky-család oklevéltára II. köt. 1510-1537. Budapest, 1939., 487., 488. p.; 1535: uo. 513. p.; 1536: uo. 530., 531., 534. p.; Kenyeres István: A trencsényi vár a XVI. században. In: Fons, II. évf. (1995) 1. sz. 12. p.; MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok Jankovich-gyűjtemény no. 13. Szedleci Kosztka Miklós tanúsítja, hogy Francisci Tamás Trencsén megyei dikátor várainak tartozékaiból beszedett adóból 100 forintot a sulnowi vár fenntartására átadott neki. 1535. január 8. Elképzelhető, hogy már 1532-től dikátor: ránk maradt a Magyar Kamara véleménye Francisci 1559-ben benyújtott kérvényére, amelyben 27 év szolgálatról esik szó. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 8. Konv. 1559. november-december fol. 16-20. 1559. november 30.; 1536: pl. MNL OL E 41, 1536. no. 15., 1536. február 8.

<sup>3006</sup> 1536-1549, 1553-1558: Kenyeres 2002, 843.p.; 1536: Ember 1946, 131. p.; 1554: E 554 Fol. Lat. 931. 31-32. p.; 1558: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky család oklevéltára. V. köt. 111. p.; 1562: Fol. Lat. 911. 52. p. az adatot korábbi halálozásr való tekintettel elvetem. 1550-: Gecsényi 2010, 15. p. A fenti adatok alapján valószínűsíthető, hogy 1550 és 1553 között is tanácsos volt, noha erre konkrét adatot egyelőre nem találtam.

<sup>3007</sup> 1537. június 21-én kelt utasítása. Hivatkozta: Ember Győző: Külkereskedelmünk történetéhez a XVI. században. In: a MTA Társadalmi-Történelmi Tudományok Osztályának Közleményei, 8. köt. (1556-1558) 315., 321-322. p., eredeti: MNL OL E 21 Benignae resolutiones II. k. 17-18. p.; Ember 1946, 209. p.; Ember Győző: Magyarország nyugati külkereskedelme a XVI. század közepén. Bp., 1988. 22., 27. p.; 1542: E 554 Fol. Lat. 920. fol. 26r; Ember Győző: A magyar királyi pozsonyi kamara zárszámadása 1542-ben. In: Levéltári Közlemények 61. évf. (1990) 1-2. sz. 75. p.; 1542-ből fennmaradt naplója, tehát feltehetőleg ekkor is harmincados volt, l. Ember 1956-1958, 323. p., Ember Győző: Magyarország XVI. századi külkereskedelmének történetéhez. In: Századok, 95. évf. (1961) 1. sz. 3. p.; Ember 1988, 28., 39. p. 1537-ben Szempce kivált a nagyszombati harmincadcsoporthoz, így Francisci a nagyszombati főharmincadot, valamint Sassin, Szakolca és Szenice harmincadokat vezette. Négy lovas fogadott, a fióharmincadokat pedig servitorai vezették. Mind a négyen háromhavonta megjelentek Pozsonyban a kamara előtt, és bemutatták a naplókat. Talán erre a tisztségére gondolva említette Gecsényi harmincadosként. Gecsényi 2008, 481. p.



- zsidóbíró<sup>3008</sup> (- 1539)
- harmincadigazgatósági ellenőr<sup>3009</sup> (I. Ferdinánd 1545-ben átszervezte a harmincadrendszert, valamint új harmincadokat állított fel (Trencsén, Végles, Rózsahegy, Stubnya, Ujhely, Nagyszombat, Szenc, Szokolca, Turdossin, Varbó, Pozsony), harmincadigazgatóvá (superintendent) Sibrik Gergelyt nevezi ki, akit mint „officiales et perceptores” Szerémi Sebestyén és Francisci Tamás segít, ellenőrök lesznek a pécsi Schreiber Farkassal és a szintén pécsi Georgius Volckkel<sup>3010</sup> (1545?-1549)
- a harmincadok felügyelője<sup>3011</sup> (új tisztség!) (1549-1550)
- a harmincadok pénztárnoka<sup>3012</sup>
- az esztergomi érseki adminisztráció ellenőre<sup>3013</sup> (1550. május 16. (utasítás kelte) - 1553)
- esztergomi érseki adminisztrátor<sup>3014</sup> (1552 nyár – 1553 nyár)
- nagybányai kamarai prefektus<sup>3015</sup> (1554-1555)
- nagybányai várnagy<sup>3016</sup> (1555)
- nagybányai kamaraispán<sup>3017</sup>

<sup>3008</sup> A középkorban (IV. Béla/Nagy Lajos óta) zsidóbírákat nevezett ki a király a szabad királyi városok legelőkelőbb, keresztény polgárai közül, akik a zsidók kisebb ügyeiben ítélkezett, ha azok maguk kérték. A Pallas Nagy Lexikona. Szerk.: Gerő Lajos-Bokor József. 16. köt. Bp., 1897. zsidóbíró címszó, 1198. p. MNL OL E 156 Urbáriumok és összeírások fasc. 75. no. 30. Describuntur res et bona Iudeorum puericidorum Tirnaviensium pro sacratissima regiae maiestate per me Thomam Francisci tricesimatorem suae maiestatis praesentibus tribus consulibus juratis in Tirnavium fidele confiscata.

<sup>3009</sup> 1545: Kenyeres István lejegyezte, hogy az elvileg kincstári kézen lévő stubnyai és rózsahegy harmincadokból a jövedelmet lefoglaló Podmaniczkyak és Dubovszky János, Árva vár prefektusa egyszerűen kidobták az odaérkező Francisci Tamás harmincad-pénztárost. Valószínűnek tartom, hogy ekkor már nem pénztáros volt, hanem főellenőr, hiszen a stubnyai és a rózsahegy harmincad ügyében nem intézkedhetett volna másként (a nagyszombati harmincadesoporton kívül eső harmincadokról lévén szó). Hivatkozta: ÖStA HKA HFU RN 2. Konv. 1545. Francisci Tamás harmincad-pénztárnok számadása, (1545. márc. 1-máj. 30.) fol. 43-54v. Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: I. Ferdinánd és Magyarország. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 75. p.; Kenyeres 2002, 843. p.

<sup>3010</sup> ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 164r-167r. Prága, 1545. február 1.; fogalmazványa: ÖStA HKA HFU r.Nr. 2 Konv. 1545 fol. 1, 13-19.

<sup>3011</sup> 1549: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky család oklevéltára IV. köt. 1549-1555. Bp., 1942. 215., 224. p.; 1550: Lukinich 1939, 224. p.; Blazovich-Érszegi-Turbuly 1998, 435. p.; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 2. Konv. 1549 fol. 80-83. A Magyar Kamara instrukciója Francisci Tamás, a harmincadok főfelügyelője számára. Pozsony, 1549. április 8.; 1549-1550: Kenyeres 2002, 843. p. A fentiek fényében valószínűleg téves Takáts Sándor adata: Franciscit 1560-ban még a harmincadok főfelügyelőjeként említi. Takáts 1899, 248. p.; 1549-1550: Csiffáry Gergely: Bornemissza Gergely deák életrajza. In: Agria – Az Egri Múzeum Évkönyve. 45. évf. (2009). 59. p., é. n.: Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3012</sup> é. n.: Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3013</sup> 1550. május 16. (utasítás kelte) – 1553: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2002. (Fons Könyvek 2/1.). 206. p.; l. még uo. 207-208., 843. p.

<sup>3014</sup> 1552 nyár – 1553 nyár: Kenyeres 2002, 205., 208., 213., 235., 240. p.

<sup>3015</sup> 1554. április 1.: Horváth Tibor Antal: Adatok a XVI. századi magyar pénztörténethez. In: Numizmatikai Közöny, 50-51. évf. (1951-1952) 63. p.; Ember Győző említi, hogy amikor 1554 közepén a Kamara kiküldte a Feygel testvéreket, Jánost és Pétert, már Francisci Tamás igazgatta a Kamarát. Ember 1946, 503. p.; (1554?-)1555: Wernher január 14-én továbbította a Magyar Kamarának Francisci levelét, így hát valószínűsíthetjük, hogy már az előző évben is viselte ezt a tisztséget. Wernher György levele a Magyar Kamarának. Eperjes, 1555. január 14. Kiadja: Oborni Teréz: Erdély pénzügyei I. Ferdinánd uralma alatt 1552-1556. Bp., 2002. (Fons Könyvek 1.) 292. p.

<sup>3016</sup> ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 5. Konv. 1555 december fol. 1. Királyi leirat a Magyar Kamarához Francisci Tamás udvarbíróvá történő kinevezéséről Nagybányára. 1555. december 1.

<sup>3017</sup> é. n.: Gecsényi 2008, 481. p.

### **3./a) kamarai kiküldetések**

- 1536. július 28. Francisci Tamás Nyáry Ferenc kölcsöntartozásának kiegyenlítése körüli vitákról tesz jelentést.<sup>3018</sup>
- 1538. november 23. Francisci Tamás a szakolcai harmincadon átmenő borkivitelről tájékoztat, és a saját személye elleni rágalom alól tisztazza magát.<sup>3019</sup>
- 1545. június 6. Szerémi Sebestyén és Francisci Tamás közlik, hogy mivel annyi pénz nincs náluk, a veszprémi püspök fizetése céljára kölcsönt kértek, evégből azonban tájékoztatást kérnek a fizetés pontos összegére és időtartamára nézve.<sup>3020</sup>
- 1549 k. I. Ferdinánd Franciscit (ekkor a harmincadok felügyelője), valamint Ostrosith János Trencsén megyei főispánt és egyúttal a trencsényi vár parancsnokát utasította, hogy Szucsá átadásának lebonyolítása érdekében lépjenek érintkezésbe Podmaniczky Rafaellal.<sup>3021</sup> 1550. november 10. Francisci Tamás és Ostrosith János képviselték a Magyar Kamarát, amikor Szucsá várát átvette a király megbízására Podmaniczky Rafaeltől.<sup>3022</sup>
- 1551. április 25. Francisci Tamás a Nógrád és Gömör megyei bor- és báránytized értékesítéséről tesz jelentést.<sup>3023</sup>
- 1551-1553: az esztergomi érseki adminisztráció ellenőréként az esztergomi érseki jövedelmek, különösen a tizedek adminisztrációjával foglalkozott.<sup>3024</sup>

<sup>3018</sup> Francisci Tamás jelentése. 1536. július 28. MNL OL E 41 1536 No. 154.

<sup>3019</sup> Francisci Tamás jelentése. 1538. november 23. MNL OL E 41 1538. No. 14.

<sup>3020</sup> Francisci Tamás és Szerémi Sebestyén jelentése. 1538. november 23. MNL OL E 41. 1545. No. 3.

<sup>3021</sup> Lukinich 1939, 224. p., Lukinich e művében kiadta a Kamara levelét, amelyben értesítette Podmaniczky Rafaelt, hogy a Szucsá vár ügyében folytatandó tárgyalásokra Ostrosith Jánost és Francisci Tamást küldte ki. uo. 168-169. p.

<sup>3022</sup> Kenyeres István: Egy nagybirtok igazgatása és gazdálkodása a XVI. században: a trencsényi várbirtok 1543 és 1564 között. In: Levéltári közlemények 68. évf. (1997) 1-2. sz. 103. p.; Lukinich 1939, 225. p., uő. kiadja a Magyar Kamara megbízólevelét a biztosok számára. uo. 187-190. p.

<sup>3023</sup> Francisci Tamás jelentése. 1551. április 25. MNL OL E 41 1551. no. 13.

<sup>3024</sup> 1551. május 25. Francisci Tamás az esztergomi érsekség gabonatzedei begyűjtésének és cséplésének menetéről tesz jelentést. 1551. május 25. MNL OL E 41 1551. no. 19. 1551. július 8. Francisci Tamás Wydosyth Márknak mint a kamara hitelezőjének az esztergomi érsekség zizedeiből történt kielégítéséről tájékoztat. 1551. július 8. MNL OL E 41 1551. no. 29. Francisci Tamás jelentést tesz az esztergomi érsekség zizedeinek behajtásáról. 1551. július 19. MNL OL E 41 1551. no. 31.; 1551. augusztus 30. uo. no. 61. 1551. október 30. Francisci Tamás jelentést tesz a csallóközi tized behajtásáról. 1551. október 30. MNL OL E 41. 1551. no. 106. 1552. május 16. Francisci jelentést tesz az esztergomi érsekség zizedeinek bérletéről. 1552. május 16. MNL OL E 41. 1552. no. 31. Ugyanő az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról, Érsekújvár várának felszereléséről és ellátásáról, valamint a nehézlovasság és a naszádosok fizetéséről tesz jelentést. 1552. június 11. MNL OL E 41 1552. no. 52.; 1552. június 15. uo. no. 56. 1552. június 22. Francisci a nehézlovasság és a várak ellátásáról tesz jelentést. 1552. június 22. MNL OL E 41 1552. no. 62. 1552. szeptember 4. Francisci jelentést tesz az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról és a váci püspök költségeinek kifizetéséről. 1552. szeptember 4. MNL OL E 41 1552. no. 96. 1552. szeptember 5. Francisci jelentést tesz az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról. 1552. szeptember 5. MNL OL E 41 1552. no. 97.; 1552. szeptember 14. uo. no. 102. 1552. szeptember 17. Francisci jelenést tesz Érsekújvár várának ellátásáról. 1552. szeptember 24. MNL OL E 41 1552. no. 103. 1552. szeptember 21. Francisci jelentést tesz az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról s Érsekújvár várának ellátásáról. 1552. szeptember 21. MNL OL E 41 1552 no. 105. 1552. szeptember 27. Francisci Tamás jelentést tesz a Szentgyörgy és Bazin mezővárosok borizede körüli vitákról. 1552. szeptember 27. MNL OL E 41 1552. no. 110. 1552. október 2. Francisci jelentést tesz az esztergomi érsekség bortizedeinek adminisztrációjáról. 1552. október 2. MNL OL E 41 1552. no. 114. MNL OL E 41 1552. No. 119. 1552. október 15. Francisci Tamás a tized adminisztrációjáról, az esztergomi vacans érsekség jövedelmeiről és Érsekújvár várának ellátásáról tesz jelentést. uo. No. 124. 1552. október 23. Francisci Tamás az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról tesz jelentést. No. 139. 1552. november 16. Francisci Tamás az esztergomi érsekség zizedeinek adminisztrációjáról tesz jelentést. No. 3. 1553. január 5. Francisci Tamás néhai Bwssany Miklós hitelezőinek Nagytapolcsány districtus zizedeiből való kielégítéséről tesz jelentést. No. 21. 1553. január 28. Francisci Tamás az esztergomi érsekség zizedeinek számadásáról tesz jelentést. No. 22. 1553. január 31. Francisci Tamás az esztergomi vacans érsekség jövedelmének és zizedeinek számadásáról és Érsekújvár őrségének ellátásáról tesz jelentést. No. 39. 1553. február 27. Francisci Tamás az esztergomi vacans érsekség urbéres és egyéb jövedelmeinek, valamint zizedeinek számadását terjeszti be (mellékelve a számadás), továbbá Érsekújvár őrsége és a naszádosok ellátásáról, a jobbágysok panaszaikról, a Bars megyei dica behajtásának nehézségeiről, a nemesfémhányászat helyzetéről és a pénzverésről tesz jelentést. 1553. március 19. Francisci Tamás az esztergomi vacans érsekség jövedelmeiről és

tizedeiről, a körmöcbányai pénzverésről, Érsekújvár ellátásáról és a jobbágyság panaszairól tesz jelentést. (Melléklet: Erdegh János és Oláh János jelentése a Túróc megyei tizedről.) No. 57. 1553. április 9. Francisci Tamás az Eger várának újjáépítésére küldendő mesterek számára biztosított kocsikról, Érsekújvár ellátásáról, a Túróc megyei tizedbevételekről és a körmöcbányai pénzverés jövedelméről tesz jelentést. No. 60. 1553. április 16. Francisci Tamás az esztergomi érsekség tizedeinek adminisztrációjáról tesz jelentést. No. 61. 1553. április 17. Francisci Tamás a körmöcbányai pénzverésről, valamint az esztergomi érsekség jobbágyság helyzetéről és úrbéres panaszairól tesz jelentést. No. 70. 1553. április 29. Francisci Tamás az esztergomi érsekségi tizedborok elosztásáról és Érsekújvár várának ellátásáról tesz jelentést. No. 72. 1553. május 10. Francisci Tamás az esztergomi érsekség tizedeinek elszámolásáról tesz jelentést. No. 74. 1553. május 15. Francisci Tamás az esztergomi érsekség bortizedeinek elosztásáról tesz jelentést. No. 77. 1553. május 23. Francisci Tamás az esztergomi érsekség tizedeinek felhasználásáról tesz jelentést. Melléklet: Francisci Tamás május 17-én kelt levele. No. 112. 1553. július 14. Francisci Tamás az esztergomi vacans érsekség jövedelmeinek adminisztrációjáról tesz jelentést. No. 116. 1553. július 23. Francisci Tamás az esztergomi vacans érsekség jövedelmeinek és tizedeinek adminisztrációjáról tesz jelentést. No. 120. 1553. július 26. Francisci Tamás Saaphi István volt esztergomi érsekségi fiskális elmaradt fizetésére nézve intézkedést kér. No. 59. 1556. augusztus 16. Oláh Miklós esztergomi érsek tájékoztatást kér Muthnoky Mihály és Francisci Tamás, volt esztergomi érsekségi provizorok egykori fizetéséről. No. 61. 1556. augusztus 24. Francisci Tamás levele egykori esztergomi érseki provizori fizetéséről.

<sup>3025</sup> MNL OL E 41 1553. No. 155. 1553. október 29. Werner György és Francisci Tamás a nagybányai bányakamaráról, a tiszántúli dica behajtásának menetéről és a politikai helyzetről tesznek jelentést. No. 159. 1553. november 13. Werner György és Francisci Tamás az erdélyi politikai helyzetről és nagybányai bányakamaráról tesznek jelentést. No. 165. 1553. december 11. Francisci Tamás az erdélyi katonai helyzetről és a királyi jövedelmekről tájékoztat. No. 171. 1553. december 26. Werner György és Francisci Tamás az erdélyi királyi jövedelmek adminisztrációjáról, birtokelkobzásról és újraadományozásról, az aranybevételekről és a hadsereg ellátásáról tesznek jelentést. No. 6. 1554. január 20. Werner György és Francisci Tamás erdélyi kiküldetésük során a királyi jövedelmek adminisztrációjával kapcsolatban eddig szerzett tapasztalataikról számolnak be. No. 18. 1554. március 16. Francisci Tamás Kys Pál deák javainak lefoglalásáról és a nagybányai nemesfémbányászatról tesz jelentést. No. 30. 1554. április 15. Francisci Tamás a nagybányai nemesfémbányászatról tesz jelentést. No. 72. 1554. október 19. Francisci Tamás a nagybányai nemesfémbányászatról, feldolgozásról és pénzverésről tesz jelentést. No. 78. 1554. november 16. Werner György a Francisci Tamás által Erdélyből küldött hiúzprémekről tesz jelentést. No. 4. 1555. január 14. Werner György jelentése a nagybányai bányakamaráról és nemesfémbevételekről, nemesfémbányászatról, az erdélyi politikai helyzetről és kincstári jövedelmekről, a Bihar megyei dicáról és Gyula vár őrségének ellátásáról és fizetéséről. (Francisci Tamás; Izabella királyné; János Zsigmond; Feigel testvérek; Feigel Péter; Péter deák; Vass László; de Gaioncellis Antonius kassai postamester [olasz]; Félix építőmester; Báthori András; Magochi Gáspár; Pesti Ferenc deák); Szatmárnémeti v.; Máramarosi sókamara; Tisza folyó; Szamos folyó; Geppelschacht bánya; Erdélyi püspök; Pozsonyi posta; Váradi püspök; Nagyvárad v.; (Másolat.) No. 7. 1555. január 17. Francisci Tamás jelentése Szentgyörgyi Péter deák hagyatékáról, a nagybányai nemesfémbányászatról és a tiszántúli katonai helyzetről. No. 8. 1555. január 28. Francisci Tamás jelentése a nagybányai nemesfémbányászat állapotáról, a pénzverésről, Nagybánya adójáról és közállapotairól. No. 10. 1555. február 3. Francisci Tamás jelentése (másolat) a nagybányai nemesfémbányászatról, pénzverésről és bevételekről, valamint Nagybánya város adójáról és közállapotairól. No. 16. 1555. március 3. Werner György jelentése egyes várak felszereléséről és ellátásáról, Gyula vár helyzetéről, valamint a nagybányai bányakamara és vár prefektusi tisztségének betöltéséről. (Francisci Tamás; Fejérváry János; Pesti Ferenc deák; Henney István; Petrowith Péter; Izabella királyné; Bornemisza Benedek; Báthori András; Miksa király, Kassa vár; Sáros vár; váradi püspök, Bihar m.; Krakó v.; Vischnitze vár [Lengyelország]; Eger vár). No. 19. 1555. március 7. Werner György jelentése a nagybányai nemesfémbányászat, bevétel és pénzverés adminisztrációjáról. (Báthori András; Bornemisza Benedek; Francisci Tamás, Huszt vár, Nagybánya vár). No. 28. 1555. március 17. Francisci Tamás jelentése Nagybánya vár erősítési munkálatainak számadásáról és a katonai helyzetről. (Báthori András; Pozzo Ferenc királyi főépítőmester; János Zsigmond), (Nagybánya v.; Erdély; Erdélyi pk.; Gyulafehérvár v.; nemesfémbányászat). No. 39. 1555. március 25. Francisci Tamás jelentése Nagybánya vár megerősítéséről, a nagybányai nemesfémbányászatról, Nagybánya városnak egy kincstári jobbágyság elleni hatalmaskodásról és a katonai helyzetről. No. 40. 1555. március 25. Francisci Tamás jelentése a nagybányai nemesfémbányászat helyzetéről. No. 42. 1555. március 28. Báthori András levele (másolat) Werner Györgyhez Nagybánya vár erősítési munkálatainak számadásáról. (Francisci Tamás; Nagy Máté). No. 44. 1555. április 1. Werner György jelentése a Bornemisza Benedekkel folytatott tárgyalások befejezéséről. (Francisci Tamás; Miksa király; Nagybánya v.). No. 45. 1555. április 5. Francisci Tamás jelentése Nagybánya és a kincstár közötti perrel. (Szomor János; Werner György; Soós Máté; Szentgyörgyi Péter deák; Báthori András; Feigel Testvérek; Kolozsvár v.; Váradi v.; leleszi konvent; Eperjes v.). No. 52. 1555. április 27. Haller Péter jelentése az erdélyi politikai helyzetről, pénzverésről, a királyi hadsereg zsoldjának fizetéséről, saját számadásáról és György barát hagyatékáról. (Vass

#### 4. diplomáciai tevékenység

- 1552 a nyitrai püspök megbízatásából próbált gyalogosokat toborozni (sikertelenül)<sup>3026</sup>

#### 5. szerzett birtokok

Az uralkodó 1556. szeptember 2-án Franciscinek adományozta Ung; Wynna; Kystarna; Naghtarna; Zabana; Chogyo; Zochogo; Kysgesen; Naghgesen; Nagnybnycza; Zobrancz; Oztroh; Naghmyhal; Ztranya; Kysgozon; Kyszalachka; Paskowcz; Naghtybnycze birtokokat, amelyeket Ödönffy Jánostól és Nagymihályi Sándortól kobzott el azok hűtlensége miatt.<sup>3027</sup>

1556. szeptember 17-én az uralkodó Franciscinek, Zewlessy Mártonnak, Chyga Jánosnak, Dorman-i Márknak, valamint Chohan Andrásnak adományozta Szabolcs; Lewk; Ezlar; Kerezthwth; Ibran; Janossy; Pethnehaza; Nadwdwar; Teth; Naghffalw; Pety; falvakat.<sup>3028</sup>

1559. április 5-én az uralkodó Franciscinek, Chohan János egri udvarbírónak és Zewlessy Mártonnak adományozta Szabolcs; Lewk; Ezlar; Kerezthwth; Ibran; Janossy; Pethnehaza; Nadwdwar falvakat, amelyeket a felségárulás bűnébe esett Ibrányi Jánostól, Ferentől és Bálinttól kobzott el.<sup>3029</sup>

1559. április 5-én az uralkodó Franciscinek, Chohan Andrásnak, Paczoth Zsigmondnak és Warathkay Miklósnak adományozta Lewelek (Szatmár m.) és Rakos (Szabolcs m.) falvakat, amelyeket Ibrányi Jánostól, Ferentől és Bálinttól kobzott el hűtlenségük miatt.<sup>3030</sup>

---

László; Werner György; Francisci Tamás; Váczy Péter; Knaissel Henrik; Régen mv.; szászok; Marosvásárhely mv.; Várad v.). No. 64. 1555. június 3. Francisci Tamás jelenti, hogy Feigel Péter és Bornemisza Imre nagybányai királyi biztosoknak 500 Ft-nyi összeget adott át. No. 71. 1555. június 20. Francisci Tamás jelentése a Felsőbánya mezőváros által felvett uzsorakölcsön ügyéről. (Nemesfémhányászat.). No. 93. 1555. szeptember 9. Francisci Tamás levele (másolat) Werner Györgyhez Nagybánya vár szemléjéről és saját visszatéréséről. No. 94. 1555. szeptember 9. Francisci Tamás levele Bathori Andrásnak (másolat) Nagybánya vár és a nemesfémhányászat helyzetéről. No. 98. 1555. szeptember 18. Francisci Tamás jelentése (másolat) Nagybánya vár és a nagybányai nemesfémhányászat helyzetéről, valamint a Péter deák elleni büntető perről. No. 101. 1555. szeptember 25. Werner György javasolja, hogy Francisci Tamást egészségi állapota miatt hívják vissza Nagybányáról, és az ottani nemesfémhányászat és beváltás, valamint pénzverés adminisztrációját más személyre bízzák. No. 104. 1555. szeptember 26. Francisci Tamás jelentése a nagybányai nemesfémhányászat helyzetéről és saját felmentéséről. No. 112. 1555. október 8. Werner György jelentése a kassai katonaság fizetéséről, a nagybányai és máramarosi kamarák jövedelmeiről, a Huszt várhoz tartozó néhány falu körüli birtokvitáról és Francisci Tamás felmentéséről. No. 115. 1555. október 19. Francisci Tamás jelentése a nagybányai nemesfémhányászat helyzetéről. No. 131. 1555. november 12. Francisci Tamás jelentése a nagybányai nemesfémhányászat állapotáról. No. 16. 1557. január 26. Francisci Tamás levele Kaczky György, volt nagybányai kamaragróf számadásáról. No. 33. 1557. február 25. Francisci Tamás levele a nagybányai működéséről adandó számadás tárgyában. No. 12. 1559. március 7. Francisci Tamás felségfolyamodványa, amelyben a nagybányai működése idején és a rebellesek által elszenvedett kárainak megtérítését kéri.

<sup>3026</sup> Makkay Ferenc: Parasztság és zsoldosszolgálat a XVI. századi Magyarországon. In: Hadtörténelmi Közlemények, 3. évf. (1956) 1. sz. 39. p.

<sup>3027</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 318. p. Donatio bonorum infrascriptorum infidelium Alexandri de Nghmyhal, et Joannis Ewdemffy egregio Thomae Francisci facta.

<sup>3028</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 331. p. Donatio bonorum infrascriptorum Stephani Ihethy et Joannis Ibrany in possessionibus etc. per notam perpetua infidelitatis eorundem egregiis Thomae Francisci, Martino Zewlessy, Joanni Chyga, Marco de Dorman et Andreae Chohan facta.

<sup>3029</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 566. p. Donatio bonorum infrascriptorum per notam infidelitatis Joannis, Francisci et Valentini Ibrany, egregiis Thomae Francisci consiliario Camerae Hungaricae, Andreae Chohan viceprovisori Agriensi, Martino Zelewsky et Marco de Dorman facta. Az egri káptalan beiktatási jelentése az adományozásról itt: ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 12. Konv. 1565. fol. 253-254. 1565. június 8.

<sup>3030</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 567. p. Donatio bonorum infrascriptorum per notam infidelitatis Joannis, Francisci et Valentini Ibrany, egregiis Thomae Francisci consiliario Camerae Hungaricae, Andreae Chohan, Sigismundo Paczot et Nicolao Warathkay facta.

## **6. házastárs, gyermekek**

### **7. egyéb**

Szakértelmét kiemelte egy királyi dekrétum, amikor az alsó-magyarországi bányavárosokba akarták kiküldeni mint vizsgálóbiztost.<sup>3031</sup>

---

<sup>3031</sup> Gecsényi 2008, 481. p.

## Gerendi Miklós (1460/1490'/1500k.?<sup>3032</sup>-/1541?<sup>3033</sup>)

### 1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Köznemesi származás.<sup>3034</sup> Bónis szerint Thorda megyei a családja.<sup>3035</sup> Minden bizonnyal jómódú családról van szó: Bornemissza János pozsonyi ispán Andrea del Burg(i)o követhetett írott levelében az alábbiakról panaszkodik: „Ignorantias et fatuitates, que hic acta sunt in congregatione, intellexit. De quibus nichil scribo, quia intelliget magnificentia vestra ab isto secretario regie maiestatis Gerendy nomine, est de bona familia nobilium Transsilvanensium et bonis habundat et a Maylath quoque, quibus avaritiis, superbiis et favoribus malitiosis regnum reliquerunt cum vili presidio et produnt aliqui confinia.”<sup>3036</sup> Ez megerősíti erdélyi nemesi származását.

Gerendi Miklós korán elveszítette édesapját.<sup>3037</sup> Anyja, Klára asszony Rubint Kerubhoz ment feleségül, aki megpróbálta megszerezni a Gerendi-árvák birtokait, így a gyermekek és örökségük Erdélyi János és Márton gondjaiba kerültek.<sup>3038</sup>

Talán rá vonatkozik az alábbi bejegyzés: II. Ulászló a néhai Gerendi Miklós kiskorú fiait, Lászlót, Pétert, Mátyást és Miklóst anyjuk és mostohaapjuk ellenében védelmébe veszi s megparancsolja Erdélyi Jánosnak és Mártonnak, hogy nevezettek anyjok, mostoha apjuk és bárminő törvénytelen háborgatok ellen jogaikban védelmezzék meg.<sup>3039</sup> Ha 1500-ban még csak néhány esztendő volt, érthetőbb királyi titkári kinevezése az 1520-as években. A fiúk nevének sorrendje azt sugallja, hogy ő volt a legkisebb a családban, így ha a legnagyobb is kiskorú, ő még csak néhány esztendő lehetett.

CLV. 1500. jan. 31. Szentgyörgyi Péter erdélyi vajda előtt Erdélyi János és Márton mint a Gerendi Miklós gyermekeinek gyámjai Magyar- és Oláhbányabükköt s a gerendi hegyen levő szőlőt a gyermekek teljes korúságáig az özvegynek átengedik.<sup>3040</sup>

Talán rokonságban áll azokkal a Gerendiekkel, akik 1360-ban az erdélyi káptalan előtt Eorke nevű birtokukra vonatkozó okleveleket szereztek vissza.<sup>3041</sup> Elképzelhető, hogy őse volt az az erdélyi származású Gerendi Miklós, aki 1418 körül Ozorai Pipo szolgálatában állt.<sup>3042</sup>

Erdélyi ősökre: 1450. k. nov. 10. Farnasi Dénes és a Gerendi Miklós fiai Tordalaka vitás határát fogott bírák közbenjárására a nevezett convent előtt közös akarattal megállapítják...<sup>3043</sup> A kolosmonostori convent előtt Kövendi Domokos az Aranyas széki székelység képében

<sup>3032</sup> Iskoláztatása alapján számolt adatok; valószínűleg a későbbi a helyes. Horn Ildikó az 1490-es évekre datálta születését. Horn 2002, 118. p.

<sup>3033</sup> 1528: Tüskés 2008, 244. p. no. 2877. ez az adat téves, hiszen számos későbbi forrásban is szerepel. 1541: Bessenyei 2007, 81. p. (l. később)

<sup>3034</sup> C. Tóth Norbert: Politikatörténeti források Báthori István első helytartóságához. (1522-1523). Bp., 2010. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 50.); l. még Köblös József: A Jagelló-kori egyházi középréteg egyetemjárása. In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 37. p.; l. még Gyulai Rikárd: Adatok a Gerendi család történetéhez. I-IV. Közlemény. In: Genealogiai Füzetek. (1906) 49-56. p.

<sup>3035</sup> Bónis György: A jogtudó értelmiség a Mohács előtti Magyarországon. Bp., 1971. 324. p.

<sup>3036</sup> Kiadja: C. Tóth 2010, 181. p. no. 166.

<sup>3037</sup> Horn 2002, 118. p.

<sup>3038</sup> Horn 2002, 118. p.

<sup>3039</sup> Barabás Samu: A római szent birodalmi gróf széki Teleki család oklevéltára. II. köt. 1438-1526. Bp., 1895. XIV-XIV. p.

<sup>3040</sup> uo. XV. p.

<sup>3041</sup> Jakó Zsigmond: Erdélyi okmánytár II. köt. 1301-1339. Bp., 2004. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 40.) 50. p. no. 48. További Gerendieket is említ a kötet, de a rokonság bizonytalan volta miatt őket itt és most nem tárgyalom.

<sup>3042</sup> Engel Pál: Ozorai Pipo. In: Ozorai Pipo emlékezete. Szerk.: Vadas Ferenc. Szekszárd, 1987. (Múzeumi Füzetek Szekszárd). 71. p.; Mályusz Elemér: Zsigmond-kori oklevéltár. VI. köt. 1417-1418. Bp., 1999. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 32.) 632. p. no. 2609.

<sup>3043</sup> Barabás Samu: Székely oklevéltár 1219-1776. 16., 76-77. p. no. 42.

tiltakozik az ellen, hogy Farnasi Dénes az Aranyas folyó mentén a Szászát mellett, a Gerendi Miklós fiai pedig a Füzügy vize felől a székelyek földéből jókora darabot elfoglaltak.

1510. ápr. 20. Gerendi László és neje Gedrud özv. Sándor Jánosné ez utóbbi fiának Sándor Gáspárnak az atyja birtokai jövedelméből évenként fizetendő összegre nézve Barlabásy Lénárttal és társaival a nevezett convent előtt egvességre lépnek.<sup>3044</sup>

## 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

1503-1512 között valamikor (tehát az időszak egy részében) tanult a váradi iskolában Thurzó Zsigmonddal és Váradi Péterrel együtt.<sup>3045</sup> Thurzó Zsigmond püspök pártfogolta.<sup>3046</sup> Itt kötött életre szóló barátságot iskolatársával, Oláh Miklóssal.<sup>3047</sup>

Egyetemi végzettségéről nem maradt fenn adat, de Horn szerint későbbi pályája és baráti köre széleskörű humanista műveltségre enged következtetni (Ursinus Velius és Georg Wernher írtak hozzá verst).<sup>3048</sup> Humanista kapcsolataira utal, hogy királyi kancelláriai secretarius társai között találjuk Oláh Miklóst, Nádasdy Tamást és Piso Jakabot is.<sup>3049</sup> Vekov sem tud Gerendi egyetemi tanulmányairól, de kiemeli, hogy műveltségben nem maradt szégyenben egyetemet végzett kortársai, így Thurzó Zsigmond, Várdai Ferenc avagy Gosztonyi János mellett.<sup>3050</sup> Tüskés Annánál szerepel egy adat, amely szerint „Nicolaus Grend de Transsilvania, dominus, nobilis” 1475-ben beiratkozott a bécsi egyetemre<sup>3051</sup>; ez a személy semmiképpen sem lehet azonos azzal, aki 1503-1512 között a váradi iskolában tanult (Tüskés egyébként néhány tisztsége alapján azonosítja az itt tárgyalt Gerendi Miklóssal).

Vekov Taurinust idézi, aki szerint Gerendi „nemcsak a latin történetírásért rajongott, de érdeklődött Thuküdidész és Polübiosz művei iránt is”.<sup>3052</sup> Georg Reichstorffer Chorográphiáját Gerendi Miklósnak ajánlotta.<sup>3053</sup> Silesius Logus neki ajánlotta némely költeményét.<sup>3054</sup> Brenner Márton orvos és evangélikus lelkész Gerendinek ajánlotta Dialogus ad Matthiam invietissimum régen ezt Beatricem reginam, de vitae humanae conditione et corporis aegritudine toleranda című művét (Basel, 1540, Bécs, 1541).<sup>3055</sup>

Gerendi királyi titkárként összejárt más humanistákkal is.<sup>3056</sup> Leggyakrabban Piso Jakab királyi titkár budai házában találkoztak. A kör tagjai voltak többek között Piso, Nádasdy Tamás, Oláh Miklós és Szalaházy Tamás királyi titkárok, de 1525 telén például két sziléziai származású humanista, Caspar Ursinus Velius és Geog von Logau is Pisónál vendégeskedett.

## 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- kancelláriai referens a nagykancellárián<sup>3057</sup>

<sup>3044</sup> uo. 28. p. no. 134.

<sup>3045</sup> Téglás Gábor: Középkori iskoláztatásunk történetéből. In: Budapesti Szemle 147. köt. (1911) 415-417. sz. 299. p., Köblös szerint 1475-76 a bécsi egyetemre járt; fokozatot nem szerzett. Köblös 1988, 37. p. Szerintem ez egy másik, azonos nevű illető, mert 50 évesen nem valószínű, hogy királyi titkár lett volna, és erdélyi püspökségét talán meg sem érte volna. Bónis 1971, 324. p.

<sup>3046</sup> Horn 2002, 118. p.

<sup>3047</sup> Horn 2002, 118. p.

<sup>3048</sup> Horn 2002, 118. p.

<sup>3049</sup> Horn 2002, 119. p.

<sup>3050</sup> Vekov Károly: Az erdélyi reneszánsz és a mátyási modell. In: Korunk, III. évf. (1998) 9. sz. 19. p.

<sup>3051</sup> Tüskés Anna: Magyarországi diákok a bécsi egyetemen 1365-1526. Bp., 2008. 244. p. no. 4877.

<sup>3052</sup> Vekov Taurinust idézi. uo. 21. p.

<sup>3053</sup> uo. 24. p.

<sup>3054</sup> Békefi Remig: *Analecta recentiora ad historiam renaissance in Hungaria litterarum spectantia*. Ed. Stephanus Hegedüs. Budapest, 1906. (könyvismertetés) Századok, 41. Évf. (1907) 3. sz. 562. P.

<sup>3055</sup> I. Brenner Márton szócikk. In: Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. I. köt. Bp., 1891. 1335. p.

<sup>3056</sup> Lakatos Bálint. Kállai Imre főesperes és királyi titkár kinevezése (1523-1525). In: Századok, 144. évf. (2010) 2. sz. 428. p.

<sup>3057</sup> é. n.: Bónis 1971, 324. p.

- királyi titkár<sup>3058</sup> (1523-1527)
- kükküllői örkanonok (Piso Jakabbal együtt)<sup>3059</sup> (1523)
- telegdi főesperes<sup>3060</sup> (Kálnay Imrével egyszerre) (1523)
- ugocsai főesperes<sup>3061</sup> (e minőségben bekerült az erdélyi káptalan testületébe) (1524)
- budai káptalan tagja/kegyura<sup>3062</sup> (prépost) (1525-1526)
- királyi adószedő<sup>3063</sup> (1525)
- a székesfehérvári káptalan örkanonokja<sup>3064</sup> (1525-1534)
- a helytartóság tanácsosa (1527/1528-)<sup>3065</sup>

<sup>3058</sup> 1523: Horn 2002, 118-119. p., C. Tóth 2010, 178. p. no. 163.; 181. p. no. 166.; Gerendi tájékoztatta a Szávaszentdemeter-Nagyolaszi melletti csatáról Szidlowiczki Kristóf lengyel kancellárt. Kubinyi András: A Szávaszentdemeter-Nagyolaszi győzelem 1523-ban. Adatok Mohács előzményéhez. In: Hadtörténelmi Közlemények, 25. évf. (1978) 2. sz. 220. p.; MNL OL DL-DF 82627.; 1524: Kubinyi András: A Jagelló-kori értelmiség. In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 20. p.; l. még DL-DF 82634 Gerendi Miklós levele Várdai Pál gyulafehérvári püspökhöz; Házi Jenő: Sopron szabad királyi város története. I. rész. 7. köt. Oklevelek, levelek és iratok 1521-től 1531-ig. Sopron, 1929. 84. p. no. 60.; 1525: Sörös Pongrácz: A székesfehérvári örkanonokság története 1543-ig. In: Századok, 50. évf. (1916) 9-10. Sz. 578. p. (április 23-án egy oklevelet már fehérvári örkanonokként és királyi titkárként tett előterjesztésére állítottak ki); Köblös József: A budai, fehérvári, győri és pozsonyi káptalan archontológiája: 1458-1526. Bp., 1987. (Forrástudományi Segédletek 3.) 32., 78. p.; MNL OL DL-DF 247761 stb.; 1527: Benedek Gyula: Kunszentmárton város oklevelei és fontosabb iratai 1333-1737. Szolnok, 2002. (Documentatio Historica VII.) 64. p.; Köblös 1987, 78. p.; Gyárfás István: A jász-kúnok története 3. köt. 1301-1542. Szolnok, 1883. 388. p.; 1523-1526: Kasza Péter: Brodarics-emlékkönyv: egy különleges pártváltás a mohácsi csata után: Brodaics István szerémi püspök búcsúlevele I. Ferdinánd királyhoz: 1527. március 18., Dévény. Bp., 2011. 26. p.; Benedek Gyula: Iratok és oklevelek Külső-Szolnok vármegye XVI. századi történetéhez. In: Zounuk, 8. évf. (1993) 247. p.; Vekov 1998, 19. p.; Sörös 1916, 578. p. (Ferdinánd november 5-i koronázásának még örkanonok volt, de már megígérték neki az erdélyi püspökséget); 1523-1525: Szilágyi Loránd: A magyar királyi kancellária szerepe az államkormányzatban 1458-1526. In: Turul, 48. évf. (1930) 52. p.

<sup>3059</sup> MNL OL DL-DF 82627.

<sup>3060</sup> MNL OL DL-DF 82613 Forgách Ferenc királyi kamarás levele Várdai Ferenc erdélyi püspökhöz, 1523. szeptember 10.: a pápa János főesperes halálával megüresedett telegdi főesperességet Kálnay Imre kérésére, neki adományozta. A király közben ezt a stallumot Gerendy Miklósnak adta. Kéri, hogy a pápai adomány járuljon hozzá a püspök. l. még uo. DL-DF 82615: A váci püspök [?] Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. szeptember 11.: a király adományából Gerend-i Miklós királyi titkár nyerte el a János főesperes halálával megüresedett telegdi főesperességet. A pápa azt másnak adományozta. Reméli, a római adomány nem befolyásolja Gerend-i jogainak érvényességét. Warda-i támogassa Gerend-it. S.k. aláírás után: kérése teljesítése esetén ő sokkal nagyobb dolgokra is kész. Minden bizonnyal így történt, hiszen nem találtam további adatot Gerendi telegdi főesperességére vonatkozóan. uo. DL-DF 82616 Szatmári György esztergomi érsek Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. szeptember 15.: János mester főesperes Rómában meghalt. A pápa Kálnay Imrének szándékozik a főesperességet adni, a király Gerendy Miklósnak, titkáranak. A pápai döntés bizonytalan. Jobb, ha a püspök Gerendy kinevezéséhez adja consensusát. Különb a pápa olaszt, vagy más idegent nevez ki. II. Lajos Warda-i Ferenc erdélyi püspöknek, 1523. december 23.: Udalicus örkanonoknak elhalálozásával megüresedett helyre Gerend-i Miklóst, titkárát ajánlja, kinek eddig nem volt beneficiuma. Eredeti. Papír. Papírfelzetes zárópecsét. uo. DL-DF 82626; Lakatos 2010, 422. p.

<sup>3061</sup> 1524. Augusztus 12-én e minőségben (valamint királyi titkárként) járt Szebenben a lutheránus vallás terjeszkedésének megakadályozására (l. később!). In: Sörös 1916, 578. p.; Lakatos 2010, 422. p.; é. n.: Vekov 1998, 19. p., é. n.: Bónis 1971, 324. p.; Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.

<sup>3062</sup> 1525: Köblös 1988, 34. p.; Köblös 1987, 32., 219. p.; MNL OL DL-DF 246175, 247761 stb.; 1525-1526: Kasza 2011, 26. p.; Lakatos 2010, 422. p., é. n.: Bónis 1971, 324. p.; Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.

<sup>3063</sup> 1525: Köblös 1987, 32. p.

<sup>3064</sup> 1525-1527: Köblös 1988, 37. p; Köblös 1987, 78., 222. p., Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.; 1525 (első említése egy oklevélben 1525. április. 23-án): Sörös 1916, 578. p.; 1527: Benedek 1993, 247. p.; MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 30. p.; 1526: Mária királyné levele Ferdinánd főherceghez, amely szerint magyar ügyben Gerendi Miklós fehérvári örkanonokot küldi hozzá. Pozsony, 1526. október 25. Kiadja: Bauer, Familienkorrespondenz I 482. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 2. Konv. C 30., Károly János: Fejér vármegye története. 2. köt. Székesfehérvár, 1898. 142. p.; Ortway Tivadar: Mária, II. Lajos magyar király neje 1505-1558. Bp., 1914. (Magyar történeti életrajzok) 210. p.; Lakatos 2010, 422. p.; Benedek 2002, 64. p., é. n.: Fallenbüchl 1988, 109. p., é. n.: Bónis 1971, 32. p., -1534: Bónis 1971, 324-325. p.

<sup>3065</sup> 1527: Ember 1946, 92. p.; 1528-: R. Kiss 1908, XIX. p.



- királyi kincstartó Erdélyben<sup>3066</sup> (1527-1529)
- erdélyi/gyulafehérvári püspök<sup>3067</sup> (1526-1542)
- a Magyar Kamara elnöke/kincstartója<sup>3068</sup> (1528-1529, 1531-1534) (1528-1529 között nagyobb részben távol volt Budától!<sup>3069</sup>)
- horvátországi helytartó<sup>3070</sup> (1535/1536-1536,)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1540 Peregi Albert pécsi prépost és Georg Reicherstorffer mellett tagja a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadását felülvizsgáló bizottságnak.<sup>3071</sup>

### 4. diplomáciai tevékenység

Királyi titkárként kisebb diplomáciai feladatokat is ellátott Lengyelországban (sajnos Horn nem tér ki ezekre).<sup>3072</sup>

1524. augusztus 12. II. Lajos király Gerendit és Ráskay Gáspárt királyi biztosokként Pemflinger Márk szász grófhhoz és a szebeni tanácshoz a lutheri eretnokség elleni fellépés

<sup>3066</sup>é. n.: Laczlavik György: Várday Pál esztergomi érsek, királyi helytartó pályafutásának kezdete. In: Levéltári Közlemények, 75. évf. (2004) 2. sz. 33. p.; 1527: Ember 1946, 92. p.; 1529: Jakó Zsigmond: A kolozsmonostori konvent jegyzőkönyvei. II. köt. 1485-1556. Bp., 1990. (MOL Kiadványai, II. Forráskiadványok 17.) 502. p. no. 4251.; 1531: Jakó 1990, 531. p. no. 4357.; Tagányi Károly–Réthy László–Kádár József: Szolnok-Doboka megye monographiája. 2. köt. A vármegye községeknek részletes története. Ds., 1900. 108. p.; Kemény József: Hazai tudósaink a XV. És a XVI. Században. In: Új Magyar Múzeum, VII. Éve. (1857) 1. Az. 342-344. p. Egy verséből derül ki, hogy Gerendi előbb kincstartó volt, és csak azután erdélyi püspök.

<sup>3067</sup>1527-1540: Kasza 2011, 26. p.; 1526: Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai. II. köt.: Mainzi főkancellári levéltár. Bp., 1979. (Levéltári Leltárak 76.). 118. p.; 1526-1527: Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai. I. köt.: A Birodalmi Udvari Tanács és a Birodalmi Udvari Kancellária levéltára. 2. rész. Bp., 1979. (Levéltári Leltárak 76.) 317. p.; 1527: Ember 1946, 92., p.; Kasza Péter szerint csak 1527-től erdélyi püspök, l. Stephanus Brodericus – Epistulae. Szerk.: Kasza Péter. Bp., 2012. (Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum, Series Nova XIV.) 480. p. 20. lábjegyzet. 1528: Tüskés 2008, 244. p. no. 4877.; Bessenyei 2003, 99. p.; Házi 1929, 267., 276., 326. p.; Nagy István–F. Kiss Erzsébet: A Magyar Kamara és egyéb kincstári szervek. Bp., 1995. (MOL kiadványai, I. Levéltári Leltárak 9.) 5. p.; Ember 1946, 119. p.; Jakó 1990, 495. p. no. 4223., hivatkozva: DL-DF: 36402.; 1529: Jakó 1990, 502. p. no. 4251.; 1531: Házi 1929, 376. p.; Jakó 1990, 531. p. no. 4357.; 1534: Jakó Zsigmond–Valentiny Antal: A torockószent-györgyi Thorotzkay család levéltára. Kolozsvár, 1944. (Erdélyi Nemzeti Múzeum Levéltára I.) 27. p. no. 62.; 1538: Bedy 1938, 294. p.; 1540: Iványi Béla: Buda és Pest sorsdöntő évei 1526-1541: főleg levéltári források alapján. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, 9. évf. (1941) 52. p.; 1542: Ember Győző: A magyar királyi pozsonyi kamara zárszámadása 1542-ben. In: Levéltári Közlemények, 61. évf. (1990) 1-2. sz. 76., 79. p.; 1538-ban volt erdélyi püspökként aposztrofálja a kolozsmonostori konvent egy oklevele, l. Jakó 1990, 612. p. no. 4665., é. n.: Bónis 1971, 324. p., fallenbüchl 1988, 74. p.

<sup>3068</sup> 1527: Habermann Gusztáv: A szegedi főszóhivatal személyzete 1790-1848. In: Tanulmányok Csongrád megye történetéből. 14. köt. Szeged, 1989. 116. p.; 1527-1529: Ember 1946, 131. p.; 1527-1530: Fallenbüchl 1988, 109. p., 1528: Pálffy Géza: A bécsi udvar és a magyar rendek a 16. században. In: Történelmi Szemle, 115. évf. (1999) 3-4. sz. 346. p.; Wellmann Imre: Rendi állás és hivatali rang a XVIII. század eleji kormányhatóságokban. In: 18. századi agrártörténelem. Válogatás Wellmann Imre agrár- és társadalomtörténeti tanulmányaiból. Szerk.: Veres László. Miskolc, 1999. (Officina Musei 9.) 430. p.; Vécsey Tamás: János és az 1569. LVIII. T-cikk. In: Értekezések a Történeti Tudományok köréből. 22. köt. (1911) 677. p.; 1527-1529: Ember 1946, 131. p., 1528-: uo. 119. p. (sic!); Gecsényi 2001, 56. p., 1528-: Gecsényi 2008, 477. p., 1531-: Gecsényi 2001, 57. p. ugyanis ekkor még többször használta kincstartói címét, 1527-1530: Fallenbüchl 1988, 109. p., 1534: Iratok Bánffy László hadikiadásainak, ill. Bolondóc megerősítésével kapcsolatos költségeinek megtérítésével kapcsolatban. Köztük Ferdinánd utasítása Gerendi kincstartóhoz. Bécs, 1534. november 11. ÖStA HU RN 4. Konv. 1553 január fol. 17.

<sup>3069</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>3070</sup> 1535-1536: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1536-: Monumenta... 1874, 617. p.

<sup>3071</sup> ÖStA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 223r-v

<sup>3072</sup> Horn 2002, 119. p.

céljából.<sup>3073</sup> A királyi rendeleteknek és Szalkai László rendeletének (1524. aug. 15.) közvetlen eredménye az volt, hogy a királyi biztosok: Ráskay Gáspár és Gerendi Miklós követelésére az eljáróság Luther Márton könyveit fölmutattatta és azokat nyilvánosan elégettette.<sup>3074</sup>

Kancelláriai referensként diplomáciai küldetésben járt Lengyelországban.<sup>3075</sup>

1525. november 15-én II. Lajos Gerendit Dóczy János kincstárnok oldalán titkos megbízatásokkal a szászokhoz küldte.<sup>3076</sup> Sörös szerint a megbízatás pénzügyi természetű volt, bővebben azonban nem közöl.<sup>3077</sup>

Mária királyné 1526 októberében Gerendit küldte Ferdinándhoz magyar ügyekben.<sup>3078</sup>

1538. február elején Gerendi I. Ferdinánd követe Révay Ferenc királyi személynökkkel a Szapolyai Jánossal való tárgyalásokra.<sup>3079</sup>

Gerendi királyi biztos Batthyány Ferenc Vas megyei főispánnal együtt az uralkodó által 1539. szeptember 21-re összehívott pozsonyi országgyűlésen.<sup>3080</sup>

## 5. szerzett birtokok

1528-ban megkapta Szentmihályköt (? : nem derül ki, hogy miként).<sup>3081</sup> 1528-ban kérte Weres Márton erdélyi birtokait, aki Szapolyai mellé állt.<sup>3082</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

-

## 8. egyéb

1492 bandériumtartásra kötelezettek között Gerendi neve is megtalálható.<sup>3083</sup> Mivel meglehetősen korai az időpont, elképzelhető, hogy ez egy másik Gerendi Miklós (pl. az apja, l. család).

Bónis szerint Thurzó Zsigmond püspök támogatásával jutott be a kancelláriába.<sup>3084</sup>

A mohácsi csata után a többi királyi titkárral együtt Mária oldalán, Pozsonyban találjuk.<sup>3085</sup> Valószínűleg nem igaz, hogy később pártot váltott, bár 1527-ben azt nyilatkozta Zsigmond

<sup>3073</sup> Fraknói Vilmos: Pemfflinger Márk szász gróf élete, különös tekintettel a reformáció elterjedésére az erdélyi szászok között. Bp., 1875. 52. p.; Hanuy Ferenc: A lutheránizmus Magyarországon a mohácsi vész előtt. III. közlemény. In: Katolikus Szemle, 20. évf. (1906) 5. sz. 482. p.; Zoványi Jenő: A reformáció Magyarországon a mohácsi vészig. In: Protestáns Szemle, 3. évf. (1891) I-IV. füzet. 215. p., csak utal erre Bónis 1971, 324. p.

<sup>3074</sup> Hanuy 1906, 485. p.; Horn röviden utal rá, l. Horn 2002, 119. p.

<sup>3075</sup> Bónis 1971, 324. p.

<sup>3076</sup> Fraknói 1875, 64. p.

<sup>3077</sup> Sörös 1916, 578. p.

<sup>3078</sup> Mária királyné levele Ferdinánd főherceghez. Pozsony, 1526. október 25. Pozsony, 1526. október 25. Kiadja: Bauer, Familienkorrespondenz I 482. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 2. Konv. C 30.

<sup>3079</sup> Bedy Vince: A győri székeskáptalan története. Győr, 1938. (Győr egyházmegye múltjából, 3.) 294. p.

<sup>3080</sup> Monument Hungariae Historica 3. Monumenta Comitania regni Hungariae 2. 1537-1545. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1875. 116. p.

<sup>3081</sup> Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: Ungarische Akten: Allgemeine Akten: Tematikus repertórium. Bp., 1977. (Levéltári Leltárak 70.) 68. p.

<sup>3082</sup> Gerendi Miklós nevében beadott supplicatio, amelyben kéri Weres Márton erdélyi nemes birtoait, mivel az Szapolyai pártjára állt. 1528. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8. Konv. A 81.

<sup>3083</sup> Neumann Tibor: Békekötés Pozsonyban – országgyűlés Budán. A Jagelló-Habsburg-kapcsolatok egy fejezete (1490-1492). Második közlemény. In: Századok, 145. évf. (2011) 1. sz. 323. p.

<sup>3084</sup> Bónis 1971, 324. p.

<sup>3085</sup> ÖStA HHStA UA AA Fasc. 2. Konv. C 30 Mária királyné – Ferdinánd főherceg (orig. latin) magyar ügyben Gerendi Miklós fehérvári örkanonokot küldi hozzá. – Maria regina mittit Nicolaum de Gerend, custodem ecclesiae Albensis, regium secretarium ad Ferdinandum „in rebus ad salutem et commodum Regni Hungariae pertinentibus”. Kasza 2012, 182. p., 4. lábjegyzet; Bessenyei József: Ferdinánd király és a magyarországi

lengyel királynak, hogy kész alávetni magát Szapolyainak, ha büntetlenségben részesül.<sup>3086</sup> Ferdinánd megígérte neki, hogy amint az ország meghódol neki, püspökké teszi.<sup>3087</sup> Draskóczy említi, hogy 1527 után Gerendi Miklós erdélyi püspök volt az erdélyi Ferdinánd-párt vezetője.<sup>3088</sup>

1528-ban Caspar Ursinus Velius verseskötetet adott ki Gerendi és Szalaházy Tamás egri püspök tiszteletére.<sup>3089</sup>

1528-ban pártfogoltja számára javadalmat kért: Gerendi Miklós latin feljegyzése, amelyben az uralkodót emlékezteti, hogy jelen levélke felmutatójának, Pál deáknak adta a gyulafehérvári káptalan örökönkságát, ha nem lehetséges, valamely más javadalmat kér neki, emlékeztet tovább Albert „notarius noster” adományozási ügyére.<sup>3090</sup>

1528: Gerendi Miklós kincstartó – I. Ferdinánd (orig. latin) erdélyi vajdáról (Perényi Péternek tett ígéretekre emlékezteti az uralkodót, említi emberét, Pál deákot, kéri magának az erdélyi püspökségbeli javadalmak adományozási jogát.<sup>3091</sup>

1529. január 21-ére összehívta a három rend gyűlését Gerendre, ahol a megjelent rendeket felhívta, hogy ragadjanak fegyvert Ferdinánd oldalán, és ajánljanak meg pénzsegélyt.<sup>3092</sup> Nagy nehezen meggyőzte a rendeket, hogy katonákat állítsanak ki.

1529. februárjában arról panaszkodott a Helytartótanácsnak, hogy hiába vár segítséget, a moldvai vajda mindent elpusztít.<sup>3093</sup>

1529. májusában a segesvári országgyűlésről, a moldvai vajda készülődéséről és a törökről tájékoztatta Ferdinándot.<sup>3094</sup> Ugyanezen a napon kelt Ferdinánd instrukciója Gerendi és Pemfflinger számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra.<sup>3095</sup>

---

arisztokrácia, különös tekintettel Ferdinánd pártjának kialakulására (1526-1540). In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 95., 97. p.

<sup>3086</sup> Ortway 1914, 210. p., Pálffy Géza: Egy különleges pártváltás a mohácsi csata után. In: Turul, 84. évf. (2011) 1. sz. 4. p.

<sup>3087</sup> Zsilinszky Mihály: Visszapillantás a hazai ev. egyháznak XVI. századi zsinataira. In: Theologiai Szaklap, 13. évf. (1915) 207. p.

<sup>3088</sup> Draskóczy István: Szempontok az erdélyi sóbányászat 15-16. századi történetéhez. In: Studia professoris – professor studiorum. Tanulmányok Érszegi Géza hatvanadik születésnapjára. Bp., 2005. 84. p.; Draskóczy István: Az erdélyi sókamarak ispánjai, 1529-1535: az erdélyi sóbányák sorsa a Szapolyai-korszakban. In: Levéltári Közlemények, 75. évf. (2004) 1. sz. 32. p.

<sup>3089</sup> Bauch, Gustav: Caspar Ursinus Velius. II. Ungarische Revue, 7. Jahrgang (1887) 3. Heft S. 212-213.; Kemény József: Hazai tudósaink a XV. század végén s a XVI. század elején. In: Új Magyar Múzeum (7. évf. (1857) 1. köt. 342-343. p.

<sup>3090</sup> Gerendi Miklós levele I. Ferdinándhoz, 1528. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8. Konv. A 82.

<sup>3091</sup> Gerendi Miklós levele I. Ferdinándhoz, Buda, 1528. március 26. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8. Konv. A 80, 83.

<sup>3092</sup> 1. még ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. B 90, 97. I. Ferdinánd instrukciója Pemfflinger István, ill. Gerendi Miklós erdélyi püspök számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra; Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comitalia regni Hungariae I. 1526-1536. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1874. 220. p.; 1. még uo. 234-235. p. Gerendi Miklós meghívólevele Szeben városához a gerendi gyűlésre. 1529. január 13.; Lukinich Imre szerint január 14-én már tartott a gyűlés. L. Lukinich Imre: A Bethleni gróf Bethlen család története. Bp., 1927. 27. p.; Fraknói 1875, 89. p.; Szabó Péter: V. Károly és az erdélyi szászok. In: Hadtörténelmi Közlemények, 115. évf. (2002) 2. sz. 378. p.; Kemény József: Rövid laistroma azon országgyűlési articulusoknak, melyek Erdély Országá Fejedelemségének kezdetétől fogva a' mostani időkig hozattak. In: Tudományos Gyűjtemény, 13. évf. (1829) 103. p.

<sup>3093</sup> Gerendi Miklós kincstartó és erdélyi püspök levele a Helytartótanácsához. Kolosvár, 1529. február 15. Kiadja: Schuller: Archiv für siebenbürgische Landedskunde NF 26 (1894) 639-640. p., Veress, FRT IV. 184. (kivonatolós közlés. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 10. Konv. 68.

<sup>3094</sup> Gerendi Miklós levele I. Ferdinándhoz. Torda, 1529. május 31. Kiadja: Schuller: Archiv für siebenbürgische Landedskunde NF 26 (1894) 663-666. p., Veress FRT IV 191. p., eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. B 88.

<sup>3095</sup> I. Ferdinánd instrukciója Gerendi Miklós és Pemfflinger István számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra. Kiadja: Schuller: Archiv für siebenbürgische Landedskunde NF 26 (1894) 660-663. p. Eredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Kkonv. B 90., 97.

1529. júniusában beszámolt az uralkodónak a nagyszebeni eseményekről és Török Bálintról.<sup>3096</sup>

Az 1529. június 22-én vívott földvári (Szalay szerint morgondai) csatában Török Bálint és Majláth István oldalán vezette Ferdinánd seregét; a csatát elvesztették a székelyek Szapolyaihoz pártolása miatt.<sup>3097</sup>

1530-ban Gerendi, Majláth és Pemflinger – mivel Ferdinánd uralma a szász területekre szorult vissza – Szebenbe vonultak vissza.<sup>3098</sup> Május első napján összegyűjtötték Ferdinánd híveit, és elhatározták, hogy folytatni fogják a János király elleni háborút, egyúttal segélyért folyamodtak Ferdinándhoz.<sup>3099</sup>

(1859-ben a domonkosok segesvári kolostorának felújításakor olyan feljegyzéseket találtak, amelyek a XVI. század eseményeiről is tudósítanak. Eszerint 1530-ban Gerendit Szapolyai hívei száműzték Erdélyből.<sup>3100</sup> Ez biztosan tévedés a következő adatok fényében.)

1532-ben kész lett volna megalkudni Grittivel Szeben feladásáról, miután Gritti kezesként Szebenbe küldi fiát.<sup>3101</sup> 1532. május 18. után Gritti tárgyalásokat kezdett Gerendivel, aki megígérte neki, hogy ha a szultán legyőzné Ferdinándot, hat hónap múlva átadják Nagyszebent, Ferdinánd utolsó erdélyi bástyáját János királynak.<sup>3102</sup> Gritti eredetileg ostrommal akarta bevenni a várost, de nem volt hozzá elég katonája.<sup>3103</sup>

1533 szeptemberében Ferdinánd erdélyi hívei kíséreltet akartak tenni János erdélyi hatalmának megingatására, és e célból gyűlést szándékoztak hirdetni.<sup>3104</sup> Tervüket Gerendi Miklós által jelentették be Ferdinándnak, ő azonban ezt nem tartotta időszerűnek.<sup>3105</sup>

1534-ben reformátussá lett, és elhagyta fehervári prépostságát.<sup>3106</sup>

1538-ban kiközösítették az egyházból.<sup>3107</sup> I. Ferdinánd levelet küldött császári bátyjának, hogy eszközölje ki János királynál ottani követe által Gerendi püspöki székébe való visszahelyezését.<sup>3108</sup> Ennek ellenére a következő évben még hivatalában találjuk: I. Ferdinánd utasította Bornemissza Pált, hogy fizessen ki számára 120 magyar forintot.<sup>3109</sup> Ferdinánd kötelezvényt adott ki Vásárhelyi Gergely részére, aki annak idején 4038 forint kölcsönt adott Gerendinek, hogy ezt az összeget a magyarországi harmincadokból 15 éven belül megtéríti.<sup>3110</sup> Az év végén is utalt ki számára pénzt az uralkodó.<sup>3111</sup> 1540-re is kiutalta számára az uralkodó

<sup>3096</sup> Gerendi Miklós levele I. Ferdinándnak. Torda, 1529. június 1. Kiadja. Schuller: Archiv für siebenbürgische Landeskunde NF 26. 1894 666-668 p. Eeredeti: ÖStA HHStA UA AA Fasc. 11. Konv. C 1.

<sup>3097</sup> Balló István: Báthory Endre bíbornok és erdélyi fejedelem halála. In: A csíksomlyói római katolikus főgymnasium értesítője az 1898-1899-es tanévről. Csíkszereda, 1899. 16. p.; Szalay László: János király és a diplomácia. Hatodik közlemény. In.: Budapesti Szemle, 4. köt. (1858) 11-14. sz. 287. p.; Rónai Horváth Jenő: Magyar hadi krónika. II. köt. A mohácsi vésztől a legújabb korig. A Hadtörténelmi Közlemények 1896. évi melléklete. Bp., 1896. 11-12. p.

<sup>3098</sup> uo. 291. p.

<sup>3099</sup> uo., I. Még Kretschmayr Henrik: Gritti Lajos 1480-1534. Bp., 1901. (Magyar történeti életrajzok 38.)

<sup>3100</sup> Ipolyi Arnold: Adalékok a magyar domonkosok történetéhez. In: Magyar Sion, 5. Évf. (1867) 595. P.

<sup>3101</sup> Kasza 2012, 303-304. p.

<sup>3102</sup> Szakály Ferenc: Veszthely az út porában. Gritti Magyarországon 1529-1534. Bp., 1986. 69. p.

<sup>3103</sup> uo.

<sup>3104</sup> Monumenta... 1874, 468. p.

<sup>3105</sup> Monumenta... 1874, 468-469. p.

<sup>3106</sup> Bónis 1971, 324-325. p.

<sup>3107</sup> ÖStA HHStA UA AA Fasc. 35. fol. 1.; Buzási 1977, 33. p.

<sup>3108</sup> I. Ferdinánd levele V. Károly császárnak. Linz, 1538. július 14. Kiadja: Bunyitay Vince–Rapaics Rajmund–Karácsonyi János: Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. III. köt. 1535-1541. Bp., 1906.

<sup>3109</sup> I. Ferdinánd utasítása Bornemissza Pálhoz. Bécs, 1539. január 11. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 134v

<sup>3110</sup> I. Ferdinánd kötelezvénye Vásárhelyi Pál számára. Bécs, 1539. február 12. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 139v-140v

<sup>3111</sup> I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz. Bécs, 1539. december 1. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 198rv

a járandóságát (januárban kiutalta egész éves járandóságát!).<sup>3112</sup> Októberben ismét felszólította Stettnert, hogy fizesse ki Gerendinek 600 guldenek járandóságát.<sup>3113</sup> Ugyanebben az évben Ferdinánd kirendelte Gerendit a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadásának felülvizsgálatára (Peregi és Reichersdorffer mellett).<sup>3114</sup>

1541-ben Wolfgang Kremer kölcsönzött neki 600 forintot, amelyet az 1563-ig több részletben fizetett vissza.<sup>3115</sup>

---

<sup>3112</sup> I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári ahrmincadoshoz. Bécs, 1540. január 13. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 200v-201r

<sup>3113</sup> I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadosnak. Bécs, 1540. október 18. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 221v-222r

<sup>3114</sup> I. Ferdinánd az Alsó-Ausztriai Kamarához a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadása felülvizsgálatáról, amelyre Gerendi Miklós erdélyi püspököt, Peregi Albert pécsi prépostot és Georg Reicherstoffert is kirendelte. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 223rv

<sup>3115</sup> Bessenyei 2007, 81. p.

## Hosszútóthy György (?-?)

### 1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Családja a középkorban több dunántúli vármegyében rendelkezett birtokokkal, amelyek a török előrenyomulás és az aprózódás miatt végül Zala megyére szorultak vissza.<sup>3116</sup> Hosszútóthy György apja János, nagyapja Farkas volt.<sup>3117</sup> Gecsényi szerint apja Farkas volt – inkább ezt az adatot fogadnám el.<sup>3118</sup> H. László 1549-ben a család névadó faluján kívül még két településen, Gyülvészen és Szentlélekuzsáján birtokolt összesen 8,5 portát, 11 zsellért, 2 pusztát, 2 szolgát és egy molnárt – ezzel a megyei középnemességhez tartozott.<sup>3119</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

1539-ben iratkozott be a bécsi egyetemre<sup>3120</sup>, 1540-ben szerepel annak anyakönyvében<sup>3121</sup>, és el is végezte.<sup>3122</sup> Talán téves az az adat, vagy nem a mi Hosszútóthy Györgyünkre vonatkozik, amely szerint 1550-ben beiratkozott a wittenbergi egyetemre<sup>3123</sup>, hiszen 1549-ben a Magyar Udvari Kancellária jegyzőjeként működött (l. később). A jól elkülöníthetően a század elejére és közepére adathozható tanulmányok, illetve karrier miatt felmerült bennem, hogy két azonos nevű személyről van szó.

A kultúra iránti érdeklődését és műveltségét ékesen bizonyítja 1555 márciusában Batthyány Kristófhhoz írott egyik levele, amelyben Nikephorus bizánci történetíró egyik kódexének lehetséges megvásárlásáról tájékoztatta.<sup>3124</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- Nádasdy Tamás familiárisa<sup>3125</sup> (é. n.) (Bilkey ennek a ténynek tulajdonítja hivatali előmenetelét<sup>3126</sup>)
- Csáni Balázs oldalán zalai alispán<sup>3127</sup> (1520'-1528)
- A Magyar Udvari Kancellária jegyzője<sup>3128</sup> (1549-)

<sup>3116</sup> Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezetői és magyar tanácsosai a XVI. században. In: Magyar évszázadok: tanulmányok Kosáry Domokos 90. születésnapjára. Szerk.: Ormos Mária. Bp., 2003., 107. p., Gecsényi 2008a, 482-483. p.

<sup>3117</sup> MNL OL A 57 Libri regii 7. köt. 49-51. p.

<sup>3118</sup> Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3119</sup> Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3120</sup> Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 483. p.; Szögi László: Magyarországi hallgatók lengyelországi és baltikumi egyetemeken 1526-1788. Bp., 2003. 255. p. no. 2817.; Kissné Bognár Krisztina: Magyarországi diákok a bécsi tanintézetekben 1526-1789. Bp., 2004, 58. p. no. 119.

<sup>3121</sup> Frankl 1873, 231. p.

<sup>3122</sup> Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században: Nagyváthy Ferenc. In: Turul, 72. évf. 3-4. sz. 77. p., Fraknoi 1550-ből is említ egy „Georgius Hozwthij” nevű hallgatót, azonban a mi Hosszútóthyunk ekkor már a Magyar Kancellárián működött, így aligha lehet vele azonos. Frankl 1873, 300. p., bécsi egyetemi tanulmányaira utal minden további konkrétum nélkül Gecsényi 2001, 61. p. Sokirányú műveltségét kiemeli Gecsényi 2008, 482. p.

<sup>3123</sup> Szögi 2011, 255. p. no. 2817.

<sup>3124</sup> Gecsényi 2003, 107-108. p., Iványi Béla: Batthyány Boldizsár, a könyvbarát. In: Hernere-Monok 1983, 392. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3125</sup> Dominkovits Péter-Pálffy Géza: Küzdelem az országos és a regionális hatalomért. A Nádasdy család, a magyar arisztokrácia és a Nyugat-Dunántúl nemesi társadalma a 16-17. században. 2. rész. In: Századok, 144. évf. (2010) 5. sz. 1099. p.

<sup>3126</sup> Bilkei Irén: Megyei köznemesi társadalom a Mohács utáni évtizedekben. Zala megye negyedszázada a Habsburg-uralom kezdetén (1526-1550). In: Századok, 145. Évf. (2011) 5. sz. 1166. p.

<sup>3127</sup> 1520': Bilkey 2011, 1160. p.; 1528: uo. 1161. p.

<sup>3128</sup> 1549: Bilkey 2011, 1166. p.; Gecsényi 2003, 107. p., hivatkozva: Zala megyei levéltár XII.1. A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára 42. fasc. 2159. sz., Gecsényi 2008a, 483. p.

- Oláh Miklós esztergomi érsek titkára<sup>3129</sup> (1553-1556)
- Oláh Miklós érseki udvarmestere<sup>3130</sup> (1553-1556)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3131</sup> (1557-1589)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1564-ben részt vett a Trencsén vár Széchy Margit részére történő átadására kiküldött bizottságban.<sup>3132</sup>
- 1569. február 19. Karling János br., Torda Zsigmond és Hozzutoty György levele a zalavári apátság elleni erőszak ügyében indított fiskális perhez kirendelt bírák napidíjairól.<sup>3133</sup>
- 1571-72-ben a szomszédvári uradalom átvételére kiküldött kamarai biztos Nagyváthy Ferenc oldalán.<sup>3134</sup>
- 1577. július 13-án Chemyzky Benedek Liptó megyei rovó jelentette, hogy Hozzuthothy György útján küldi majd fel a beszedett rovásadót, valamint ha a kamara is úgy rendelkezik, akkor az ingyenmunkapénzt is. Az utóbbinak tavalyi hátralékát már most feljuttatja; tájékoztat a nemfizetők felől, és intézkedést kér a megyei tisztségviselőknek a befolyt összegekről fölvetett sallériumát illetően.<sup>3135</sup>
- 1578. augusztus 26. Casper Bernauer emlékezteti Hozzutoty György magyar kamarai tanácsot arra, hogy az uralkodótól Berneuernak (donativumként) kiutalt 200 ft-ot a kamara csak egy pozsonyi aranyművestől felvett kölcsönből tudta kifizetni. Kéri, hogy az utóbbinak mielőbb fizessék vissza a kölcsönt.<sup>3136</sup>
- 1580-ban biztostársával, Nosticz Györggyel utasítást adtak ki Heölgy Gáspár nyitrai udvarmester részére.<sup>3137</sup>
- 1581-ben Hosszúóthynek 6000 köből gabonát akart vásárolni a király megbízásából Choron Andrásról Kanizsa végvár szükségleteinek kielégítésére.<sup>3138</sup>
- 1581. június 11-én [Thelegdy Miklós] pécsi püspök közölte, hogy a Surány és Tardoskedd, illetve Nagykér és Komjáti közti határmegállapításra időpontot tűzött ki, Hosszúóthy-t is oda várja. Ha későbbre halasztotta volna az ügyet akkor félő, hogy a szeredi és galgóci vásár miatt a tanúk nem jöhettek volna el. A néhai Ostrosith ügyének tárgyalására is javasol időpontot, helyként pedig Nagyszombatot, mert ha beteg lenne, itt az ágyban is meghallgathatja a feleket. Kéri a választ és a bírótársak nevét.<sup>3139</sup>

<sup>3129</sup> 1553-1556: Bilkey 2011, 1166. p.; Gecsényi szerint írnoka (é. n.). Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 482. p.

<sup>3130</sup> 1554. december 17-én Pozsonyban jelen volt az esztergomi egyházat illető értékek leltározásánál mint érseki udvarmester. Gecsényi 2003, 107. p.; 1556: uo., I. még A magyar könyvkultúra múltjából. Iványi Béla cikkei és anyaggyűjtése. Sajtó alá rendezte és a függelékét összeállította Herner János és Monok István. Szeged, 1983. 43. p. 77. sz., hivatkozva: Zala Megyei Levéltár XII.1. A zalavári és a kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára. 42. fasc. 1542. sz.; é. n. Gecsényi 2003, 107. p., é. n.: Gecsényi 2008a, 482. p., 1553-1556: Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3131</sup> 1557, 1560: Ember 1946, 131. p.; 1557-1587: XVI. századi uradalmi utasítások – Utasítások a kamarai uradalmakban prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2002. (Fons könyvek 2/1.) 266. p.; 1589. október 18-án hitelesítette az uralkodó végrendeletét. MNL OL A 57 Libri regii 8. köt. 93-97. p.–1557-1589: Bilkey 2011., 1166. p.; 1557-1567: MNL OL E 554 Fol. Lat. 932. fol. 30r-v; 1557-1568: MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 211v-212r; 1557-1589: Gecsényi 2003, 107. p.

<sup>3132</sup> Kenyeres István: A trencsényi vár a XVI. században. In: Fons, II. évf. (1995) 1. sz. 19. p.

<sup>3133</sup> MNL OL E 41 1569. no. 11. 1569. február 19.

<sup>3134</sup> Kenyeres István: A szombathelyi püspöki uradalom bevételei és kiadásai 1571-1572-Ben. In: Határon innen, határon túl. Tanulmányok Tilcsik György születésnapjára. Szerk.: Bariska István–Mayer László. Szombathely, 2012. 238. p.

<sup>3135</sup> MNL OL E 41 1577 No. 209. 1577. július 13.

<sup>3136</sup> MNL OL E 41 1578 No. 291. 1578. augusztus 26.

<sup>3137</sup> XVI. századi uradalmi utasítások – Utasítások a kamarai uradalmakban prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2002. (Fons könyvek 2/2.) 512. p.

<sup>3138</sup> Varga Szabolcs: A deveçseri Choronok. In: Fons, VIII. (2001) 3. sz. 286. p.

<sup>3139</sup> MNL OL E 41 1581 No. 47. 1581. június 11.

- 1582. június 22. Johann Rueber kérte a magyar kamaraelnököt (illetve annak távollétében Hozzutotj Györgyöt), fizessék meg Bertolth János postásnak a járandóságát (őfelségének a „vörös fegyveresei” közt szolgált).<sup>3140</sup>
- 1585. január 27. Pominowzky Márton illavai harmincadellenőr jelenti Hozzutoti György és Beczenczi Kelemen kamarai tanácsosoknak, hogy Prechinzkj Miklós, a harmincados meghalt. Intézkedést kér, és azt, hogy helyén maradjon.<sup>3141</sup>
- 1586. február 21. a szakolcai harmincados jelentette Hozzutothy Györgynek és a többi tanácsosnak, hogy Chobor, Reway, Bakith és Racz Pál jobbágysai a bíráiknak és officiálisainak küldött felszólítások ellenére sem hajlandók harmincadot fizetni a Holicsba bevitt gabona után; sőt, ha követelik azt tőlük, durván rájuk támadnak, ahogyan nem régen is a holicsei fiókharcadosra. Kéri a jobbágysok földesurainak fegyelmeztetését.<sup>3142</sup>
- 1588. december 15. Theokeoly Sebestyén közli Hosszúthoty György magyar kamarai tanácsossal, hogy megküldte Saffarytt János válaszát a néhai Jezerniczky Imre tartozása ügyében. A pénz Theokeolynak jár, és további intézkedést kér rá vonatkozóan.<sup>3143</sup>
- 1589. február 18. Hollossy János puhói harmincados jelenti Hozzuthotty Gy. kamarai tanácsosnak a kollégája, Madachany András halálát; a halott számadásait lepecsételve a bíró kezébe adták. Amíg a kamara új harmincadellenőrt ki nem nevez, addig ő 2 drabantot fogadott. (a környéken lóvásárok lesznek).<sup>3144</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

1564-ben Victor von Stampf és Andreas Kielmann oldalán királyi biztосként járt a Fehér-Körös partján.<sup>3145</sup>

1566-ban – vélhetően Oláh Miklósnak köszönhetően – tagja volt a Konstantinápolyba küldött császári követségnek.<sup>3146</sup>

A császár állandó konstantinápolyi rezidense<sup>3147</sup> (1565-1566, 1566-1567, 1569)

1570-ben császári követ.<sup>3148</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1549-ben a Magyar Kancellária jegyzőjeként testvéreivel együtt kapott birtokadományt a Zala megyei Medgyesen.<sup>3149</sup>

1554-ben az uralkodó megerősítette az 1549-es adományt Medgyesre, továbbá kancelláriai szolgálatai jutalmául a Sopron megyei Peresznyét adományozta neki, valamint Kisfaludy Pálnak és Benedeknek.<sup>3150</sup>

<sup>3140</sup> MNL OL E 41 1582 No. 28. Bécs, 1582. június 22.

<sup>3141</sup> MNL OL E 41 1585 No. 2. 1585. január 27.

<sup>3142</sup> MNL OL E 41 1586 No. 10. 1586. február 21.

<sup>3143</sup> MNL OL E 41 1588 No. 53. 1588. december 15.

<sup>3144</sup> MNL OL E 41 1589 No. 9. 1589. február 18.

<sup>3145</sup> Pálffy Géza: A bécsi katonai vezetés védelmi politikája a Temes-Maros vidékén a 16. század elejétől a 18. század közepéig. In: IV. honvéd emléknep Makón. Szerk.: Halmágyi Pál. Makó, 1998. (A Makói Múzeum Füzetek. 91.) 22. p.

<sup>3146</sup> Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3147</sup> Kerekes Dóra: A császári tolmácsok a magyarországi visszafoglaló háborúk idején. In: Századok, 138. évf. (2004) 5. sz. 1192. p.; Gecsényi szerint elképzelhető, hogy 1566-os követségét Oláh Miklósnak köszönhette. Gecsényi 2003, 108. p.; 1566 k. Ákosfy Barna: Kányaföldi báró Kerechény László, az alföldi főkapitány. In: Hadtörténelmi Közlemények, 38. évf. (1938) 203. p.; é. n.: Gecsényi 1999, 77. p.; é. n. Magyar Katolikus Lexikon, Hosszúthoty László szócikk., utal erre Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>3148</sup> Budapest történetének bibliográfiája. 7. köt. Mutatók. Bp., 1974. 53. p.

<sup>3149</sup> Gecsényi 2003, 107. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3150</sup> Gecsényi 2003, 107. p., hivatkozva: Vas Megyei Levéltár. A vasvár-szombathelyi káptalan hiteleshelyi levéltára. Beiktatások/Hosszúthoty család., Gecsényi 2008a, 483. p.



I. Ferdinánd 1556. október 3-án Hosszútóthynak adományozta Baranya; Theremhegy; Werestho; Ochar; Ipachffalwa; Kyzder; Kothyan; Wyffalwa; Kapolna; Fenekkerezthwr; Zalantha; Kysharson; Negffalw; Rendisfalwa; Aranyas; Pelerd birtokokat.<sup>3151</sup>

I. Ferdinánd 1556. december 29-én Erdebernye (Zemplén megye) birtokot Hosszútóthynak és Alaghy Györgynek adományozta.<sup>3152</sup>

1567-ben Oláh Miklós konstantinápolyi követi szolgálatainak elismeréseképpen a Zala megyei Gógánfán fekvő nemesi kúriát és 5 jobbágyot adományozott neki.<sup>3153</sup>

1564 és 1579 között 4850 forint jutalmat és 50 jobbágy adományozására szóló ígervényt kapott.<sup>3154</sup>

## 6. szerzett rangok

-

## 7. házastárs, gyermekek

Felesége Mussay Ágnes; e házasság révén nevelőapja lett az asszony korábbi, Kisserényi Ferenc fiával, Pál kamarai regisztrátorral kötött házasságából származó gyermekeinek.<sup>3155</sup>

Gyermeke hosszútóthi Hosszútóthy László (1590 k.—1648).<sup>3156</sup> Hosszútóthy László váradi püspök és királyi tanácsos, valamint Hosszútóthy György pápai vicekapitány és aransarkantyús vitéz javára végrendekezett 1609-ben.<sup>3157</sup> György fia és László testvére H. István, aki Rudolf császár és király tanácsosa volt.<sup>3158</sup>

## 8. egyéb

1585-ben ő is hitelesítette Radéczy István egri püspök végrendeletét.<sup>3159</sup>

1582-ben öregségére való tekintettel felmentését kérte, erre azonban nem került sor; ekkortól egyre jobban visszavonult.<sup>3160</sup>

<sup>3151</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 356-357. p.

<sup>3152</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 369. p.

<sup>3153</sup> Gecsényi 2003, 108. p., hivatkozva: Zala Megyei Levéltár XII.1. A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyi levéltára. 42. fasc. 2159. sz., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3154</sup> Gecsényi 2003, 108. p., hivatkozva: ÖStA HKA Familienakten H-216 fol. 8., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3155</sup> Gecsényi 2003, 108. p.

<sup>3156</sup> Temesváry János: Erdély választott püspökei (1618-1695). I. rész (1618-1663). Szamosújvár, 1913. 18. p.; MKL, Hosszútóthy László szócikk

<sup>3157</sup> MNL OL A 57 Libri regii 8. köt. 92-98. p.

<sup>3158</sup> MKL Hosszútóthy László szócikk

<sup>3159</sup> MNL OL A 57 Libri regii 4. köt. 458-459. p.

<sup>3160</sup> Gecsényi 2003, 107. p., hivatkozva: ÖStA HKA Familienakten H 216 fol. 10-11.

## **Kharling, Johann, liber baro**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Középkori tiroli nemesi családból származik.<sup>3161</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- császári tanácsos<sup>3162</sup>
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3163</sup> (1565-1573)

#### **3./a) kamarai kiküldetések**

- 1549. I. Ferdinánd utasítása Kharling és a bécsi városi kormányzó részére, hogy az Alsó-ausztriai Kamara hogyan kezelje az óvári uradalmat és vámot.<sup>3164</sup>
- 1555 tagja a Georg Niemetz és Heinrich Scorni mellett tagja a magyaróvári uradalom fiának, Miksának való átadásával megbízott bizottságnak.<sup>3165</sup>
- 1555 Alsó-ausztriai Kamara parancsa Kharling, Georg Niemetz és Heinrich Scorni részére, hogy vizsgálják meg Zacharias Wochniczky magyaróvári kapitány és mosoni ispán elszámolásait, valamint adják át az uradalmat és az ispánságot Miksa királynak.<sup>3166</sup>
- Miksa cseh király utasítása Johann Karaling és Thomas Prandorffer részére, 1559. március 14. Kinevezi őket a Szent György és Bazin alattvalói contra Serédy Gáspár-ügy kivizsgálására.<sup>3167</sup> Instrukciót adott ki Kharling, Gregoriánczy Pál győri püspök, Kamarjai Tamás alnádor, Thomas Prandorffer és Aranyasi Damján protonotárius részére.<sup>3168</sup>
- 1565-ben jelentést tett a Mossóczy László kamarai számvevő számadásaiban mutatkozó hiányokról.<sup>3169</sup>
- 1567-ben Paczóth János és Ormány Demeter mellett tagja a Perényi Gábor birtokainak átvételére kiküldött bizottságnak.<sup>3170</sup>
- 1567-ben Paczóth János és Ormány Demeter mellett részt vett Sárospatak lakosai összeírásában.<sup>3171</sup>

<sup>3161</sup> Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herasg. von Enst Heinrich Kneschke. Bd. V. Leipzig, 1864. S. 27.

<sup>3162</sup> é. n.: Gecsényi 2008a, 483. p

<sup>3163</sup> 1565-1573: E 554 1725. t. sz. fol. 206V; 1565: 1565: Acsády 1894 (Benigna resolutiones, Verancsics összes munkái XII. köt. 64-65. p. alapján), 79. p., Gecsényi 2008a, 83. p., 1565-1575: E 553 Fol. Lat. 932. fol. 27r

<sup>3164</sup> I. Ferdinánd utasítása az óvári vám kezeléséről, 1549. január 29. Gedenkbücher Österreich, Österreichische Reihe, Band 65. 1549-1552. fol. 12r-13v

<sup>3165</sup> I. Ferdinánd parancsa a magyaróvári gazdasági- és vámtiszteknek, valamint az alattvalóknak arról, hogy mivel az uradalmat és az ispánságot átadta fiának, Miksának, az átadás-átvétellel kapcsolatos teendők intézésére Kharling, Georg Niemetz és Heinrich Scorni részvételével bizottságot nevezett ki, akik július 1-jén náadják az uradalmat Miksának vagy megbízottainak. Utasítja fentieket, hogy kövessék a biztosok utasításait. ÖStA HKA Gedenkbücher, Die österreichische Reihe, 72. köt. fol. 291rv

<sup>3166</sup> Az AAuK parancslevele Hans von Kharling, Georg Niemetz és Heinrich Scorni részére. 1555. június 26. ÖStA HKA Gedenkbücher, Die österreichische Reihe, 72. köt. fol. 290r-291r

<sup>3167</sup> ÖStA HU RN. 7. Konv. 1559. március fol. 115.

<sup>3168</sup> uo. Fol. 116-119.

<sup>3169</sup> ÖStA Hoffinanz Ungarn, RN 13. Konv. 1566., 1566. január, fol. 26-29.

<sup>3170</sup> Királyi leirat a Magyar Kamarához a Perényi Gábor birtokai átvételére kiküldendő biztosok instrukciójának felküldése ügyében. ÖStA HU RN 15. Konv. 1567. augusztus fol. 13-22.; Miksa császár leirata Kharling, Paczóth János és Ormány Demeter királyi megbízottakhoz, akiket az elhunyt Perényi Gábor javainak átvételére nevezek ki. uo. Konv. 1567. szeptember fol. 131-134.

<sup>3171</sup> MNL OL E 156 Urbaria et conscriptiones fasc. 40. no. 35.

- 1567-ben mandátumokat kézbesített.<sup>3172</sup>
- 1568-ban instrukciót kapott Jókő (egykori Ország-h-birtok) felbecslésére.<sup>3173</sup>
- 1568-ban intézkedett a lechnici karthauziak szőlője ügyében.<sup>3174</sup>
- 1569-ben Miksa megbízásából megszerezte a budai vár kápolnájából elhozott és a pozsonyi káptalannál elhelyezett kincseket.<sup>3175</sup>
- 1570-ben részt vett Pesthy Ferenc számadásainak felülvizsgálatában.<sup>3176</sup>
- Radéczy püspök és Kharling királyi biztosok foglalkoztak a Dobó-Balassa-féle összeesküvéssel. Kharling 1570. január 23-án kelt jelentéséből tudjuk, hogy az 1569-ben törbe csalt, majd a pozsonyi várban bebörtönzött Dobó Istvánnak két szolgát engedélyeztek, míg egészséges fogolytársának, Balassa Jánosnak csak egyet.<sup>3177</sup> Radéczy és Kharling foglalkoztak a vádpontok előkészítésével is.<sup>3178</sup>
- 1571. Széchy Margit, Arco gróf özvegye hagyatéki ügyének rendezése.<sup>3179</sup>
- 1573-ban Radéczy, Hosszútóthy és Ankerreit mellett intézkedett a Verancsics Antal esztergomi érsek által bérletbe adott tizedekre vonatkozóan.<sup>3180</sup>
- 1575-ben Hosszútóthy Györggyel közreműködött a szentgyörgyi és bazini uradalmak zálogba adásáról.<sup>3181</sup>
- 1578-ban Czobor Imrével együtt instrukciót kapott a jókői uradalom átvételére.<sup>3182</sup>
- néhány más, apró-cseprő ügyben is közreműködött

#### 4. diplomáciai tevékenység

<sup>3172</sup> ÖStA HU RN 15. Konv. 1567. július, fol. 493-494.

<sup>3173</sup> Instrukció Jókő felbecslésére, 1568. november 15. ÖStA HU RN 17. Konv. 1568. november fol. 47-60.

<sup>3174</sup> Iratok a lechnici karthauziak szőlőjére vonatkozóan, közte Johann von Kharling és Paczóth János levele a Magyar Kamarához. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 16. Konv. 1568. április fol. 1-13.

<sup>3175</sup> Miksa 1569-ben megbízta Kharlingot a kincsek Bécsbe szállításával, azonban a káptalan úgy döntött, nem adja ki azokat. Kharling erről 1569. október 29-én értesítette Miksa császárt. Miksa 1569. november 2-án újabb rendeletet bocsájtott ki a kincsek átvételére, Kharling azonban november 10-én ismét kudarcáról tájékoztatta az uralkodót. Csak november 17-én jelenthette sikerét az uralkodónak. Takáts Sándor: A budai várkápolna régi kincseiről. In: Archeológiai Értesítő, 23. évf. (1903) 2. sz. 178-179. p.; l. még ÖStA HU RN 19. Konv. 1569. november fol. 21-33.

<sup>3176</sup> Kharling és a Magyar Kamara jelentése Pesthy Ferenc számadásainak felülvizsgálatáról. ÖStA HU RN 20. Konv. 1570. április fol. 185-187., 189-190.

<sup>3177</sup> Sugár István: Dobó István sírja és síremlékének története. In: Az Egrei Múzeum Évkönyve. 11. évf. (1972) 227. p.; Károlyi Árpád: Adalék Dobó István és Balassa János összeesküvéséhez. III. közlemény. In: Századok, 13. évf. (1879) 7. sz. 567. p.

<sup>3178</sup> Károlyi Árpád: Adalék Dobó István és Balassa János összeesküvéséhez. III. közlemény. In: Századok, 13. évf. (1879) 7. sz. 583. p.

<sup>3179</sup> Iratok Széchy Margit, Scipio von Arch/Arco gróf özvegye végrendeletének felülvizsgálatára vonatkozóan, köztük Kharling levele, 1571. február 1. ÖStA HU RN 22. Konv. 1571. március fol. 85-94.; Kharling jelentései Széchy Margit hagyatéki ügye rendezéséről, 1571. április 6., 1571. május 16. uo. Konv. 1571. április fol. 190, 194-196.; Kharling levele Arco gróf adóssága ügyében, 1571. június 2. uo. Konv. 1571. június fol. 34-36.

<sup>3180</sup> Iratok a Verancsics Antal esztergomi érsek által bérbe adott tizedekre vonatkozóan. ÖStA HU RN 25. Konv. 1573. október fol. 1-26.

<sup>3181</sup> Iratok a szentgyörgyi és bazini uradalom Krusith János számára történő zálogba adásáról. ÖStA HU RN 29. Konv. 1575. január fol. 1-45.

<sup>3182</sup> Instrukciók és leiratok a jókői uradalom Choron Jánostól való átvétele ügyében. ÖStA HU RN 38. Konv. 1578. október fol. 9-23.

## 5. szerzett birtokok, ajándékba kapott készpénz

Kharling számára 1565-ben 560 forintot fizettek ki fizetésképpen.<sup>3183</sup> 1574-ben 6000 forint készpénzt kapott a Kamarától.<sup>3184</sup> 1575-ben 4000 tallér hűségpénzt tervezett kifizetni számára a Magyar Kamara.<sup>3185</sup> Kharling 1576-ban 1000 tallér kifizetését kérte a Magyar Kamarától.<sup>3186</sup> 1577-ben 2000 forint kifizetését kérte.<sup>3187</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

## 8. egyéb

1577-ben ajánlása számított az új kamarai írnok kinevezésénél.<sup>3188</sup>

---

<sup>3183</sup> *Salaria praefecti, et consiliariorum, ac ceterorum Camerae Hungaricae membrorum.* In: Verancsics Antal m. kir. helytartó, esztergomim rések összes munkái. III. köt. Bp., 1875. (Monumenta Hungariae Historica 2. Scriptores 32.) 64. p.

<sup>3184</sup> *Consignatio gratiarum nonnullorum dominorum consiliariorum Camerae Hungaricae.* ÖStA HU RN 112. Konv. 1616. október fol. 177r

<sup>3185</sup> Iratok a Kharling számára kifizetendő 4000 forint hűségpénzről. ÖStA HU RN 30. Konv. 1575. szeptember fol. 330-343.

<sup>3186</sup> Hans Kharling folyamodványa és a Magyar Kamara jelentése. ÖStA HU RN 31. Konv. 1576. április fol. 287-289. Az összeg kifizetését engedélyezték, l. uo. RN 33. Konv. 1576. november fol. 311-312.; A Magyar Kamara jelentése arról, hogy a pénz nem áll rendelkezésre, 1576. augusztus 27. uo. RN 32. Konv. 1576. augusztus fol. 509-540.; Kharling újból folyamodott a pénzért 1576. október 11-én, l. uo. RN 33. Konv. 1575. október fol. 143-145.; 1577. június 5-én ismét kérte a pénz kifizetését, ezúttal a harmincadjövedelmek terhére. Uo. RN 35. Konv. 1577. június fol. 59.; 1577. június 21-én megismételte kérését. uo. fol. 323.

<sup>3187</sup> Kharling levele a részére járó 2000 forint kifizetése ügyében. ÖStA HU RN 35. Konv. 1577. május fol. 179-180.

<sup>3188</sup> A Magyar Kamara jelentése a Körmendy János távozásával megüresedett írnoki tisztségre pályázókról. ÖStA HU RN 35. Konv. 1577. június fol. 66-73.

## **/Kis/Serényi Ferenc (-1560?<sup>3189</sup>)**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Köznemesi származású volt.<sup>3190</sup> Kempelen Béla szerint a család eredete homályba vész, az első adatolható családtag a szócikk tárgyát képező Ferenc.<sup>3191</sup> Nagy Iván az 1310 körül megnemesített Imrét vagy egy 965 körül megkeresztelkedett szarmata férfiút tart a család ősenek.<sup>3192</sup> Mindkettőnél megjegyzi az adat bizonytalan voltát (jól teszi). Előbbi hitelét erősen aláaknázza, hogy Ferencet 1518-ban nemesítette II. Lajos király, ami aligha történt volna meg, ha már nemesek; utóbbira szót sem érdemes vesztegetni.

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- Várday Pál királyi alkinestartó familiárisa<sup>3193</sup> (1513)
- alkinestartó II. Lajos alatt<sup>3194</sup> (?-1525)
- a Magyar Kamara pénztárnoka/számadásmester/számvevő/"custos librorum camerae hungaricae"<sup>3195</sup> (1528-1529, 1531-1549)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3196</sup> (1531-1549)
- lévai prefektus és várnagy<sup>3197</sup> (1531-)
- királyi adószedő<sup>3198</sup> (1538, 1542)

<sup>3189</sup> 1560-ban már magszakadás miatt eladományozta az uralkodó Kisserényi egy pusztát telkét. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 632. p.

<sup>3190</sup> Kubinyi András: A kincstartók oklevéladó működése Mátyástól Mohácsig. In: Levéltári Közlemények, 28. évf. (1958) [1. sz.] 44. p.

<sup>3191</sup> Kempelen Béla: Magyar nemes családok. IX. köt. Bp., 1915. 329. p.

<sup>3192</sup> Nagy Iván: Magyarország családai czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. X. köt. Bp., 1863., 157. p.

<sup>3193</sup> Ebbeli minőségében oklevelet adott ki 1513-ban. Laczlavik György. Várday Pál eszterogmi érsek, királyi helytartó pályafutásának kezdete. In: Levéltári Közlemények, 75. évf. (2004) 2. sz. 32. p.

<sup>3194</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p.; Kubinyi 1958, 44. p.; 1518: Kempelen 1915, 329. p.–Nagy 1863, 157. p.; 1522: Pataki Vidor: A budai vár középkori helyrajza. In: Budapest régiségei, (1950) 15. sz. 288. p.; 1524: MNL OL DL-DF 32187. 1524. május 18-án ebbeli minőségében adott ki oklevele; Várday Pál első kincstartósága idején: Laczlavik 2004, 33. p.; 1525?: Laczlavik 2004, 33. p. Várday 3. kincstartósága idején még kincstartó, é. n.: Gecsényi 2001, 56. p. Gecsényi szerint ő az egyetlen jogfolytonos pénzügyi tisztviselő Mohács után, pénztárnok: Gecsényi 2008, 478-479. p.

<sup>3195</sup> 1528: Gecsényi 2001, 56. p., Laczlavik 2004, 33. p.; 1528-1529: Gecsényi 2003, 103. p.; Ember 1946, 124., 122. p.; 1531-: Ember 1946, 124. p., 1531: 133. p.; 1542: Ember 1990, 67., 112. p.; 1949: Kenyeres 1990, 110. p.; 1532: A Magyar Kamara tanácsosainak jelentése I. Ferdinándhoz Georg Reichersdorffer erdélyi követjárásáról. ÖStA HU RN 1. Konv. 1532. fol. 2-15.–1538: Kamarai adóslevelek a királyi naszádosok tisztjei számára. uo. Konv. 1538. fol. 158-167.; 1551: Királyi parancs Kisserényi részére az esztergomi érsekség jövedelmeiből folyósítandó természetbeni ellátásról. ÖStA HU RN 3. Konv. 1551. június fol. 20.

<sup>3196</sup> 1531-: Ember 1946, 124., 131. p. (megjegyzí, hogy a korábbi tanácsosokat igazgatóknak nevezte az uralkodó), Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 478. p., Bessenyei József: Menekültek... A kereskedelem helyzete Magyarországon 1526 után, Bornemisza Tamás és a budai menekültek működésének tükrében. Miskolc–Budapest, 2007. 55. p., Nagy 1863, 157. p.; Bél: Notitia... Pozsony megye, 455. p.; hivatkozta: MNL OL E 21 Benignae resolutiones, 1531. július 21. fol. 10-17.; 1542: Ember 1990, 67., 112. p.; 1549: Kenyeres 1997, 110., 111. p.; Laczlavik 2004, 33. p.

<sup>3197</sup> Gecsényi 2003, 103. p.; hivatkozta Thurzó Elek 1531. augusztus 10-én kelt megbízólevelét, amelyben Kisserényit az adminisztrátori teendőkkel bízta meg, Koloni Gáborral együtt pedig a várnagyi feladatokat látták el. MNL OL P 646 Sirmiensi-Szulyovszky család levéltára, Diversae litterae 68. tétel., Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3198</sup> 1538: Laczlavik 2004, 33. p.; Nagy 1863, 158. p.; 1542: Laczlavik 2004, 33. p.; Nagy 1863, 158. p.

### 3./a) kamarai kiküldetések

1549-ben a Magyar Kamara a trencsényi vár átvételére segítségül kiküldte Kisserényi Ferenc kamarai tanácsost és számadásmestert.<sup>3199</sup> Ő intézte az átvétel során felmerülő anyagi ügyeket, és egyben feladata volt felmérni a vár bevételeit is.

1554-ben Pesti Bornemisza Ferenc társaságában királyi biztosként Erdélybe utazott a hadiadó befizetésének ügyében, majd Gyulát is felkereste.<sup>3200</sup>

### 4. diplomáciai tevékenység

#### 5. szerzett birtokok

1522. szept. 4. Báthori András szatmár-szabolcsi főispán Sárvár Balázstól vásárolt házát 306 forintért eladta Kisserényi Ferenc deák alkincstárnoknak.<sup>3201</sup>

1543. szeptember 24-én adományul nyerte a Szabolcs megyei Kaba birtokot.<sup>3202</sup>

1545. december 18-én az uralkodó neki adományozta az Arad megyei Kezy, Bayd, Fywzkwth és Tharlos birtokokat.<sup>3203</sup>

1548. június 5-én a Kraszna megyei Magyarkechel, Olahkechel, Fewlsewzereden és Kechel birtokokra tett szert a király kegyéből.<sup>3204</sup>

1552. június 28-án Kisserényi és Mossóczy László folyamodtak Kiskaba birtokért.<sup>3205</sup>

Egy pusztá telket magvaszakadása miatt Chohan de Apátfalvi Andrásnak és Andreffy de Peech Jánosnak adományozott – eszerint ez a telek korábban a birtokában volt.<sup>3206</sup> Ennek az adatnak némileg ellentmond egy 1590-es, szintén Kisserényi Ferenc számára történt adományozás; felteszem, hogy mivel Kisserényi már az 1510-es években megkezdte karrierjét, valószínűleg ekkor már nem élt, így ez a másik megadományozott rokona vagy névrokona volt.<sup>3207</sup>

#### 6. szerzett rangok

1518-ban (valószínűleg Várday Pál kincstartó közbenjárásának köszönhetően) nemesi címet nyert testvéreivel, Ferencel, Jánossal, Miklóssal, Istvánnal, Katával és Ilonával együtt.<sup>3208</sup>

1563-ban morva indigenátust nyert.<sup>3209</sup>

#### 7. házastárs, gyermekek

Fiának, Pálnak a Spitall Gassén volt háza, és a Magyar Kamara írnokaként (registrator) tevékenykedett.<sup>3210</sup> Nagy Iván szerint egy másik fia, Serényi Miklós, aki 1566-ban részt vett Gyula védelmében, és a vár feladása után Zichy Györggyel tévedésből megsebesítették egymást a sötétben.<sup>3211</sup>

<sup>3199</sup> Kenyeres István: Egy nagybirtok igazgatása és gazdálkodása a 16. században: a trencsényi várbirtok 1543 és 1564 között. In: Levéltári Közlemények, 68. évf. (1997) 1-2. sz. 110. p.; Kenyeres 2008, 254. p.

<sup>3200</sup> Bessenyei 2007, 86. p.

<sup>3201</sup> Pataki 1950, 288. p.

<sup>3202</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 311. p.

<sup>3203</sup> uo. 2. köt. 109. p.

<sup>3204</sup> uo. 2. köt. 287. p.

<sup>3205</sup> Kisserényi Ferenc és Mossóczy László folyamodványa Kiskaba birtokért. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 64. fol. 166-167.

<sup>3206</sup> uo. 3. köt. 632. p.

<sup>3207</sup> MNL OL A 57 Libri regii, 4. köt. 597. p.

<sup>3208</sup> Laczlavik 2004, 33. p.; Kempelen 1915, 329. p.; Nagy 1863, 157. p.

<sup>3209</sup> Ernyey József: Morvaország magyar urai. In: Turul, 39. évf. (1925) 16. sz. 14. p.

<sup>3210</sup> Bessenyei György: Ami a budai tanács „árulása” után következett. In: Tanulmányok Budapest múltjából, (2001) 29. sz. 26. p.

<sup>3211</sup> Nagy 1863, 158. p.

Leszármazottja, Serényi Mihály szendrői és füleki kapitány 1596-ban bárói rangra emelkedett.<sup>3212</sup>

## 8. egyéb

1526-ban Csongrád, Szabolcs, Csanád, Zaránd, Arad és Külső-Szolnok megyékhez vitt királyi leveleket.<sup>3213</sup>

1528-ban felmerült a gyanú, hogy elárulta Ferdinándot.<sup>3214</sup>

1542-ben 100 forint segélyt kapott.<sup>3215</sup>

1565-ben folyamodott az uralkodóhoz az egykor Tornallyai János tulajdonát képező Murány várának az örökösök számára történő visszaadása iránt.<sup>3216</sup>

---

<sup>3212</sup> Kempelen 1915, 329. p.

<sup>3213</sup> Laczlavik 2004, 33. p.; Nagy 1863, 157. p.

<sup>3214</sup> Gerendi Miklós levele Nádasdy Tamáshoz, amelyhez mellékeli Kisserényi Ferenc Kun Gotthárd királyi kapitányhoz írott levelét (Buda, 1528. június 4.). ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8. Konv. A fol. 236-237.

<sup>3215</sup> Ember 1990, 75. p.

<sup>3216</sup> Kisserényi Ferenc folyamodása és az erre vonatkozó jelentések, iratmásolatok az egykori Tornallyai János tulajdonát képező Murány várának az örökösök számára történő visszaadása iránt. 1565. január 15. ÖStA HU RN 12. Konv. 1565. fol. 3-4., 8-22.

## **/Kis/Tapolcsányi Tamás**

### **2. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

A következő birtokoknál nem tudom, hogy szerzett vagy örökölt, de mivel Kistapolcsányi pályája viszonylag korai szakaszában már megvoltak, hajlok arra a feltételezésre, hogy a családi birtokállományról van szó. Kistapolcsányi tehát Kalocsna, Kenezsic, Kisfalud, Kistapolcsány, Nagymalonya és Nagyugróc birtokokat bírta Bars megyében 1549-ben.<sup>3217</sup> Az 1550-1553 közötti összeírás során testvérevel, Györggyel együtt 50 portát bírtak.<sup>3218</sup> 1527-ben Pázsit községet a Tapolcsányi család birtokában találjuk.<sup>3219</sup> Ők voltak a megye legvagyonosabb családjai.<sup>3220</sup> Hrussó és Kistapolcsány birtokát is a családnak tulajdonítják egyesek, előbbit minden bizonnyal tévesen (l. később).<sup>3221</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- Bars megye alispánja<sup>3222</sup>
- királyi táblai ülnök<sup>3223</sup>
- Bars megyei dikátor<sup>3224</sup> (1542)
- királyi/magyar tanácsos<sup>3225</sup> (1553)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3226</sup> (1553-1556)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

1554-ben zálogbirtokul megszerezte testvérevel együtt 4200 forint fejében Hrussó várát (1563-ban át kellett engednie Forgách Ferencnek<sup>3227</sup>).<sup>3228</sup>

<sup>3217</sup> Maksay Ferenc: Magyarország birtokviszonyai a 16. század közepén. I. köt. Bp., 1990. (Magyar Országos Levéltár Kiadványai II., Forráskiadványok 16.) 147-150., 157. p.

<sup>3218</sup> Magyarország vármegyéi és városai. Szerk.: Borovszky Samu. Bars megye. Bp., 1903. 380. p.; 50 1/2 portát említ Acsády Ignác: A magyar nemesség és birtokviszonyai a mohácsi vész után. Bp., 1890. 15. p.

<sup>3219</sup> Borovszky 1903, 70. p.

<sup>3220</sup> Komáromy András: Palástthyak. Bp., 1890. 1. köt. (könyvismertetés). In: Turul, 8. évf. (1890) 132. p.

<sup>3221</sup> Komáromy 1890, 132. p.

<sup>3222</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 106. p.; Gecsényi Lajos: Egy beregi nemesúr a Szepesi Kamarában: Szigeti Vas Márton kamarai tanácsos 1659-1666. In: Szabolcs-Szatmár-Beregi Levéltári Évkönyv, 18. évf. (2008) 163. p., Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3223</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3224</sup> Ember 1990, 113. p.

<sup>3225</sup> 1553: Benedek Gyula: Oklevelek és iratok Szolnok város történetéből 1075-1685. Szolnok, 2007. (Documentatio Historica 10.) 174. p.; Pálffy Géza: Várfeladók feletti ítélkezés a 16-17. századi Magyarországon: a magyar rendek hadügyi jogkörének kérdéséhez. In: Levéltári Közlemények, 68. évf. (1997) -2. sz. 216. p.

<sup>3226</sup> 1553: Ember 1946, 131. p.; 1556: Ember 1946, 131. p.; é. n.: Gecsényi 2008, 163. p., Gecsényi 2008, 481 p.

<sup>3227</sup> Királyi leiratok Hrussó várának Forgách Ferenc számára zálog címen történt átengedéséről. ÖStA HU RN 10. Konv. 1563. november fol. 296-298.; Borovszky 42. p.

<sup>3228</sup> Királyi parancs a Magyar Kamarához, hogy a zálogösszeg fejében Hrussót és tartozékait adják át Tapolcsányi Tamásnak és testvéreinek, 1554. november 1. ÖStA HU Rn 4. Konv. 1554. november fol. 2-5.; l. még Iratok Hrussó elzálogosításával kapcsolatban, uo. fol. 29-40.; Boronkay tévesen adományként említi. Boronkay 1903, 42. p.



## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

Volt egy János nevű fia.<sup>3229</sup> Dobó István főispánsága alatt, 1567-ben szolgabíró lett.<sup>3230</sup> Később katonai pályára lépett, és a lévai, bozóki és véglesi várak kapitánya, majd dunáninnei alkapitány lett.<sup>3231</sup>

## 8. egyéb

A legenda szerint kövérsége miatt Ferdinánd 1565-ben megfestette arcképét a bécsi Burg számára.<sup>3232</sup>

Móré Gáspár volt szolnoki várnagy és naszádos kapitány 1553. szeptember 7-én kezdődő felségárulási perében többek mellett tagja a vizsgálóbizottságnak.<sup>3233</sup>

Gecsényi megemlíti, hogy ritka volt, hogy valaki közvetlenül a megyei közigazgatásból kamarai tanácsossá emelkedjen.<sup>3234</sup>

1557-ben Tapolcsányi, Dessewffy János és a váci püspök ajánlották Ferdinándnak, hogy legalább egy évre mentse fel Kassát a harmincad alól, aki ennek a kérésnek eleget is tett.<sup>3235</sup>

Lestyén község hivatartozása ügyében részt vett egy bizottságban.<sup>3236</sup>

---

<sup>3229</sup> Fánchy György az ő nevére íratta a bozóki prépostságot 1567 körül. Borovszky Samu: Magyarország vármegyéi és városai. Hont megye. Bp., 1906. 356. p.

<sup>3230</sup> Komáromy 1890, 132. p.

<sup>3231</sup> Komáromy 1890, 132. p.

<sup>3232</sup> Gecsényi 2003, 106. p.; Pálffy 1997, 216. p.; Horváth Mihály: Vázlatok a 'magyar népiség' történetéből a 'török uralás' korszakában. In: Athenaeum, 3. évf. (1839) 27. sz. 420. p.; l. még Fővárosi Lapok 9. évf. (1873) november, 269. sz., 1169. p.; Komáromy 1890, 132. p., Gecsényi 2008, 481. p., hivatkozva: Lukinich Imre: A podmanini Podmaniczky család oklevéltára. III. köt. 353. p.

<sup>3233</sup> Benedek 2007, 174. p.; Pálffy 1997, 216. p.

<sup>3234</sup> Gecsényi 2008, 163. p.

<sup>3235</sup> Takáts Sándor: Kassa kereskedői 1557-ben. In: Magyar Gazdaságtörténeti Szemle, 13. évf. (1906) 1. sz. 12. p.

<sup>3236</sup> Rudnay Béla: Ujfalu ssyak és Rudnayak pere i a Petrőc zyek ellen. Bp., 1910. 256. p.

## Nádasdy Tamás<sup>3237</sup> (1498<sup>3238</sup>-1562<sup>3239</sup>)

### 1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Apja Nádasdy Ferenc, aki Mátyás király alatt egy 200 főből álló lovas csapat parancsnoka, anyja Török Orsolya/szenterzsébeti Terjék Orsolya<sup>3240</sup>.<sup>3241</sup> A családnak Tamás születésekor már erősen megfogyatkoztak a birtokai, így középnemesnek számítottak.<sup>3242</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Az atyai háznál, majd Budán, a Mátyás király által alapított iskolában végezte elemi iskolai tanulmányait.<sup>3243</sup> Ezután Grácban folytatta iskoláit.<sup>3244</sup> Anyai nagybátyja, Török/Terjék István sikereit látva magához fogadta, és anyagi támogatásával lehetővé tette 1516-ban a bécsi, majd a bolognai (-1522) és római egyetem (1522-1523) látogatását.<sup>3245</sup> Veress szerint nem szerzett fokozatot, mert 1523-ban tolmácsként Cajateno bíboros mellé rendelték, így stúdiumait félbehagyva vissza kellett térnie Magyarországra.<sup>3246</sup>

<sup>3237</sup> Kenyeres István szerint nyilvánvaló elírás, amikor az utasítások több másolatában is Nádasdy *István* neve szerepel, és valójában *Tamásról* van szó. Bár Ember Győző átvette az *István* változatot, Kenyeres Acsády 1888-ra és Kubinyi 1964-re hivatkozva Nádasdy *Tamásról* beszél. Kenyeres hivatkozva Nádasdy Tamás budai várnagy Ferdinánddal való levelezését 1528-1529-ből: ÖStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, 8-10. fasc. Kenyeres István: A királyi és királynéi magánbirtokok a 16. században. In: Századok, 138. évf. (2004) 1. sz. 1115. p. 60. jegyzet. Az MNL OL E 554-ben található Szalay-gyűjtemény, 1725. tételszámú iratában, amely a Magyar Királyság tisztviselőinek fizetésjegyzéke, Nádasdy Tamás nem szerepel a kamarai alkalmazottak között, ez azonban annak lehet a következménye, hogy nádori méltósága volt az elsődleges (az ország első méltóságaként viszont szerepel). Gecsényi Lajos Nádasdy *Tamást* említi tanácsosként. Gecsényi 2003, 102. p., Gecsényi 2001, 56. p. 6. jegyzet szerint Ember Győzőnél elírás a Nádasdy István név

<sup>3238</sup> Horváth Mihály: Gróf Nádasdy Tamás élete, némi tekintettel korára. Buda, 1838. 9. p.; Söptei István: Nádasdy Tamás (1498-1562). (500 éve született Magyarország nádora). Sárvár, 1998. 1. p.; Bitskey István: Karrier és mecénatúra. Nádasdy Tamás sárvári udvartartása. In: Arisztokrácia, művészetek, mecénatúra. Válogatás négy év konferenciáinak anyagából 1997-2000. Szerk.: Czoma László. Keszthely, 2000. 33. p.; Bessenyei József: A Nádasdyak. Bp, 2005. 17. p.

<sup>3239</sup> Horváth 1838, 118. p.; Bitskey 2000, 33. p.; Bessenyei 2005, 39. p., Veress 1941, 260. p., Fallenbüchl Zoltán: Magyarország főméltóságai. Bp., 1988. 69. p.

<sup>3240</sup> Bessenyei 2005, 17. p.

<sup>3241</sup> Horváth 1838, 9. p.; Söptei 1998, 1. p.

<sup>3242</sup> Horváth 1838, 9., 120. p.; Bessenyei József: Nádasdy Tamás, a politikus és államférfi. In: Nádasdy Tamás (1498-1562). Tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptembr 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 10. p.; Söptei 1998, 1. p.; Bitskey 2000, 33. p.

<sup>3243</sup> Horváth 1838, 10. p.; Söptei 1998, 1. p.; Bessenyei a korábbi szakirodalommal nem számolva csak annyit írt, hogy „először bizonyára a szülői házban, azután valamelyik káptalani iskolában sajátíthatta el az alapokat...”. Bessenyei 2005, 17. p.

<sup>3244</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Söptei 1998, 1. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 17. p.

<sup>3245</sup> Horváth 1838, 10. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy Géza: Nádasdy Tamás, a Dunántúl főkapitánya (1542-1546, 1548-1552). In: Nádasdy Tamás (1498-1562): tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 29. p.; Söptei 1998, 1-2. p.; Bessenyei 2005, 17. p.; Bitskey 2000, 34. p. Bécsi egyetemi tanulmányait kizárólag Bessenyei említi. Bessenyei 2005, 17. p. Bolognai tanulmányaira l. még Veress 1941, 83-84. p., római tanulmányaira l. Veress 1941, 260. p.; Veress Endre. Olasz egyetemeken járt magyarországi tanulók anyakönyve és iratai 1221-1864. Bp., 1941. 81., 260. p.

<sup>3246</sup> Veress 1941, 260. p.

Komoly mecénatúrát folytatott.<sup>3247</sup> Sylvester Jánost, Dévai Bíró Mátyást és Tinódi Lantos Sebestyént is támogatta.<sup>3248</sup> Udvara kulturális központ volt.<sup>3249</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- királyi titkár<sup>3250</sup> (1524-)
- budai várnagy (Ferdinánd oldalán)<sup>3251</sup> (1527-) (e minőségében ő irányította a többi tanácsost 1528-tól<sup>3252</sup>)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3253</sup> (1528-1529, 1549-1559)
- egri kapitány<sup>3254</sup> (1529?-)
- alkincstartó<sup>3255</sup> (1529-)
- kincstartó (Szapolyai oldalán)<sup>3256</sup> (1530?-)
- alkormányzó<sup>3257</sup> (Gritti főkormányzó mellett) (1530)
- kormányzó<sup>3258</sup> (1530/1531-)
- királyi tanácsos<sup>3259</sup> (Szapolyai mellett) (1530-as évek eleje)
- királyi főudvarmester<sup>3260</sup> (1532)
- királyi tanácsos<sup>3261</sup> (Ferdinánd mellett) (1536-1542)

<sup>3247</sup> Horváth 1838, 121-126. p.; Barta Gábor: Egy sikertelen humanista a 16. században (Tranquillo Andreis). In: Az értelmiség Magyarországon a 16-17. században. Szerk.: Zombori István. Szeged, 1988. 65-66. p.; Bitskey István: Karrier és mecénatúra: Nádasdy Tamás és sárvári udvartartása. In: Arisztokrácia, művészetek, mecénatúra: válogatás 4 év konferenciáinak anyagából, 1997-2000. Szerk.: Czoma László. Keszthely, 2000. 33-43. p.; Söptei 1998, 9-10. p.; Bitskey 2000, 36-42. p.; Horváth István Károly: Sárvár szerepe a XVI. századi magyar kultúrában. In: Tinódi-émlékkönyv. Szerk.: Naszádos István. Bp., 1956. 43-58. p.; Kardos Tibor: A Nádasdyak reneszánsz udvara. In: Az emberiség műhelyei. Bp., 1973.; Péter Katalin: Nádasdy Tamás mecénási tevékenységéről. In: uő.: Papok és nemesek. Magyar művelődéstörténeti tanulmányok a reformációval kezdődő másfél évtizedből. Bp., 1995. (A Ráday-gyűjtemény tanulmányai 8.) 56-65. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.

<sup>3248</sup> Katona Imre: Sárvár és a Nádasdyak a XVI. században. A Savaria Vas megyei múzeumok értesítője I. 1963. kötetéből. Szombathely, 1963. 240. p.

<sup>3249</sup> Szakály Ferenc: Sárvár, mint helyi kulturális központ. In: Nádasdy Tamás (1498-1562). Tudományos emlékülés: Sárvár, 1998. szeptember 10-11. Szerk.: Söptei István. Sárvár, 1999. 87-104 p.; Fülöp László: Étkezés, öltözködés és gyógyítás Nádasdy Tamás sárvári udvarában. In: Vasi Honismereti és Helytörténeti Közlemények, (1983) 23. p.; Söptei 1998, 9-11. p.; Bessenyei 2005, 33-36. p.

<sup>3250</sup> 1524-: Horváth 1838, 13., 23. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 2., 4. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 20. p.

<sup>3251</sup> 1527: Horváth 1838, 34. p.; Söptei 1998, 6. p. Bitskey 2000, 34. p.; 1528: Gecsényi 2008, 478. p., é. n.: Bessenyei 1999, 14. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Bessenyei 2005, 22. p.; Katona 1963, 239. p.

<sup>3252</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>3253</sup> 1528-1529: Gecsényi 2003, 102. p. Gecsényi 2008, 478. p.; 1549: Ember 1946, 77. p.; 1555: Ember 1946, 78. p.; 1559: Ember 1946, 78. p. Ezekben az években az Ember által vizsgált fizetésjegyzékek szerint salariumot is kapott, tehát minden valószínűség szerint a munkában is részt vett. Ezt támasztja alá 1528-ban Ferdinándhoz küldött levele, amelyben a *kamara nevében* Thurzóval folytatott tárgyalásokról tájékoztatta az uralkodót. Hivatkozik rá Erdélyi 2000, 347. p.16. jegyzet, eredeti irat: HHStA UA AA fasc. 8. Konv. A. 1528. I-VI. fol. 120-121.

<sup>3254</sup> 1529 k.: Horváth 1838, 42. p.

<sup>3255</sup> 1529: Iványi Béla. Buda és Pest sorsdöntő évei, 1526-1541: főleg levéltári források alapján. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, (1941) 9. sz. 36. p.; Pálffy 1999, 30. p.

<sup>3256</sup> 1530?: Horváth 1838, 43. p.; é. n. (1530 k.): Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 4. p.

<sup>3257</sup> é. n.: Bessenyei 1999, 14. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 23. p.; 1531-: Söptei 1998, 4. p., Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>3258</sup> 1530-: Söptei 1998, 4. p.; 1531: Horváth 1838, 51. p.

<sup>3259</sup> Söptei 1998, 4. p.

<sup>3260</sup> 1532: Fallenbüchl 1988, 85. p.

<sup>3261</sup> é. n.: Bessenyei 1999, 18. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Söptei 1998, 4., 5. p.; 1542: Söptei 1998, 5. p.; 1536: Bessenyei 2005, 29. p.

- tárnokmester<sup>3262</sup> (Ferdinándé) (1536-1543)
- horvát-dalmát/szlavón bán Keglevich Péter oldalán<sup>3263</sup> (1537-1542)
- Vas megye (fő)ispánja<sup>3264</sup> (1537-1562)
- a Helytartótanács tagja<sup>3265</sup> (1542)
- dunántúli főkapitány<sup>3266</sup> (1542-1546, 1548-1552)
- országbíró<sup>3267</sup> (1540/1542-1549)
- főtábornok/főhadvezér/főkapitány<sup>3268</sup> (1543/1552-)
- országos főkapitány<sup>3269</sup> (1550)
- nádor<sup>3270</sup> (1554-1562)
- királyi helytartó<sup>3271</sup> (1554-1562)

### 3./a) kamarai kiküldetések

### 4. diplomáciai tevékenység

Amikor 1523-ban X. Leó pápa Tomaso de Vio Cajetano bíborost küldte Magyarországra, hogy Lajos királlyal tárgyaljon, Nádasdy tolmácsként a szolgálatába szegődött.<sup>3272</sup>

1526. június 25-én II. Lajos Nádasdyt küldte Ferdinánd osztrák főherceghez és a Speyerben összegyűlt német rendekhez, hogy pénzt és segélyhadat kérjen a közelgő török támadás ellen.<sup>3273</sup> Minden bizonnyal ez az a követtség, amelyből Horváth szerint sikertelenül tért vissza<sup>3274</sup>: távollétében lezajlott a mohácsi csata. Mária királyné a vesztes csata hírére Pozsony felé menekült; Nádasdy Komáromtól elkísérte.<sup>3275</sup>

A mohácsi csata után az özvegy királyné Nádasdyt küldte, hogy Ferdinándot tájékoztassa az ország állapotáról, többek között a király haláláról, és arról, hogy hogyan szerezheti meg a trónt.<sup>3276</sup> Nádasdy tehát tájékoztatta Ferdinándot, hogy az országnagyok közül kik maradtak életben, és hogyan hasznosítsa az ország megszerzése érdekében a megüresedett

<sup>3262</sup> 1536-1543: Fallenbüchl 1988, 80. p.; Benedek Gyula: oklevelek és iratok Szolnok város történetéből 1075-1686. Szolnok, 2007. (Documentatio Historica 10.) 146. p.; 1536-: Bessenyei 1999, 18. p.; Söptei 1998, 5. p.; 1540: Horváth 1838, 83. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>3263</sup> 1537: Horváth 1838, 72. p.; Bessenyei 1999, 18. p.; Söptei 1998, 5. p.; Bessenyei 2005, 29. p.; 1541: uo. 76. p.; Benedek 2007, 146. p.; 1537-1539: Varga Szabolcs: Nádasdy Tamás horvát-szlavón bánsága (1537-1539). In: Századok, 144. évf. (2010) 4. sz. 793-833. p.; 1537-1542: Fallenbüchl 1988, 74. p., 1542: Söptei 1998, 5. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>3264</sup> 1537-: Benedek 2007, 146. p.; é. n.: Bessenyei 1999, 18. p.; Pálffy 1999, 30. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>3265</sup> Söptei 1998, 5. p.

<sup>3266</sup> 1542-1546, 1548-1552: Benedek 2007, 146. p.; Pálffy 1998, 29. p.; Pálffy 1999, 30-40. p.; Bessenyei 2005, 30. p.; 1543: Horváth 1838, 81-82. p.. 1542/1543: Bessenyei 1999, 20. p.; 1542-1552: Söptei 1998, 7. p.; (1542-?, ?-1552): Bitskey 2000, 35. p., 1543-1554: Fallenbüchl 1988, 72. p.

<sup>3267</sup> 1540-1544: Benedek 2007, 146. p.; 1542-: Bessenyei 2005, 30. p.; 1543: Horváth 1838, 83. p.; 1542-: Söptei 1998, 5. p.; 1549: Ember 1946, 77. p., 1543-1554: Fallenbüchl 1988, 72. p., é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>3268</sup> 1543: Horváth 1838, 83. p.; 1552-: Benedek 2007, 146. p.; é. n.: Ember 1946, 98. p.

<sup>3269</sup> 1550-? (nem ismert, hogy a tiszteet meddig töltötte be): A szolnoki várkapitány, Horvátinóvity Bertalan tájékoztató jelentése Nádasdy Tamás országos főkapitánynak, 1550. szeptember 27., Benedek 2007, 149. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.

<sup>3270</sup> 1554-1562: Söptei 1998, 5-6. p.; Fallenbüchl 1988, 69. p. 1554: Horváth 1838, 97-98. p.; Bessenyei 1999, 22. p.; é. n.: Pálffy 1999, 29. p.; Bitskey 2000, 36. p.; Bessenyei 2005, 37-38. p.

<sup>3271</sup> 1554-1562: Benedek 2007, 146. p., Fallenbüchl 1988, 69. p.

<sup>3272</sup> Vio kérte II. Lajos királyt, hogy távozása után fogadja szolgálatába Nádasdyt. Horváth 1838, 13. p.; Bessenyei 1999, 10. p.; Pálffy 1999, 29. p.; Söptei 1998, 2. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 17., 20. p., Veress 1941, 260. p.

<sup>3273</sup> Bessenyei 1999, 11. p.; Söptei 1998, 4. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 20. p.

<sup>3274</sup> Horváth 1838, 28. p.

<sup>3275</sup> Horváth 1838, 28. p.

<sup>3276</sup> Horváth 1838, 28-29. p.; Bessenyei 1999, 11. p.; Söptei 1998, 4. p.; Bessenyei 2005, 21. p.

püspöki székeket.<sup>3277</sup> Ferdinánd azzal a megbízással bocsájtotta haza, hogy nyerje meg Báthory István nádort.<sup>3278</sup>

Hazatérése után Mária királyné megbízásából munkához látott, hogy a meghatározó személyeket átcsábítsa Szapolyaitól Ferdinánd oldalára.<sup>3279</sup> Sikerült is megnyernie Perényi Pétert, Török Bálintot, Móré Lászlót, Bethlen Eleket és másokat is.<sup>3280</sup>

1527-ben tagja volt annak a küldöttségnek, amely fogadta Ferdinándot.<sup>3281</sup>

Az 1530-as évek elején az ún. királytalan gyűlések egyik fő szervezője volt.<sup>3282</sup> 1531. november 4-én Berzencén ő is aláírta a szövetséglevelet.<sup>3283</sup>

1532. december 31-én Ferdinánd és János fegyverszüneti tárgyalásokat folytatott; Szapolyait Nádasdy, Frangepán Ferenc és Werbőczy István képviselte.<sup>3284</sup> A tárgyalások nem jártak sikerrel.

1534-ben létrejött a megegyezés a Ferdinándhoz való visszatéréséről; Nádasdy biztosította birtokait.<sup>3285</sup>

1540-ben Ferdinánd Nádasdyt Balassa Zsigmond és Horváth Gáspár társaságában Erdély Habsburg-pártra állítására küldte.<sup>3286</sup> 1541-ben sikerült is megnyerniük az erdélyi nemességet és a szászokat.

1541-ben Frangepán Ferenc kalocsai érsekkel együtt Ferdinánd követe a regensburgi birodalmi gyűlésen; segínyt akartak szerezni a török ellen.<sup>3287</sup> Csak júniusban szólalhattak fel, amikor már késő volt, hiszen a szultán már elindult Buda elfoglalására.<sup>3288</sup>

Az 1547-es országgyűlés törvénycikkeinek megköszönésére Nádasdyt és Salm Miklóst küldték fel a rendek az uralkodóhoz.<sup>3289</sup>

1549 elején Ferdinánd Nádasdyt és Salm Miklóst bízta meg, hogy tárgyaljanak Fráter Györggyel.<sup>3290</sup>

1549-ben Ferdinánd Nádasdyt biztostársaival a Szepességbe küldte, hogy igazítsák el a határok miatt támadt konfliktust a lengyel király követeivel.<sup>3291</sup>

1551-ben Ferdinánd Nádasdyt, Báthoryt és Herbersteint nevezte ki biztosokul Erdély átvételére.<sup>3292</sup> Ő vette rá Izabella királynét a lemondásra, és jelen volt a kolozsvári országgyűlésen is, amely Ferdinándra ruházta a hatalmat.<sup>3293</sup>

---

<sup>3277</sup> Bessenyei 1999, 12. p.; Bessenyei 2005, 21. p.

<sup>3278</sup> Bessenyei 1999, 12. p.; Bessenyei 2005, 21. p.

<sup>3279</sup> Bessenyei 1999, 12. p.; Bessenyei 2005, 21. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3280</sup> Bessenyei 1999, 12. p.

<sup>3281</sup> Bessenyei 1999, 13. p.

<sup>3282</sup> Bessenyei 1999, 15. p.

<sup>3283</sup> Közelgett Nádasdy esküvője Kanizsay Orsolyával, akinek birtokai Ferdinánd országrészében feküdtek, így hát vissza akart térni hűségére. Emellett Szapolyai mellett is biztosítani akarta magát, így megnyerte számára Maylád Istvánt, aki húga, Annával való házassága révén sógora lett. Maylád hasonló okból volt érdekelt abban, hogy Szapolyai pártjára álljon: fogarasi birtokait gyarapította a házasság révén. Bessenyei 1999, 16-17. p.; Bessenyei 2005, 24-25. p.

<sup>3284</sup> Horváth 1838, 56. p.; Bessenyei 2005, 26. p.

<sup>3285</sup> Bessenyei 1999, 17. p.

<sup>3286</sup> Horváth 1838, 76. p.; Bessenyei 1999, 19. p.

<sup>3287</sup> Horváth 1838, 77. p.; Bessenyei 1999, 20. p.; Söptei 1998, 2., 5. p.; Bessenyei 2005, 30. p.

<sup>3288</sup> Bessenyei 1999, 20. p.

<sup>3289</sup> Horváth 1838, 84. p.

<sup>3290</sup> Horváth 1838, 86. p.

<sup>3291</sup> Horváth 1838, 86. p.

<sup>3292</sup> Horváth 1838, 88-90. p.; Bessenyei 1999, 20. p.; Söptei 1998, 5., 7. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 30. p.

<sup>3293</sup> Bessenyei 1999, 20. p.

## 5. szerzett birtokok

1525-ben II. Lajos király megajándékozta a zalavári apátság kormányzóságával.<sup>3294</sup>

János Buda felmentésénél tett szolgálatai jutalmaként neki adományozta Fogaras és Huszt várát tartozékaikkal együtt (valójában sógora elhurcolása után adományoztatta magának Huszt várát<sup>3295</sup>).<sup>3296</sup>

1534-ben, a Ferdinánd pártjára való visszatéréskor adománylevelet kapott a jegyessége révén szerzendő Kanizsay-birtokokra.<sup>3297</sup> 1535-ös esküvője után birtokába került Kanizsa, Egervár, Sárvár, Kapuvár, Léka, Velika, Sztenicsnyák, továbbá 10 mezőváros és közel 150 jobbágyfalu.<sup>3298</sup>

Megszerezte Husztot, Berzencét és Csejtét.<sup>3299</sup>

## 6. szerzett rangok

Grófi méltóságra emelkedett.<sup>3300</sup> Fogarasi örökös gróf.<sup>3301</sup> 1551-es erdélyi küldetése jutalmaként a király báróvá emelte.<sup>3302</sup>

## 7. házastárs, gyermekek

1534 utolsó vagy 1535 első napjaiban tartotta esküvőjét Kanizsay Orsolyával.<sup>3303</sup> Horváth szerint három fiúgyermekük született: László, Márton és Ferenc; a két első korán meghalt, atyja halálakor csak Ferenc volt életben.<sup>3304</sup> Az újabb kutatások szerint egyetlen fiuk született, Ferenc.<sup>3305</sup>

## 8. egyéb

Részt vett az 1525-ös hatvani országgyűlés megszervezésében.<sup>3306</sup>

Jelen volt az 1526 novemberében megtartott pozsonyi országgyűlésen, amelyen Ferdinándot királlyá választották.<sup>3307</sup> Bornemissza kincstárnok a királynő Budáról elmenekített kincseit Nádasdyra, Szalay Jánosra és Majláth Istvánra bízta, és esküvel kötelezte őket, hogy majd átadják Ferdinándnak.<sup>3308</sup>

Korán érdeklődni kezdett a reformáció eszméi iránt.<sup>3309</sup>

<sup>3294</sup> Horváth 1838, 22. p.; Elképzelhető, hogy a zalavári apátságról van inkább szó: l. Bálint Sándor: A szögedi nemzet. A szegedi nagytáj népelete. 1. rész. In: A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, (1974/1975) 197. p.; Bessenyei 1999, 11. p.; Söptei 1998, 2. p.; Bessenyei 2005, 20. p.

<sup>3295</sup> Bessenyei 1999, 19. p.; Bessenyei 2005, 29. p.

<sup>3296</sup> Horváth 1838, 46-47. p.; Söptei 1998, 2. p.; Katonai tévesen 1541-re teszi Nádasdy átállását Szapolyai oldalára, és 1541 utánra teszi a fogarasi adományt. Katona 1963, 239. p.

<sup>3297</sup> Horváth 1838, 59-61. p.; Söptei 1998, 5. p.

<sup>3298</sup> Söptei 1998, 2-3. p.; Bitskey 2000, 35. p.

<sup>3299</sup> Horváth 1838, 120. p.

<sup>3300</sup> Horváth 1838, 120. p.

<sup>3301</sup> Pálffy 1999, 30. p.

<sup>3302</sup> Bitskey 2000, 36. p.

<sup>3303</sup> 1534/1535: Horváth 1838, 65. p.; 1535: Bessenyei 2005, 27. p.; Minden bizonnyal téves a Katona Imre által említett 1536-os időpont. L. Katona 1963, 239. p.

<sup>3304</sup> Horváth 1838, 120. p.

<sup>3305</sup> Bessenyei 2005, 40. p.

<sup>3306</sup> Bessenyei 1999, 10. p.

<sup>3307</sup> Horváth 1838, 30. p.; Bessenyei 2005, 21. p.

<sup>3308</sup> Horváth 1838, 32. p.; Gerevich László: Középkori budai kelyhek. In: Budapest régiségei. Régészeti és történeti évkönyv. (1945) XIV. sz. 340. p.; Bessenyei szerint meghamisították Bornemissza végrendeletét, hogy megkaparinthassák a kincseket. l. Bessenyei 1999, 13. p.; Bessenyei 2005, 21-22. p.

<sup>3309</sup> Őze Sándor: Adatok a reformáció elterjedéséhez Nádasdy Tamás kanizsai uradalmában. In: Zalai Múzeum, (1997) 7. sz. 19. p.

1527 júliusában Ferdinánd Magyarországra érkezett; Nádasdy tagja volt az őt fogadó küldöttségnek.<sup>3310</sup> Részt vett Óvár meghódításában.<sup>3311</sup> Nem sokkal ezután az uralkodó 300 lovassal Győr visszavételére küldte Nádasdyt.<sup>3312</sup> Nádasdy sikerrel járt. Seregével ezután Komárom ellen küldte a főherceg, amelyet szintén meghódított.<sup>3313</sup> Ezután ostrom nélkül elfoglalta Tatát.<sup>3314</sup> A király rábízta az előcsapat vezetését Esztergom ostrománál.<sup>3315</sup> Nemsokára bevették a várat. Nádasdy 200 főnyi előörsszel elfoglalta Visegrádot.<sup>3316</sup> Augusztusban Budát foglalta el.<sup>3317</sup>

1529-ben, amikor Szulejmán Budát ostromolta, a német alparancsnokok megkötözve bezárták egy terembe, és feladták a várat.<sup>3318</sup> Szapolyai seregei szabadították ki, és azon feltétel alatt kegyelmet kapott, hogy a I. János király pártjára áll.<sup>3319</sup> Nádasdy élt a lehetőséggel, egyúttal levelet írt Ferdinándnak, amelyben kérte, hogy mentse fel hűségesküje alól.<sup>3320</sup>

1530 k. Török Bálint ellen vonult Szapolyai zászlaja alatt Szerecsen nevű társával.<sup>3321</sup> Mivel Ferdinánd ostromolni kezdte Budát, Szapolyai Szigetvár ostromának felhagyására és Buda megsegítésére utasította őket.<sup>3322</sup> Budát sikeresen fel is mentették.<sup>3323</sup>

1533-ban Nádasdy dolgozni kezdett a Ferdinánd pártjára való visszatérésen (Szalaházy Tamás egri püspök és kancellár segítette ebben).<sup>3324</sup> Ferdinánd Szalaházy Tamást és Thurzó Eleket bízta meg a Nádasdyval való egyezkedéssel, melynek eredményeképpen 1534. augusztus 6-án megegyezés született.<sup>3325</sup> A Kanizsay-birtokok visszaadásán kívül Nádasdy 100 lovas tartására elégséges fizetést is nyert, továbbá a király megígért, hogy közbejár Máriánál, hogy a bányákat neki adja bérletbe, és nem kényszeríti őt, hogy Szapolyai ellen harcoljon, csak ha maga ő, Ferdinánd is személyesen van jelen, kivéve, ha török sereggel jön; minden emberével együtt teljes kegyelmet nyer.<sup>3326</sup>

1537-ben horvát-dalmát bánként visszahódította Dubiczát.<sup>3327</sup>

Tevékenyen részt vett az 1542-es hadjárat megszervezésében.<sup>3328</sup>

1551-ben a magyar ezredek parancsnokaként részt vett Lippa ostromában.<sup>3329</sup>

1556-ban ő vezette a magyar sereget a Szigetvár melletti csatában.<sup>3330</sup>

1561-ben közreműködött abban, hogy a rendek Bécsben Ferdinánd fiai közül Miksát választották apja utódává.<sup>3331</sup> Bessenyei szerint ehelyett figyelmeztette Miksát, hogy a magyar főurak szabadon választhatnak három fia közül.<sup>3332</sup>

<sup>3310</sup> Horváth 1838, 33. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3311</sup> Söptei 1998, 6. p.

<sup>3312</sup> Horváth 1838, 33. p.; Söptei 1998, 6. p.

<sup>3313</sup> Horváth 1838, 33. p.; Söptei 1998, 6. p.

<sup>3314</sup> Horváth 1838, 33-34. p.; Söptei 1998, 6. p.

<sup>3315</sup> Horváth 1838, 34. p.; Bessenyei 1999, 13. p.; Söptei 1998, 6. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3316</sup> Horváth 1838, 34. p.; Bessenyei 1999, 13. p.; Söptei 1998, 6. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3317</sup> Horváth 1838, 34. p.; Bessenyei 1999, 13. p.; Söptei 1998, 6. p.; Bitskey 2000, 34. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3318</sup> Horváth 1838, 39. p.; Bessenyei 1999, 14. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3319</sup> Horváth 1838, 39-40. p.; Bitskey 2000, 35. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3320</sup> Horváth 1838, 40-41. p.; Bessenyei 2005, 22. p.

<sup>3321</sup> Horváth 1838, 44. p.; Söptei 1998, 6. p.

<sup>3322</sup> Horváth 1838, 45. p.; Söptei 1998, 6. p.

<sup>3323</sup> Horváth 1838, 45-46. p.

<sup>3324</sup> Horváth 1838, 58. p.; Bessenyei 2005, 26. p.

<sup>3325</sup> Horváth 1838, 59. p.; Bitskey 2000, 35. p.

<sup>3326</sup> Horváth 1838, 61-62. p.; Bessenyei 2005, 26-27. p.

<sup>3327</sup> Horváth 1838, 73. p.

<sup>3328</sup> Bessenyei 1999, 20. p.

<sup>3329</sup> Horváth 1838, 92. p.; Söptei 1998, 7. p.

<sup>3330</sup> Horváth 1838, 106-111. p.

<sup>3331</sup> Horváth 1838, 114-115. p.

<sup>3332</sup> Bessenyei 1999, 22. p.; Bessenyei 2005, 39. p.

## **Oberstein, Paul von (1480 k.<sup>3333</sup>-1554<sup>3334</sup>)**

### **2. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Rajna-vidéki nemesi családból származik.<sup>3335</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

1501-ben beiratkozott a bécsi egyetemre.<sup>3336</sup> Ezután 8 hónapig tanult Bolognában, majd Ferrarában megszerezte a jogi doktori fokozatot.<sup>3337</sup> A heidelbergi egyetemen végzett.<sup>3338</sup>

Nyelvtudása: német, latin, spanyol, francia, cseh, dalmát, horvát, rutén, lengyel.<sup>3339</sup>

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- Miksa tanácsának tagja<sup>3340</sup> (1512-, 1516-1526)
- Miksa kancelláriájának tagja<sup>3341</sup> (1512-1518)
- császári titkár<sup>3342</sup> (1516?-1526?)
- a bécsi egyetem kancellárja<sup>3343</sup> (1516?-1526?)
- bécsi Szent István dómban prépost<sup>3344</sup> (1513-)
- Berggerechtigkeit-beli (bányabíróság) tag másokkal együtt az aranyra, ezüstre és más fémekre Villachtól Pontafeler Klause-ig.<sup>3345</sup>
- lovag (Erhebung zum Ritter)<sup>3346</sup>
- bresciai segédpüspök<sup>3347</sup> (1515-1516)
- bécsi nagyprépost<sup>3348</sup> (1516-)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3349</sup> (1533-1536, 1550')

#### **3./a) kamarai kiküldetések**

- 1533. november 17. Oberstain Pál bécsi prépost a Kamara beadványának a királyhoz történt betérjesztéséről, Thurzó Elek gr. ügyében a királlyal folytatott megbeszélésről, a megyékhez szóló királyi levelek megküldéséről és bizonyos római politikai újságokról tájékoztat.<sup>3350</sup>

---

<sup>3333</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3334</sup> Goldfinger 1951, 319. p.

<sup>3335</sup> Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herausg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. VI. Leipzig, 1865. S. 558.

<sup>3336</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3337</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3338</sup> Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3339</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3340</sup> 1512-: Goldfinger 1951, 316. p., 1616-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3341</sup> 1512: Goldfinger 1951, 316. p.; 1518: Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>3342</sup> 1516-1526: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3343</sup> 1516?-1526?: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3344</sup> 1513-: Goldfinger 1951, 321. p., é. n.: Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>3345</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>3346</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3347</sup> 1515: Goldfinger 1951, 321. p.; feltehetőleg tisztségét csak egy évig, bécsi nagypréposti kinevezéséig viselte, l. uo.

<sup>3348</sup> 1516-: Goldfinger 1951, 321. p., é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3349</sup> 1533-1536: Gecsényi 2001, 58. p., hivatkozva: MNL OL E 21 1533. július 30., MNL OL E 41 1536. no. 148., 1536. július 5. január Ferdinánd király rendeletének másolata, melyben felmenti Oberstain Pál bécsi prépostot a magyarországi királyi jövedelmek adminisztrációjában kapott megbízatása alól. 1550': Gecsényi 2003, 104. p., Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3350</sup> MNL OL E 41 1533. no. 18. 1533. november 17.



- 1533. november 19. Oberstain Pál bécsi prépost a Bakyth Pál részére kért kiutalás és a kamarai tisztviselők fizetésének emelése ügyében a királynál folytatott tárgyalásainak eredményéről számol be.<sup>3351</sup>
- 1536. február 9. Oberstain Paul bécsi prépost a bányavárosokban végrehajtott vizsgálatról tesz jelentést.<sup>3352</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

- 1515-ben részt vett a Habsburg-Jagelló kettős házassági szerződés megkötésében.<sup>3353</sup>
- 1516-ban a sváb szövetséggel tárgyalta.<sup>3354</sup>
- 1516-ban tárgyalta egy lengyel küldöttséggel.<sup>3355</sup>
- 1516-ban Anna és Mária királynét Bécsből Steyrbe kísérte.<sup>3356</sup>
- 1517-ben tárgyalta egy moszkvai követséggel Innsbruckban.<sup>3357</sup>
- 1518-ban tagja egy, a lengyel királyi udvarba tartó követségnek.<sup>3358</sup>
- 1523k., Krakkóból való visszatérése után a birodalmi rendek tanácsába nevezték ki Nürnbergbe.<sup>3359</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1514. június 20-án Miksa egy itáliai rebellis javait adományozta neki.<sup>3360</sup>

1514. július 25-én Miksa neki és másoknak a velencei háborúban szerzett javakból adományozott egy részt.<sup>3361</sup>

1516. március 24-én Miksa Bergamo, Brescia és Assole városát adományozta neki és másoknak a velencei háborúban tett szolgálataikért.<sup>3362</sup>

#### 6. szerzett rangok

1513. szeptember 21-én Miksa mint tanácsosának és titkárának nemességet adományozott neki és fiági leszármazottainak a „von Oberstein” előnévvel és a joggal, hogy egy csapatot (Wappens) vezessen.<sup>3363</sup>

1515. július 15-én Miksa a bécsi kongresszuson és Tournay 1513-as ostrománál felmutatott érdemei miatt lovaggá ütötte (miles et eques auratus lett).<sup>3364</sup>

#### 7. házastárs, gyermekek

#### 8. egyéb

Miksa mellett katonáskodott az 1510-es években a Magyarországgal, Velencével és Franciaországgal vívott katonai vállalkozásokban.<sup>3365</sup>

1514-ben Miksa egy laibachi kanonokság várományosává tette.<sup>3366</sup>

<sup>3351</sup> MNL OL E 41 1533. No. 19. 1533. november 19.

<sup>3352</sup> MNL OL E 41 1536. No. 23. 1536. február 9.

<sup>3353</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3354</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3355</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3356</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3357</sup> Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>3358</sup> Goldfinger 1951, 317. p.

<sup>3359</sup> Goldfinger 1951, 318. p.

<sup>3360</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>3361</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>3362</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>3363</sup> Goldfinger 1951, 316., 320. p.

<sup>3364</sup> Goldinger 1951, 321. p.

<sup>3365</sup> Goldfinger 1951, 316. p.

<sup>3366</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

1515. május 20-án Miksa a Sall-i papi pozíciót adományozza neki.<sup>3367</sup>

1516. augusztus 30-án Miksától vámmentességet kapott néhány árura.<sup>3368</sup>

---

<sup>3367</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

<sup>3368</sup> Goldfinger 1951, 321. p.

## Pemf(f)linger István (?-1537<sup>3369</sup>)

### 3. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

A família Regensburgból származott<sup>3370</sup>, és tagjai már Mátyás király uralma alatt Buda jelentős kereskedői közé tartoztak<sup>3371</sup>. Pemflinger János Buda város bírása volt 1491-1495 között/több alkalommal.<sup>3372</sup> Így tehát maga István is budai patrícius származású.<sup>3373</sup> Ettől még nemesi származású lehetett, máskülönben nem kerülhetett volna be a királyi udvarba. János gyermekei közül Orsolya Anna királyné dajkája volt, Sebestyén II. Lajos/Mária főlovászmestere és 1533-ban diósgyőri várkapitány.<sup>3374</sup> Unokaöccse<sup>3375</sup>/testvére (utóbbi valószínűbb)<sup>3376</sup>, Márk 1521-ben az egri püspökség adminisztrátora Polyák Pál oldalán,<sup>3377</sup> 1527-1528-ben szász/szebeni királybíró<sup>3378</sup>, 1535-ben királyi tanácsos<sup>3379</sup>. A családnak malmai voltak a Dunán (ezeket János király 1529-ben, Buda kezére kerülése után Pestyeni Gergely használatára adományozta 1529-ben).<sup>3380</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- I. Ferdinánd feleségének, Annának a szolgálatában állt.<sup>3381</sup>
- Ferdinánd húga, Mária mellé elküldött Pozsonyba három német biztost, Rauber Kristóf laibachi püspököt, Dornberg Rézmánt és Pemflinger Istvánt, akik a királlyal és az alsóausztriai kormánnyal állandó összeköttetést tartottak fenn.<sup>3382</sup>

<sup>3369</sup> Pemflinger István, a pozsonyi kamara prefektusa 1537 május 21-én halt meg. Lukinich Imre: Podmaniczky család oklevéltára. II. köt. Bp., 1939. 494. p., hivatkozva: a Magyar Kamara jelentése I. Ferdinándhoz, 1537. június 5. In: ÖStA HHStA UA AA 1537. fasc. 31.

<sup>3370</sup> Payr Sándor: A soproni evangélikus egyházközség története. I. köt. A reformáció kezdetétől az 1681-ik évi soproni országgyűlésig. Sopron, 1917. 70. p.; Szabó Péter: V. Károly és az erdélyi századok. In: Hadtörténelmi Közlemények, 115. évf. (2002) 2. sz. 376. p.; Nagy Iván: Magyarország családai. Címerekkel és nemzékrendi táblákkal. 9. köt. Bp., 1862. 206. p.

<sup>3371</sup> Szabó 2002, 376. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>3372</sup> Nagy 1862, 206. p.; Kubinyi 1964, 94. p.

<sup>3373</sup> Kubinyi András: A budai vár udvarbírói hivatala, 1458–1541: kísérlet az országos és a királyi magánjövodelemek szétválasztására. In: Levéltári Közlemények, 35. évf. (1964.) 1. sz. 88., 94. p.; Kubinyi András: Tanulmányok Budapest középkori történetéről. Bp., 2009. p. (Vároštörténeti tanulmányok) 260., 266. p.

<sup>3374</sup> Nagy 1862, 206. p.; Fögel 1917, 26. p.

<sup>3375</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 15. Konv. B. 21.

<sup>3376</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 13. Konv. B. 8-9.

<sup>3377</sup> Laczlavik 2004, 40. p.

<sup>3378</sup> Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai I. kötet: A Birodalmi Udvari Tanács és a Birodalmi Udvari Kancellária levéltára 1. rész. Bp., 1979 (Levéltári leltárak 76.) 75. p.; Szabó 2002, 378. p.; Nagy 1862, 206. p.

<sup>3379</sup> MNL OL A 57 Libri regii, I. köt. 262. p.

<sup>3380</sup> Kubinyi 2009, 419. p.; Baraczka István csak egy malomról tud, az sem biztosan az övé. Baraczka István: A budai Nádasdy-ház számadása (1530. IX. 30-1531. I. 13.). Tanulmányok Budapest Múltjából, (1966) 17. sz. 262. p.; Bártfai Szabó László: Pest megye történetének okleveles emlékei 1002-1599-ig. Budapest, 1938. 375. p.

<sup>3381</sup> é. n.: Kubinyi 1964, 94. p.

<sup>3382</sup> Feladatát és hatáskörét csak általánosságban jelölte meg, amikor a rendeket felszólította, hogy mindenben engedelmeskedjenek neki. Ember 1946, 92. p.; Ortway Tivadar: Mária, II. Lajos magyar király neje 1505-1558. Bp., 1914. (Magyar Történeti Életrajzok) 296. p.; l. még I. Ferdinánd instrukciója Hans Lamberg, Anna királyné udvarmestere, Pemflinger István budai udvarbíró részére Mária özvegy királynéval való tárgyalásra, többek között a körmöci pénzverde, a pozsonyi harmincad és a máramarosi só ügyében. ÖStA HHStA Ungarische Akten Specialia Fasc. 343. Geldangelegenheiten der Königin Maria Nr. 45-160. III. Papiers concernant les affaires de la reine Maria ainsique ses rapports et ses différends avec le roi Ferdinand, depuis la mort du roi Louis jusque e l'accord fait a Gand 1526-1539 fol. 68-73. no. 55.

- királyi asztalnok<sup>3383</sup> (1527)
- marcheggi várnagy<sup>3384</sup> (1527)
- budavári udvarbíró/provizor<sup>3385</sup> (1527-1531)
- királyi tanácsos<sup>3386</sup> (1527?-1535-?)
- diósgyőri kapitány<sup>3387</sup> (1528-1537)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3388</sup> (1528-1529)
- a Magyar Kamara szuperintendánsa/elnöke<sup>3389</sup> (1531-1537)

### 3./a) kamarai kiküldetések

#### 4. diplomáciai tevékenység

- 1528-ban Ferdinánd Nogarola gróffal egyetemben kiküldte az erdélyi országgyűlésre.<sup>3390</sup>
- 1529. május 31-én az uralkodó Pemfflingert és Gerendi Miklóst küldte az erdélyi rendekkel való tárgyalásra.<sup>3391</sup>
- a főurak egy csoportja által 1531. november első napjára meghirdetett zákányi gyűlésről jelentést küldött Ferdinándnak (aki egyébként eltiltotta híveit a megjelenéstől, ezért feltehetjük, hogy Pemfflinger a király megbízásából vett részt a gyűlésen; ezt némileg gyengíti, hogy az eltiltás későn történt).<sup>3392</sup>
- 1535-ben részt vett a pozsonyi országgyűlésen, amelyről jelentést küldött Ferdinándnak (nem találtam nyomát ilyen időpontú országgyűlésnek!).<sup>3393</sup>

<sup>3383</sup> Thallóczy Lajos–Hodinka Antal: A horvát véghelyek oklevéltára 1490-1527. Budapest, 1903. (Magyarország melléktartományainak oklevéltára. Codex diplomaticus partium regno Hungariae adnexarum I.) 599. p.

<sup>3384</sup> Thallóczy–Hodinka 1903, 599. p.

<sup>3385</sup> 1527: MNL OL A 57 Libri regii I. köt. 59. p.; 1528: Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 119. p.; Zolnay László: Másfél zavaros évtized. in: Budapest, 9. évf. (1971) 3. sz. 39. p.; Gecsényi 2001, 56. p.; Gecsényi 2008, 478. p.; 1530: Enyingi Török Bálint levele a királyhoz, melyben kéri, hogy Pemfflinger István budai tiszttartót hallgassa meg, 1530 in festo beati Augustini, azaz augusztus 28., Babócsa; ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN I. Konv. 1530 fol. 10., é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Végh András: Buda város középkori helyrajza. Bp., 1983. (Monumenta Historica Budapestiensia, 15.) 319. p.

<sup>3386</sup> MNL OL 57 Libri regii I. köt. 294-295. p.; kinevezése valószínűleg a helytartótanács felállításakor 1527-ben történt. R. Kiss István: A magyar helytartótanács I. Ferdinánd korában és 1549-1551. évi leveles könyve. Bp., 1908. XV. p.

<sup>3387</sup> Szakály Ferenc: Miskolc története. II. köt. 1526-1702. Miskolc, 1998. 590. p.

<sup>3388</sup> 1528: Gecsényi 2003, 102. p.; Kubinyi 1964, 90. p.; Ember 1946, 131. p.; Kasza Péter–Pálffy Géza: Brodarics-émlékkönyv. Egy különleges pártváltás a mohácsi csata után. Brodarics István szerémi püspök búcsúlevele I. Ferdinánd királyhoz, Dévény, 1527. május 18. Bp., 2011. 26. p.; Gecsényi 2008, 478. p., -1529: Gecsényi 2003, 103. p.; Ember 1946, 119. p., Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>3389</sup> 1531-: Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 478. p., Ember 1946, 124. p.; Értekezések a Történeti Tudományok köréből. 22. köt. Szerk.: Pauer Imre. 1911. 677. p., Bessenyei 2007, 55. p.; 1531-1536: Ember 1946, 131. p.; 1531-1537: Fallenbüchl 1988, 109. p., 1536: Pemfflinger István kamarai prefektus Lerchenfelder György pozsonyi harminczadosnak adott utasítása. 1536. november 8. Kiadja: Gyárfás István: A jász-kúnok története 3. köt. 1301-1542. Szolnok, 1883. 765-766. p., é. n.: Kubinyi 1964, 94. p., Dr. Bártfai Szabó László: A Hunt-Paznan nemzetségbeli Forgách család története. Esztergom, 1910. 211. p.

<sup>3390</sup> I. Ferdinánd – Perényi Péter erdélyi vajda (latin fog.) megbízottai, Leonhard Nogarola gróf magister pincernarum és Pemfflinger István budai várnagy küldetéséről az erdélyi országgyűlésre. 1528. június 19. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 8. Konv. A. 219., I. még I. Ferdinánd instrukciója számukra, uo. 220-223.

<sup>3391</sup> I. Ferdinánd instrukciója Pemfflinger István, ill. Gerendi Miklós erdélyi püspök számára az erdélyi rendekkel való tárgyalásra (latin fog.). Schuller, Archiv f. siebenbürgische Landeskunde NF 26 (1894) 660-663. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. B. 90, 97.; I. Ferdinánd hitlevele Pemfflinger István részére az erdélyi rendekhez (latin fog.). Schuller, Archiv f. siebenbürgische Landeskunde NF 26 (1894) 659-660. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. B. 91.

<sup>3392</sup> Országgyűlési emlékek: Magyar Királyság (1526-1606), Erdély (1540-1699). Szerk.: Fraknoi Vilmos. Bp., 1874. (Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comititalia regni Hungariae I. 1526—1536) 328. p.

<sup>3393</sup> Országgyűlési Emlékek 1874, 539-540. p.

## 5. szerzett birtokok

1527. december 7-én a király neki adományozta a Bajony Bedenektől elkobzott Bihar megyei Hodos, Henczhyda, és Kowachy birtokokat.<sup>3394</sup>

1533. június 19-én a Komárom megyei Thatha birtokot nyerte el.<sup>3395</sup>

1536-ban 1000 forintra emelkedett a fizetése.<sup>3396</sup>

## 6. szerzett rangok

1531-ban már báró.<sup>3397</sup>

## 7. házastárs, gyermekek

Második felesége Fánchy Borbála volt.<sup>3398</sup>

## 8. egyéb

Pemfflinger István öccse, Sebestyén halála után magának kérte az általa birtokolt diósgyőri kapitányságot, Mária királyné azonban vingárti Horváth Gáspárral kezdett tárgyalásokat az átadásról, de ezek megfeneklettek.<sup>3399</sup> Pemfflinger sértődött hangnemű levélben tiltakozott Ferdinándnál, miszerint Mária a vár kapitányságát korábban neki ígérte, és ő régebben is szolgál, továbbá családja komoly erőfeszítéseket tett a vár megtartására.<sup>3400</sup> Végül perre került a sor, amelyet Pemfflinger Márk és István elveszítettek.<sup>3401</sup>

1527. februárjában már Ferdinánd oldalán állt, ugyanis az uralkodó instruálta a magyaróvári uradalommal kapcsolatban.<sup>3402</sup>

A Pemflingereknek megmaradtak a birodalmi kapcsolataik Erdélybe költözésük után is.<sup>3403</sup> Pemflinger István az augsburgi kereskedőcsalád képviselője volt a Fugger Jakab féle, Magyarország ellen támasztott kártérítési perben.<sup>3404</sup>

---

<sup>3394</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 59. p.

<sup>3395</sup> A 57 Libri regii 1. kötet, 213. oldal

<sup>3396</sup> I. Ferdinánd mandátuma a magyarországi jövedelmek kezelőinek, hogy Pemflinger István, a Magyar Kamara elnöke fizetését megnöveli 1000 ft-ra. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 51r.

<sup>3397</sup> é. n.: Kubinyi 1964, 94. p.; é. n., már báró, amikor budai provizor lett, uo. 88. p.; Kubinyi 2009, 260., 266., p.; 1531: Kubinyi 2009, 409. p.; Ember 1946, 124. p.

<sup>3398</sup> Szakály 1998, 590. p.; Bessenyei József: Török Bálint rokonai és szervitorai. In: Archivum supplementum ad honorem Béla Kovács dedicatum. A Heves Megyei Levéltár Közleményei, különszám. Eger, 1993. 44., 48. p.

<sup>3399</sup> Szakály 1998, 57. p.

<sup>3400</sup> Szakály 1998, 58. p.

<sup>3401</sup> Szakály 1998, 58. p.

<sup>3402</sup> ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 3. Konv. B. 79-80.; l. még I. Ferdinánd – Christoph von Rauber laibachi püspök és Pemflinger István (német fog.) Radics és Bakics Pál átcsabításáról. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 3. Konv. B. 81.

<sup>3403</sup> Szabó 2002, 376. p.

<sup>3404</sup> Szabó 2002, 376. p.

## Pereg(h)i Albert (15. sz. utolsó harmada<sup>3405</sup>-1546<sup>3406</sup>/1548<sup>3407</sup>)

### 4. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Valószínűleg vagy a Solt, vagy a Keve megyei Peregről, középnemesei családból származott.<sup>3408</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Komoly műveltségre tett szert, de neve nem található meg sem a bécsi, sem a krakkói, sem pedig az itáliai egyetemek anyakönyvében.<sup>3409</sup> Egyetemi végzettségét magisteri címén kívül az is alátámasztja, hogy a királyi jogügyigazgatói posztot mindig egyetemet végzett emberek kapták.<sup>3410</sup> Neki ajánlották a Pannoniae luctus c. antológiát.<sup>3411</sup> Pártfogolta Pesti Gábort.<sup>3412</sup> Wernher Györggyel és Sylvester Jánossal levelezett Sylvester Újtestamentum-fordításának kiadásáról és helyesírásáról.<sup>3413</sup> Sylvester János A tíz parancsolatnak... című könyvét Peregi továbbította a krakkói nyomdából a szerzőnek 1538-ban.<sup>3414</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- Báthori István nádor familiárisa<sup>3415</sup> (1519)
- királyi szállásmester<sup>3416</sup> (1522)
- Maroson túli főesperes<sup>3417</sup> (1522-)
- csanádi kanonok<sup>3418</sup> (1522-)
- nádori titkár<sup>3419</sup> (Báthory István nádorsága alatt) (1526-1527)

<sup>3405</sup> Varga Szabolcs: Egy ismeretlen humanista, Peregi Albert. In: Történelmi Szemle, 53. évf. (2011) 3. sz. 352. p.

<sup>3406</sup> Bornemissza Pál levele Nádasdy Tamásnak. Pozsony, 1546. június 10. Kiadja: Karaácsonyi–Kollányi 1909, 494-495. p.

<sup>3407</sup> Bél Mátyás: Notitia Hungariae... Pozsony megye. 455. p.

<sup>3408</sup> Nemesi származását megszólításából következtette Varga Szabolcs: az egregius és a magister jelzők szerepelnek a neve mellett. Varga 2011, 352. p.

<sup>3409</sup> Varga 2011, 352-353. p. Műveltségére l. még Varga 2011, 370-375. p.

<sup>3410</sup> Varga 2011, 359. p.

<sup>3411</sup> Varga 2011, 372-373. p., Lakatos Bálint: Pannoniae luctus – egy humanista antológia és a törökellenes Habsburg-lengyel összefogás. In: Irodalomtörténeti Közlemények, 112. p. (2008) 3. sz. 259-286. p.

<sup>3412</sup> Waldapfel József: Pesti Gáborról. [I.]. In: Irodalomtörténet, 24. évf. (1935) 1. sz. 12., 14. p., Varga 2011, 370-371. p.

<sup>3413</sup> Vértés O. András: Nyelvjárási változatok vagylagos jelölése Dévai Bíró helyesírásában. In: Magyar Nyelv, 54. évf. (1958) 1. sz. 23. p.; Ivány Zoltán: Adalékok Dévai Bíró Mátyás ab barát, ap pap, em mester-féle helyesírásának nyelvjárási lokalizációjához. Magyar Nyelv, 90. évf. (1994) 4. sz. 447. p.

<sup>3414</sup> Thury Etele: Reformációkori egyháztörténeti emlékek. In: Protestáns Szemle, 19. évf. (1907) 4. sz. 246. p.

<sup>3415</sup> 1519: Varga 2011, 352. p.

<sup>3416</sup> 1522: Varga 2011, 353. p., Borovszky Samu: Csanád vármegye története 1715-ig. 1. köt.: A vármegye általános története. Bp., 1896. 367. p.; é. n.: C. Tóth 2009, 197. p.; Waldapfel 1935, 12. p.

<sup>3417</sup> 1522: C. Tóth 2009, 197. p.; Báthori István levele a csanádi káptalanhoz, Buda, 1522. április 11. Kéri Peregi beiktatását (nincs adat arra, hogy ez megtörtént-e). C. Tóth Norbert: Politikatörténeti források Bátori István első helytartóságához (1522-1523). Bp., 2010. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, II. Forráskiadványok 50.) 59-61. p.; Borovszky 1896, 400., 413. p., Varga 2011, 352. p.

<sup>3418</sup> 1522: C. Tóth 2009, 197. p.; Báthory István fent említett levelét idézi; mivel később kanonokként említi. C. Tóth 2010, 59., 227. p., Varga 2011, 352. p.

<sup>3419</sup> 1526: Mária királyné már 1526 őszén Pereginek adományozta Mendel Izrael zsidó prefektus házát. Végh András: Buda város középkori helyrajza 1. In: Monumenta Historica Budapestinensia 15. kötet (1983) 305. p.; Varga szerint a mohácsi csata után végig ura mellett tartózkodott, és igen nagy valószínűséggel részt vett Ferdinánd trónigénye jogi legitimációjának kidolgozásában. Varga szerint ekkor még nem biztos, hogy magántitkárként szolgált, ugyanis erre az első adat egy 1527-es ígervényből származik. Varga 2011, 353. p., Pataki Vidor: A budai vár középkori helyrajza. In: Budapest Régiségei, (1950), 15. sz. 257. p.; 1527: C. Tóth 2009, 197. p.; I. Ferdinánd ígervénye. Bécs, 1527. július 5. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 5. Konv. A. 14., é. n.: Bessenyei 2003, 101. p., Gecsényi 2001, 57. p.

- fehérvári kanonok<sup>3420</sup> (1527)
- pécsi kisprépost<sup>3421</sup> (1526-1530)
- nagyprépost<sup>3422</sup> (1530-1546)
- királyi titkár<sup>3423</sup> (1531-1537)
- a Magyar Kamara titkára<sup>3424</sup> (1531-1536)
- királyi jogügyigazgató<sup>3425</sup> (1535)
- pécsi nagyprépost<sup>3426</sup> (1532-1543)
- királyi tanácsos<sup>3427</sup> (1536-1539)
- aransarkantyús vitéz<sup>3428</sup> (1538)
- fehérvári prépost<sup>3429</sup> (1541-1543)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3430</sup> (1542)
- a Magyar Kamara prefektusa<sup>3431</sup> (1537-1546)

<sup>3420</sup> 1527: C. Tóth 2009, 197. p.; I. még I. Ferdinánd ígérvénye. Bécs, 1527. július 5. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 5. Konv. A. 14., Bessenyei 2003, 101. p., I. még ÖStA HHStA Reichregisterbücher Ferdinand I. k. fol. 116., az iratot hivatkozva: Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>3421</sup> 1526-1530: C. Tóth 2009, 197. p.; egy iratban 1529-ben már prépostként szerepel. I. Báthory István levele I. Ferdinándhoz, Buda, 1529. július 15. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 12. Konv. A. 52-53., 1526-: Varga 2011, 354. p.

<sup>3422</sup> 1530-1546: C. Tóth 2009, 197. p., é. n.: Gecsényi 2001, 57. p. (csak pécsi prépostként említi!)

<sup>3423</sup> 1531: Varga 2011, 357. p., 1537: Varga 2011, 464. p., é. n.: Gecsényi 2008, 478-479. p.

<sup>3424</sup> 1531: Varga 2011, 357. p., Ember 1946, 205. p.; Gecsényi 2001, 57. p., Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 479. p., 1534: Ember 1946, 207. p.; 1536: Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky-család oklevéltára. III. köt. 1538-1548. Bp., 1941. 112., 188. p., é. n.: Bessenyei 2003, 101. p.

<sup>3425</sup> 1535: C. Tóth 2009, 197. p., Ember 1946, 146-147. p., Varga 2011, 359. p., é. n.: Bessenyei 2003, 101. p.

<sup>3426</sup> 1530. k.-: Varga 2011, 355. p., 1532: Fraknói 1874, 343., 348. p.; 1535: Bunyitay Vince–Rapaics Rajmund–Karácsonyi János: Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. III. köt. 1535–1541. Bp., 1906. 4. p.; 1536: Lukinich 1941, 112., 188. p.; 1538: Kubinyi András: Egy nezsideri torony tulajdonosa: A budai Wolfgang Hiller (1548). In: Tanulmányok Budapest középkori történetéről II. Várostörténeti tanulmányok. Budapest, 2009. 779. p.; Fraknói 1875, 98., 176. p.; Payr Sándor: A Dunántúli Evangélikus Egyházkerület története. I. köt. Sopron, 1924. 501., 511. p.; 1542: Ember 1990, 112. p.; Fraknói 1875, 305., 405. p.; 1543: Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei. IV. közlemény. In: Levéltári Közlemények, 3. évf. (1925) 1. sz. 68. p.; é. n.: Petrovich Ede: Adatok a Pécs, Káptalan utca 2. számú ház történetéhez. In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 1956.; 33. p.; Csorba Csaba: Erődített és várrá alakított kolosorok a Dél-Dunántúl török kori végvári rendszerében. In: Somogy megye múltjából. Levéltári évkönyv, 5. évf. (1974) 5. sz. 41. p.; Payr 1924, 501. p.; Lukinich 1941, 282. p.; é. n.: Varga Szabolcs: Zágráb szerepe a magyarországi városhálózatban a késő középkorban. In: Urbs. Magyar várostörténeti évkönyv III. Budapest 2008. 264. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3427</sup> 1536-1539: Petrovich 1956, 34. p.; 1538: Fraknói 1875, 176. p.; é. n.: Varga 2008, 264. p.

<sup>3428</sup> Takáts Sándor: Török-magyar bajviadalok. III., befejező közlemény. In: Budapesti Szemle. 40. évf. (1912) 151. köt. 47. p.

<sup>3429</sup> 1541: Varga 2011, 367. p., Sugár István: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: Agria, 27.-28. évf. (1991-1992) 188. p.; 1543: Payr 1924, 511. p.

<sup>3430</sup> 1542: Ember 1990, 112. p.; Lukinich 1941, 112., 188. p.

<sup>3431</sup> 1536-1539: Petrovich 1956, 34. p.; 1537-: Varga 2011, 464. p., 1537-1546: Gecsényi 2008, 479. p., Bessenyei 2003, 101. p., C. Tóth 2009, 197. p.; Gecsényi 2003, 103-104. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Ember Győző: A helytartótanács egyházügyi bizottságának kialakulása. In: Regnum (Egyháztörténeti évkönyv), 5. évf. (1942-1943) 230. p.; 1537: Gecsényi Lajos: A rejtélyes Thurzó. Thurzó Ferenc, a Magyar és az Udvari Kamara elnöke (1549-1563). In: Levéltári Közlemények, 81. évf. (2010) 1-2. sz. 12. p.; Fraknói 1875, 173. p.; Bél Mátyás..., 1538: Kubinyi 2009, 779. p.; 1542: Gárdonyi Albert: A budai városi tanács árulása 1541-ben. In: Tanulmányok Budapest Múltjából, (1939) 7. sz. 9. p.; Ember 1990, 112. p.; Nagy Iván a fentiek alapján tévesen titulálja királyi kincstartónak. Nagy 1862, 225. p.; Fraknói 1875, 405. p.; é. n.: Varga 2008, 264. p. Kamarai működéséről az alábbiakat jelentette az Udvari Kamara: Pereghi Albert saját szolgáját tette pozsonyi főharminczadossá. A perceptor helyett maga kezelte a befolyó pénzeket, s még saját tanácsosait sem fizette. Rendszeres számadások vezetéséről persze szó sem volt. A kamara pecsétje künt hevert, s bárki használhatta. L. Éble 1903, 68. p., Pemfflinger 1537. május 21-én bekövetkezett halála (I. ÖStA HHStA UA fasc. 331. Konv. B fol. 10-12.) után rögtön átvette a Kamara irányítását. Gecsényi 2001, 57. p.12. jegyzet

### 3./a) kamarai kiküldetések

1533-ban ő vette át a kamarai kezelésbe kerülő pannonthalmi apátságot, a várat és a hozzá tartozó birtokokat.<sup>3432</sup>

1535. júliusában az uralkodó Peregit küldte ki a zágrábi püspök és Pekri Lajos megbékéltetésére s Medve, Rakonok és Lukavecnek a Zrínyi Miklós özvegyétől s fiaitól a Pekri Lajos számára leendő visszavételére.<sup>3433</sup>

I. Ferdinánd a Fuggerek erdélyi sőügyi számadásai felülvizsgálatára rendelt biztosa Gerendi Miklós és Georg Reichersdorffer mellett.<sup>3434</sup>

1542-ben őt küldték ki az örökös nélkül elhunyt Hampo Gáspár szlavóniai várainak átvételére.<sup>3435</sup>

1545-ben Preyner mellett őt küldte ki az uralkodó a pozsonyi vár átvételére.<sup>3436</sup>

1546-ban Ferdinánd Bécsbe rendelte Pétervárady Balázssal és Wernher Györggyel egyetemben, ahol a hadisegély, harmincadok és Eger vár elfoglalása ügyében intézkedtek.<sup>3437</sup>

### 4. diplomáciai tevékenység

1519-ben speciális nádori kiküldött.<sup>3438</sup>

Ferdinánd Bernhard Cles trienti püspökhöz küldte Peregit szóbeli üzenettel.<sup>3439</sup>

1526. november 23-án Peregi Albert „diákot” (valószínűleg deákot) Bécsbe küldték.<sup>3440</sup>

1530 júliusában Zsigmond lengyel királynál járt követségben, októberben pedig Tomicki Péter krakkói püspökkel tárgyalt Zsófia hercegnő ügyében.<sup>3441</sup>

1531-ben Ferdinánd követe a berenhidai gyűlésen.<sup>3442</sup>

1531 végén az uralkodó Peregit és Bessenyei Istvánt küldték a kenesei királytalan gyűlésre.<sup>3443</sup>

1531-ben részt vett a zákányi gyűlésen.<sup>3444</sup>

1532-ben képviselte az uralkodót a pozsonyi gyűlésen.<sup>3445</sup>

1532-ben Ferdinánd követeként a krakkói udvarban is megfordult.<sup>3446</sup>

1533-ban Peregi is tagja volt a Bécsben ülésező magyar bizottságnak, amely a Szülejmánnal kötendő fegyverszünetről tárgyalt.<sup>3447</sup>

1534-ben ott volt az uralkodó oldalán, amikor az fogadta a török követséget.<sup>3448</sup>

---

<sup>3432</sup> Varga 2011, 359. p.

<sup>3433</sup> Monumenta Hungariae Historica 4. Diplomataria. 30.: Zrínyi Miklós a szigetvári hős életére vonatkozó levelek és okiratok. II. köt. Szerk.: Barabás Samu. Bp., 1899. 575-579. p., Varga 2011, 360. p.

<sup>3434</sup> I. Ferdinánd az Alsó-Ausztriai Kamarához a Fuggerek erdélyi sőügyben benyújtott számadása felülvizsgálatáról, amelyre Gerendi Miklós erdélyi püspököt, Peregi Albert pécsi prépostot és Georg Reicherstoffert is kirendelte. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 223rv.

<sup>3435</sup> Varga 2011, 365. p.

<sup>3436</sup> Varga 2011, 366. p.

<sup>3437</sup> Gyárfás István: Dobó István Egerben. In: Értekezések a Történeti Tudományok köréből. 8. köt. (1879) 17. p.

<sup>3438</sup> C. Tóth 2009, 197. p.

<sup>3439</sup> Lakatos Bálint: Magyar vonatkozású 1526 körüli oklevelek és levelek Bernhard von Cles trienti püspök levelezésében. In: Levéltári Közlemények, 84. évf. (2013) 1-2. sz. 211., 220-221. p.

<sup>3440</sup> C. Tóth Norbert: Ecsedi Bátor István nádor pozsonyi tartózkodásának számadáskönyve: adalékok Magyarország 1526 végi politikatörténetéhez. In: Levéltári közlemények, 80. évf. (2009) [1-2. sz.] 172. p.

<sup>3441</sup> Varga 2011, 355. p.

<sup>3442</sup> Fraknói Vilmos: János király és a római szent-szék. II. közlemény. In: Századok, 36. évf. (1902) 9. sz. 804. p.

<sup>3443</sup> Sikeresen teljesítették feladatukat: megakadályozták a döntéshozatalt azzal, hogy rábírták a résztvevőket, hogy egy másik időpontban tartsák meg a gyűlést. Varga 2011, 357-358. p., Fraknói 1874, 343., 348. p., Peregi jelentése Ferdinándhoz l. uo. 413-416. p.; Gecsényi 2003?, 104. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>3444</sup> Fraknói 1874, 330. p.

<sup>3445</sup> Gecsényi 2003?, 104. p., Varga 2011, 358. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>3446</sup> Varga 2011, 359. p.

<sup>3447</sup> Varga 2011, 358. p.

<sup>3448</sup> Gecsényi 2003, 104. p., Gecsényi 2008, 480. p.



1536-1538 között több ízben járt Ferdinánd megbízásából számos főúr megbékeltetése ügyében.<sup>3449</sup>

1537-ben Ferdinánd követe a két legbefolyásosabb szlavóniai főúrhoz, Erdődy Simon zágrábi püspökhöz és az évek óta betöltetlen báni tisztségre jelölt Pekry Lajos királyi kapitányhoz.<sup>3450</sup> Az első tárgyalások sikertelenül végződtek, mert Pekry teljesíthetetlen feltételeket támasztott.<sup>3451</sup> Márciusban újra intézkedett: kérte a rendeket, hogy tartsanak gyűlést a szlavón rendek számára, ahol jelöljenek maguk közül megbízottakat, akik grémiumként képviselik Szlavóniát.<sup>3452</sup> Pereginek kellett az adó befizetésére szorítania a rendeket, a siker érdekében a Magyar Kamara érdekei ellenére belement, hogy a rendek maguk döntsenek az adók beszedéséről.<sup>3453</sup> A Kőrösi gyűlés ezen határozatai felháborították a Magyar Kamarát, és kérték az uralkodót, hogy a tervezett kétforintos adót vesse ki, és hívjon össze egy újabb tanácskozást ezzel kapcsolatban.<sup>3454</sup> Pekry ezután újra – az évben harmadszor – Szlavóniába utazott.<sup>3455</sup>

1537-ben a dombrói gyűlésen képviselte az uralkodót Jurisics Miklóssal, Batthyány Ferencel és Székely Lukáccsal együtt.<sup>3456</sup> Decemberben Pekry Lajost letartóztatták, és Peregi vette át Pekry bérleteit a kamara számára.<sup>3457</sup> Megreformálta a bérletek kezelését.<sup>3458</sup>

1537-ben (Várdai helyetteseként) Ferdinánd követe a váradi békét előkészítő tárgyalásokon.<sup>3459</sup>

Részt vett az 1538-as pozsonyi országgyűlésen, ahol Thurzó Elekkel együtt próbálta menteni az uralkodót a felháborodott nemességgel szemben.<sup>3460</sup>

Részt vett a Thurzó Elek által összehívott 1538-as sellyei részországgyűlésen.<sup>3461</sup>

Az 1538-as dombrói gyűlésen a király biztosa Batthyány Ferenc Vas megyei főispán és Székely Lukács királyi tanácsos oldalán.<sup>3462</sup>

1542-ben részt vett a besztercebányai országgyűlésen.<sup>3463</sup>

1543-ban Erzsébet főhercegnő kíséretében Krakkóba tartó magyar főúri küldöttség vezéralakjaként márciusban Olmübe utazott.<sup>3464</sup>

1544-ben I. Ferdinánd megbízásából királyi biztosként részt vett a sajószentpéteri gyűlésen.<sup>3465</sup>

1549-ben Ferdinánd követe Fráter Györgyhez.<sup>3466</sup>

<sup>3449</sup> Károlyi Árpád: Adalék a n.-várad béke s az 1536-1538. évek történetéhez. II. In: Századok, 12. évf.(1878) 9. sz. 687., 702. p.

<sup>3450</sup> Varga 2010, 803. p., Varga 2011. 361-362. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>3451</sup> Varga 2011, 362. p.

<sup>3452</sup> Varga 2010, 803. p., Varga 2011, 361-362. p.

<sup>3453</sup> Varga 2011, 361-363. p.

<sup>3454</sup> Varga 2011, 363. p.

<sup>3455</sup> Varga 2011, 363. p.

<sup>3456</sup> Varga 2010, 803. p.; Gecsényi 2003, 104. p., Varga 2011, 363. p.

<sup>3457</sup> Varga 2011, 363-364. p.

<sup>3458</sup> Varga 2011, 363-364. p.

<sup>3459</sup> Varga 2011, 366. p.

<sup>3460</sup> Fraknói 1875, 59. p., I. Ferdinándhoz intézett jelentését l. uo. 70-71. p., Varga 2011, 366. p.

<sup>3461</sup> Fraknói 1875, 98. p., Varga 2011, 366. p.

<sup>3462</sup> Fraknói 1875, 176. p.

<sup>3463</sup> Fraknói 1875, 305. p.; Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. Szerk.: Karácsonyi János–Kollányi Ferenc. IV. kötet, 1542–1547. Bp., 1909. 12. p.

<sup>3464</sup> Varga 2011, 366. p.

<sup>3465</sup> Fraknói 1875, 597-598. p., Varga 2011, 366. p.

<sup>3466</sup> Nagy 1862, 225. p.

## 5. szerzett birtokok

1526-ben Ferdinánd megerősítette Mária királyné egy pozsonyi házra szóló adományát.<sup>3467</sup>  
Ugyanekkor neki adományozta Mendel Izrael zsidó prefektus budai házat.<sup>3468</sup>

1527. november 15-én I. Ferdinánd neki és Korothnai Jánosnak a Somogy megyei Morh; Kowachy; Reyth; Zylvasdemche; Agch; Gywgh; Zenna; Feyeghhaz; Wyzwewlgh; birtokokat adományozta.<sup>3469</sup>

I. Ferdinánd a Komárom megyei Egyházasszakállas nevű birtokot Pekry Lajossal való tárgyalásaiért Pereginek és unokaöccsének, Mathyssy Györgynek adományozta.<sup>3470</sup>

1539. június 20-án I. Ferdinánd a Zala megyei Polyah és a Vas megyei Thaplanfalwa; Polyan; Kapolna; Zenthleryncz birtokokat adományozta neki és polyányi Hídvégi Ferencnek.<sup>3471</sup>

1542-ben Peregi bírta a somogyvári apátság javadalmait.<sup>3472</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

## 8. egyéb

1526-ban jelen volt Ferdinánd királlyá választásán.<sup>3473</sup>

I. Ferdinánd 1527-ben ígéretet tett, hogy ha Gerendi Miklós magasabb pozícióba jut, Peregit kinevezi fehérvári örkanonoknak.<sup>3474</sup>

1528-ban Jacobus Piso végrendeletének egyik végrehajtója.<sup>3475</sup>

1530 körül Oláh Miklós barátságába fogadta, és tőle várt tájékoztatást távollétében.<sup>3476</sup>

1535 körülre az uralkodó minden szlavóniai ügyben kelt utasítását ő expedálta, ami a kezdődő specializáció jele, azonban az ország minden területén intézkedett.<sup>3477</sup>

Pécsi prépostként 1543-ban ajánlott egy kancelláriai íródeákot a pécsi kisprépostságra.<sup>3478</sup>

---

<sup>3467</sup> Varga 2011, 354. p.

<sup>3468</sup> Varga 2011, 354. p.

<sup>3469</sup> Varga 2011, 354. p., l. még MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 5. p.

<sup>3470</sup> I. Ferdinánd adománylevele, Prága, 1537 márczius 3. Kiadja: Bunyitay–Rapaics–Karácsonyi 1941, 143. p., Varga 2011, 362. p.

<sup>3471</sup> Varga 2011, 367. p., l. még MNL OL A 57 Libri regii I. köt. 369. p.

<sup>3472</sup> Az apátságot és javait Báthori nádor végrendeletében hagyta rá. Pereginek egyébként nem sikerült birtokba vennie az apátságot Török Bálint elfogatásáig, 1541-ig. Varga 2011, 359-360. p., Borovszky Samu: Magyarország vármegyéi és városai. Somogy megye. Bp., 1914. 423. p.; Füßy Tamás: A szent Egyedről nevezett somogyvári benzés-apátság történetéhez. (Második, befejező közlemény) Katolikus Szemle, 16. évf. (1902) 2. sz. 133. p. 1. jegyzet

<sup>3473</sup> C. Tóth 2009, 173. p.; Nagy Iván: Magyarország családai. Czimerekkel és nemzékrendi táblákkal. 9. köt. Pest, 1862. 225. p.; Barta Gábor: Illúziók esztendeje (Megjegyzések a Mohács utáni kettős királyválasztás történetéhez). In: Történelmi szemle, 20. évf. (1977) 1. sz. 21. p.; Bessenyei 2003, 97. p.; Geccsényi 2003, 104. p., Varga 2011, 354. p., Varga 2011, 354. p.

<sup>3474</sup> I. Ferdinánd ígérvénye. Bécs, 1527. július 5. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 5. Konv. A. 14. Ferdinánd végül ezen ígérvény ellenére Oláh Miklósnak adományozta a különösen értékes javadalmat (a jövedelmen felül birtokok is tartoztak hozzá). L. Sörös Pongrácz: Ötven év Oláh Miklós életéből (Első közlemény). In: Katolikus Szemle, 17. évf. (1903) 4. sz. 436-437. p.; Sörös Pongrácz: A székesfehérvári örkanonokság története 1543-ig. In: Századok, 50. évf. (1916) 9-10. sz. 578-579. p.; Sebestyén József: A székesfehérvári prépostság és káptalan egyházi kiváltságai. II. közlemény. In: Századok, 60. évf. (1926) 1-3. sz. 478. p., Varga 2011, 354-355. p.

<sup>3475</sup> Varga 2011, 355. p.

<sup>3476</sup> Varga 2011, 355. p.

<sup>3477</sup> Varga 2011, 360-361. p.

<sup>3478</sup> Payr 1924, 501. p.

Ugyanebben az esztendőben a gyulafehérvári kanonokságra Flandri Fülöpöt javasolta.<sup>3479</sup>

Az 1543-as hadjárat közepén ő tájékoztatta az uralkodót, hogy a főurak jelentős része kapcsolatot tart fenn Fráter Györggyel, és Bebek Ferenc mellett több felvidéki nagyúr készül letérni hűségéről.<sup>3480</sup>

Az 1530-1540-es években magyar reformátorokkal levelezett.<sup>3481</sup>

Egy ismeretlen bevádolta őt az Udvari Kamaránál, hogy elmulasztotta a számadások ellenőrzését, a jövedelmekkel önhatalmúlag járt el, fizetését pedig kétszer vette fel.<sup>3482</sup>

---

<sup>3479</sup> Serédy Gáspár levele I. Ferdinándhoz. Kövesd, 1543. február 10. Kiadja: Karácsonyi–Kollányi 1909, 206. p.

<sup>3480</sup> Varga 2011, 366. p.

<sup>3481</sup> Payr 1924, 501. p.; Baldauf Gusztáv: A pécsi ág. hitv. ev. egyházközség története. Pécs 1926. 5. p.; l. még Peregi Albert levele Sylvester Jánosnak. Pozsony, 1538. május 9. Kiadja: Bunyitay–Rapaics–Karácsonyi 1941. 248-249. p.

<sup>3482</sup> Peregi életében nem került sor vizsgálatra, így a vádak ellenőrzésére nincs mód. Varga 2011, 368. p.

## Pétervárad Balázs (?-1560/1561<sup>3483</sup>)

### 5. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Nemesként említik.<sup>3484</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Krakkóban járt egyetemre 1517-ben.<sup>3485</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- budai udvar alszámvevője<sup>3486</sup> (1528)
- budai aludvarbíró<sup>3487</sup>
- a Magyar Kamara számvevője<sup>3488</sup> (1532k.-1538)
- a Magyar Kamara pénztárosa<sup>3489</sup> (1532-1549)
- a Magyar Kamara főpénztárosa<sup>3490</sup> (1549)
- a Magyar Kamara számadásmestere<sup>3491</sup> (1536)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3492</sup> (1542-1553)
- a Magyar Kamara elnöke<sup>3493</sup> (1547-1549)
- prépost<sup>3494</sup>
- jászlói prépost<sup>3495</sup> (1546-1549)

<sup>3483</sup> Minden valószínűség szerint 1560-ban halt meg; a szakirodalom egy része azt írja, hogy haláláig, 1561-ig viselte a váci püspöki méltóságot; valójában 1561 utóda kinevezésének esztendeje. 1560: Chobot Ferenc: A Váczi Egyházmegye történeti névtára. Első rész: Az intézmények története. Vác, 1915. 37. p.; Szarka Gyula–Molnár Antal–Horváth M. Ferenc: A váci püspökség gazdálkodása a török hódítás korában, 1526-1686. In: Váci Történelmi Tár, 2008. 5. sz. 152. p.; 1561: Borovszky Samu: Magyarország vármegyéi és városai. Pest-Pilis-Solt-Kiskun vármegye. 1. köt. Bp., 1910. 249. p.; Lukinich 1943, 79. p. 3. jegyzet

<sup>3484</sup> Ferdinánd levele a Magyar Kamarához nobiles Pétervárad Balázs, budai viceprovizor által előző nyáron hajtott ökrök után még esedékes 160 ft-ja ügyében, írják azt le járandóságából. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. C. 6-7.

<sup>3485</sup> Kiss Farkas Gábor: A katolikus peregrináció lehetőségei és következményei a 16. század közepén. In: Gerundium, 8. évf. (2017) 1. sz. 69. p.

<sup>3486</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 116. p.; Ferdinánd levele a Magyar Kamarához nobiles Pétervárad Balázs, budai viceprovizor által előző nyáron hajtott ökrök után még esedékes 160 forintja ügyében, írják azt le járandóságából. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. C. 6-7.

<sup>3487</sup> é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3488</sup> 1532k.-: Gecsényi 2008, 479. p.; 1533-1538: Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>3489</sup> 1532-1549: Laczlavik 2013, 45. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 12. p.; 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1549: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>3490</sup> Gecsényi 2010, 14. p.

<sup>3491</sup> Az egri püspökség tizedjövedelmeinek felhasználásával kapcsolatos iratok. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1536 fol. 1-11.

<sup>3492</sup> 1532: Kenyeres 2002, 858. p.; 1542: Ember 1990, 67. p.; 1546: Sugár 1992, 197. p.; 1549: Laczlavik 2013, 41. p.; Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. Szerk.: Karácsonyi János–Kollányi Ferenc. IV. kötet, 1542–1547. Bp., 1909. 496. p.; 1553: Sági 1983, 86. p.; é. n.: Sugár 1992, 196. p.; Sági 1983, 79. p.; 1557-1558: Kenyeres 2002, 858. p.

<sup>3493</sup> 1547-1549: Kenyeres 2002, 858. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Minden bizonnyal téves az 1559-es kezdő dátum, már csak azért is, mert ekkor cserneki Desewffy János volt az elnök. Szarka–Molnár–Horváth 2008, 367. p.

<sup>3494</sup> é. n.: Sugár István: Miként jutott az egri püspöki vár Habsburg Ferdinánd kezébe? In: Agria (Az Egri Múzeum Évkönyve), (1992) 27-28. sz. 196. p.

<sup>3495</sup> 1546: Ferdinánd király levele Pétervárad Balázs deáknak, az ország adószedőjének, amelyben meghagyja neki, hogy a Podmaniczky Ráfael által a saját birtokain eddig már beszédett rovásadót engedje át neki Palota várának fenntartására. Prága, 1546. december 27. Kiadja: Lukinich 1941, 387-388. p.; Laczlavik György: Várday Pál helytartói működése (1542-1549). In: Levéltári Közlemények, 83. évf. (2013) 1-2. sz. 41. p.; 1549: Dr. Lukinich Imre: A Podmanini Podmaniczky-család oklevéltára IV. köt. 1549-1555. Bp., 1942. 36. p. 5. jegyzet; é.

- szepesi prépost<sup>3496</sup> (1549-1552)
- a felső részek hadi adójának felügyelője<sup>3497</sup>
- királyi tanácsos<sup>3498</sup> (1542-1558)
- országos adópénztáros/a hadiadó legfőbb beszedője<sup>3499</sup> (1546-1547)
- váci püspök<sup>3500</sup> (1553-1560/1561)
- számvevőmester<sup>3501</sup> (1553)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1534. február 21. Pétervárad Balázs a kassai harmincadnak a visszafoglalás utáni első évről szóló számadása iránt tett intézkedéséről és a felső-magyarországi harmincadok helyzetéről tájékoztat.<sup>3502</sup>
- 1536-ban a Magyar Kamara részéről elszámoltatta az egri püspökség jövedelmeit kisajátító Serédy Gáspárt.<sup>3503</sup>
- 1536. január 31. Pétervárad Balázs a felső-magyarországi hadiadó behajtásáról tesz jelentést.<sup>3504</sup>
- 1536. február 24. Pétervárad Balázs a felső-magyarországi inséges állapotokról és a katonaság ellátásának nehézségeiről tudósít, továbbá saját fizetésének folyósítását sürgeti.<sup>3505</sup>
- 1536. március 31. Pétervárad Balázs a Szarvaskő várához tartozó dica behajtásáról, Horwath Ferenc szarvaskői kapitány hatalmaskodásairól és a Felsőmagyarországon állomásozó katonaság ellátásának nehézségeiről tájékoztat.<sup>3506</sup>
- 1536. március 31. Pétervárad Balázs a Felsőmagyarországon állomásozó katonaság ellátásának nehézségeiről, a dica behajtásának menetéről, a városoknak a hadiadó miatti panaszáról és Horwath Mátyás fosztogatásairól tájékoztat.<sup>3507</sup>

n.: Gecsényi 2010, 12. p.; Kenyeres 2002, 858. p.; Tóth-Szabó Pál: Jászó a főkegyúri jog történetében. Második és befejező közlemény. In: Századok, 39. évf. (1905) 3. sz. 246. p.

<sup>3496</sup> 1549: Lukinich 1941, 388. p. 2. jegyzet (hivatkozva: Egyháztörténeti emlékek IV. köt. 155. p.); 1550: Csiffáry Gergely: Mekcsey István egri várkapitány életrajzához. In: Agraria 41. (Az Egri Múzeum Évkönyve), 2005. 41. sz. 104. p.; 1551: I. Ferdinánd adománylevele. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 213-214. p.; Oklevelek a Magyarországi reformatio korából. Közli: Fabritius Károly. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat (1881) 4. köt. 454. p.; 1552-: Sági Vilmos szerk.: Vác története I. Szentendre, 1983. (Studia Comitatus 13.) 79. p., é. n.: Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3497</sup> é. n., 1530: Gecsényi 2001, 57. p.

<sup>3498</sup> Szarka-Molnár-Horváth 2008, 358. p.

<sup>3499</sup> 1546-: Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: Történelmi szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 72. p.; Nagy István-F. Kiss Erzsébet: A magyar kamara adóigazgatási tevékenysége a XVI-XVII. században. In: Levéltári Közlemények, 66. (1995) 1-2. 34. p.; 1547: Nagy 1995, 34. p.; Németh Béla: Szigetvár története. Pécs, 1903. 101. p.; Lukinich 1941, 409. p.; Laczlavik 2013, 45. p.; Ferdinánd király levele Pétervárad Balázs deáknak, az ország adószedőjének, amelyben meghagyja neki, hogy a Podmaniczky Ráfael által a saját birtokain eddig már beszedett rovásadót engedje át neki Palota várának fenntartására. Prága, 1546 december 27. Kiadja: Lukinich 1941, 387-388. p.

<sup>3500</sup> 1553-1560: Szarka-Molnár-Horváth M. 2008, 152. p.; Kenyeres 2002, 858. p.; 1553: I. Ferdinánd kinevezi Péterváradit a váci püspökség élére. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 156-157. p.; A' váci püspökség' birtok jövedelmét mutató XVI. századi magyar oklevelek. [Közli, bev. és jegyz.] Jerney János. In: Tudománytár, 8. köt. (1840) 11. füz. 307. p.; Sági 1983, 86. p.; Tóth Krisztina: A kis-nógrádi főesperesség 1697-ben. In: Magyar egyháztörténeti vázlatok 18. évf. (2006) 1-2. sz. 89. p.; 1553-1561: Borovszky 1910, 249. p.; Lukinich 1943, 79. p. 3. jegyzet; é. n.: Sági 1983, 79. p., Gecsényi 2001, 58. p.

<sup>3501</sup> MNL OL E 41 No. 10. 1553. január 16. Amman Péter meghívja esküvőjére Pétervárad Balázs kamarai számvevőmestert.

<sup>3502</sup> MNL OL E 41 1534. No. 31. 1534. február 21.

<sup>3503</sup> Az egri püspökség tizedjövedelmeinek felhasználásával kapcsolatos iratok. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 1. Konv. 1536 fol. 1-11.

<sup>3504</sup> MNL OL E 41 1536. No. 4. 1536. január 31.

<sup>3505</sup> MNL OL E 41 1536. . 49. 1536. február 24.

<sup>3506</sup> MNL OL E 41 1536. No. 105. 1536. március 31.

<sup>3507</sup> MNL OL E 41 1536. No. 107. 1536. március 31.

- 1536. április 5. Pétervárad Balázs a Felsőmagyarországon állomásozó katonaság fizetésének és a dica behajtásának nehézségeiről, az ellenséges mozgólódásokról és az egri püspökség tizedeinek bérletéről tesz jelentést.<sup>3508</sup>
- 1536. április 25. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi politikai helyzetről, a dica behajtásáról és a katonaság ellátásának nehézségeiről tájékoztat.<sup>3509</sup>
- 1536. május 1. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi hadi helyzetről, a dica behajtásáról és a katonaság ellátásáról tájékoztat.<sup>3510</sup>
- 1536. május 4. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi hadi helyzetről, a katonaság ellátásáról és a nemesi gyűlés összehívásáról tájékoztat.<sup>3511</sup>
- 1536. május 14. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi hadi helyzetről és közállapotokról, a dica behajtásáról és a katonaság ellátásának nehézségeiről tájékoztat.<sup>3512</sup>
- 1536. június 19. Pétervárad Balázs a Felsőmagyarországon állomásozó katonaság fizetésének nehézségeiről, továbbá a dica és a püspöki tized behajtásáról tesz jelentést.<sup>3513</sup>
- 1536. július 1. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi dica és tized behajtása körüli zavarokról, az adózó nép állapotáról és a fizetetlen katonaság garázdálkodásairól tájékoztat.<sup>3514</sup>
- 1536. július 5. Pétervárad Balázs a felsőmagyarországi dica és tized behajtásának nehézségeiről, valamint az adózó nép állapotáról tesz jelentést.<sup>3515</sup>
- 1542-ben királyi biztos Bethlen Ferencel a szegedi só összeírására.<sup>3516</sup>
- 1542. szeptember 21. Albert prépost utasítást ad Pétervárad Balázsnak a felderítők és hírszerzéssel megbízott házalók költségeire nézve.<sup>3517</sup>
- 1542. szeptember 24. Albert prépost utasítást ad Pétervárad Balázsnak a felderítők költségeinek megtérítése iránt.<sup>3518</sup>
- 1546. április 23. Pétervárad Balázs a Nógrád megyei dica behajtásának nehézségeiről tesz jelentést.<sup>3519</sup>
- 1547. január 12. Pétervárad Balázs a dica behajtása körüli nehézségekről tájékoztat.<sup>3520</sup>
- 1547-ben Wernher Györggyel együtt részt vett a huszti uradalom és a máramarosi só összeírásában, valamint az uradalom működésének kivizsgálásában.<sup>3521</sup>
- 1549-ben a máramarosi mezővárosok adózását vizsgálta felül.<sup>3522</sup>
- 1549-ben Újlaky Ferenc győri püspök és Thurzó Ferenc nyitrai püspök oldalán Pétervárad is kézjeggyével láttal el Várday Pál esztergomi érsek halála után ingóságainak leltárát (feltehetőleg ők vették azt fel).<sup>3523</sup>

<sup>3508</sup> MNL OL E 41 1536. No. 111. 1536. április 5.

<sup>3509</sup> MNL OL E 41 1536 No. 119. 1536. április 25.

<sup>3510</sup> MNL OL E 41 1536 No. 122. 1536. május 1.

<sup>3511</sup> MNL OL E 41 1536. No. 126. 1536. május 4.

<sup>3512</sup> MNL OL E 41 1536. No. 132. 1536. május 14.

<sup>3513</sup> MNL OL E 41 1536. No. 142. 1536. június 19.

<sup>3514</sup> MNL OL E 41 1536. No. 146. 1536. július 1.

<sup>3515</sup> MNL OL E 41 1536. No. 149. 1536. július 5.

<sup>3516</sup> I. Ferdinánd levele Peregi Alberthez. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 87rv; I. Ferdinánd instrukciója Bethlen Ferenc asztalnok és Pétervárad Balázs, Magyar Kamara tanácsosa számára a Szegeden tárolt só összeírására. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 87v-89r.

<sup>3517</sup> MNL OL E 41 1542. No. 10. 1542. szeptember 21.

<sup>3518</sup> MNL OL E 41 1542. No. 11. 1542. szeptember 24.

<sup>3519</sup> MNL OL E 41 1546. No. 12. 1546. április 23.

<sup>3520</sup> MNL OL E 41 1547. No. 2. 1547. január 12.

<sup>3521</sup> Iratok, jelentések a huszti uradalomról és a máramarosi sóbányászatról. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 2. Konv. 1547 fol. 39-101.; Glück László: A máramarosi só kereskedelmének útvonalai a 16. század közepén. In: Történelmi szemle, 50. évf. (2008) 1. sz. 12. p.

<sup>3522</sup> Pétervárad Balázs jelentése az uralkodóhoz a máramarosi mezővárosok adózásáról, 1549.05.07. Pozsony (orig. latin). ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 2. Konv. 1549 fol. 94-95.

<sup>3523</sup> A Magyar Kamara részéről kiküldött királyi biztosok (Újlaky Ferenc győri püspök, Thurzó nyitrai püspök, Pétervárad Balázs) felterjesztik néhai Várday Pál érsek pozsonyi házában talált ingóságok leltárát, 1549.10.19.

- 1549-ben Várday Pál, Thurzó Ferenc és Kisserényi Ferenc mellett Pétervárad is részt vett Szucsai vár Podmaniczky Rafaeltől való visszavételében.<sup>3524</sup>
- 1551-ben Wernher Györggyel együtt részt vett a szepesvári bányaművelési jogáról ....<sup>3525</sup>
- 1555-1556-ban hivatalos ügyeket intézett Bécsben.<sup>3526</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

Pétervárad Balázs kamarai tanácsos 1546-ban Felső-Magyarországra utazott, hogy ott a főurakat és a vármegyéket I. Ferdinánd ügyének megnyerje, s tőlük Eger elfoglalására segítő csapatokat szerezzen.<sup>3527</sup> Ugyanekkor feladata volt a Serédy Gáspár és Báthory András közti ellentét elsimítása is.<sup>3528</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1528-ban megkapta Ferdinándtól Kakothy László és Wekey Adorján felségárulás miatt elkobzott, az oklevél által közelebről meg nem nevezett birtokait.<sup>3529</sup>

1535-ben további, Zemplén és Ung megyei birtokokat kapott Pemfflinger Márkkal egyetemben.<sup>3530</sup>

1542-ben a király Péterváradnak adományozta a scsavniki apátságot.<sup>3531</sup>

1550-ben részesült Zbugyay Anna, Athinay Simon özvegyének javaiból (Werner György mellett).<sup>3532</sup>

1553. március 4-én Esztháry Farkas magvaszakadtával a király annak Bihar megyében fekvő birtokait (21 helyiség eszthár várával és a Nagy-Mariján lévő nemesi kúriával) birtokait Péterváradnak és Desewffy Jánosnak, valamint Lászlónak, Gilétfi Györgynek, Tahy Györgynek és Istvánnak, adományozta.<sup>3533</sup>

1553 szeptember 14-én a király újabb adományt tett Pétervárad Balázs váci püspök és testvére, Anna és férje, Zeep István, valamint gyermekeik, Gábor és István javára; valamint Desewffy János és testvére, László és Anna, továbbá utóbbi férje, Gilétfi Zputnok György, Tahy György és István, valamint Desewffy Dorottya János és testvére, Margit és utóbbi özvegye, Orbay László, Wernher György és Olgyay György részére. Az alábbi birtokok kerültek a megadományozottak tulajdonába: Borsod megyében Maly és Chaba, Csanádban Naghszewregh; Kyszewregh; Desgh; Belső-Szolnokban; Zantho; Zylwas; Hydwegh; Hathwan; Szabolcsban Hathaz; Bihrban Ezthar; Naghsmarya; Wymer; Echy; Keztheg; Ergethek; Kalotha;

---

Pozsony (orig. latin). Mellékelve: fol. 345-358. "Inventarium super rebus reverendissimi domini Pauli de Warda archiepiscopi Strigoniensis in domo civis Posoniensis repertis et conscriptis. 1549" (orig. latin). ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN Konv. 1549 2. fol. 344-359. Kiadja: Mikó Árpád: Várday Pál esztergomi érsek hagyatéki leltára (1549) és az esztergomi egyház kincseinek sorsa Mohács után. In: *Ars Hungarica* 1993, 61-66.

<sup>3524</sup> Iratok Szucsai (Szucha) várának Podmaniczky Rafaeltől történő visszavételére vonatkozóan. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN Konv. 1549 2. fol. 360-380.

<sup>3525</sup> Pétervárad Balázs és Wernher György jelentése a Thurzó Jánosnak adományozott, Szepesvárhoz tartozó bányák bányaművelési jogáról. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 297-300.

<sup>3526</sup> Szarka–Molnár–Horváth 2008, 366. p.

<sup>3527</sup> Sugár 1992, 197. p.

<sup>3528</sup> Karácsonyi–Kollányi 1909, 509. p.

<sup>3529</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 116. p.

<sup>3530</sup> uo. 262. p.

<sup>3531</sup> Loboczky Mátyás figyelmezteti Ferdinánd királyt, hogy a scsavniki apátságot ugyan Pétervárad Balázs deáknak adományozta, de az apátság tizenennyolcezer forintban van a Lasky-árváknak beírva; ajánlja az árvákat a király védelmébe. Késmárk, 1542. október 28. Kiadja: Karácsonyi–Kollányi 1909, 113. p.

<sup>3532</sup> Az Udvari Kamara átírat Oláh Miklós egri püspök, magyar kancellárhoz, hogy az elhalt Zbugyai Anna, Athinai Simon özvegyének javairól (Abaúj megyei Nádasd, Zsadány, Szkáros) Pétervárad Balázs szepesi prépost, és unokaöccsei, Zeep Gábor és István, illetve Werner György és örökösei számára állítson ki oklevelet. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 3. Konv. 1551. október fol. 5.; A 57 Magyar Kancelláriai Levéltár, Libri regii 2. köt. 534. p.

<sup>3533</sup> Éble 1903, 60-61. p.

Felseweskele; Alsoeskele; Kezthere; Boyth; Megyer; Sarkadtwszy; Myndtzenth; Remethe; Kethetharcha; Kethetharya; Tothffalw; Zenthandras; Wadaz; Wamos.<sup>3534</sup>

## **6. szerzett rangok**

## **7. házastárs, gyermekek**

-

## **8. egyéb**

Elképzelhető, hogy részt vett az 1536-os szikszói részgyűlésen.<sup>3535</sup>

1528-ban ökröket hajtott, és adós maradt.<sup>3536</sup>

1541-ben 138 ökröt vittek át számára a szempci harmincadon.<sup>3537</sup>

---

<sup>3534</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 186-187. p.; Nagy-és Kisszöregre I. még Borovszky Samu: Magyarország vármegyei és városai. Csanád vármegye története 1715-ig. 2. kötet: A vármegye részletes története. Bp., 1897. 444. p.

<sup>3535</sup> Fraknói 1874, 601. p.

<sup>3536</sup> Ferdinánd levele a Magyar Kamarához nobiles Pétervárad Balázs, budai viceprovizor által előző nyáron hajtott ökrök után még esedékes 160 ft-ja ügyében, írják azt le járandóságából. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 11. Konv. C. 6-7.

<sup>3537</sup> Szakály Ferenc: Adalékok Gyöngyös XVI. századi kereskedelmi kapcsolatainak történetéhez In: Archivum (A Heves Megyei Levéltár Közleményei), (1990) 12. sz. 131. p.



## **hídvégi Polyány Ferenc (?-?)**

### **6. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Mivel hídvégi előnévvel szerepel, feltételezem, hogy nemesi származású.<sup>3538</sup> Ezt a feltételezést erősíti, hogy a vasvári káptalan elleni hatalmaskodás kivizsgálásakor tanúskodott Thama Mihály, Polyany Ferenc kajdi (ma Tanakajd, Vas megye) jobbágya is.<sup>3539</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3540</sup> (1536)
- a Magyar Kamara alkalmazottja<sup>3541</sup> (1542)
- Vas megyei alispán<sup>3542</sup> (1546)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

### **6. szerzett rangok**

### **7. házastárs, gyermekek**

### **8. egyéb**

Polyány Ferenc és György, valamint gersei Pethő Tamás, György, Ferenc, egy másik Ferenc, János és Antal is oklevelet bír egy Árpás birtokon lévő malomra vonatkozólag.<sup>3543</sup> Az uralkodó utasítja a kapornaki konvent embereit, hogy vizsgálják ki az ügyet.

1544-ben pereskedett Zala megyében.<sup>3544</sup>

---

<sup>3538</sup> Bilkei Irén: Adatok Zala megye 16. századi archontológiájához. In: Levéltári Szemle, 54. évf. (2004) 1. sz. 54. p.

<sup>3539</sup> Középkori oklevelek Vas megyei levéltárakban. I. köt. Regeszták a vasvári káptalan levéltárának okleveleiről 1212-1526. Szombathely, 1997. (Vas megyei levéltári füzetek 8.) 233-234. p. no. 714.

<sup>3540</sup> 1536: Ember 1946, 131. p.

<sup>3541</sup> 1542: Ember 1990, 71. p.

<sup>3542</sup> Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei. V. közl. In: Levéltári Közlemények, 4. évf. (1926) 1-4. sz. 113. p. 58. jegyzet

<sup>3543</sup> I. Ferdinánd utasítása a kapornaki konvetnek, 1528. augusztus 19. Kiadja: Bilkei Irén: A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyi levéltárainak oklevélregesztái 1527-1541. Zalaegerszeg, 1999. (Zalai Gyűjtemény 47.) 34. p. no. 33.

<sup>3544</sup> Bilkey 2004, 54. p.

## Prandorffer Tamás (?-1567<sup>3545</sup>)

### 7. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Anyja Szentpétery Katalin, aki feltehetőleg özvegyen maradt fiával, majd másodszor is férjhez ment Borowzky Tamáshoz.<sup>3546</sup> A családról sem Nagy Iván, sem Kempelen Béla nem közöl adatot. Takáts Sándor szerint német származású.<sup>3547</sup> Az Illésy-gyűjtemény vonatkozó cédulája szerint Trencsénben honos.<sup>3548</sup> Mivel nem tudott magyarul (l. később), valószínűbbnek tartom az előbbi.

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- trencsényi harmincados<sup>3549</sup> (1535)
- Katzianer idején a Trencsén körüli harmincadoknál működött öt évig<sup>3550</sup>
- Niklas Salm szlavóniai váraiban töltött be tiszteket<sup>3551</sup>
- 11 évig a pozsonyi vár provizora és kapitánya<sup>3552</sup> (1546k-1550)
- lévai várnagy/prefektus<sup>3553</sup> (Majtényi Uriel oldalán) (1549/1550-1550)
- komáromi udvarbíró<sup>3554</sup> (1552-1555)

<sup>3545</sup> 1567: Kenyeres 2008, 207. p.; 1570: Az Udvari Kamara előterjesztése Thomas Prandorffer pozsonyi főharmincados özvegyének 200 forint évi nyugdíj megállapítása iránt. 1570. október 30. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 21. Konv. 1570. október fol. 114.

<sup>3546</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 1107. p.

<sup>3547</sup> Takáts 1996, 216. p.

<sup>3548</sup> Illésy-gyűjtemény, 1p1494

<sup>3549</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 279. p.

<sup>3550</sup> é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozta: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r; Kenyeres 2008, 206. p.

<sup>3551</sup> é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozta: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r; Kenyeres 2008, 206. p.

<sup>3552</sup> é. n.: Kenyeres 1997, 123. p.; hivatkozta: MNL OL E 554 Városi és kamarai iratok, Fol. Germ. 843. fol. 10r; 1546k.-1550: Kenyeres 2008, 206. p.

<sup>3553</sup> 1549: Bessenyei József: Baráti Fábián nagyszombati kereskedő kapcsolatrendszere. In: Urbs. Magyar várostörténeti évkönyv (2008) 3. sz. 301. p.; 1550: Kenyeres 2008, 206-207. p.; Sarusi Kiss Béla: A végvárakban folytatott bíraskodás a XVI. században. In: Szívvel és tettel. Tanulmányok A. Varga László tiszteletére. Szerk.: Horváth J. András. Budapest–Salgótarján, 2008. 50. p.; MNL OL E 156 Urbárii et conscriptiones a) Fasc. 100. no. 17.; Haiczl Kálmán: Léva története a XVI. század végéig. Léva, 1932. 27. p.

<sup>3554</sup> 1552: I. Ferdinánd instrukciója Thomas Prandorffer komáromi udvarbíró részére. Kiadja: XVI. századi uradalmi utasítások. Utasítások a kamarai uradalmak prefektusai, udvarbírái és ellenőrei részére. I. köt. Szerk.: Kenyeres István. Bp., 2002. (Fons Könyvek 2.) 312-320. p., eredeti: ÖStA HKA Gedenkbücher Die österreichische Reihe. 65. kötet fol. 541r-543r.; Hans Reifnitzer schifmasteramts verwalter részére. ÖStA HKA Gedenkbücher Die österreichische Reihe. 68. kötet fol. 273r; I. Ferdinánd Az AAUK-nak a magyarországi tizedek, a komáromi és a pozsonyi élsházak ügyében. Prandorffert komáromi udvarbíróként említi. Kiadja: Sarusi Kiss Béla: A bécsi udvari kamarai levéltár Gedenkbücher Österreich magyar vonatkozású iratainak regesztái. II. közlemény. In: Fons, 16. évf. (2009) 1. sz. 68. p., 95. p., 103. p., l. még 1552-1555: Kenyeres 2002, 859. p.; 1552-1555: Kenyeres 2008, 207. p.; 1553: Iratok a komáromi harmincados elleni panaszok kivizsgálásával kapcsolatban. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 4. Konv. 1553. augusztus fol. 62-82.; Sarusi Kiss 2009, 125. p., 1554: Királyi leirat Christoph Link élelmezési főfelügyelőhöz. 1554. április 11. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 4. Konv. 1554. március-június fol. 30. Minden bizonnyal az 1554-es év komáromi udvarbíróságának záró dátuma, ugyanis ekkor már elkészült elszámolásával. L. Alsó-ausztriai rendek biztosai Christoph Link főélelmesternek. A komáromi udvarbíró, Thomas Prandorffer elszámolásában 153,97 magyar forint hiány/tartozás található, amelyet Linknek kell Prandorffer számára kifizetnie. 1554. szeptember 20. ÖStA HKA Gedenkbücher Die österreichische Reihe. 70. kötet fol. 242v; Paxy János komáromi kapitány levele II. Miksához. 1555. január 22. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 5. Konv. 1555. január fol. 58-59., 60-64.; Kenyeres István: A magyarországi végvárak és a mezei hadak élelmezési szervezetének archontológiája a XVI. században. In: Fons, XI. évf. (2004) 2. sz. 336, 367. p., é. n. (1561 előtt); <sup>3554</sup> Alapi Gyula (1872-1936) révkomáromi művelődéstörténész, régész, genealógus, levéltáros, múzeum- és könyvtárigazgató írásából. Válogatta és sajtó alá rendezte: Hidvégi Violetta. Tatabánya, 2000. (Castrum Könyvek

- gömöri provizor<sup>3555</sup> (1554)
- trencsényi udvarbíró<sup>3556</sup> (1555-1557/1558)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3557</sup> (1559)
- pozsonyi harmincados<sup>3558</sup> (1559-1565)
- pozsonyi főharmincados<sup>3559</sup> (1557-1560)
- pozsonyi sóhivatal igazgatója<sup>3560</sup> (1559-1566)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- No. 33. 1550. július 19. Prandorffer Tamás a nyitrai püspökség tizedeinek begyűjtéséről tesz jelentést.
- 1551. július 12. Prandorffer Tamás válaszol a lévai vár tized- és egyéb számadásaival kapcsolatos kamarai észrevételekre.
- 1553. február 12. Prandorffer Tamás Nagymegyer mezőváros és Izsap falu dicájának behajtásáról és a Komárom megyei jobbágyság helyzetéről tesz jelentést.<sup>3561</sup>
- 1553-ban részt vett a komáromi harmincados elleni panaszok kivizsgálásában.<sup>3562</sup>
- 1555. április 17. Prandorffer Tamás jelentése Trencsén vár ellátásáról.<sup>3563</sup>

7.). 61. p., Takáts Sándor: Fejezetek Komárom művelődés- és gazdaságtörténetéből. Sajtó alá rendezte: Hidvégi Violetta. Tatabánya, 1996. (Castrum Könyvek 4.) 216. p., Takáts szerint 1555. január 18-án mentette fel az uralkodó a komáromi udvarbíróskodás alól. Takáts 1996, 217. p.; 1552-1555: Kenyeres 2008, 242. p.

<sup>3555</sup> Inventárium, amelyet Prandorffer Tamás gömöri provizor és Gybes Péter barsi alispán készítettek hrussó vár készleteiről, amikor azokat átadták Tapolcsányi Tamásnak és Györgynek. 1554. MNL OL E 156 a fasc. 100. no. 19.

<sup>3556</sup> 1555: Kenyeres 1997, 114. p.; Miksa előterjesztése Ferdinánd császárhoz Prandorffer Tamás trencsényi provizorrá történő kinevezéséről. 1555. április 5. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 5. Konv. 1555. április fol. 19-22.; 1557-1558: Sós István: A várkapitányok ellenőrzésének igénye és gyakorlata a végvárak kora újkori igazgatásában. In: Arrabona - Múzeumi közlemények 44/2. - A Castrum Bene Egyesület 12. Vándorgyűlése. Győr, 2006. 123. p.; Illésy János: Várvizsgálatok 1557–58-ban. In: Hadtörténelmi Közlemények, 7. évf. (1894). 90., 91. p.; 1556: Lukinich 1943, 117. p.; é. n.: Kenyeres István: A végvárak uradalmainak igazgatása és gazdálkodása a 16. században. In: Századok, 135. évf. (2001) 6. sz. 1366. p., Illésy János: Várvizsgálatok 1557-1558-ban. In: Hadtörténelmi Közlemények. Bp., 7. évf. (1894) 29. sz. 86. p., 1555-1557: Kenyeres 2008, 207. p.

<sup>3557</sup> 1559: Ember 1946, 131. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 117. p.

<sup>3558</sup> 1559: Lukinich 1943, 117. p. (l. még uo. 75. sz. oklevél); 1563: I. Ferdinánd Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1563. február 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 135r; 1564: II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1564. július 29. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 146v-147r.; Az Alsó-Ausztriai Kamara Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. augusztus 21. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 163r; II. Miksa Thomas Prandorffer pozsonyi harmincadoshoz. Bécs, 1565. szeptember 10. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 385. 164v-165r; vö. Takáts 1996, 217-218. p.; Alapi 2000, 61. p.;

<sup>3559</sup> 1557: Wolfgang Hochenwart folyamodványa, amelyben említi Thomas Prandorffer frissen kinevezett pozsonyi főharmincadost. 1557. október 1. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 6. Konv. 1557. október fol. 1-2.; 1558: Takáts Sándor: Kassa kereskedői 1557-ben. In: Gazdaságtörténeti Szemle, 13. évf. (1906) 1. sz. 127. p., 1559: Az Alsó-Ausztriai Kamara Miksa cseh királyhoz. 1559. április 17. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 7. Konv. 1559. április fol. 13-19.; H. Németh István: A magyarországi abszolutista várospolitikai első lépései (XVI-XVII. század). In: Lymbus (1997) 386. p., hivatkozza: Miksa főherceg parancsa a komáromi és a győriudvarbíróhoz, valamint Thomas Prandorffer pozsonyi főharmincadoshoz a körmöcbányai rézkereskedelemben elszennvedett károk megelőzéséről. ÖStA FHKA Altes Münz- und Bergwesen, Ungarn, fasc. 1. 699-700., l. még uo. 387. p., hivatkozza: Johann von Schonkhirchen jelentése Miksa főhercegnek a besztércebányai rézkereskedelem hátrányairól, javasolja, hogy az Alsóausztriai Kamara küldjön Besztércebányára biztosokat, akik megvizsgálják a problémákat. (Thomas Prandorffer pozsonyi főharmincados, győri és komáromi harmincad), Bécs, 1559. február 25. uo. fol. 725-726., 1560: Gecsényi 2010, 22. p.; é. n.: Kenyeres 1997, 117. p.; 1557-1559: Kenyeres 2008, 207. p.

<sup>3560</sup> Kenyeres 2008, 207. p.

<sup>3561</sup> MNL OL E 41 1553. No. 27. 1553. február 12.

<sup>3562</sup> Iratok a komáromi harmincados elleni panaszok kivizsgálásával kapcsolatban. ÖStA HU RN 4. Konv. 1553. augusztus fol. 62-82.

<sup>3563</sup> MNL OL E 41 1555. No. 48. 1555. április 17.

- 1555. október 6. Prandorffer Tamás levele a trencsényi harmincadhoz adandó fegyveres őrsegről.<sup>3564</sup>
- 1556. október 8. Prandorffer Tamás Trencsén vár őrségének fizetésére pénzt kér.<sup>3565</sup>
- 1559-ben Gregoriánczy Pál győri püspök, Kamariay Tamás alnádor, Johann Karling MK tanácsos és Aranyasi Damján protonotárius mellett a Szent György és Bazin alattvalói contra Serédy ügy elintézésére kinevezett bizottság tagja.<sup>3566</sup>
- 1559-ben Zermegh János mellett tagja volt a Podmaniczky Rafael birtokainak átvételére kiküldött kamarai bizottságnak.<sup>3567</sup>
- 1561-ben I. Ferdinánd Paksy János főispánt és főkapitányt, valamint Prandorfer Tamás pozsonyi harmincadost küldte ki a komáromiak panaszainak kivizsgálására.<sup>3568</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

#### 5. szerzett birtokok

1535-ben adományul nyerte Wobranczy Bertalan, Halachosky Miklós és Slanka de Kispyracz György elkobzott birtokait.<sup>3569</sup>

1575-ben elnyerte a Trencsén megyei Bezgyedo-Wezkát anyjával, Szentpétery Katalinnal (Borowzky Tamás özvegye) együtt.<sup>3570</sup>

#### 6. szerzett rangok

#### 7. házastárs, gyermekek

#### 8. egyéb

Prandorffer Tamás trencsényi provizor 4 lovast, aludvarbírót, írnokot és szakácsot tartott. Prandorffer a maga, írnoka és szakácsa fizetségére 250 forintot kapott, az aludvarbíró fizetsége 60 forint, a négy lovasé pedig 80 forint volt. Az udvarbíró emberei ellátására ezen felül kapott még 200 mérő búzát, 80 akó bort, 200 mérő zabot, 12 szalonnát és 24 hordó sört kapott.<sup>3571</sup>

Takáts Sándor szerint nem tudott magyarul (erre abból következtetett, hogy tolmács útján érintkezett alattvalóival, ill. a magyar nevek szinte azonosíthatatlanul el vannak fordítve jelentéseiben).<sup>3572</sup>

Kapcsolatban állt Mikulits Máté pozsonyi főharmincadossal, aki 1569-ből említette.<sup>3573</sup>

Az 1557-1558-as várvizsgálatok során megvádolták azzal, hogy lehalászta a trencsényi várhoz tartozó tavakat, és utána nem viselt rájuk gondot, így azok teljesen elpusztultak.<sup>3574</sup> Ugyanitt olvashatjuk, hogy a várkapitány rengeteget vadászott, és a zsákmányt megfelezte Prandorffer Tamás provizorral.<sup>3575</sup> Prandorffer is vizsgálatot indított a jobbágyok kapitány általi

<sup>3564</sup> MNL OL E 41 1555. No. 111. 1555. október 6.

<sup>3565</sup> MNL OL E 41 1556. No. 67. 1556. október 8.

<sup>3566</sup> Instrukció a Szent György és Bazin kontra Serédy-ügy elintézésére kinevezett bizottságnak. Bécs, 1559. március 16. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r. Nr. 7. Konv. 1559. március fol. 116-119.

<sup>3567</sup> Lukinich 1943, 261-262. p.; instrukciójuk: uo. 121-125. p.

<sup>3568</sup> Alapi 2000, 72. p. (a netes váltzat nem tartalmaz oldalszámokat...)

<sup>3569</sup> MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 279. p.

<sup>3570</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 1107. p.

<sup>3571</sup> Kenyeres 1997, 107. p.

<sup>3572</sup> Takáts 1996, 216-217. p.

<sup>3573</sup> Takáts Sándor: A bécsi halkereskedők kiváltságai Magyarországon 1328-tól 1714-ig. In: Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 9. évf. (1902) 64. p.

<sup>3574</sup> Illéssy 1894, 86. p.

<sup>3575</sup> Illéssy 1894, 89. p.

túlzott fuvaroztatása ügyében.<sup>3576</sup> Nem volt jelen a katonák élelemosztásakor, a kapitány egy papíron adta át a neveket, akiknek élelmiszert kellett adnia.<sup>3577</sup>

---

<sup>3576</sup> Illéssy 1894, 89. p.

<sup>3577</sup> Illéssy 1894, 90. p.

## **Puechler/Piechler/Pichler Farkas/Wolfgang (?-1549k.<sup>3578</sup>)**

### **3. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

A Neues Allgemeines Deutsches Adels-lexiconszerint az összes hasonló nevű család legkorábban a 17. század közepén kapott nemességet, így polgárnak számítottam.<sup>3579</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- az Udvari Kamara titkára<sup>3580</sup>
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3581</sup> (1531)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

### **6. szerzett rangok**

### **7. házastárs, gyermekek**

### **8. egyéb**

---

<sup>3578</sup> Georg Krabat folyamodványa. 1549. február 13. ÖSta HHStA Gedenkbücher, österreichische Reihe, 62. köt. Fol. 56rv

<sup>3579</sup> Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herasg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. VII. Leipzig, 1867. S. 272-273.

<sup>3580</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3581</sup> 1531: Gecsényi 2003, 103. p.; Ember 1946, 124., 131. p., Gecsényi 2008, 478. p., Bessenyei 2007, 55. p.

## Rajky István (?-1549 vagy korábban<sup>3582</sup>)

### 8. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Középkori nemesi család, amely Zala megyéből származott.<sup>3583</sup> 1387-ben Zsigmond király udvari jegyzőjének, Rajky István deáknak és rokonainak adományozta Bezegd és Bekény Zala megyei birtokokat.<sup>3584</sup> 1389-ben az uralkodó Rajky Istvánnak és bekének adományozta a Zala megyei Petrété birtokot, amely 8 mansióból állt.<sup>3585</sup> 1531-ben 4 jobbágytelke volt Rajkon.<sup>3586</sup> 1534-ben malma volt a családnak Bér környékén.<sup>3587</sup> 1536-ban vissza kívánta váltani az ákosházi Sárkány családtól Geles, Keneprajk, Jakabfalva, Beken és Bezzegd falvakban (Zala megye) lévő részbirtokait; Sárkány János a visszavételi összeg átvételét megtagadta.<sup>3588</sup> 1542-ben és 1598-ban Török Bálint, ill. mások mellett birtoka volt Batyk.<sup>3589</sup> A XVI. század közepén Rajky István, majd János birtoka volt a Zala megyei Torony község.<sup>3590</sup> 1549-ben Rajky János Magasdon, Bonnyán és Mórighelyen (Somogy megye) bírt 2 portát.<sup>3591</sup> A Rajky család ugyanekkor 3 portát bírt Búcsún (Vas megye).<sup>3592</sup> Rajky Gábor és János másfél portát bírtak Egyházaspakodon (Zala megye).<sup>3593</sup> Rajky István testvérei János és Gábor; mindhárman Nádasdy Tamás szolgálatában álltak.<sup>3594</sup> Bilkei szerint ennek köszönhette István, hogy bekerült a Magyar Kamara testületébe.<sup>3595</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpályája állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- Nádasdy Tamás familiárisa<sup>3596</sup> (1529-1545)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3597</sup> (1536)

<sup>3582</sup> 1549-1554 között Csányi Ákos perelte Rajky István özvegyét és fiát, mert Rajky az általa felvett kölcsönöknek csak töredékét fizette vissza. Bilkei Irén: Egy zalai köznemes pályája a XVI. században. In: Gazdaságtörténeti tanulmányok. Szerk.: Kapiller Imre. Zalaegerszeg, 1993. (Zalai Gyűjtemény 34.) 15. p.

<sup>3583</sup> Gecsényi 2003, 104. p.; Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei, 1531–49. In: Levéltári Közlemények, 1. évf. (1923) 1–2. sz. 146. p. 2. jegyzet; Nagy 1862, 594. p.

<sup>3584</sup> Mályusz Elemér: Zsigmondkori oklevéltár I. (1387–1399). (Magyar Országos Levéltár kiadványai, II. Forráskiadványok 1. Budapest, 1951) 4. p.

<sup>3585</sup> Mályusz 1951, 135. p.; Az eredeti szöveget kiadja: Nagy Imre–Páur Iván–Ráth Károly–Véghely Dezső: Hazai okmánytár. Codex diplomaticus patrius IV. köt. Győr, 1867. 226-227. p. no. 169.

<sup>3586</sup> Mályusz 1923, 146. p. 2. jegyzet

<sup>3587</sup> Csaby Farkas levele Nádasdy Tamáshoz. Bér, 1534. június 7. Kiadja: Mályusz 1923, 142-143. p. no. 11.

<sup>3588</sup> Zala megye helytörténeti lexikona. Kézírtas regesztagyűjtemény. 8. köt. 5. p. no. 10. Elérhető az alábbi linken: [https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM\\_HI\\_08/?pg=407&layout=s&query=s%C3%A1rk%C3%A1ny%20j%C3%A1nos](https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM_HI_08/?pg=407&layout=s&query=s%C3%A1rk%C3%A1ny%20j%C3%A1nos). Utolsó letöltés: 2018. szeptember 24.

<sup>3589</sup> Ruzsa Károly: Batyk története. Zalaegerszeg, 1998. (Zalai Kismonográfiák 5.) 32., 46. p.

<sup>3590</sup> Mályusz Elemér: Az Országos Levéltár Nádasdy-levéltárának magyar levelei. V. közlemény. In: Levéltári Közlemények, 4. évf. (1926) 1–4. sz. 107. p. 35. jegyzet

<sup>3591</sup> Maksay Ferenc: Magyarország birtokviszonyai a 16. század közepén. II. köt. Bp., 1990. (Magyar Országos Levéltár kiadványai, II. Forráskiadványok 16.) 646. p.

<sup>3592</sup> Maksay 1990, 865. p.

<sup>3593</sup> Maksay 1990, 945. p.

<sup>3594</sup> Payr Sándor: A Dunántúli Evangélikus Egyházkerület története. I. kötet. Sopron 1924. 439. p.

<sup>3595</sup> Bilkei Irén: Adatok Zala megye 16. századi archontológiájához. In: Levéltári Szemle, 54. évf. (2004) 1. sz. 44. p.

<sup>3596</sup> Mályusz 1923, 146. p. 2. jegyzet; Payr 1924, 439. p.

<sup>3597</sup> 1536: Gecsényi 2003, 104. p.; hivatkozza: a Magyar Kamara levele Sopron város tanácsához, amelyben kéri, hogy Rajky István nevű tanácsosának mindenben adjon hitelt. MNL OL Sopron városi levéltára, Ortel-féle rendezés, Lad. XXIV.Y. Fasc. 1. no. 9; Rajky jelentése Pemflingerhez különböző ügyekben. L. Bessenyei József: Enyingi Török Bálint. Bp., 1994. 143. sz., é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

- kanizsai kapitány<sup>3598</sup> (1542)
- alországbíró<sup>3599</sup> (1544)

### 3./a) kamarai kiküldetések

### 4. diplomáciai tevékenység

### 5. szerzett birtokok

### 6. szerzett rangok

### 7. házastárs, gyermekek

Megházasodott és született egy fia, de sem az asszony, sem a gyermek nevét nem ismerem.<sup>3600</sup>

### 8. egyéb

1529-ben már Ferdinánd oldalán találjuk: augusztus 1-jén kelt Szapolyai János adománylevele, amelyben felségárulás (ti. Ferdinánd oldalára álltak) miatt Rajky István Petrétén és Rajkon található birtokrészeit hívének, pölöskei Eördögh Mátyásnak adományozza.<sup>3601</sup> A birtokon október 4-én kísérelték meg a beiktatást, azonban többen is ellentmondtak.<sup>3602</sup>

1531. szeptember 20. (in vigilia Mathei ap.) [Zalavár]. A zalai Szent Adorján mártír egyházának konventje tanúsítja, hogy személyesen megjelent előtte a vitézlő Rajki István (de Rayk) és az alábbi bevallást tette. A szükségtől kényszerítve Felsőrajk (Felsewrayk), Középrajk (Kezeprayk), Pötréte (Petherthe), Jakabfalva (Jakabfalwa) és Telek (Thelek) Zala megyei, valamint Torony (Thoron), Dozmat (Dozmath) és Bucsú (Bwchw) Vas megyei birtokait minden haszonvételével és tartozékával elzálogosította a nemzeti Katalin asszonynak, a vitézlő Hegyi István (Heghy) özvegyének, fiainak Istvánnak és Péternek 50 magyar forintért.<sup>3603</sup>

1536-ben kányaföldi Kerechenyi György özvegyének, Zsuzsanna asszonynak a birtokán hatalmaskodott, ezért Ferdinánd király utasítja a kapornaki konventet, hogy járjon el az ügyben.<sup>3604</sup>

1540. június 26-án már János király hűséges hívei között említi egy oklevél.<sup>3605</sup>

1545-ben Rajky István ismeretlen címzettnek jelentette, hogy Török Bálint feleségéhez, Pemfflinger Katához egy ágostonos szerzetesnek öltözött török kém jött, akit az asszony gazdagon felszerelve a francia királyhoz küldött, hogy járjon közben uráért.<sup>3606</sup>

<sup>3598</sup> 1542: Pálffy Géza: A veszprémi végvár fő- és vicekapitányainak életrajzi adattára (16-17. század). In: Veszprém a török korban. Szerk.: Tóth G. Péter. Veszprém, 1998. (Veszprémi Múzeumi Konferenciák 9. 1998) 107. p.

<sup>3599</sup> 1544: Gecsényi 2003, 104. p.; hivatkozza: Várday Pál parancslevele a kapornaki konventhez. MNL OL Zala megyei levéltára, XII. 1. Fasc. 21. no. 1103., é. n.: Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3600</sup> Bilkei 1993, 15. p.

<sup>3601</sup> Szapolyai János utasítása a kapornaki konvent részére, hogy iktassa be a neki adományozott birtokokba pölöskei Eördögh Mátyást. 1529. augusztus 1. A regesztát kiadja: Bilkei Irén: A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyi levéltárainak oklevélregesztái 1527-1541. Zalaegerszeg, 1999. (Zalai Gyűjtemény 47.) 46. p. no. 57.; Az eredeti szöveget kiadja: Nagy-Páur-Ráth-Véghely 1867, 449-451. p. no. 316.

<sup>3602</sup> A kapornaki konvent jelentése János királynak. 1529. október 19. Regesztáját kiadja: Bilkei 1999, 47. p. no. 59.; Nagy-Páur-Ráth-Véghely 1867, 451. p.

<sup>3603</sup> Rajky István bevallása a zalai konvent előtt. A regesztát kiadja: Bilkei 1999, 50. p. no. 76.

<sup>3604</sup> I. Ferdinánd parancslevele a kapornaki konvent részére. 1536. január 2. A regesztát kiadja: Bilkei 1999, 75-76. p. no. 121.

<sup>3605</sup> János király parancslevele hívei számára az Eördögh család birtokosztálya ügyében. A regesztát kiadja: Bilkei 1999, 108-109. p. no. 191.

<sup>3606</sup> Payr 1924, 439., 474. p.



1549 és 1554 között Csányi Ákos perelte Rajky István özvegyét és fiát, mert atyjuk csak töredékét fizette vissza a felvett kölcsönöknek.<sup>3607</sup>  
Rajky István hatalmaskodott Kerecsenyi Katalin kányaföldi birtokán.<sup>3608</sup>

---

<sup>3607</sup> Bilkei 1993, 15. p.

<sup>3608</sup> Bilkei Irén: A zalai köznemesség tárgyi kultúrája, életmódja a 16. századi hiteleshelyi oklevelek alapján. In: Levéltári Szemle, 52. évf. (2002) 1. sz. 21. p.

## Reichersdorffer György (1495/1497<sup>3609</sup>-1549 elején vagy korábban<sup>3610</sup>)

### 9. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

A család Medgyesszékről, azaz Reichersdorfból származott, innen ered a nevük.<sup>3611</sup> Reichersdorffer György apja, András<sup>3612</sup> (?-1523) esetleg a nagyszebeni káptalan szolgálatában állt.<sup>3613</sup> Anyja Veronika asszony (?-1543).<sup>3614</sup> Capesius szerint György kispolgári származású.<sup>3615</sup> György már nagyszebeni születésű (a korabeli tanácsulések jegyzőkönyveiből és Pemfflinger Klára végrendeletét hitelesítő aláírásából tudjuk, hogy ott élt és tevékenykedett)<sup>3616</sup>, a bécsi egyetemre Georgius Reicherstorffer ex Cibinio néven iratkozott be.<sup>3617</sup> Testvére Nicasius Reichersdorffer.<sup>3618</sup> Nicasius katonáskodott, később Georg közbenjárásának köszönhetően soproni (1538-), majd óvári (1539-) harmincados.<sup>3619</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Valószínűleg Pozsonyban végezte középfokú iskoláit.<sup>3620</sup> A bécsi egyetemen 1510-től jogot hallgatott.<sup>3621</sup> Az 1512-es őszi félévre is beiratkozott a bécsi egyetemre.<sup>3622</sup> A szász humanisák köréhez tartozott.<sup>3623</sup>

Munkái közül a két legismertebb<sup>3624</sup>: 1. Moldáviáé Qvae Olim Daciae Pars, Chorographia, Georgio a Reicherstorf. Viennae, M. D. XLI.;

<sup>3609</sup> 1495-1497 között: Forisek Péter: Humanista feliratgyűjtemények a kora újkori Magyarországon. In: Rekatalizáció, ellenreformáció és katolikus megújulás Magyarországon. Szerk.: Kónya Péter. Prešov, 2013. 417. p.; Capesius, Bernhard: Der Hermannstädter Humanist Georg Reichersdorffer. In: Forschungen zur Volks- und Landeskunde, Band 10. (1967) Nr. 1. 35. p.

<sup>3610</sup> 1549 elején vagy korábban: Pflux János kéri, hogy néhai Reicherstorffer György hátralékos fizetéséből őt, mint az elhunyt hitelezőjét elégítsék ki. 1549. február 16. MNL OL E 41 1549. No. 5., 1550k.: Kónya 2013, 417. p.; 1554: Capesius, Bernhard: Német humanizmus Erdélyben. In: Korunk, 16. évf. (1957) 9. sz. 1274. p.; 1553: Capesius említi a nagyszebeni magisztrátus protokollumának egy 1553. szeptember 27-én kelt bejegyzését, amely szerint Christof Lish többek között Reichersdorffer örököseit is részesítette örökségében. Capesius 1967, 45. p.

<sup>3611</sup> Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. 11. köt. Bp., 1906. 700. p.; Schuller, Johann Karl: Georg Reicherstorffer und seine Zeit. Ein Beitrag zur Geschichte von Siebenbürgen in den Jahren 1527-1536. In: Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen, XXI. évf. (1859) 226. p.

<sup>3612</sup> Fabritius Károly: Pemfflinger Márk szász gróf élete, különös tekintettel a reformatio terjedésére az erdélyi szászok között. In: Értekezések a Történeti Tudományok Köréből. 4. köt. (1874-1875) 32. p.; Capesius 1967, 35. p.

<sup>3613</sup> Capesius 1967, 35. p.

<sup>3614</sup> Fabritius 1874-1875, 32. p.; Capesius 1967, 35. p.

<sup>3615</sup> Capesius 1967, 35. p.

<sup>3616</sup> Szinnyei 1906, 700. p.; Schuller 1859, 226. p.; Drei sächsische Geographen des sechzehnten Jahrhunderts. In: Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde. Bd. 15. (1880) 614. p.

<sup>3617</sup> Schrauf Károly: A bécsi egyetem magyar nemzetének anyakönyve 1453-tól 1630-ig. Budapest, 1902. 167. p.

<sup>3618</sup> Georg Reicherstorfer királyi titkár – I. Ferdinánd (orig. latin). Testvére, Nicasius Reicherstorffer érdemeit ismerteti. Schuller, Archiv für siebenbürgische Landeskunde NF 28 (1898) NF 28, 470-471. Olmütz, 1530. április 29. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. D. 67-68.

<sup>3619</sup> Capesius 1967, 43. p.

<sup>3620</sup> Capesius 1967, 36. p.

<sup>3621</sup> Schrauf 1902, 167. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Szinnyei 1906, 700. p.; Az 1510-es dátumról csak Forisek tud, forrását nem jelöli meg. Forisek 2013, 417. p.; Gecsényi 2003, 103. p., Fraknoi a bécsi egyetem anyakönyvében 1512-ben találta meg Reicherstorffert (Georgius Reithenstorffer ex Cibinio). Frankl (Fraknoi) Vilmos: A hazai és külföldi iskolázás a XVI. században. Bp., 1873. 224. p., Gecsényi csak annyit említ, hogy Itáliában végezte egyetemi tanulmányait. Egy lábjegyzetben azonban leírja, hogy 1510-be és 1512-ben járt a bécsi egyetemre. Gecsényi 2001, 56-57. p. 9. jegyzet, l. még Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3622</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>3623</sup> Capesius 1967, 46. p.

<sup>3624</sup> Részletes elemzést l. Capesius, 49-59. p.; számos művet publikált ezeken kívül, l. még Capesius 1967, 59-62. p.

2. Chorographia Transylvaniae, quae Dacia olim appellata, aliarumquae provinciarum & regionum succincta descriptio & explicatio.<sup>3625</sup> Előbbi 1550-ben jelent meg először Bécsben, utóbbi pedig 1541-ben látott napvilágot.<sup>3626</sup> A szerző Erdély és Moldva leírásáról szóló geográfiai művében részletes ismertetést ad az erdélyi bányászatról.<sup>3627</sup> Mindkettőt Ferdinándnak ajánlotta, egyiket [Schuller nem említi, melyiket] rajta kívül Oláh Miklósnak is.<sup>3628</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- szebeni közjegyző<sup>3629</sup> (?) (1522-1525)
- királyi kincstartó<sup>3630</sup> (1525/1526 előtt)
- Mária királyné familiárisa/titkára<sup>3631</sup> (Serédy Gáspár és Oláh Miklós mellett) (1525-1527)
- I. Ferdinánd titkára<sup>3632</sup> (1527-1541)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3633</sup> (1528-)

<sup>3625</sup> Izsó István: Bányásztörténetünk legkorábbi irodalmi forrásairól. In: Bányásztörténeti Közlemények, 4. évf. (2009) 2. sz. 9. p.; Révai 1924, 130. p.; Szinnyi 1906, 701. p.; Schuller 1859, 227. p.; Capesius 1967, 43. p.

<sup>3626</sup> uo., l. még Capesius 1967, 43-44. p.

<sup>3627</sup> Részletesebben l. Forisek 2013, 418. p.; Balogh F. András: Nagyszeben német irodalma. In: Korunk, 18. évf. (2007) 1. sz. 90. p.; Teutsch 1880, 614-624. p.

<sup>3628</sup> Schuller 1859, 227. p.

<sup>3629</sup> 1522-1523: Teutsch 1880, 614. p.; 1523: Reichersdorffer György szebeni közjegyző tanúk előtt írásba foglalta Pemfflinger Márk özvegyének, Tabiassy Klárának végrendeletét. MNL OL DL-DF 475252., hivatkozva az iratot (jelzet nélkül) Gecsényi 2001, 57. p. 9. jegyzet, l. még Bunyitay–Rapaics–Karácsonyi 1902, 97-98. p., Fabritius 1874-1875, 15. p.; Capesius 1967, 37. p.; -1525: Révai nagy lexikona és Szinnyi józsef írnokként említi. Révai 1924, 130. p.; Szinnyi 1906, 700. p.; é. n.: Forisek 2013, 417. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., h. n., é. n.: Gecsényi 2001, 56-57. p. 9. jegyzet és főszöveg is!, Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3630</sup> Révai Nagy Lexikona. 16. köt. Bp., 1924. 130. p.

<sup>3631</sup> 1525: Mária királyné egy 1525. októberére datált levélben kérte, hogy családjával együtt utazzon az udvarba, és szolgálja őt. Tevékenységének mibenléte nem ismert. Capesius 1967, 37. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Forisek 2013, 417. p.; Szinnyi 1906, 700. p.; 1526: a mohácsi csata után követte Máriát Pozsonyba. A királyné ajánlotta testvére figyelmébe, így ettől az évtől királyi titkár. Bessenyei 2003, 94. p.; 1526-1527: Ortway Tivadar: Mária, II. Lajos magyar király neje 1505-1558. Bp., 1914. (Magyar Történeti Életrajzok) 213. p. Kubinyi megjegyzi, hogy nem mutatható ki királyi titkárként, noha Mária titkárai közül többeket II. Lajos is foglalkoztatott. Kubinyi András: Habsburg Mária királyné udvartartása és a politika. In: Habsburg Mária, Mohács özvegye. A királyné és udvara 1521-1526. Bp., 2005. 14. p.

<sup>3632</sup> 1527: Kinevező okirat Reichersdorffer György részére, 1527. június 6. Reichregisterbücher, I. Ferdinánd, 1. köt. fol. 111. A regesztát kiadja Buzási 1977, 75. p., az iratot hivatkozva: Gecsényi 2001, 57. p. 9. jegyzet; Reichersdorffert Mária királyné ajánlotta bátyja figyelmébe. Schuller 1859, 232. p.; Capesius 1967, 37. p.; Teutsch 1880, 614. p.; Kenyeres 2003, 68. p., 22. jegyzet; Révai 1924, 130. p.; Ortway 1914, 213. p.; Forisek 2013, 417. p.; Szinnyi 1906, 700. p.; Schuller 1859, 232 p.; 1528: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Reicherstorffer György tanácsos és titkár részére, akit most Magyar Kamara tanácsosává nevezett ki, 200 ft províziót, ft-ját 75 krajcárral számolva, adott, ezt mostani negyedév végéig fizesse ki neki. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 182v-183r.; 1530: I. Ferdinánd intézkedése a pilisi apát javainak összeírása ügyében. Kiadja: Egyháztörténeti emlékek a magyarországi hitújítás korából. Szerk.: Bunyitay Vince–Rapaics Rajmund–Karácsonyi János. II. köt. 1530-1534. Bp., 1904. 25. p.; 1539: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Georg Reicherstorffer tanácsos és titkár részére 50 rajnai guldent fizessen ki lengyel határon Sziléziában tett biztosi küldetése során tett fogyasztásokra. Bécs, 1539. december 13. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 197v-198r.; I. Ferdinánd Magyar Kamarához, hogy Georg Reicherstorffer, titkára és tanácsosa kérte tőle a minap végrendelet nélkül Pozsonyban meghalt Mátyás deák hagyatékából Lőrinc helyi harmincadosnál elhelyezett 100 tallért, adják ezt neki ki. Bécs, 1541. április 9. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 42rv.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2001, 56. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3633</sup> 1528: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Reicherstorffer György tanácsos és titkár részére, akit most Magyar Kamara tanácsosává nevezett ki, 200 ft províziót, ft-ját 75 krajcárral számolva, adott, ezt mostani negyedév végéig fizesse ki neki. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 182v-183r.

- aulicus<sup>3634</sup> (1527)
- I. Ferdinánd tanácsosa<sup>3635</sup> (1528-1541)
- erdélyi kincstartó
- a Magyar Kamara (német) tanácsosa<sup>3636</sup> (1528-1529, 1537-1538)
- magyaróvári harmincados<sup>3637</sup> (1531)
- a Magyar Kamara pénztárnoka<sup>3638</sup> (?) (1531-)
- királyi tanácsos (a Magyar Tanács tagja)<sup>3639</sup> (1549)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1536. március 19. Reicherstorffer a Magyar Kamarától 200 Ft kölcsönt kért és Pemfflinger Márk moldvai követségéről tudósított.<sup>3640</sup>
- 1538-ban az uralkodó a bányavárosokhoz küldte.<sup>3641</sup>

### 4. diplomáciai tevékenység

1527 tavaszán Ferdinánd öt küldte Erdélybe, hogy a szászokat és a székelyeket megnyerje.<sup>3642</sup> Két honfitársával, Gross Zsigmonddal és Maurer Mártonnal beutazta Erdélyt.<sup>3643</sup> Brassóban

<sup>3634</sup> é. n., 1528 k.: Gecsényi 2001, 56-57. p. 9. jegyzet és főszöveg is! Ferdinánd 1527. június 6-án nevezte ki királyi titkárrá és aulicusszá. ÖStA HHStA Reichregisterbücher I. köt. fol. 111.

<sup>3635</sup> 1528: Kinevező okirat Reichersdorffer György számára, 1528. szeptember 15. ÖStA HHStA Reichregisterbücher I. köt. fol. 159. A regesztát kiadja: Buzási 1977, 83. p., az iratot hivatkozva Gecsényi 2001, 57. p. 9. jegyzet; Révai 1924, 130. p.; I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Reicherstorffer György tanácsos és titkár részére, akit most Magyar Kamara tanácsosává nevezett ki, 200 ft províziót, ft-ját 75 krajcárral számolva, adott, ezt mostani negyedév végéig fizesse ki neki. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 182v-183r.; 1530: I. Ferdinánd intézkedése a pilisi apát javainak összeírása ügyében. Kiadja: Bunyitay-Rapaics-Karácsonyi 1904, 25. p.; 1539: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Georg Reicherstorffer tanácsos és titkár részére 50 rajnai guldent fizessen ki lengyel határon Sziléziában tett biztosi küldetése során tett fogyasztásokra. Bécs, 1539. december 13. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 197v-198r.; 1541: I. Ferdinánd Magyar Kamarához, hogy Georg Reicherstorffer, titkára és tanácsosa kérte tőle a minap végredelet nélkül Pozsonyban meghalt Mátyás deák hagyatékából Lőrinc helyi harmincadosnál elhelyezett 100 tallért, adják ezt neki ki. Bécs, 1541. április 9. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 42rv; Szinnyei 1527-es évszámát a kinevező okirat 1528-as keltezése okán elvetem. Szinnyei 1906, 700. p.

<sup>3636</sup> 1528: Gecsényi 2003, 103. p.; Gecsényi 2008, 478. p., (szeptember 15.) Capesius 1967, 41. p.; 1537: Ember 1946, 131. p.; Szinnyei 1906, 700. p.; 1538: Reichersdorffer György kamarai tanácsost az uralkodó kinevezi Szentgyörgyi és Bazini Ferenc özvegye, Weichpriacher Borbála gyámjával és ügyvédjével, 1538. szeptember 17. uo. 4. köt. fol. 47. A regesztát kiadja: Buzási 1977, 83. p.; 1537-: Gecsényi 2001, 58. p., 1539: I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Reicherstorffer György tanácsos és titkár részére, akit most Magyar Kamara tanácsosává nevezett ki, 200 ft províziót, ft-ját 75 krajcárral számolva, adott, ezt mostani negyedév végéig fizesse ki neki. 1539. szeptember 20. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 182v-183r. é. n.: Pálffy 1999, 359. p., Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3637</sup> 1531: Kenyeres István: I. Ferdinánd magyarországi pénzügyigazgatási reformjai és bevételei. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003), 1-2. sz. 68. p.; Capesius 1967, 42. p.; 1532 előtt: A Magyar Kamara adminisztrátora és tanácsosai I. Ferdinándhoz, Pozsony, 1532. június 13. Georg Reicherstorffer királyi titkár és korábbi magyaróvári harmincados elszámolása erdélyi követjárásának költségeiről. 1532. június 13. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 1. Konv. 1532. fol. 2-15.

<sup>3638</sup> Kenyeres szerint nem kamarai, hanem harmincadpénztárosként működött, azonban elismeri, hogy ez a gyakorlatban egyet jelentett az összes királyi jövedelem feletti pénztárosi állásával. Kenyeres 2003, 68. p.23. jegyzet

<sup>3639</sup> 1549: Ember 1946, 77. p.

<sup>3640</sup> MNL OL E 41 1536. No. 80. 1536. március 19.

<sup>3641</sup> I. Ferenc megbízólevele (credentiales) Georg Reicherstorffer tanácsos számára a bányavárosokhoz. Linz, 1538. október 14. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 120v-121r

<sup>3642</sup> Sörös Pongrácz: Adatok felsőszelestei Gosztanyi János püspök életéhez. In: Religio, 58. évf. (1909) 42. sz., 660-661. p.; Kenyeres 2003, 68. p. 22. jegyzet; Révai 1924, 130. p.; Forisek 2013, 417. p.; Schuller 1859, 232-236. p.; Capesius 1967, 38-39. p.; Deutsch 1880, 614. p.

<sup>3643</sup> Szinnyei 1906, 700. p.; Schuller 1859, 225-226. p.

zavarokat idéztek elő, sőt egyeseket el is távolítottak, így Margondai László (Johann von Mergeln) nagysinkai királybíró és Graf Péter (Capesiusnál Peter Tobiaschi von Hetzeldorf; minden bizonnyal rossz a fordítás) Tóbiási bíró.<sup>3644</sup> A zavargások okozóiként Gross és Maurer még azon évben elfogattak és János király parancsára Budán lefejeztettek.

1527. június 27-én Reichersdorffer mint I. Ferdinánd meghatalmazottja Pozsonyon keresztül utazott Olmützbe, Krakkóba, Lembergbe és Bakuba, Péter moldvai vajdához, hogy vele szövetséget kössön<sup>3645</sup>; miután ez megtörtént, Brassóba utazott, ahol sikerült Ferdinánd részére megnyernie a szászok és az erdélyi vezető politikusok rokonszenvét is.<sup>3646</sup> Nagyszebenben sok küzdelme volt, melyet Trausch részletesen megírt. Az 1527. augusztus második felére meghirdetett medgyesi gyűlésen a szászok elrendelték elfogatását.<sup>3647</sup>

1529-ben Ferdinánd Edlasperggel együtt Székesfehérvárra küldte tárgyalni az ottani polgárokkal.<sup>3648</sup>

1535-ben Moldvában járt követségben Ferdinánd megbízásából, hogy a vajda segítsen visszaszerezni a Szapolyai kezére került Erdélyt.<sup>3649</sup> E látogatása alapján írta meg fent említett két művét.

1539-ben I. Ferdinánd sziléziai biztosa.<sup>3650</sup>

## 5. szerzett birtokok

1528. december 4-én a király Bogarth birtokot adományozta neki.<sup>3651</sup>

<sup>3644</sup> Szinnyei 1906, 700-701. p.; Sebestyén Mihály szerint Reichersdorffer még orgyilkost is küldött ellenük. Sebestyén Mihály: Janus Pannonius bujdosása. In: Magyar Könyvszemle, 112. évf. (1996) 1. sz. 13. p.; Capesius 1967, 40. p.; Schuller 1859, 244-245. p.

<sup>3645</sup> I. még Schuller 1859, 232-233. p.; Capesius 1967, 37. p., Lukinich szerint az erdélyi szász városokat is ő bírta rá, hogy 1528-ban Ferdinánd pártjára álljanak. Arra a hírre pártolt el Ferdinándtól, hogy Szapolyai a törökkel szövetkezett. Lukinich Imre: Erdély területi változásai a török hódítás korában. 1535-ben ismét Ferdinánddal kötött szövetséget. Bp., 1918, 4-5. p.

<sup>3646</sup> Szinnyei 1906, 700-701. p.

<sup>3647</sup> Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comititalia regni Hungariae 1. 1526—1536. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1874. 160. p.; Szinnyei e küldetését 1528-ra teszi. Szinnyei 1906, 700. p. Valószínűleg Forisek és Szabó áll legközelebb az igazsághoz, aki 1527-28-ra teszi Reichersdorffer erdélyi küldetését. Forisek 2013, 417. p.; Szabó 2002, 375. p.

<sup>3648</sup> Gecsényi Lajos: Az Edlasperg-ügy. A magyar kereskedők bécsi kapcsolatai a 16. sz. első felében. In: Történelmi Szemle, 35. évf. (1993) 3-4. sz. 286. p.

<sup>3649</sup> Révai 1924, 130. p.; Forisek 2013, 417. p.; Capesius említi, hogy 1534 végén kelt az instrukciója, de csak a következő év januárjában kelt útra. Capesius 1967, 43. p.; Schuller 1859, 275-278. p.

<sup>3650</sup> I. Ferdinánd utasítása Sigmund Stettner magyaróvári harmincadoshoz, hogy Georg Reicherstorffer tanácsos és titkár részére 50 rajnai guldent fizessen ki lengyel határon Sziléziában tett biztosi küldetése során tett fogyasztásokra. Bécs, 1539. december 13. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. 197v-198r.

<sup>3651</sup> Capesius 1967, 41-42. p.

1529-ben adományul nyerte Alvincot.<sup>3652</sup> Ugyanebben az időben a nemrég meghalt Radul másik birtokát, Algyógyot is megkapta.<sup>3653</sup>

1530-ban inscriptiót kapott Csanádra, Monyoróra és más jószágokra.<sup>3654</sup>

1538-tól fizetése fejében 600 forintot visszatartathatott a bányavárosok adójából.<sup>3655</sup>

## 6. szerzett rangok

1527-28-as erdélyi sikerei okán 1532-ben nemesi címet kapott V. Károlytól testvérével, Nicasiusszal együtt.<sup>3656</sup>

## 7. házastárs, gyermekek

Legalább két leánya született; fiáról nincs írásos adatunk, de valószínűleg volt neki.<sup>3657</sup>

## 8. egyéb

Gecsényi szerint szinte bizonyos, hogy a Pemfflingerek ajánlották Ferdinánd figyelmébe.<sup>3658</sup>

1530 előtt eltulajdonította a pilisi apátság kincseit.<sup>3659</sup>

1530-ban a gyulafehérvári kanonokságot kérte az uralkodótól rokona, Hieronymus Sallus számára, hogy az folytathassa tanulmányait.<sup>3660</sup>

<sup>3652</sup> I. Ferdinánd – Reicherstorffer György (latin fogalmazvány). Értette a havasalföldi vajda halálát, és hogy kérte Alvinc birtokot magának. Előbb szeretne megbizonyosodni a hírek valóságáról. Innsbruck, 1529. február 15. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 10. Konv. B. 70.; I. Ferdinánd – Magyar Kamara. Reicherstorffer György, tanácsosa hű szolgálataira hivatkozva kérte tőle Alvinc birtokot. Tájékoztatást kér a birtokról. Veress, FRT IV. 184-185. 1. jegyzet. Innsbruck, 1529. február 15. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 10. Konv. B. 72.; I. Ferdinánd – Reicherstorffer György (latin fogalmazvány). Mielőtt átadná neki Alvinc birtokot, értékéről informálódni kíván. Veress, FRT IV. 184. Innsbruck, 1529. február 15. uo.; Donáció Reicherstorffer György királyi tanácsosnak és titkárnak az elhunyt Radul vajda által bírt Alvincra (Fehér megye) azzal a kikötéssel, hogy a 300 jobbágy feletti birtokrész a Magyar Kamara kezelésébe kerül. Linz, 1529. december 5. ÖStA HHStA Reichsarchiv, Reichsregisterbücher Ferdinand I. Bd. 33. fol. 5r; I. Ferdinánd – Olmüci városa (latin fog. A meghalt pilisi apát Gallay János által náluk hagyott javait engedjék Reicherstorffer György tanácsosnak és titkárnak összeírni. ETE I. 26. Prága, 1530. április 9. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. D. 13.; Kovács András: Az alvinci kastély. In: Korunk, 30. évf. (1971) 8. sz. 1170. p.; Schuller 1859, 241. p.

<sup>3653</sup> Schuller 1859, 241. p.

<sup>3654</sup> Buzási 1977, 23. p.; Pénz- és hitelügy: Kincstári záloghitel ügyek, 81. Reicherstorffer Györgynek inscripció Csanádra, Monyoróra és más jószágokra. 1530. július 18. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 15. fol. 23-24.

<sup>3655</sup> I. Ferdinánd utasítása Magyar Kamarához, hogy Georg Reicherstorffer tanácsosnak joga van a bányavárosok adójából 600 ft-t járandósága fejében magának visszatartani. Linz, 1538. október 14. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 383. fol. 120 rv

<sup>3656</sup> Szabó Péter: V. Károly és az erdélyi századok. In: Hadtörténelmi Közlemények, 115. évf. (2002) 2. sz. 375. p.; Schuller 1859, 227. p.; Capesius 1967, 42-43. p.

<sup>3657</sup> Capesius 1967, 45. p.

<sup>3658</sup> Gecsényi 2001, 56. p.

<sup>3659</sup> Pénz- és hitelügy: Magán adóssághozjárások, 37. Pilisi apátság kincseinek visszakövetelése Reicherstorffer Györgyötől. 1530. április 9. ÖStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, Fasc. 14. fol. 13.; Pénz- és hitelügy: Magán adóssághozjárások, 37. Pilisi apátság kincseinek visszakövetelése Reicherstorffer Györgyötől. 1530. augusztus 2. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 15. fol. 7.; I. Ferdinánd kéri a pilisi apát javainak összeírását. Kiadja: Bunyitay–Rapaics–Karácsonyi 1904, 25. p.; Reicherstorffer György – I. Ferdinánd (orig. latin). A pilisi apát ingóságainak átvételéről, említve az Olmücből elhozott láda, amelyet két pozsonyi polgár és Sigismundus conservator jelenlétében inventáltatott. Mandátumot kér olmüci polgároktól egyéb ingóságok kiadása érdekében. Olmütz, 1530. február 21. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. B. 30-31.; I. még János pilisi apát kísérleteit a kincsek visszavételére 1531-ből: Bunyitay–Rapaics–Karácsonyi 1904, 151-152. p. no. 138., 184-185. p. no. 165.

<sup>3660</sup> Reicherstorffer György folyamodványa rokona, Hieronymus Salius érdekében („mihi affinis sit, qui nunc in partibus Italiae sacris impendit”), hogy tanulmányait folytathassa; kéri neki a hűtlenségbe esettektől szabaddá vált gyulafehérvári egyházbéli kanonokságot. 1530. január 3. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. A. 3. Kiadás: ETE II. 3. p. no. 4.

1530. és 1531-ben Olmützben élt és Ferdinánd az erdélyi ügyekben mindenkor kikérte tanácsát.<sup>3661</sup>

1535-től Moldvából, második kiküldetése alkalmával visszatérve, 1543-ig Budán és Olmützben tartózkodott.<sup>3662</sup>

Testvére, Nicasius feleségül kérte (Hecht mellett) Heltai Gáspár apjának, Heltner János szebeni cívisnek a leányát (vagyis Heltai Gáspár (fél)testvérét)), akit el is jegyzett.<sup>3663</sup> A leány végül 1521-ben Johann Hecht egy gazdag patrícius és nagyszebeni jegyző felesége lett.<sup>3664</sup>

1542-ben Thurzó Elek megbízta gyermekei nevelésével.<sup>3665</sup>

---

<sup>3661</sup> Szinnyi 1906, 701. p.

<sup>3662</sup> Szinnyi 1906, 701. p.

<sup>3663</sup> Kiss Mihály: Gyöngy mondatok (újkori íróktól). In: Keresztény Magvető, 18. évf. (1908) 1. sz. 109. p.; Sebesi Pál: A Heltai-nemzetég. In: Keresztény Magvető, 80. évf. (1974) 1. sz. 28. p.

<sup>3664</sup> Sebesi 1974, 28. p.

<sup>3665</sup> Nagy 1863, 172. p.

## szarvaskendi Sibrik Gergely (?-1553<sup>3666</sup>)

### 10. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

A család a hagyomány szerint Bajorországból költözött Magyarországra.<sup>3667</sup> Az első ismertebb ős szarvaskendi Sibrik Péter, aki 1471-1475 között Mátyás király kapitánya volt.<sup>3668</sup> Testvérei László és Zsigmond; előbbi Vas megye alispánja és követe a rákosi országgyűlésen.<sup>3669</sup> Az ő fia volt Oszvald (l. köv. cikk) és Gergely, továbbá talán Benedek is.<sup>3670</sup> Elképzelhető, hogy egy László nevű testvérük is volt.<sup>3671</sup> Sibrik Gáspár Báthory István kapitánya, György pedig 1585-ben nagyváradi parancsnok volt.<sup>3672</sup> A család 1520-ban pallosjogot nyert.<sup>3673</sup>

Priterzsen (Nyitra m.) 2,5 portát bírt 1549-ben; birtokos volt a Vas megyei Bogádon, Szerdahelyen, Gersén, Harasztin, Mihályfalván, Petőfalván és Szentpéterfalván (összesen 43<sup>3674</sup>/47 portát bírt), valamint a Zala megyei Hermannfalván, Salomváron és Ákosfalván (összesen 2<sup>3675</sup>/51,5 portát bírt).<sup>3676</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- harmincadigazgató a 11 északnyugati megye harmincadjainak élén<sup>3677</sup> (1545-1546)
- királyi tanácsos<sup>3678</sup> (1526-1545)

<sup>3666</sup> Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; Magyar Életrajti Lexikon. II. köt. Bp., 1982. 623. p.; Hodor Károly: Doboka vármegye természeti és polgári esmértetése. Kolozsvár, 1837. 602. p.

<sup>3667</sup> Petz Aladár: Deák Ferenc győri vonatkozású családi levelei. In: Győri Szemle. Emlékkönyv Győr szabad és királyi rangra emelésének kétszázadik évfordulója alkalmával. Szerk.: Jenei Ferenc. Győr, 1943. 246. p.

<sup>3668</sup> Petz 1943, 246. p.; Nagy 1863, 171. p.

<sup>3669</sup> Petz 1943, 246. p.; Molnár András: Deák Ferenc a Győri Királyi Akadémián (1817-1821). In: Győri Tanulmányok Füzetek. Tudományos Közlemények 2003/11. 2003. 7. p.; Nagy 1863., 171. p.

<sup>3670</sup> Sibrik László fiaként említi Gergelyt Petz, Koppány Pedig Osvátot és Gergelyt testvérekként. Petz 1943, 246. p.; Koppány Tibor: Bozsok, Batthyány-várkastély – „alsó kastély”. In: Magyarország építészeti töredékeinek gyűjteménye. 5. köt. Bp., 2002. 103. p. A testvéri kapcsolatra l. még egy 1530-as oklevél említését. Zala megye helytörténeti lexikona. Kézírtos regesztagyűjtemény. 5. köt. 70. p. no. 152. Elérhető az alábbi linken: [https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM\\_HI\\_05/?pg=267&layout=s&query=sibrik%20gergely](https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM_HI_05/?pg=267&layout=s&query=sibrik%20gergely). Utolsó letöltés: 2018. szeptember 24.; 1527. december 21-én a I. Ferdinánd a Vas megyei Bogad községet adományozta Sibrik Oszvaldnak, gyermekének, Lászlónak, valamiint testvéreinek, Gergelynek és Benedeknek, rokonának, Máténak és atyjának, Tamásnak. MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 72. p. Benedekről mint testvérről csak Nagy Iván tud. Nagy 1863, 172. p.; említés esik róla az alábbi regesztában, talán az iratban további adat: Sibrik Benedek levele Sibrik Oszvaldhoz. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 9. Konv. B. 28.

<sup>3671</sup> 1565-ben „A győri káptalan előtt Szarvaskendi Sibrik László és Gergely kijelentették a maguk és Máté nevű fivérük nevében is, hogy bármelyik megyében levő birtokaiktól, a melyektől a győri püspökségnek gabona-, bor- és más egyéb dézsmát adni szoktak, de csak a törvényes püspököknek...” Bártfai Szabó László: Forgách Ferenc (1535-1577). Bp., 1904. (Magyar Történeti Életrajzok). 96. p.

<sup>3672</sup> Petz 1943, 246. p.; Nagy 1863, 171-172. p.

<sup>3673</sup> II. Lajos király pallosjogot adományoz a szarvaskendi Sibrik család számára. MNL OL DL-DF 70110

<sup>3674</sup> Acsády 1890, 62. p.

<sup>3675</sup> Acsády 1890, 68. p.

<sup>3676</sup> Maksay 1990. I. köt., 556., 569. p.; Maksay 1990. II. köt., 864., 892., 914., 951., 970., 1006. p.

<sup>3677</sup> 1545: I. Ferdinánd 1545-ben harmincadigazgatóságot állított fel Pozsonyban 5 alkalmazottal; Sibrik állt az élükön. Ember 1946, 210. p.; Holub 1960, 191. p.; Szakály Ferenc: Schreiber Farkas pécsi bíró (1527-1542). In: Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, 20-21. évf. (1975-1976) 91. p.; Laczlavik 2012, 40. p.; 1545-1546: Laczlavik 2013, 40. p.

<sup>3678</sup> 1526-1549: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; Ember 1946, 211-212. p.; 1545: Holub 1960, 191. p.; 1551: Sunkó Attila: A curia militaris működésének nyomai a kora újkori Magyarországon és az Erdélyi Fejedelemségben. In: Levéltári Közlemények, 72. évf. (2001) 1-2. sz. 4. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 103. p., Gecsényi 2008, 478. p.



- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3679</sup> (1528-1529, 1531-1548?)
- alországbíró<sup>3680</sup> (1539-1543)
- a Várday Pál vezette kormánytanács tagja<sup>3681</sup> (1543-)
- a Helytartótanács tagja<sup>3682</sup> (1549-)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1532. május 11. Thurzó Elek gr. országbíró közli, hogy helyettesét, Sibryk Gergelyt saját várai ellátásának megszervezésével bízta meg, ezért bizonyos fiskális ügy revíziója végett helyette a protonotariust küldi Pozsonyba.<sup>3683</sup>
- 1534. február 15. Sybryk Gergely és Dolgos Ambrus a Pozsony megyei dica behajtásának állásáról és a Therek Bálint által igényelt nagy összegű deputációkról tesznek jelentést.<sup>3684</sup>
- 1538. július 4. Sibrik Gergely a Nyitra megyei dica behajtásáról tesz jelentést.<sup>3685</sup>
- 1546-ban Révay Ferenc nádori helytartó és Wolfgang a Puchheim mellett tagja volt a revucai és a selmebányai bánya tisztviselőinek és bányászainak kérésével kapcsolatban kinevezett királyi biztosokról.<sup>3686</sup>
- 1548-ban a király nevében átvette Csábrág várát Pálffy Pétertől.<sup>3687</sup>

### 4. diplomáciai tevékenység

Az 1532. évi pozsonyi gyűlésen Ostffy Lászlóval együtt képviselte Vas megyét.<sup>3688</sup>

Várday Pál Ostrosith János mellett Sibriket ajánlotta 1546-ban a szultán udvarába induló követségbe induló Gerardus császári titkár mellé.<sup>3689</sup>

Az 1547. évi országgyűlés a törökkel való békealkudozásokról szóló hírek tisztázása végett Sibrik Gergelyt és Istvánffy Pált küldte a császárhoz és Ferdinándhoz.<sup>3690</sup>

1549-ben királyi biztosként tagja a Ferdinánd által Erdély átvételére kiküldött bizottságnak.<sup>3691</sup>

(1550-ben az országgyűlés kiküldte Szokolcára az ország határainak megvizsgálására.<sup>3692</sup>)

<sup>3679</sup> 1528-: Ember 1946, 119., 131. p.; 1531-: Ember 1946, 124. p; 1548: a király nevében átvette Csábrág várát Pálffy Pétertől Laczlavik 2012, 27. p.

<sup>3680</sup> 1539: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; -1543: Laczlavik 2012, 53. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 102. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3681</sup> 1543-: Laczlavik 2012, 53. p.

<sup>3682</sup> 1549: MÉL 2 1982, 623. p.; Gecsényi 2010, 14. p.; Ember 1946, 77., 99. p.; Laczlavik György: Várday Pál helytartói működése 1542-1549. In: Levéltári Közlemények, 83. évf. (2012) 1-2. sz. 11., 13. p.; 1549-: Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet. Valószínűleg 1545-ben még nem volt tagja a helytartótanácsnak, mert ekkor nem kapott fizetést, 1549-ben viszont igen. L. Laczlavik 2012, 13. p.; Maksay 1990, 33. p.; é. n.: Petz 1943, 246. p.; R. Kiss 1908, CVI. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 102. p.; Nagy 1863, 172. p., Gecsényi 2008, 478. p.

<sup>3683</sup> MNL OL E 41 1532. No. 36. 1532. május 11.

<sup>3684</sup> MNL OL E 41 1534. No. 23. 1534. február 15.

<sup>3685</sup> MNL OL E 41 1538. No. 8. 1538. július 4.

<sup>3686</sup> I. Ferdinánd parancslevele Pekry Lajos számára a revucai és selmebányai bánya tisztviselőinek és bányászainak kérésével kapcsolatban kinevezett királyi biztosokról (Révay Ferenc nádori helytartó, Wolfgang a Puechaim, Sibrik Gergely). ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 1. fol. 141.

<sup>3687</sup> Laczlavik 2012, 27. p.

<sup>3688</sup> Payr 1924, 319. p.; Borovszky Samu: Magyarország vármegyéi és városai. Vas vármegye története. Bp., 1898. 192. p.

<sup>3689</sup> Kenyeres 1997, 110. p.; Laczlavik 2012, 49. p.

<sup>3690</sup> Monumenta Hungariae Historica 3. Monumenta Comitalia regni Hungariae 3. 1546—1556. Szerk.: Fraknói Vilmos. Bp., 1876. 70. p.; Borovszky 1898, 197. p.

<sup>3691</sup> [Gorove László:] Eger városa' történetei. folytatás. In: Tuddományos Gyűjtemény, 10. évf. (1826) 4. sz. 25. p.

<sup>3692</sup> Nagy Iván a törvénycikkben szereplő Györgyöt véleményem szerint tévesen azonosítja Gergellyel. Nagy 1863, 172. p.

## 5. szerzett birtokok

1526-ban háza volt Budán a régi zsidónegyedben, több más előkelő szomszédságában.<sup>3693</sup>

1537-ben adományul nyerte a Nyitra megyei Leffanthot.<sup>3694</sup>

Bozsokot 1538-ban kapták a Sibrikiek (egy évvel később már a Batthyányak nyertek rá adománylevelet, amiből per keletkezett; végül a Sibrikéé lett a birtok).<sup>3695</sup>

1530-ban Sibrik Osvát és Gergely, valamint előbbi fiát, Lászlót a kapornaki konvent bevezette a csatári possessio és nemesi kúria birtokába (40 colonusig, ha több lesz, ők a kincstárra háramlanak).<sup>3696</sup>

1543-ban folyamodott Bogádért, amelyet meg is kapott.<sup>3697</sup>

1551-ben adómentességet kapott nagyszombati birtokára.<sup>3698</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

## 8. egyéb

A mohácsi csata után követte Mária királynét Pozsonyba.<sup>3699</sup> Bornemissza János kincstartó (magával vitte a királyi kincseket, és senkinek, még Máriának sem volt hajlandó kiadni) halála után részt vett a halálhír eltitkolásában, majd Mária bizalmasaival együtt a halott Bornemissza nevében leveleztek az egész országgal, a királyi várak vezetőit saját embereikkel cserélték fel, és felosztották maguk között a kincstartó hatalmas vagyonát a nevében kiadott oklevelekkel.<sup>3700</sup> Ugyanekkor Thurzó Elek szolgálatába állt testvérével együtt.<sup>3701</sup> 1527-ben védlevelet kapott.<sup>3702</sup>

Több porta zálogbirtokosa volt.<sup>3703</sup>

Az 1548. évi országgyűlés elrendelte az anabaptisták és a helvétek kiűzését. 1549-ben Reichersdorffer Bardala István/Dudich Ágost váci püspökkel járta az országot (elsősorban a felső-magyarországi városokat), hogy ellenőrizték, a lakosság a helyes vallási tanokat követi-e, és hogy üzzék ki az eretnekeket.<sup>3704</sup>

<sup>3693</sup> Pataki 1950, 257. p.

<sup>3694</sup> I. Ferdinánd adománylevele Sibrik Gergely számára a Nyitra megyei Leffanth birtokról. Bécs, 1537. október 18. MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 347. p.

<sup>3695</sup> Koppány 2002, 103. p.

<sup>3696</sup> Zala megye helytörténeti lexikona. Kézirat. I. Ferdinánd 1529-ben Sibrik Osvátnak adományozta ezt a birtokot. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 13. Konv. A. 118.; másolat: RHK Reichsregisterbücher I. Ferdinánd 1. köt. fol. 184.

<sup>3697</sup> Kincstári igazgatás: Donációk és donáció iránti folyamodások, 127. Sibrik Gergely (Bogád). 1543. s. d. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 53. fol. 38.; Kincstári igazgatás: Donációk és donáció iránti folyamodások, 127. Sibrik Gergely (Bogád). 1543. április 5. ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 51. fol. 44.; l. még a családi birtokokat.

<sup>3698</sup> MNL OL A 57 Libri regii 2. köt. 429-430. p.

<sup>3699</sup> Koppány 2002, 103. p.

<sup>3700</sup> Koppány 2002, 103. p.

<sup>3701</sup> Koppány 2002, 103. p.; Thurzó Elek levele I. Ferdinándhoz, amely szerint familiárisát, Sibrik Gergely alországbíró és titkárát, Nádasdy Jánost küldte el hozzá kéréseivel. Kiadja: Erdélyi Gabriella: I. Ferdinánd és Thurzó Elek levelezése. Bp., 2005. (Lymbus kötetek 1.). 193. p.; eredeti: ÖStA HHStA Ungarische Akten Allgemeine Akten Fasc. 14. Konv. C. 107.

<sup>3702</sup> Buzási 1979, 74. p.

<sup>3703</sup> Bariska István: A szent koronáért elzalogosított Nyugat-Magyarország 1447-1647. Szombathely, 2007. 56. p.

<sup>3704</sup> Bruckner Győző: Az 1530. évi augsburgi birodalmi gyűlés. A confessio Augustiana és magyarországi variánsai. In: A Tiszai Ág. Hitv. Ev. Egyházkerület Miskolci Jogakadémiájának tanárai: Emlékkönyv az ágostai hitvallás négyszázados évfordulója ünnepére. Írták: a tiszai ág. hitv. ev. egyházkerület miskolci jogakadémiájának tanárai. Miskolc 1930. 42. p.; Zsilinszky Mihály: A magyarországi protestáns egyház története. Bp., 1907. 77. p.; Paulinyi Oszkár: Iratok Kassa sz. kir. város 1603-1604-ben megkísérelt rekatolizálásának történetéhez. In: Magyar

Részt vett a Quadripartitum kidolgozásában (1551-ben jelent meg).<sup>3705</sup>  
1549-ben fizetése évi 500 forintra rúgott.<sup>3706</sup>

---

protestáns egyháztörténeti adattár. Szerk.: Mályusz Elemér. XIV. köt. Bp., 1930. 58. p.; Földváry László: Szegedi Kis István reformátori működése a Tisza melléken. In: Protestáns Szemle, 6. évf. (1894) 1-1. sz. 567. p.

<sup>3705</sup> Petz 1943, 246. p.; Koppány 2002, 109. p. 5. jegyzet; Sunkó 2001, 4. p.; Fraknói 1876, 424. p.; MÉL 2 1982, 623. p.; Nagy 1863, 172. p.

<sup>3706</sup> R. Kiss 1908, 380., 392. p.

## szarvaskendi Sibrik Osvát/Oswald/Oszvald (?-?)

### 11. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

1. Gereglynél!

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Művelt emberként említi Hellebrant Árpád.<sup>3707</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- jószágkormányzó<sup>3708</sup> (Bakócz Tamás és utóda, Szatmári György szolgálatában Esztergomban) (1522-1525)
- kamarai tanácsos<sup>3709</sup> (Szapolyai János oldalán) (1527)
- felsőlindvai provizor<sup>3710</sup> (Thurzó Elek vára) (1527-1537)
- alországbíró<sup>3711</sup> (Thurzó Elek országbíró mellett, Ferdinánd oldalán) (1527-)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3712</sup> (1528-1529, 1531-1549)

#### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1529-ben a Magyar Kamara Sibrik Osvátot küldte ki az ún. bazini vérvád kivizsgálására (egy holtan talált gyermek haláláért a zsidókat vádolták).<sup>3713</sup>
- 1533. december 18. Sybryk Oszvald jelenti, hogy nem tudja kifizetni a Bakyth Pál és Kamorjay Tamás részére kiutalt deputációkat a Vas megyei dicából.<sup>3714</sup>
- 1534. február 19. Sybryk Oszvald kéri, hogy a Zala megyei dicából a Kamara – a viták elkerülése végett – több deputációt ne eszközöljön, továbbá, hogy Szentbenedek apátság birtokainak dicáját Erdewhegy Benedeknek deputálja.<sup>3715</sup>
- 1534. május 22. Sybryk Oszvald a Győr, Vas és Veszprém megyei dica behajtásának nehézségeiről, Chemethei Istvánnak Jurisich Miklós emberei által történt megöletéséről és a Vas megyei gyűlés összehívásáról tesz jelentést.<sup>3716</sup>

<sup>3707</sup> Hellebrant Árpád: A magyar történeti irodalom 1917-ben. In: Századok, 52. évf. (1918) 9-10. sz. 20. p.

<sup>3708</sup> 1522: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1522. július 26. MNL OL U 436 Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Banská Štiavnica, Selmečbánya város levéltára: Selmečbánya város tanácsa: Az Országos Levéltár által visszaadott oklevelek és iratok. DL-DF 234993; Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként kiadott oklevele, 1522. október 29. DL-DF 250058. MNL OL U 473 Diplomatikai Fényképgyűjtemény, Szlovákia, Štátny archív v Banskej Bystrici Pobočka Kremnica, Kőrmöcbánya város levéltára, Kőrmöcbánya város tanácsa, Oklevelek és levelek 250058; 1524-1525: Koppány 2002, 103. p.; 1526: Sibrik Osvát esztergomi adminisztrátorként aláírt oklevele. 1526. április 29. MNL OL U 472 Diplomatikai Fényképgyűjtemény Csehország Státní Archiv v Brně Seilernové: Rodinný Archiv (Archiv Révayů a Serényiů). DL-DF: 249428

<sup>3709</sup> Petz 1943, 246. p.

<sup>3710</sup> Koppány 2002, 103. p.; 1537: Bedy 1938, 251. p.

<sup>3711</sup> 1527-: Koppány 2002, 103. p.

<sup>3712</sup> 1527-1528: Nagy 1863, 172. p. Mivel a Magyar Kamarát 1528-ban alapította Ferdinánd, ez utóbbi kezdő dátumot fogadtam el tisztségviselésére. 1528-: Gečsényi 2001, 56. p., Gečsényi 2003, 102. p.; Gečsényi 2008, 478. p., Ember 1946, 131. p.; 1531: Laczlavik 2013, 30. p.; Ember 1946, 124., 131. p.; 1531-: Gečsényi 2008, 478. p., 1532-1533: Gečsényi 2001, 57. p., Bessenyei 2007, 55. p., 1549: Ember 1946, 131. p.; é. n.: Bilkei 2004, 44. p.

<sup>3713</sup> Csepregi Zoltán: Dokumentumok a 475 éves bazini vérvád történetéhez. 3. rész. In: Fons, 11. évf. (2004) 3. sz. 507. p.

<sup>3714</sup> MNL OL E 41 1533. No. 25. 1533. december 18.

<sup>3715</sup> MNL OL E 41 1534. No. 27. 1534. február 19.

<sup>3716</sup> MNL OL E 41 1534. No. 86. 1534. május 22.

#### 4. diplomáciai tevékenység

#### 5. szerzett birtokok

Bozsokot Bornemissza Katalin kezével nyerte el.<sup>3717</sup>

1527-ben felesége kapta adományul Csécsényt.<sup>3718</sup>

1527. december 21-én a I. Ferdinánd a Vas megyei Bogad községet adományozta Sibrik Oszvaldnak, gyermekének, Lászlónak, valamint testvéreinek, Gergelynek és Benedeknek, rokonának, Máténak és atyjának, Tamásnak.<sup>3719</sup>

1527-1528-ban – valószínűleg átállása jutalmául – adományul nyerte I. Ferdinándtól Tényőt.<sup>3720</sup>

1528-ban I. Ferdinánd Sibrik Osvát érdemeiért fele-fele részben Sibrik Osvát feleségének, Katalinnak és Horváth György feleségének, Dancs Orsolyának adományozta a Szerdahely, Lak, Veresalma, Gyarmat, Tótfalu, Szentbalázs falvakbeli részbirtokokat.<sup>3721</sup>

1530-ban Sibrik Osvát és Gergely, valamint előbbi fiát, Lászlót a kapornaki konvent bevezette a csatári possessio és nemesi kúria birtokába (40 colonusig, ha több lesz, ők a kincstárra háramlanak).<sup>3722</sup>

Bozsokot és Szerdahelyt 1538-ban kapták a Sibriek (1 évvel később már a Batthyányak nyertek rá adománylevelet, amiből per keletkezett, amely a Sibriek javára dőlt el).<sup>3723</sup> Tímár Péter szerint a birtokot Sibrik Osvát örökölte felesége, Bornemissza Katalin révén.<sup>3724</sup> Ugyanő azt írja, hogy I. Ferdinánd 1560-ban új adományként néhai budai várnagya, Imrefy (Fekete) Péter gyermekeinek adományozta, azonban még a 17. század elején is Sibrik Osvát ült benne (véleményem ő már nem a kamarai tanácsos, hanem alispán rokona lehetett).<sup>3725</sup>

1534-ben Rofolva-n 2 adóhátralékos portája volt.<sup>3726</sup> Ugyanekkor Tótfaluban 2 szegény és egy elhagyatott telket bírt.<sup>3727</sup> Szintén ebben az évben egy lakott és egy elhagyatott portáját írták össze Zent Balason.<sup>3728</sup>

---

<sup>3717</sup> Koppány 2002, 103. p.

<sup>3718</sup> Molnár 2003, 8. p.; Petz 1943, 262. p.; l. még Nagy 1863, 172. p.; Győri (Jauriensis) Mihály vitézlő Cseszneky János nevében tiltakozik, mert szarvaskendi Sibrik Oszvald őt Csécsény falu, ill. a szomszédos Nagyfud és Kisfud puszták használatától tilalmazta. 1593. január 12. A regesztát kiadja: Geccsényi Lajos: Győr vármegye nemesi közgyűlési és törvénykezési jegyzőkönyveinek regesztái. I. köt. 1580-1616. [h. n.], 1990. 196. p. no. 530.

<sup>3719</sup> 1527. december 21-én a I. Ferdinánd a Vas megyei Bogad községet adományozta Sibrik Oszvaldnak, gyermekének, Lászlónak, valamint testvéreinek, Gergelynek és Benedeknek, rokonának, Máténak és atyjának, Tamásnak. MNL OL A 57 Libri regii 1. köt. 72. p.

<sup>3720</sup> Petz 1943, 249. p.

<sup>3721</sup> Tímár Péter: A Szerdahelyiek Somogy megyei birtokai. 2. rész. In: Somogy Megye Múltjából. 30. évf. (1999) 62. p.; Szerdahelyre l. még Tóth Péter: Vas vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. I. 1595-1600. Szombathely, 1989. 86-67. p. no. 247.

<sup>3722</sup> Zala megye helytörténeti lexikona. Kézírtas regesztagyűjtemény. 5. köt. 70. p. no. 152. Online elérhető itt: [https://library.hungaricana.hu/en/view/ZALM\\_HI\\_05/?query=sibrik&pg=267&layout=s](https://library.hungaricana.hu/en/view/ZALM_HI_05/?query=sibrik&pg=267&layout=s). utolsó letöltés: 2018. szeptember 25.

<sup>3723</sup> I. Ferdinánd 1540-ban megerősítette a néha Bornemissza János bozsoki és szerdahelyi birtokára vonatkozó két évvel korábbi adománylevelét, amelyet Sibrik Gergely és Osvát, valamint utóbbi fiai, László és István, valamint unokatestvérük, Máté részére állított ki. Koppány 2002, 103-104. p.

<sup>3724</sup> Tímár Péter: A szerdahelyiek Somogy megyei birtokai. 1. rész: Szerdahely. In: Somogy Megye Múltjából. 27. évf. (1996) 76. p.

<sup>3725</sup> Tímár 1996, 76. p.

<sup>3726</sup> Tímár 1999, 87. p.

<sup>3727</sup> Tímár 1999, 88. p.

<sup>3728</sup> Tímár 1999, 93. p.

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

Felesége Bornemissza Jánosnak, II. Lajos kincstartója, budai várnagya és udvarbírója leánya, Katalin.<sup>3729</sup> Tőle Nagy Iván szerint egy Margit nevű leánya származott.<sup>3730</sup> [Második?] felesége Dancs Katalin.<sup>3731</sup> A levéltári leltár Bornemissza Katalint, gersei Pethő Évát és Káldy Katalint említi hitveseként.<sup>3732</sup> Gersei Pethő Éva nem az ő, hanem ugyanilyen nevű kései rokona felesége volt. A mi Osvátunk fiai László és István.<sup>3733</sup> Nagy Iván csak László nevű fiáról tud, akit Bornemissza Katalintól származtat.<sup>3734</sup> A bozsoki kastély kapuján Sibrik Osvát és gersei Pethő Katalin címerei láthatók.<sup>3735</sup> Mivel ezek 1614-ből valók, elképzelhető, hogy nem a mi Osvátunk, hanem egy rokona készítette, így a címer sem a mi Osvátunk hitveséé.<sup>3736</sup> Egy leánya minden bizonnyal volt.<sup>3737</sup>

## 8. egyéb

Először Szapolyai János pártjára állt, de az 1527. szeptember 27-i tokaji vereség után átpártolt I. Ferdinándhoz.<sup>3738</sup> Ugyanekkor Thurzó Elek szolgálatába állt testvérével együtt.<sup>3739</sup>

1528-ban talán Nádasdy Tamás familiárisa.<sup>3740</sup>

1529-ben János király visszatérésének hírére is Budán maradt, és Pemfflinger Istvánnal együtt jelentést küldött Ferdinándnak, amely szerint a magyar hivatalnokok közül már csak a magyar kamarai tanácsosok maradtak helyükön.<sup>3741</sup>

1531-ben közeli kapcsolatban állt Nádasdy Tamással: egy levelében kérte, jöjjön el hozzájuk látogatóba, ahogy ígérte, különben szegényben marad a felesége előtt.<sup>3742</sup>

1531-ben Thurzó Elek Sibrik Osvátot is I. Ferdinánd figyelmébe ajánlotta, mint aki kiválóan alkalmas volna Lengyel János és Várday Tamás nádori ítélőmester mellé harmadiknak a stájer ügyek intézésére.<sup>3743</sup>

<sup>3729</sup> Koppány 2002, 103. p.; Nagy 1863, 172. p.

<sup>3730</sup> Nagy 1863, 172. p.

<sup>3731</sup> Petz 1943, 249. p.

<sup>3732</sup> Papp Gáborné: Kisebbségi családi és személyi fondok. Repertórium. 5. köt. Bp., 1981. (Levéltári leltárak 78.) 155. p.; gersei Pethő Évára l. még az alábbi oklevelet: Bakács Sándor felesége nevében megint az egész Pethő családot, különösen Sibrik Osvát feleségét, Évát. 1618. december 13. A regesztát kiadja: Turbuly Éva: Zala vármegye közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái. II. köt. 1511-1655. Zalaegerszeg, 1996. (Zalai Gyűjtemény 39.) 28. p. no. 993.

<sup>3733</sup> I. Ferdinánd 1540-ban megerősítette a néha Bornemissza János bozsoki és szerdahelyi birtokára vonatkozó két évvel korábbi adománylevelét, amelyet Sibrik Gergely és Osvát, valamint utóbbi fiai, László és István, valamint unokatestvérük, Máté részére állított ki. Koppány 2002, 103-104. p.; Nagy Iván csak László nevű fiáról tud, őt egyetlen fiúként említi. Nagy 1863, 171. p.

<sup>3734</sup> Nagy 1863, 173. p.

<sup>3735</sup> Rainer Pál: A Nádasdy, valamint a rokon Nádasdi Darabos és Gersei Pethő családok címerei az idők folyamán. In: Veszprémi Történelmi Tár, 1. évf. (1989) 118., 119. p.

<sup>3736</sup> Vasvármegye. A Magyarország Vármegyei és Városai állandó munkatársai bizottsága felügyelete alatt irta a vármegyei helyi munkatársak bizottsága. Budapest. Apollo irod. és nyomdai részvénytársaság. 1898. Ismerteti: Varjú Elemér. In: Turul, 17. évf. (1899) 95. p.

<sup>3737</sup> Sitkey Krisztina kéri Nádasdy Tamást, eszközölje ki, hogy fia Sibrik Osvát leányától elválhasson. Kávás, 1545. október 30. Kiadja: Karácsonyi-Kollányi 1909, 438-439. p. no. 406.

<sup>3738</sup> Petz 1943, 246. p.

<sup>3739</sup> Koppány 2002, 103. p.

<sup>3740</sup> ÖStA HHStA UA AA 1528. április 5.

<sup>3741</sup> Zolnay László: Másfél zavaros évtized. In: Budapest, 9. évf. (1971) 3. sz. 39. p.

<sup>3742</sup> Szarvaskendi Sibrik Osvát levele Nádasdy Tamásnak, 1531. december 4. Mállyusz 1923, 136. p. no. 4.

<sup>3743</sup> Laczlavik 2013, 30 p.; Laczlavik György: A Somogy megyei Várday család a 16. században. In: Turul, 86. évf. (2013) 1. sz. 20. p.

## Hans von Sinzendorf(f) (?-1584<sup>3744</sup>)

### 12. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Nem tévesztendő össze a Zinzendorffokkal (bár a két család rokonságba is került, különböző származásukat számon tartották).<sup>3745</sup> A család Bajorországból származik.<sup>3746</sup> Régi középkori eredetű nemesi család.<sup>3747</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- az Alsó-Ausztriai Kamara alkalmazottja<sup>3748</sup>
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3749</sup> (1565-1568)
- murányi alkapitány/hadnagy<sup>3750</sup> (a kapitány helyettese) (1574-1582)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1561-ben Christoph Jörger, Georg Singer, Mathias Gartner és Hans Erlacher kamarai biztosok mellett felmérte az alsó-magyarországi bányavárosokat, köztük a besztecebányai rézvállalkozást.<sup>3751</sup>
- 1564. szeptember 16. Johann von Kharling és Johann Sinzendorff levele a magyar kamara számadásáról.<sup>3752</sup>
- 1568-ban Jakob Gienger zu Grünpüchl oldalán kiküldte az uralkodó az alsó-magyarországi bányavárosok kivizsgálására.<sup>3753</sup>
- 1568. január 19. és no. 4. 1568. január 22. Zermegh János és Syntsendorff Johann jelentése néhai Oláh Miklós esztergomi érsek hagyatékának és a vacans esztergomi érsekség javainak átvételéről.<sup>3754</sup>
- 1568. január 26. Zermegh János és Syntsendorff Johann előterjesztik véleményüket a bányavárosok főprefektusául kijelölendő személyről.<sup>3755</sup>
- 1568. január 28. A Magyar Kamara rendelete Zermegh Jánoshoz és Syntsendorff Jánoshoz a vacans esztergomi érsekség javainak átvételéről, a várak felszereléséről és az esztergomi érsekség tizedeinek bérletéről.<sup>3756</sup>

<sup>3744</sup> 1582: Sarusi Kiss Béla: A természet által megerősített vár. Murány a 16. század második felében. Bp., 2008 (Disszertációk Budapest Főváros Levéltárából 1.) 301. p.; 1584. december 14-én még említik egy iratban, amely Zeleméry László érseki adminisztrátor utódlását tárgyalja. ÖStA Hoffinanz -Ungarn. r.Nr. 48 Konv. 1585. január fol. 14.

<sup>3745</sup> Payr Sándor: Zinzendorf és Sinzendorf grófok Sopronban. In: Soproni Szemle, I. évf. (1937) 2. sz. 95. p.

<sup>3746</sup> Payr 1937, 95. p.

<sup>3747</sup> Neues allgemeines deutsches Adels-Lexikon, im Vereine mit mehreren Historikern herausg. von Ernst Heinrich Kneschke. Bd. VIII. Leipzig, 1868. S. 502.

<sup>3748</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 109. p., Gecsényi 2008a, 483. p.

<sup>3749</sup> 1565-1568: Ember 1946, 131. p.; Gecsényi 2003, 109. p., Gecsényi 2008a, 483. p.; MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 213r

<sup>3750</sup> 1574-1582: Sarusi Kiss 2008, 301., 347. p.

<sup>3751</sup> Az Alsó-ausztriai Kamara jelentése az alsó-magyarországi bányavárosokba kiküldött kamarai biztosok javaslatairól. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 2. fol. 584-593.; A fentiek jelentése. 1561. március 31. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 2. fol. 470-501.

<sup>3752</sup> MNL OL E 41 1564. No. 100. és 101. 1564. szeptember 16.

<sup>3753</sup> Az alsó-magyarországi bányavárosok kivizsgálására kiküldött Jakob Gienger zu Grünpüchl, Hans von Sinzendorf királyi biztosoknak kiadott utasítás. ÖStA HKA Altes Münz- und Bergwesen Ungarn RN 4. fol. 736-753.

<sup>3754</sup> MNL OL E 41 1568. No. 3. 1568. január 19. és no. 4. 1568. január 22.

<sup>3755</sup> MNL OL E 41 1568. No. 8. 1568. január 26.

<sup>3756</sup> MNL OL E 41 1568. No. 9. 1568. január 28.

- 1574-ben bányavárosi királyi biztos David Hag oldalán.<sup>3757</sup>
- 1575-ben királyi biztos Helfreich Guet mellett a Julius Salm gróffal a szentgyörgyi, bazini és borostyánkői uradalmak ügyében folytatott tárgyalásokról.<sup>3758</sup>

#### **4. diplomáciai tevékenység**

#### **5. szerzett birtokok**

#### **6. szerzett rangok**

#### **7. házastárs, gyermekek**

Volt egy azonos nevű fia, aki szintén a murányi várban szolgált.<sup>3759</sup>

#### **8. egyéb**

Valószínűleg Maskó Menyhért sógora volt, ugyanis annak első feleségét Rebekka Sinzendorffnak hívták.<sup>3760</sup>

---

<sup>3757</sup> A bányavárosi királyi biztosok, Hans von Sinzendorf és David Hag jelentése. 1574. július 20. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 27. Konv. 1574. július fol. 277-280.

<sup>3758</sup> Iratok a Julius Salm gróffal a szentgyörgyi, bazini és borostyánkői uradalmak ügyében folytatott tárgyalásokról. ÖStA Hoffinanz-Ungarn RN 29. Konv. 1575. április fol. 140-198.

<sup>3759</sup> Sarusi Kiss 2008, 301. p.

<sup>3760</sup> Sarusi Kiss 2008, 301. p.



## Szerémi Sebestyén (?-1576. után<sup>3761</sup>)

### 13. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Az általa használt névalakok alapján Laczlavik felteszi, hogy a szerémségi Kromból származott (Sebastianus litteratus de Karom, Sebastianus de Zerem, Sebastianus Seremiensis).<sup>3762</sup> Testvérei István és Lőrinc; mindketten magtalanul haltak el.<sup>3763</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- ákosházi Sárkány Ambus titkára<sup>3764</sup> (1522)
- Thurzó Elek titkára<sup>3765</sup> (1537-1543)
- a királyi tanács/helytartó titkára<sup>3766</sup> (1543-1544)
- a magyarországi harmincadok felügyelője<sup>3767</sup> (1545-1549)
- a harmincadjövedelmek pénztárnoka<sup>3768</sup> (1546?-1549)
- a Magyar Kamara titkára<sup>3769</sup> (1547-1556)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3770</sup> (?) (1547-1556)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1545. június 6. Szerémi Sebestyén és Francisci Tamás közlik, hogy mivel annyi pénz nincs náluk, a veszprémi püspök fizetése céljára kölcsönt kértek, evégből azonban tájékoztatást kérnek a fizetés pontos összegére és időtartamára nézve.<sup>3771</sup>
- 1548-ban Zomor János mellett elkészítette a véglesi uradalom jövedelmeinek jegyzékét.<sup>3772</sup>

<sup>3761</sup> 1576. július 17-i keltezéssel ránk maradt Károly főherceg leirata a Magyar Kamarához, amelyben arra szólítja fel a kormányzservet, hogy tegyen jelentést, vajon Szulýó vára Szerémi birtokában van-e. ÖStA HU RN 32. Konv. 1576. július fol. 25.

<sup>3762</sup> Laczlavik 2013, 20. p.; Nagy 1863, 225. p.

<sup>3763</sup> Nagy 1863, 225. p.

<sup>3764</sup> 1522: Kubinyi András: Egy üzletelő és diplomata várúr Mohács előtt: Ákosházi Sárkány Ambrus. In: Gerő László nyolvanötödik születésnapjára. Szerk.: Palmer Nóra. (Művészettörténet–műemlékvédelem 6.). Bp., 1994. 280. p.; é. n.: Gecsényi 2003, 105. p.; Laczlavik 2013, 20. p., Gecsényi 2008, 480. p.

<sup>3765</sup> 1537-1541: Gecsényi 2003, 105. p.; -1543: Laczlavik 2013, 20. p.; 1537-1543: Laczlavik 2013, 20. p.; Ember 1946, 100. p.; é. n.: Gecsényi 2010, 9. p.; Sörös 1907, 109. p.; Erdélyi Gabriella: vita a helytartóságról. Néhány szempont I. Ferdinánd és a magyar politikai elit kapcsolatának vizsgálatához. in: Szóladok, 134. évf. (2000) 2. sz. 351. p. 20. jegyzet, 1537k.-1540k.: Gecsényi 2001, 58. p., Gecsényi 2008, 480-481. p.

<sup>3766</sup> 1543-: Laczlavik 2013, 20. p.; 1543-1544: Gecsényi 2003, 105. p.; Laczlavik 2013, 20. p., Gecsényi 2008, 481. p.

<sup>3767</sup> 1545-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 481. p.; ez az adat szerintem téves, ugyanis a tisztséget Sibrik Gergely töltötte be. l. Holub 1960, 191. p.; helyesnek fogadom el továbbá 1546-: Ember 1946, 212. p.; Laczlavik 2013, 21., 40. p., utóbbi két szerző említi, hogy Várday ezen a címen említette a megadott évben. -1549: Ember 1946, 213. p. 1546-ban kelt instrukciója is: ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 251r-259r.

<sup>3768</sup> 1545-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 481. p.; Ember 1946, 210. p.; I. Ferdinánd instrukciója a harmincadügy rendezéséről. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 164r-167r; Laczlavik 2013, 21., 40. p. Laczlavik ugyanitt írja, hogy pénztárnoki címét és feladatait továbbra is megtartotta. L. még I. Ferdinánd utasítását, amelyben Szerémit harmincadigazgatóként és -ellenőrként említi. ÖStA HKA Ungarische Gedenkbücher Bd. 384. 265r-268r; -1549: Ember 1946, 213. p.

<sup>3769</sup> 1547-: Gecsényi 2003, 105. p.; Gecsényi 2008, 481. p., 1549-: Gecsényi 2010, 14. p.; 1549: Nagy 1863, 225. p.; -1556: Gecsényi 2010, 15. p.; 1554: Laczlavik 2013, 21. p.; 1549: Ember 1946, 132. p.; -1556: Ember 1946, 132. p.; é. n.: Sörös 1907, 109., 110. p.

<sup>3770</sup> 1547-: Gecsényi 2003, 105. p., Gecsényi 2008, 480. p.; 1547-1554?: Laczlavik 2013, 21. p.; 1548-: Laczlavik 2013, 41. p.; Ember 1946, 127. p.; 1549: Ember 1946, 131. p.; Nagy 1863, 225. p.; -1556: Ember 1946, 131. p.

<sup>3771</sup> MNL OL E 41 1545. No. 3. 1545. június 6.

<sup>3772</sup> A véglesi uradalom jövedelmeinek jegyzéke. 1548. augusztus 28. ÖStA HU RN 2. Konv. 1548 Fol. 23-28.

- 1552. szeptember 10. Szerémi Sebestyén Horvathynowith Bertalan szőlőinek dézsmájáról és az újhelyi harmincadról tesz jelentést.<sup>3773</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

1543-ban Várday Szerémit küldte Nürnbergbe a királyhoz egy instrukcióval.<sup>3774</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1533-ban a nyitrai káptalan beiktatta dojcsi birtokába.<sup>3775</sup>

1537-ben Thurzó Elek bizonyos Vas megyei birtokrészeket adományozott neki, tovább Sibrik Osvátnak és Rakolczi Lajosnak.<sup>3776</sup>

1540. augusztus 22-én az uralkodó protekcionális levelet állított ki Szerémi számára a Hont megyei Felsőfegyvernek birtokra.<sup>3777</sup>

1550. október 25-én I. Ferdinánd neki adományozta a Trencsén megyei Zwlow, Hradna és Marchek birtokokat.<sup>3778</sup>

1551. november 14-én az uralkodó megerősítette a fenti birtokokban, továbbá neki adományozta Lwky birtokot.<sup>3779</sup>

#### 6. szerzett rangok

#### 7. házastárs, gyermekek

Feleségétől, Tőkés-Újfalusi Miklós Jusztina nevű leányától két fia és három leánya született.<sup>3780</sup> Fiai korán meghaltak, ezért leányait fiúsította.<sup>3781</sup> Utóbbiak közül Anna Ordódy Kristóf, Katalin Akay Pál, Ilona Dávid János hitvese lett.<sup>3782</sup> Később egy Teodor nevű fia is született, akire a rohácsi fellegvárat hagyta.<sup>3783</sup> Teodor 1593-ban Trencsén megye alispánja lett, majd a királyi táblán ülnök, 1624-től pedig alnádor.<sup>3784</sup>

#### 8. egyéb

Bécs ostromakor [1529] János király híveként a török naszádosoknál főnök (trierarchus) volt.<sup>3785</sup> Az ostrom után I. Ferdinánd királyhoz pártolt.<sup>3786</sup>

1539-ben Thurzó Elek Mérey Mihály országbírói ítélőmester mellett Szerémit küldte az uralkodóhoz.<sup>3787</sup>

Elképzelhető, hogy segítette Zermegh János bejutását a kamarába.<sup>3788</sup>

<sup>3773</sup> MNL OL E 41 1552. No. 101. 1552. szeptember 10.

<sup>3774</sup> Laczlavik 2013, 20. p.

<sup>3775</sup> Sörös 1907, 109. p.; Vagner: Adalékok a nyitrai székes-káptalan történetéhez. Nyitra, 1896. 118. p. 2. jegyzet

<sup>3776</sup> Laczlavik 2013, 20. p.

<sup>3777</sup> Laczlavik 2013, 20. p.

<sup>3778</sup> A kérvényt l. ÖStA HU RN 3. Konv. 1550. augusztus fol. 40-46.; I. Ferdinánd válaszát l. uo. fol. 51.; az adományra l. MNL OL A 57 Libri regii 2. köt. 417. p.; Szulyó adományozására l. ÖStA HU RN 3. Konv. 1550. december fol. 1.; Az Osztrák-Magyar Monarchia írásban és képben. 5. köt.: Magyarország, Felső-Magyarország. Bp., 1899. 314. p.; Révai Nagy Lexikona. 17. köt. Bp., 1925. 767. p. Nagy Iván minden bizonnyal tévesen teszi 1554-re az adományt. Nagy 1863, 225. p.

<sup>3779</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 93. p.; Nagy Iván minden bizonnyal tévesen teszi 1554-re az adományt. Nagy 1863, 225. p.

<sup>3780</sup> Nagy 1863, 225. p.

<sup>3781</sup> Nagy 1863, 225-226. p.

<sup>3782</sup> Nagy 1863, 225-226. p.

<sup>3783</sup> Nagy 1863, 226. p.

<sup>3784</sup> Nagy 1863, 226. p.

<sup>3785</sup> Nagy 1863, 225. p.

<sup>3786</sup> Nagy 1863, 225. p.

<sup>3787</sup> Laczlavik 2013, 20. p.; hivatkozva: ÖStA HHSTA UA AA Fasc. 39. Konv. C fol. 9-10.

<sup>3788</sup> Sörös 1907, 109. p.

1546-ban a smalkaldi hadban 50 lovassal vett részt.<sup>3789</sup>

---

<sup>3789</sup> Nagy 1863, 225. p.

## **[tamásfalvi?] Thury Ferenc (?-1583 előtt<sup>3790</sup>)**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Valószínűleg nemesi családból származott. Erre enged következtetni a család 1566-ból ránk maradt címermegújító kérelme.<sup>3791</sup>

1571 előtt nemes: 1571. június 13-án Miksa Thury korábbi címerét kibővítve új címet adományozott neki.<sup>3792</sup> Az adományozást 1575-ben hirdették ki Borsod megye közgyűlésén.<sup>3793</sup> A címereslevél szerint a címerszerző korábbi címereslevele elveszett.<sup>3794</sup> Thury valószínűleg nemesi családból származott (l. 6. szerzett rangok: címerbővítés).

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- a Magyar Kamara titkára<sup>3795</sup> (1528-)
- királyi titkár<sup>3796</sup> (1528)
- Gömör vármegye esküdtje<sup>3797</sup> (1581-)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

1554-ben és 1574-ben Szatmárban szerepel ugyan egy Thury nevű birtokos, illetve egy bizonyos Thury Ferenc; további adatok hiányában azonban az említett személyek azonosítására jelenleg nincs lehetőség.<sup>3798</sup>

1576-ban Tiszapüspökiben rendelkezett birtokkal.<sup>3799</sup> 1583-ban hasonlóképpen.<sup>3800</sup>

### **6. szerzett rangok**

### **7. házastárs, gyermekek**

### **8. egyéb**

A címerbővítő oklevél szerint Thury Gyula és Szatmár váránál a török elleni küzdelemben „nagy serénységgel” vett részt.<sup>3801</sup>

1552-ben a Magyar Kamara Thury Ferencet javasolta váradi provizornak.<sup>3802</sup>

<sup>3790</sup> 1583. január 21-én Thury Ferenc özvegyeként említik Hegyely Annát. Tóth 2011, 109. p.

<sup>3791</sup> Szálkai Tamás: A Turi család címermegújító kérelme (1566). In: Turul, 80. évf. (2008) 1. füzet, 52-53. p.

<sup>3792</sup> Kiadják: Veress 1938, 434-435. p.; Szálkai 2006, 3. p.

<sup>3793</sup> Szálkai 2006, 3. p.

<sup>3794</sup> Szálkai 2006, 3. p.

<sup>3795</sup> 1528: Ember 1946, 122. p.

<sup>3796</sup> 1528: Házi Jenő: Sopron szabad királyi város története. I. rész, 7. kötet, Oklevelek, levelek és iratok 1521-től 1531-ig. Sopron, 1929. 449. p.

<sup>3797</sup> Megválasztása: 1581. június 26. Tóth 2011, 66. p.

<sup>3798</sup> Szálkai Tamás: Nagytúri Thury Ferenc armálisa a Hajdú-Bihar Megyei Levéltár diplomagyűjteményéből (forrásközlés). In: Levéltári Szemle, 56. évf. (2006) 4. sz. 3. p.

<sup>3799</sup> Terménytized-összeírás a kishévesi járásban (Heves megye), 1576. Közli: Benedek Gyula: Tiszapüspöki oklevelek 1261-1703. Szolnok, 2000. (Documentatio Historica 1.) 44. p.

<sup>3800</sup> Terménytized-összeírás a kishévesi járásban (Heves megye), 1583. Benedek 2000, 51. p.

<sup>3801</sup> Szálkai 2006, 3. p.

<sup>3802</sup> Kenyeres István: A temesvári udvarbíró utasítása (1552) Adalékok az 1551/52. évi temesvári és temesközi eseményekhez. In: Fons, 4. évf. (1997) 2. sz. 131. p.

1570. július 10-én nyilatkozott a Jakabházy testvérek perében, amely egy Tiszapüspökiben bírt birtokrész körül zajlott.<sup>3803</sup>

1570'-es évek körül Tiszapüspökiben élt egy nemes Turi Ferenc.<sup>3804</sup>

1586-ban valószínűleg egy másik Turi Ferenc kereskedett marhával (1586.04.03-i bejegyzés egy török vámnaplóban).<sup>3805</sup>

1574. augusztus 18-án Hedvig asszony, Thury Ferenc házastársa és Katalin asszony, Fülő Mátyás házastársa (nobiles), valamint Putnoky Boldizsár prókátorul vallották Fülő Mátyást és Karácsondy Péter.<sup>3806</sup>

1580. november 28-án Darócz Pál az alispán úr előtt prókátorul vallotta Zsóry Pált, Thury Ferencet, Jánossy Jánost, pányi Csehy Horváth Istvánt és Sikátory Miklóst.<sup>3807</sup>

1581. február 27-én Hegyely Dorottya asszony, előbb néhai Giczey András, majd néhai János litteratus özvegye, jelenleg pedig Thury Ferenc házastársa Beretkey szolgabíró által idéztette a Nasztrajon lakó Farkas Máté nevű jobbágyán keresztül Darócz Pált, s letette az idézésért fizetendő pénzt is.<sup>3808</sup>

1582. március 26-án Gömör vármegye nemeseinek a közönsége közhatározattal és megegyező akaratallal elrendelte azt az adót, amely az alispán és a jegyző fizetésére szolgál, s amelyet a szolgabírák, valamint Zsóry Pál, Pethő Máté, Putnoky János, Csitneky Mihály, Czikó Mihály, Pápochy László, Thury Ferenc, Dövényi Pál, Hubay Antal és Forgon Antal fognak kivetni.<sup>3809</sup>

1582. március 26-án Giczey Farkas és Darócz Pál nevében Thury Ferenc eltiltja Rozslozsnya lakosait Nasztraj és Mikolcsány erdőjétől és határától.<sup>3810</sup>

1583. január 21-én Zsóry Péter felkéri Bodon szolgabírót és Bekény Pált a Hegyely Anna asszony, néhai Thury Ferenc özvegye elleni bizonyításra.<sup>3811</sup>

---

<sup>3803</sup> Benedek Gyula: A Jakabházy-Tassy-per egy tiszapüspöki birtokrészért a XVI. század második felében. In: Zounuk – A Szolnok Megyei Levéltár Évkönyve. Szolnok, 1986. 242. p.

<sup>3804</sup> Benedek 1986, 254. p.

<sup>3805</sup> Káldy-Nagy Gyula: Szegedi török számadáskönyvek az 1585-1588-as és az 1670-es évekből. Szeged, 2002. (Dél-alföldi Évszázadok 18.) 40. p.

<sup>3806</sup> Tóth Péter: Borsod vármegye közgyűlési és törvényszéki jegyzőkönyvei. I. köt. 1569-1578. Miskolc, 2008. (Borsodi Levéltári Füzetek 51.)

<sup>3807</sup> Tóth Péter: Gömör vármegye közgyűlési és törvényszéki jegyzőkönyvei. II. köt. 1580-1587. Miskolc, 2011. (Borsodi Levéltári Füzetek 52.) 43. p.

<sup>3808</sup> Tóth 2011, 52. p.

<sup>3809</sup> Tóth 2011, 74. p.

<sup>3810</sup> Tóth 2011, 79. p.

<sup>3811</sup> Tóth 2011, 109. p.

## Thurzó Ferenc (1510-1520 között<sup>3812</sup>-1574. március 17.<sup>3813</sup>)

### 14. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Nagy Iván és Wenczel Gusztáv a Szepes megyei Bethlenfalváról származtatja a családot.<sup>3814</sup> Thurzó János birtokot szerzett Sziléziában.<sup>3815</sup> A lőcsei nemes-polgár család néhány tagja később Krakkóba költözött és patrícus lett; kereskedőként a Fuggerek partnere, majd rokona lett (György Fugger Annát vette feleségül).<sup>3816</sup> János krakkói polgármester fiával, Györggyel 1490-ben megszerezte Corvin Jánostól annak a bányavárosokban bírt bányáit és majorságait; nem sokkal később bányagrófok lettek.<sup>3817</sup> Ferenc apjának, Jánosnak első házasságából két fia született: János és Szaniszló, akik olmützi, ill. boroszlói püspökök lettek; a harmadik testvér, György nem játszott szerepet a magyar történelemben).<sup>3818</sup> János második házasságából született Elek jelentős befolyásra tett szert Mária királyné környezetében, kincstartó, tárnokmester, országbíró, majd királyi helytartó lett.<sup>3819</sup>

Thurzó János testvérének, Teofilnak unokái, János fiai, Ferenc és György korán árvaságra jutottak, ezért Thurzó Elek és Szaniszló köreiből nőttek fel.<sup>3820</sup>

Thurzó Elek végrendeletében Ferencre hagyta a nyitrai püspökséget, amelyet azonban csak Elek halála után egy évvel sikerült átvennie az özvegy vonakodása miatt.<sup>3821</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Apja, (sánta) János pártfogolta a művészeket.<sup>3822</sup>

Thurzó Ferenc Padovában járt egyetemre 1538-1539-ben.<sup>3823</sup> Elképzelhető, hogy tanulmányai alatt időre Magyarországra látogatott, azonban véglegesen csak Elek halála után, 1543-ban tért haza.<sup>3824</sup>

Wenczel hivatkozás nélkül említi pénzügyi képesítését.<sup>3825</sup>

Kortársai bőkezű mecénásként ismerték.<sup>3826</sup> Kortársai művelt embernek tartották.<sup>3827</sup>

<sup>3812</sup> Gecsényi 2010, 5. p.

<sup>3813</sup> Gecsényi 2010, 24. p.; Minden bizonnyal téves az 1576-os évszám. Claude André Donatello–Cseh Géza–Pozsonyi József: A szécsiszigeti és szapári Szapáry család története. Debrecen, 2006. (Régi magyar családok 6.) 225. p.; Ludoviká, Zuzana–Mikó Árpád–Pálffy Géza: A turócszentmártoni Szent Márton-templom késő reneszánsz és barokk funerális emlékei (16-17. sz.). In: Művészettörténeti Értesítő, 57. évf. (2008) 2. sz. 365. p.; Pálffy Géza: Különleges úton a Magyar Királyság arisztokráciájába: A Révay család a 16. században. In: Történelmi Szemle, 51. évf. (2009) 1. sz. 12. p.; Wenczel 1579-es évszámát elvetem, mert ellentmond az újabb kutatási eredményeknek. Wenczel Gusztáv: Thurzó Zsigmond, János, Szaniszló és Ferenc: négy egykorú püspök a bethlenfalvi Thurzó családból 1497-1540. Bp., 1878. 40. p.

<sup>3814</sup> Nagy 1865, 199. p.; Wenczel 1878, 4. p.

<sup>3815</sup> Wenczel 1878, 7. p.

<sup>3816</sup> Gecsényi 2010, 4. p.; Nagy Iván: Magyarország családai. Czimerekkel és nemzedékrendi táblákkal. 11. köt. Bp., 1865. 203-204. p.

<sup>3817</sup> Nagy 1865, 203. p.; Kempelen Béla: Magyar nemes családok. 10. köt. Bp., 1931. 352. p.; Wenczel 1878, 5. p.

<sup>3818</sup> Gecsényi 2010, 4. p.; Nagy 1865, 204. p.; Wenczel 1878, 4-5. p.

<sup>3819</sup> Gecsényi 2010, 5. p.; Nagy 1865, 204. p.

<sup>3820</sup> Gecsényi 2010, 5. p.; Maksay 1992, 127. p.; Wenczel 1878, 38. p.

<sup>3821</sup> Gecsényi 2010, 8-10. p.

<sup>3822</sup> Takáts Sándor: Thurzó Ferenc. In: Budapesti Hírlap, 45. évf. (1925) 122. sz. 17. p.

<sup>3823</sup> Ebben az évben írt hozzá levelet az ugyancsak Padovában tanuló Simon Grazi, amelyben apja, a humanista orvos, Antonius Grazi művét neki ajánlja. 1539-ben Thurzó Ferenc másodnagybátyjának, az olmützi püspöknek írt Padovából. Gecsényi szerint akár 1543-ig is elhúzódhattak tanulmányai. Annyi bizonyos, hogy 1539-ben – akár csak rövid időre, akár véglegesen – hazatavazott Magyarországra. Gecsényi 2010, 7-8. p.; Takáts 1925, 17. p., Veress 1915, 30. p., Veress 1941, 184., 476-477. p.

<sup>3824</sup> Gecsényi 2010, 8. p.

<sup>3825</sup> Wenczel 1878, 39. p.

<sup>3826</sup> Takáts 1925, 17. p.

<sup>3827</sup> Wenczel 1878, 62. p.

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- nyitrai püspök<sup>3828</sup> (1534/1543/1544-1550 választott, 1550-ben a pápa megerősítette-1557)
- Nyitra megye főispánja<sup>3829</sup> (1534/1543/1544-)
- királyi tanácsos<sup>3830</sup> (1546)
- rendi kincstárnok<sup>3831</sup> (1547-1548)
- a Magyar Kamara prefektusa<sup>3832</sup> (1548-1556)
- a helytartóság tagja<sup>3833</sup> (1548-1564)
- a Magyar Tanács tagja<sup>3834</sup> (1564-1566)
- élelmezési főbiztos (Obrister Profandkomissar)<sup>3835</sup> (1552)
- az Udvari Kamara tanácsosa<sup>3836</sup> (1556-1562 között, de nem végig!)
- az Udvari Kamara elnöke<sup>3837</sup> (1556-1563)
- Árva megye ispánja<sup>3838</sup> (1557-1563)
- országos élelmezési főbiztos<sup>3839</sup> (1566-1567)

<sup>3828</sup> 1534-: Wenczel 1878, 38. p. Wenczel szerint a püspökség anyagi helyzetét és gazdálkodását helyrehozta megfelelő képzettségével.; Gecsényi 2010, 6. p. A püspökség ekkor Török Bálint kezén volt, de Thurzó alkut kötött vele Pápa és Nyitra cseréjéről. Gecsényi 2010, 7. p.; P. Gyenis András: A magyar püspökségek helyzete a mohácsi vésztől 1600-ig. In: Regnum – Egyháztörténeti Évkönyv, 1. évf. (1936) 88. p.; Czeizel Gábor: Nyitra múltja és a nyitra vármegyei monografia. 1900. 83. p.; Lukinich 1943, 159. p.; 1534: B. Damjanovics Judit–Baán István: I. Ferdinánd Miskolccal kapcsolatos kiadatlan levele. In: Levéltári Évkönyv, 8. évf. (1997) 157. p.; 1534-1556: Cserenyey István: Nyitra püspökei a XVI. században. I. közl. In: Religio, 69. évf. (1910) 18. sz. 2278-279. p.; Cserenyey István: Nyitra püspökei a XVI. században. II. közl. In: Religio, 69. évf. (1910) 19. sz. 295-296. p.; -1557: Katona István: A kalocsai érseki egyház története. II. köt. kalocsa, 2003. 15. p.; 1534-1557: Kenyeres 2002, 197. p.; Kenyeres István: A magyarországi végvárok és mezei hadak élelmezési szervezetének archontológiája a XVI. században. 2. rész. In: Fons, 11. évf. (2004) 1. sz. 347. p.; Kenyeres István: A végvárok és a mezei hadak élelmezési szervezete a XVI. században. In: Fons, 9. évf. (2002) 1-3. sz. 198. p.; Czeizel 1900, 86. p.; Hőgye István: Kazinczy Ferenc és családjára vonatkozó iratok, dokumentumok Zemplén vármegye levéltárában. Sátoraljaújhely, 1990. (Borsodi Levéltári Füzetek 30.) 85. p.; Zsilinszky Mihály: A magyarhoni protestáns egyház története. Bp., 1907. 69. p.; é. n.: Takáts 1925, 17. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Gecsényi 2008, 479. p.

<sup>3829</sup> 1534/1543/1544-: Gecsényi 2010, 7-11. p.

<sup>3830</sup> Thurzó ferenc kérésére I. Ferdinánd a nyitrai püspökség birtokainak egy évi adóját a vár és a város megerősítésére fordíthatja. Kiadja: ETE 1909, 519-520. p., no. 494.

<sup>3831</sup> Az 1547-es nagyszombati gyűlésen a rendek az újonnan megszavazott két forintos adó beszédésére Forgách Zsigmond mellé (rendi) kincstárnokká választották. Tisztségük feladatuk végrehajtásának végéig, 1548-ig szolt. Gecsényi 2010, 11-12. p.

<sup>3832</sup> 1548-: Laczlavik 2013, 41. p.; Ember 1946, 127. p.; Gecsényi 2010, 14. p. Gecsényi szerint kinevezésében családi kapcsolatai, képzettsége, a pénzügyekhez való affinitása, szervezőkészsége és esetleg a kiöregedett tisztviselők miatt fiatalabb kora játszhatott szerepet. 1548-1556: Kenyeres 2004, 347. p.; 1549-1556: Gecsényi 2008, 479. p., Gecsényi 2003, 103-104. p., Fallenbüchl 1988, 109. p.; Kenyeres 2002, 198. p.; Kenyeres István: A trencsényi vár a XVI. században. In: Fons, 2. évf. (1995) 1. sz. 16. p. 47. jegyzet; Pálffy Géza: A Magyar Királyság a 16. századi Habsburg-Monarchiában. In: Századok, 141. évf. (2007) 5. sz. 1093. p.; Fallenbüchl 1988, 109. p., Ember 1946, 131. p.; Ember 1942-1943, 230. p.; -1556: Gecsényi 2010, 18. p.; Kenyeres 2003, 73. p. 56. jegyzet; 1557: Wenczel 1878, 43. p.; é. n.: Takáts 1925, 17. p.

<sup>3833</sup> 1548-: Gecsényi 2010, 14. p.; 1564-: Gecsényi 2010, 23. p.; é. n.: Ember 1946, 99. p.

<sup>3834</sup> 1564-: Pálffy Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. Bp., 2011. 270. p., 1566: Ember 1946, 78. p.

<sup>3835</sup> Gecsényi 2010, 15. p.; hivatali utasításának regesztája: Sarusi Kiss Béla: A bécsi Udvari Kamarai Levéltár Gedenkbücher Österreich magyar vonatkozású iratainak regesztái. In: Fons, 16. évf. (2009) 1. sz. 92. p.; Kenyeres 2008, 161. p.

<sup>3836</sup> Kenyeres 2004, 347. p.

<sup>3837</sup> 1556-: Gecsényi 2010, 18. p.; Pálffy Géza: A magyar nemesség I. Ferdinánd bécsi udvarában. In: Történelmi Szemle, 45. évf. (2003) 1-2. sz. 53. p.; Pálffy Géza, 1093. p.; -1563: Gecsényi 2010, 20. p.; 1556-1562?: Kenyeres 2002, 198. p.; 1556-1562: Kenyeres 2004, 347. p.; é. n.: Ember 1946, 65., 135. p.; Gecsényi 2003, 103-104. p.

<sup>3838</sup> 1557-: Gecsényi 2010, 18. p.; Kinevezését és a zálogosításról készült okiratot l. MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 471-473. p.; é. n.: Wenczel 1878, 44. p.

<sup>3839</sup> 1566: Gecsényi 2010, 24. p.; Ember 1946, 278. p.; Lederer Emma: Régi magyar úrmértékek. In: Századok, 67. évf. (1923) 1-6. sz. 325. p.; 1566-1567: Kenyeres 2004, 347. p.; é. n.: Wenczel 1878, 45. p.

- magyar királyi (fő)udvarmester<sup>3840</sup> (1569-1574)

### 3./a) kamarai kiküldetések

1549. június 14-én Egerbe érkezett azzal a céllal, hogy a Magyar kamarát illető hátralékokat behajtsa.<sup>3841</sup>

1556-ban egy kamarai bizottság élén Léva, Csábrág, Szitnya, Korpona és Eger várainak és uradalmainak felmérésére küldte ki az uralkodó.<sup>3842</sup>

Thurzó Dóczy Gábor, Görtsacher Kristóf, Eördögh Péter és Pesthy Ferenc mellett részt vett az 1557-1558-as nagy felvidéki várvizsgálatban.<sup>3843</sup>

1560/1561 telén az uralkodó Thurzó vezetésével bizottságot küldött ki a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság ellenőrzésére (Zay Ferenc és Thorda Zsigmond oldalán).<sup>3844</sup>

1561-ben az uralkodó Thurzót, valamint Dersffy Istvánt és Zay Ferencet küldte ki az egri lutheranizmus kivizsgálására.<sup>3845</sup> Thurzó, Magóchy Gáspár és Thorda Zsigmond jártak el a kassai Huszár Gál miatti zendülés ügyében (Verancsics elfogatta Huszárt, de hívei megszöktették, és álruhában Debrecenbe menekült).<sup>3846</sup>

1563-ban, Fánchy Borbála halála után végrendeletnek megfelelően Ferdinándra szállt a diósgyőri vár; az uralkodó Thurzót, Pesthy Ferencet, a felső-magyarországi jövedelmek adminisztrátorát és Zay Ferenc kassai kapitányt küldte ki a diósgyőri uradalom átvételére.<sup>3847</sup>

1564-ben részt vett Magóchy Gáspárt egri kapitányi beiktatásán.<sup>3848</sup> Ugyanekkor felmérték a várat és tartozékait is.<sup>3849</sup>

<sup>3840</sup> 1569-: Geccsényi 2010, 24. p. A tisztség ekkor névleges volt, de megerősítette Thurzó Magyar Tanácsán belüli pozícióját. 1572: Blazovich–Érszegi–Turbuly 1998, 470. p.; 1569-1574: Kenyeres 1995, 16. p. 47. jegyzet; é. n.: Takáts 1925, 17. p.; Wenczel 1878, 45. p.

<sup>3841</sup> Sugár István: Az egri vár gazdálkodási rendszere (1548-1563). In: Agria, 25-26. évf. (1989-1990) 423. p.; Sugár 1991-1992, 203. p.; 1548-as dátummal említi az eseményeket Csiffáry Gergely. L. Csiffáry Gergely: Varkocs Tamás egri várkapitány emlékezete. In: Agria, 40. évf. (2004) 231. p.

<sup>3842</sup> Geccsényi 2010, 15. p.

<sup>3843</sup> Sós 2006, 126. p. 25. jegyzet; l. még Az egri várbirtokok lakosainak összeírása. Kiadja: Benedek Gyula: Túrkeve város oklevelei és iratai 1261-1703. Szolnok, 2004. (documentatio Historica 8.) 139-141. p. no. 53.; Hegyi Klára: Jászberény török levelei. Latin és magyar nyelvű források a Jászság XVI-XVII. századi történetéhez. Szolnok, 1988. (Levéltári Füzetek 11.) 211-213. p.; az összeírásokat l. itt: MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones, a Fasc. 4. no. 48., 49.; Kenyeres 1995, 42. p.; Marosi Endre: Itáliai hadiépítések részvétele a magyar dszer kiépítésében 1541-1592 között. In: Hadtörténelmi Közlemények, 21. évf. (1974) 1. sz. 38. p.

<sup>3844</sup> Szűcs Jenő: A szepesi kamarai levéltár 1567-1803. Bp., 1990. (MOL kiadványai, I. Levéltári leltárak 7.) 15. p.; Nagy 1995, 121. p.

<sup>3845</sup> Szabó János Győző: Az egyház és a reformáció Egerben (1553-1595). In: Agria, 15. évf. (1977) 106. p.; Sugár István: Az egri vár gazdasági, adminisztrációs és katonai szervezete. In: Agria, 29-30. évf. (1993-1994) 78. p.; Zsilinszky 1907, 93. p.; Nagy József: adalékok a XVI. századi egri reformációhoz. In: Az egri Ho Si Minh tanárképző főiskola tudományos közleményei. XIV. évf. (1978) 336. p.; l. még Wenczel 1878, 45. p.

<sup>3846</sup> Zay Ferenc kassai főkapitány elzáratta Huszárt, mert tiszteletlenül nyilatkozott Ferdinánd királyról. Huszár kiszabadítására nagy tömeg gyűlt össze. Wick Béla: Kassa története és műemlékei. Wiko, 1941. 73. p.; Zsilinszky 1907, 93. p.; Dienes Dénes: A történelmi tiszáninneri református egyházkerület a 16. században. In: Historia Ecclesiastica, 2. évf.? (2011) 1. sz. 48. p.

<sup>3847</sup> Kubinyi András: Miskolci jogbágykérvények 1563-ból. In: A Hermann Ottó Múzeum évkönyve, 3. évf. (1963) 69. p.; Szakály Ferenc: története. II. köt. 1526-tól 1702-ig. Miskolc, 1998. 64. p.; Czeglédy Ilona: Élet a diósgyőri várban. Miskolc, 2000. (Tanulmányok Diósgyőr történetéhez 7.) 19. p.; Szendrei János: A diósgyőri vár története. In: Hadtörténelmi Közlemények, 28. évf. (1927) 306. p.

<sup>3848</sup> Szabó János Győző: Az egri vár főkapitányainak rövid életrajza. In: Az egri vár híradója. 17. köt. Szerk.: Szabó János Győző. Eger, 1982. (Eger Vára Baráti Köre) 13. p.; Sugár István: Az egri vár ügyi és puskái. In: Az egri vár híradója, 21-22. sz. (1990), 29. p.

<sup>3849</sup> Sugár 1990, 29. p.; Lénárt Andor: Az egri vár leltára 1564-ben. In: Az egri vár híradója, 21-22. évf. (1990) 50-51. p.



1565 tavaszán Ferdinánd Thurzó vezetésével bizottságot nevezett ki a felső-magyarországi jövedelemigazgatóság ellenőrzésére és működésének felszámolására, a Szepesi Kamara megalapításának előkészítésére.<sup>3850</sup>

1567. április 8-án az uralkodó egy ideiglenes háromtagú bizottságot nevezett ki a felső-magyarországi jövedelmek irányítására.<sup>3851</sup>

1570-ben Franz Poppendorf erődítési főbiztos, Niklas Graf zu Salm, Andreas Kielman komáromi kapitány és Paczoth János mellett tagja a felső-magyarországi helyzet felmérésére kiküldött kamarai bizottságnak.<sup>3852</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

1550-ben az országgyűlés a Morvaországgal fennálló határviták rendezésére kiküldött szakolcai bizottság tagjává választotta.<sup>3853</sup>

#### 5. szerzett birtokok

1526. december 26-án kelt oklevelében Mária királyné a mohácsi ütközetben elesett Paksy Balázs győri püspöki stallumát és birtokait, továbbá Győr megye ispáni tisztét adományozta neki (Gecsényi szerint már 1527/28-ban, viszont szerinte csak 1529-ben kapta meg két esztendőre a maga számára; Erdélyi szerint a jövedelmeit a király Hans Hoffmann kincstartónak adta neki nyújtott kölcsöneiért cserébe.).<sup>3854</sup>

1544-től élvezhette a nyitrai püspökség javadalmait (Thurzó Elek meghat, özvegye átadta a birtokokat).<sup>3855</sup>

1553-ban megkapta a szalkai apátság javadalmát (tulajdonképpen a kegyúri jogot).<sup>3856</sup>

1556-ban jogot kapott Árva várának zálogból való kiváltására.<sup>3857</sup>

1558-ban adományt nyert a Trencsén megyei Lietava várára.<sup>3858</sup> Ugyanebben az évben megszerezte az Ugocsa megyei Zewlest és a Bihar megyei Waradot,<sup>3859</sup> továbbá a Szepes megyei Lenchkyt.<sup>3860</sup>

1560-ban életére szólóan elnyerte a Pozsony megyei Nagygutor falut.<sup>3861</sup>

1563-ban megszerezte Hricsó és Biccse várát.<sup>3862</sup>

Házat szerzett Bécsben.<sup>3863</sup>

1572-ben az alábbi Trencsén megyei birtokokra szerzett adománylevelet: Lethowa, raycz, Ztranska, Konska, Dywrchyna, Frywald, SSuya, Jazenowo, Zbynyow, Babkow,

<sup>3850</sup> Szűcs 1990, 15., 18. p.; Kenyeres 2002, 584. 91. jegyzet

<sup>3851</sup> Szűcs 1990, 19. p.

<sup>3852</sup> Kenyeres 2002, 727. p., 61. jegyzet

<sup>3853</sup> Gecsényi 2010, 15. p.; Lukinich 1943, 242. p.

<sup>3854</sup> Gecsényi 2010, 5-6. p.; Erdélyi Gabriella. Hieronim Laski konstantinápolyi jelentése egy Ferdinánd-párti főúr tollán. Megjegyzések a sztambuli tárgyalások (1527-1528) történetéhez. In: Fons, 3. évf. (1996) 3. sz. 330. p. 75. jegyzet

<sup>3855</sup> Gecsényi 2010, 10. p.; P. Gyenis 1936, 88. p.; Wenczel 1878, 40-43. p.

<sup>3856</sup> Gecsényi 2010, 16. p.; MNL OL A 57 Libri regii 4. köt. 448-449. p.

<sup>3857</sup> Az eset hátterében az állt, hogy a Thurzó család a kihalás szélére került, és egyedül Ferenc volt korban alkalmas a továbbvitelére. Alátámasztja ezt, hogy Ferenc ígéretet kapott, hogy ha házasságot kötne és fia születne, akkor ő is megtarthatja az uradalmat. Gecsényi 2010, 16. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 273-274. p.; 1568-ban még ő volt a vár birtokosa egy kamarai összeírás alapján. L. Kenyeres 2002, 31. p.; Wenczel 1878, 44. p.

<sup>3858</sup> Gecsényi 2010, 18. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; l. még MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 558-559. p., 582-583. p.

<sup>3859</sup> MNL OL A 57 Libri regii 2. köt. 558-559. p.

<sup>3860</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 544. p.

<sup>3861</sup> Gecsényi 2010, 19. p.; MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 676. p.; Wenczel 1878, 44. p.

<sup>3862</sup> Gecsényi 2010, 19. p.; MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 801-802. p.; Lukinich 1943, 277. p.; 1568-ban még az ő kezén volt a vár egy kamarai összeírás szerint. L. Kenyeres 2002, 32. p.

<sup>3863</sup> Gecsényi 2010, 20. p.

Podhory, Lethawka, Brozany, Bytharowy, Zthrazow, Banowa, Bythchycza, Ternow, Wysnowe, Lychka, Zwynna, Cherna, Kmezowalehotka.<sup>3864</sup>

1574-ben az alábbi birtokokra szerzett inscriptiót 20 249 forintért: Trencsén; Rycho; Byche; Kysbiche; Jeszenycze; Stupne; Brwnysche; Papradno; Pssurnowycze; Petrowycze; Kolarowycz; Rowne; Rymanowycze; Dlwhopolya; Lehota; Felseohrychow; Alsohrychow; Podhrady; Zawadepeklyna; Hlubak; Chotessowa; Oblazow; Jablanowa.<sup>3865</sup>

Az Udvari Kamara elnökeként évi 1400 rajnai forint volt a fizetése.<sup>3866</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

1556-ban kilépett az egyházi rendből és házasságot kötött Kosztka Miklós leányával, Borbálával; gyermekeik nem születtek.<sup>3867</sup> Borbála halála után, 1562-ben elvette Zrínyi Miklós leányát, Katalint.<sup>3868</sup> E házasságból öt vagy hat gyermek származott, négy leány és két fiú, köztük György, a későbbi nádor.<sup>3869</sup> 1576-ban gyámság alatti csupán négy gyermekét említik: Györgyöt, Annát, Katalint<sup>3870</sup> és Orsolyát (ők Thurzó Szaniszló felügyelete alá kerültek).<sup>3871</sup>

## 8. egyéb

1556-ban több ízben is Bécsben tartózkodott Ferdinánd tanácsában, és napidíjat is kapott.<sup>3872</sup>

Házasságkötése előtt áttért az evangélikus hitre.<sup>3873</sup>

1558-ban Gabriel Salamanca, Dóczy Gábor és Eördögh Péter mellett részt vett Kassa, Murány, Eger és más végvárok jövedelmeinek összeírásában.<sup>3874</sup>

1559-ben Ferdinánd javaslatot kért a Magyarországon felállítandó főbányagrófi hivatal vezetőjének személyére.<sup>3875</sup> Christoph von Tanhausen báró krajnai kapitány és Georg Singer

<sup>3864</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 1033. p.

<sup>3865</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 1081-1082. p.

<sup>3866</sup> Gecsényi 2010, 21. p.

<sup>3867</sup> Gecsényi 2010, 17., 19. p.; B. Damjanovics és Baán 1557-re teszi ugyanezt. B. Damjanovics–Baán 1997, 157. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; Takáts 1925, 17. p.; Wenczel 1878, 40. p.

<sup>3868</sup> Gecsényi 2010, 19. p.; Payr 1924, 276., 413., 809. p.; B. Damjanovics–Baán 1997, 157. p.; Zsilinszky 1907, 69. p. A házasság egyházi vonatkozásaira l. Kühár Flóris: Thurzó Ferenc nyitrai püspök házassága. In: Katolikus Szemle 37. évf. (1923) 10. sz. 635-636. p.; Takáts 1925, 17. p.; Lukinich Imre: A Zrínyiek családtörténetéhez. In: Turul, 38-39. évf. (1924-1925) 35. p.; Nagy Miklós: A Ghyczyek a magyar nemzet történetében. In: Turul, 43. évf. (1929) 27. p.

<sup>3869</sup> Gecsényi 2010, 19. p.; A hat gyermekre l. B. Damjanovics–Baán 1997, 157. p. Györgyre l. még Hógye 1999, 85. p.; Györgyöt említi Szigethy Lajos: Luther lelke. Bp., 1926. 37. p.; Zsilinszky 1907, 69. p.; életére l. Mályusz 1934, 4. p. 4. jegyzet; Wenczel 1878, 40. p.

<sup>3870</sup> Katalin 1589-ben Révay Gábor felesége lett. Pálffy 2009, 15. p.

<sup>3871</sup> MNL OL A 57 Libri regii 4. köt. 57-58. p.

<sup>3872</sup> Ember 1946, 80. p.

<sup>3873</sup> Szigethy 1926, 37. p. Az adat hitelességét jelentősen csökkenti, hogy Thurzó Eleket említi Ferenc apjaként, holott Jánostól származott. Payr Sándor szerint felesége, Zrínyi Katalin is református hitű volt (bár nem említi, hogy mikor, így elképzelhető, hogy csak második házassága alatt tért át). Payr 1924, 255. p.; Payr Sándor: Szenczi Fekete István, hagyott püspök. Egy viharos életpálya I. Lipót és Thököly korából. Sopron, 1918. 4.; Zsilinszky 1907, 69. p.; id. Frivaldszky János: Trencsén megye múltjából. A rajeci völgy a reformáció és a katolikus restauráció korában. In: Credo, 13. évf. (2007) 3-4. sz. 231. p.; Fülep Lajos: Egybegyűjtött írások. III. köt. Bp., 1998. 443. p.; Minden bizonnyal tévesen datálja 1544-re áttérését Szabó György Piusz. Szabó György Piusz: ferencrendiek a magyar történelemben. Bp., 1921, 180., 308. p.; Czeizel 1900, 87. p.; Kónya Péter—Csepregi Zoltán: Három lutheri hitvallás Magyarországon. Eperjes, 2013. 20. p.; Almási 2005, 917. p.; Wenczel 1878, 40. p.

<sup>3874</sup> Gecsényi 2010, 20. p.

<sup>3875</sup> Gecsényi 2010, 21. p.

alsó-ausztriai bányamester Thurzó Ferencet tartották a legalkalmasabbnak, de magyarországi érintettsége miatt nem támogatták.<sup>3876</sup> Ennek ellenére az Udvari Kamara őt ajánlotta.<sup>3877</sup>

1560 szeptemberében a dunai halászat (vizafozás) ügyében vezetett egy bizottságot Gregoriánczy Pál, Tahy Ferenc és Mérey Mihály részvételével.<sup>3878</sup> Ugyanezen év nyarán és őszén részt vett a Magyar Kamara működésének, majd a Vág menti harmincadoknál történt visszaélések kivizsgálásában.<sup>3879</sup> 1560 novemberében Zay Ferenc, Mágóchy Gáspár és Thorda Zsigmond társaságában megkezdte a felső-magyarországi jövedelmek kivizsgálását.<sup>3880</sup>

1560-ban az Udvari Kamara kezdeményezte az uralkodónál, hogy vizsgáttassa ki a Magyar Kamaránál folyó visszaasságokat.<sup>3881</sup> Az 1560. július 29-én kiadott instrukció Bornemissza Abstemius Pál magyar királyi tanácsost és nyitrai püspököt, Thurzót és a frissen kinevezett kamarai tanácsost, Thurzó Ferencet bízta meg a feladattal.<sup>3882</sup> A biztosok páratlan gyorsasággal működtek: augusztusban már be is nyújtották jelentésüket.<sup>3883</sup>

1561-ben részt vett Balassa Menyhárt Ferdinánd oldalára való átpártolásában.<sup>3884</sup>

1565-ben ismét komolyan felmerült neve a főbánygrófi tisztség betöltésekor (visszautasította; ekkoriban hivatalt már nem, csak alkalmi megbízatásokat vállalt).<sup>3885</sup>

1565-ben a Perényi-féle jószágok ügyében járt el királyi biztosként.<sup>3886</sup>

Részt vett az 1566-os pozsonyi országgyűlésen.<sup>3887</sup>

1566-ban Károly főherceg javasolta részvételét a Szepesi Kamara felállítását előkészítő bizottságba.<sup>3888</sup>

1567-ben Lazarus von Schwendi kérte segítségét a Szepesi Kamara felállítása kapcsán.<sup>3889</sup>

1568 tavaszán Thurzó Ferenc vezetésével egy bizottság mérte fel az egri várat.<sup>3890</sup>

1570-bn Miksa Károly főherceg mellé rendelte.<sup>3891</sup>

1571-bn építtette a biccsei kastélyt, valószínűleg akkoriban született fiaak, Györgynek.<sup>3892</sup>

1572-ben Czobor Imre és Révay Mihály őt javasolták nádori helytartónak, ő pedig az előbbieket (végül Czobor töltötte be a posztot).<sup>3893</sup>

1572-ben Rudolf főherceg koronázásán ő vitte Szent István kardját.<sup>3894</sup>

„Róla csak akkor fogunk kellőleg méltányló ítéletet hozhatni, ha majd Magyarország XVI. századi államigazgatási történelme alaposan és részletesen át lesz tanulmányozva.”<sup>3895</sup>

---

<sup>3876</sup> Gecsényi 2010, 21. p.; Ember 1946, 302. p.

<sup>3877</sup> Gecsényi 2010, 21. p.

<sup>3878</sup> Gecsényi 2010, 20. p.

<sup>3879</sup> Gecsényi 2010, 20. p.

<sup>3880</sup> Gecsényi 2010, 20. p.

<sup>3881</sup> Gecsényi 2010, 22. p.

<sup>3882</sup> Gecsényi 2010, 22. p.

<sup>3883</sup> Ez az irat lett alapja az 1561-ben kiadott új instrukciónak.

Gecsényi 2010, 22-23. p.

<sup>3884</sup> Házi Jenő: Balassa Menyhért árultatásának szerzője. In: Magyar Nylev, 24. évf. (1928) 3-4. sz. 98-104. p.

<sup>3885</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3886</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3887</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3888</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3889</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3890</sup> Szabó 1982, 16. p.

<sup>3891</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3892</sup> Fabiny Tibor: A reformáció évszázados ünnepei hazánkban. In: Evangélikus Naptár, 1967. 27. p.

<sup>3893</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3894</sup> Gecsényi 2010, 24. p.

<sup>3895</sup> Wenczel 1878, 62. p.

## Török István

**1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

**2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

**3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- Újváros oppidum bírása<sup>3896</sup> (1516)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3897</sup> (1528-)

**3./a) kamarai kiküldetések**

**4. diplomáciai tevékenység**

**5. szerzett birtokok**

**6. szerzett rangok**

**7. házastárs, gyermekek**

**8. egyéb**

Elképzelhető, hogy azonos azzal a Therjék Istvánnal, akinek apja, Elek telkeket cserélt 1516-ban.<sup>3898</sup>

Török István 1519-ben részt vett egy perben.<sup>3899</sup>

Elképzelhető, hogy azonos azzal a Terjék Istvánnal, aki testvérével, Lászlóval 1525-ben a zalavári apátság bérlője volt.<sup>3900</sup>

Talán rokona volt az a Therjék Antal, aki 1529-ben vagy korábban Ferdinánd pártjára állt.<sup>3901</sup>

1543-ban perben szerepelt.<sup>3902</sup>

<sup>3896</sup> Erősen kérdéses az azonosság! MNL OL Q 144 Orczy család levéltára DL-DF 73546.

<sup>3897</sup> 1528-: Ember 1946, 119., 131. p.

<sup>3898</sup> Kóta Péter: Középkori oklevelek Vas megyei levéltárakban. I. Regeszták a vasvári káptalan levéltárának okleveleiről (1130) 1212-1526. Szombathely, 1997. 210. p. no. 642., l. még MNL OL Q 10 Magyar Nemzeti Múzeum Törzssanyag DL-DF 47644. A vasvári káptalan átírja Lajos király 1525. április 28-án kelt oklevelét, amelyben Therjék István is szerepel., 47646., 47670., 47644.

<sup>3899</sup> Szabó Dezső: A magyar országgyűlések története II. Lajos korában. Bp., 1909. 157. p.

<sup>3900</sup> Bilkei Irén: Mohács előtt... Zala megye Jagelló-kori történetének vázlata. In: A történettudomány szolgálatában. Tanulmányok Gecsényi Lajos tiszteletére. Budapest–Győr, 2012. 66. p.

<sup>3901</sup> Bilkei Irén: A zalavári és a kapornaki konventek hiteleshelyi levéltárának regesztái 1527-1541. Zalaegerszeg, 1999. (Zalai Gyűjtemény 47.) 66. p., l. még teljes szövegét itt: Nagy Imre–Páur Iván–Ráth Károly–dezső: Hazai okmánytár. IV. köt. Győr, 1867. 449. p. no. 316.

<sup>3902</sup> Bilkei Irén: A zalavári és kapornaki konventek hiteleshelyeinek oklevélregesztái 1542-1544. Zalaegerszeg, 2002. (Zalai Gyűjtemény 54.) 60. p. no. 289.

## **Turkovith Miklós (?-1542<sup>3903</sup>)**

### **1. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség**

Valószínűleg rokona az a Turkovith Miklós, aki a sárvári uradalom „belső embere” volt.<sup>3904</sup>

### **2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek**

### **3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok**

- fehérvári harmincados<sup>3905</sup> (Mohács előtt-1530-as évek elején)
- kamaramester/pénztárnok/számadásmester<sup>3906</sup> (1528)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3907</sup> (1528-1529?)
- budai főbíró<sup>3908</sup> (1534-1535, -1541-1542)

### **3./a) kamarai kiküldetések**

### **4. diplomáciai tevékenység**

### **5. szerzett birtokok**

### **6. szerzett rangok**

### **7. házastárs, gyermekek**

Fia bécsi egyetemi tanulmányainak befejezése után, az 1540-es években nem tért vissza a török által megszállt Budára, hanem Pozsonyban telepedett le.<sup>3909</sup> Először a szenci, majd a galgóci, végül az újhelyi harmincad írnokaként tevékenykedett, később Bánffy Lászlónál vállalt állást.<sup>3910</sup> Apjához hasonlóan szoros kapcsolatban volt Nádasdy Tamással, aki támogatta őt.<sup>3911</sup>

---

<sup>3903</sup> 1542: Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.; é. n. (Werböczy halála után nem sokkal, a pestisben): Jankovich Miklós: Werböczy Istvánnak békabizonyított halála, s temetése eltörli Praynak s Gustermannnak állításait. In: Tudományos Gyűjtemény, 13. évf. (1829) 22, 26. p.

<sup>3904</sup> Kerecsényi Dezső: Humanizmus és reformáció között. In: Magyarágtudomány, 3. évf. (1937) 1-4. sz. 142. p.

<sup>3905</sup> Mohács előtt: Bessenyei 2007, 33. p., 1526: Soós Ferenc: A középkori Magyarország gazdasági- és pénzügyigazgatási tisztviselői. In: Numizmatikai Közöny, 112-113. évf. (2013-2014) 116. p. (hivatkozva: 1526. 07. 24.: DF 241327.); 1530-as évek elején: Kubinyi András: Budapest története II. A későbbi középkor és a török hódoltság idején. Bp., 1975. 223. p.

<sup>3906</sup> 1528: Gecsényi 2001, 56. p., a szöveg arra enged következtetni, hogy korábban is kamaramester volt. Gecsényi 2008-ban már Kisserey Ferenc a pénztárnok, és Thurkovith a számadásmester! Gecsényi 2008, 478. p., számadásmesterségére l. 1528-: Gecsényi 2008, 478. p. 1528: Gecsényi 2001, 56. p., a szöveg arra enged következtetni, hogy korábban is kamaramester volt

<sup>3907</sup> 1528: Gecsényi 2001, 56. p. minden bizonnyal egészen 1529-ig betöltötte tisztségét

<sup>3908</sup> 1534/1535: Kubinyi András: Tanulmányok Budapest történetéről. II. köt. Bp., 2009. (Várostarténeti tanulmányok 10.) 506. p. 386. jegyzet, Kubinyi András: A budai német patríciaus társadalmi helyzete családi összeköttetéseinek tükrében a XIII. századtól a XV. század második feléig. In: Levéltári Közlemények, 42. évf. (1971) 2. sz. 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: MNL OL E 185 Nádasdy-misszilisek, V. 2. cs. vége, -1541: Az Osztrák-Magyar Monarchia írásban és képen. Magyarország 3. kötete. Budapest, 1893. 44. p., 1541: Bessenyei 2001, 23. p., Kubinyi 1971, 260. p. 386. jegyzet, hivatkozva: Verancsics II. köt. 47-48. p., Nagy 1857, 5. p. 2. jegyzet (hivatkozva: Bornemissza Tamás emlékiratát, amelyet Podhraczky adott ki a két magyar krónikáról szóló művében); 1541-1542: Kubinyi 1975, 230. p. Kubinyi 2009, 506. p. 386. jegyzet, é. n., kétszer: Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3909</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3910</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3911</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

Amikor vissza akart kerülni a Magyar Kamarához, Bánffy László erdélyi püspök (akinek korábban szolgált) támogatta ebbeli törekvését.<sup>3912</sup> 1570-ből ismerjük róla az utolsó adatot.<sup>3913</sup>

## 8. egyéb

Turkovith még fehérvári harmincadusként Dévai Bíró Mátyást, Sylveter Jánost és Bebek Imrét Nádasdy Tamás figyelmébe ajánlotta.<sup>3914</sup> Zermegh Jánost Turkovith és Szentiványi Pál ajánlották Thurzó Elek országbíró és királyi helytartó figyelmébe; 1538-ban már az ő szolgálatában állt.<sup>3915</sup>

Buda 1529-es ostroma után Turkovith befolyása jelentős lett, mert kitartott János király mellett.<sup>3916</sup>

Ránk maradt Ferdinánd számára kiállított *salvus conductusa*, amely 1534. október 20-án kelt.<sup>3917</sup>

Lutheránus volt.<sup>3918</sup>

Hivatali működésére egyetlen iratot találtam: 1528-ban ő és Kisserényi Ferenc kérték Ferdinándot, hogy rendelje a Magyar kamara tanácsosait Budára.<sup>3919</sup>

Ő volt Budán a török párt feje.<sup>3920</sup>

1541-ben budai bíró, de Buda átadásakor beteg volt, ezért albirája, Pálczán Péter engedte be a német csapatokat.<sup>3921</sup>

1541. augusztus 29-én elkísérte János Zsigmondot a szultán táborába.<sup>3922</sup> Nem sokkal később megparancsolták neki, hogy vezesse be a török csapatokat Budára, amit ő meg is tett.<sup>3923</sup>

Szilády Áron a „Régi magyar költők tárában” fedezett fel adatot arra, hogy Turkovich Miklós budai bíró befolyásolta a székesfehérváriakat a reformatio érdekében.<sup>3924</sup>

<sup>3912</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3913</sup> Bessenyei 2001, 24. p., Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3914</sup> Kubinyi 1975, 223. p.

<sup>3915</sup> Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. I. közl. In: Századok, 41. évf. (1907) 2. sz. 105. p.

<sup>3916</sup> Bácskai Vera–Gyáni Gábor–Kubinyi András: Budapest története a kezdetektől 1945-ig. Bp., 2000. (Vároštörténeti tanulmányok 6.) 67. p. Az állítás furcsa, ugyanis Turkovith Ferdinánd kincstári tisztviselője volt, akkor miért állt volna ki János mellett?

<sup>3917</sup> Buzási János: Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs: A Birodalmi Levéltárak magyar vonatkozású iratai I. kötet: A Birodalmi Udvari Tanács és a Birodalmi Udvari Kancellária levéltára 1. rész. Budapest, 1979. (Levéltári leltárak 76.) 46., 81. p., jelzet: Miscellanea Gratialis der Lateinische Expedition, 72. csomó, továbbá Reichregisterbücher 2. köt. fol. 183. *Salvus conductus* Tamás egri custosnak és Turkovith Miklósnak.

<sup>3918</sup> Zolnay László: Budavári kövek és a reformáció. In: Diakonia – Evangélikus Szemle, 1979. 36. p., I. még Bessenyei 2007, 33. p. (csak annyit említ, hogy csatlakozott a reformációhoz)

<sup>3919</sup> Turkovith Miklós és Kisserényi Ferenc levele Ferdinándhoz, amelyben kéri, hogy rendelje Budára a Magyar Kamara tanácsosait. Buda, 1528. március 21. ÖStA HHStA UA AA Fasc. 8. Konv. 67.

<sup>3920</sup> Bessenyei 2007, 33. p.

<sup>3921</sup> Szalay László: Magyarország története. 4. köt. Pest, 1865. 228. p. Szalay szerint tényleg beteg volt ekkoriban.

<sup>3922</sup> Szalay 1865, 237. p.; Pauler Gyula: Buda ostroma Rogendorf által, bevétele Szolimán által 1541. I. közl. In: Vasárnapi Ujság, 6. évf. (1859) 19. sz. 219-220. p.; Pauler Gyula: Buda ostroma Rogendorf által, bevétele Szolimán által 1541. II. közl. In: Vasárnapi Ujság, 6. évf. (1859) 6. sz. 231. p.

<sup>3923</sup> Pauler Gyula: Buda ostroma Rogendorf által, bevétele Szolimán által 1541. VI. közl. In: Vasárnapi Ujság, 6. évf. (1859) 24. sz. 278. p.

<sup>3924</sup> Károly János: Fejér vármegye története. 1. köt. Székesfehérvár, 1896. 470. p.

## Újlaky János (?-1578<sup>3925</sup>)

### 15. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Családja Szatmár megyében bukkant fel először a XV. században (birtokaik elhelyezkedése alapján azonosítom Ferenc ágát ezzel az Újlaky-ággal).<sup>3926</sup> Ferenc előkelő családból származott, de nem volt gróf, mint egyesek állítják.<sup>3927</sup> A família a XV. század végén magának mondhatta Gyügyét, Mezőbikót és Szamosújlakot, valamint alonthei és Vármegye pusztákat.<sup>3928</sup> Talán bírták Galócz pusztát is Veszprém megyében.<sup>3929</sup> 1549-ben János bírt a Szabolcs megyei Bákán (Baka) 3 portát, 2 portát Gyüren, kettőt Ladányban.<sup>3930</sup> Szatmárban ugyanekkor Kiszadányban egy, Sárközújlakon és Szamosújlakon pedig 3-3 portát mondhatott magáénak.<sup>3931</sup> Nagy Iván a család történetének 16. századi szakaszát nem tárgyalja, így Jánosról sem ejt szót.

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

1546-ban a padovai egyetem hallgatója volt.<sup>3932</sup> 1543-ban a bécsi egyetemre is be volt iratkozva.<sup>3933</sup> Anyanyelvén kívül horvátul, latinul és talán valamennyire olaszul is tudott.<sup>3934</sup> Gregoriancz zágrábi püspök így jellemezte: „vir excellence, litteris et vitae probitate insignis”.<sup>3935</sup>

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- bencés szerzetes<sup>3936</sup>
- pozsonyi kanonok<sup>3937</sup>
- feltehetőleg Révay Ferenc familiárisa volt, ugyanis őt küldte fiaihoz egy levéllel (1549 októberében érkezett meg Padovába).<sup>3938</sup>
- a Magyar Tanács tagja<sup>3939</sup> (1559)

---

<sup>3925</sup> Chobot szerint egy 1578. március 28-án kiállított okiratban szerepel utoljára, április 12-én pedig már kinevezték utódát, így e két dátum között halt meg. Chobot 1917, 550. p.

<sup>3926</sup> Nagy 1865, 393. p.

<sup>3927</sup> Chobot 1917, 548. p.

<sup>3928</sup> Nagy 1865, 393. p.

<sup>3929</sup> A pannonhalmi konvent: „religiosus vir, frater Martinus abbas ecclesie beati Georgii martiris de Jaszfa” kérésére átírja Újlaky Jánosnak, Galócz veszprémmegyei pusztá adományozásáról szóló 1409-i levelét. Pannonhalma, 1533. november 1. A regesztát kiadja: Egyháztörténeti Emlékek a magyarországi hitújítás korából. II. köt. 1530-1534. Szerk.: Bunyitay Vince–Rapaics Rajmund–Karácsonyi János. Bp., 1904. 291. p.

<sup>3930</sup> Maksay 1990, 686., 691., 694., 713. p., l. még Acsády 1890, 45., 49. p.

<sup>3931</sup> Maksay 1990, 729., 738. p.

<sup>3932</sup> 1546: Juhász Kálmán: Egy esztergomi kanonok mint főúri nevelő a XVI. században. In: Esztergom Évlapjai, 7. évf. (1934) 1-2. sz. 30. p., é. n.: Bartoniek 1975, 341. p., Chobot 1917, 548. p., Bártfai Szabó 1904, 16. p. Veress Endre egyik idézett művében sem találtam erre adatot., é. n.: Frankl 1873, 273. p.

<sup>3933</sup> Chobot 1917, 548. p. Erre utalhat Gecsényi, amikor magasan képzettként említi. Gecsényi 2008a, 482. p.; Kissné Bognár 2004, 59. p. no. 172.

<sup>3934</sup> *Opinio consiliariorum Hungarorum „super articulo literarum Augerii oratprs, quo ille dimissionem et alium sibi successorem postulat”*, utódként javasolják Péter csanádi prépostot (Petrus Paulinus csanádi püspök 1561-ig), Újlaky János tinnini választott püspököt (Újlaky János 1555-1560 között tinnini püspök), Rákóczy Györgyöt, és Péchy Gáspárt, a követnek tudni kell magyarul, horvátul, olaszul és latinul, legjobb a választott csanádi lehetne, aki mind a négyet tudja, többi csak hármát (olasz nem), egyházi is mehet, a többiek, de különösen a francia király előszeretettel küld egyháziakat, foglyok ügye, majd budai pasáról írjon Paksy János neki. s. d. (1562 előtt). ÖStA HHStA Türkei I. Karton 29. Konv. 1572. XI-XII., s. d. fol. 82-85. Bár nehéz a kortársakkal vitába szállni, de talán feltételezhetjük, hogy ha Padovában járt egyetemre, akkor az olasz nyelvet is elsajátította valamilyen szinten.

<sup>3935</sup> Chobot 1917, 548. p.

<sup>3936</sup> é. n.: Nagy Imre: Vácznak leírása. In: Tudományos Gyűjtemény, 2. évf. (1818) 4. sz. 25. p.

<sup>3937</sup> é. n.: Chobot 1917, 548. p.

<sup>3938</sup> Veress 1915, 41. p.

<sup>3939</sup> 1559: Ember 1946, 78. p.

- tinini/knini püspök<sup>3940</sup> (választott) (1555-1560)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3941</sup> (?-1561)
- a Magyar Kamara elnöke<sup>3942</sup> (1561-1569)
- váci püspök<sup>3943</sup> (1560-1578)
- pilisi apát<sup>3944</sup> (1566)

### 3./a) kamarai kiküldetések

1562-ben Miksa utasítására Thurzó Ferenc és Hieronymus Beck mellett átvették Detrekő várát a Fuggerektől, és átadták Balassa Menyhértnek.<sup>3945</sup>

1565-ben Mezőlaki Ferenc zalavári apát, Erasmus Mager és Weikhard ab Aursperg mellett tagja volt a szigetvári, siklói és valpói uradalmak jövedelmeinek kivizsgálására kiküldött bizottságnak.<sup>3946</sup>

<sup>3940</sup> 1559: Ember 1946, 78. p., 1555-1560: *Opinio consiliariorum Hungarorum „super articulo literarum Augerii oratprs, quo ille dimissionem et alium sibi successorem postulat”*, utódként javasolják Péter csanádi prépostot (Petrus Paulinus csanádi püspök 1561-ig), Újlaky János tinnini választott püspököt (Újlaky János 1555-1560 között tinnini püspök), Rákóczy Györgyöt, és Péchy Gáspárt, a követnek tudni kell magyarul, horvátul, olaszul és latinul, legjobb a választott csanádi lehetne, aki mind a négyet tudja, többi csak hármat (olasz nem), egyházi is mehet, a többiek, de különösen a francia király előszeretettel küld egyháziakat, foglyok ügye, majd budai pasáról írjon Paksy János neki. s. d. (1562 előtt). ÖStA HHStA Türkei I. Karton 29. Konv. 1572. XI-XII., s. d. fol. 82-85. Püspökségének nagy része a Hódoltság területén feküdt, ezért Pozsonyban élt kamarási fizetéséből. Chobot szerint 1557-től püspök. Az 1559. évi püspöki tanácskozáson mint választott tinini püspök vett részt, tehát nem kapott pápai megerősítést. Chobot 1917, 549. p., Ferdinánd levele a pápához Újlaky kinevezése ügyében, 1556. március 26. Regesztá: Kollányi Ferenc: Regeszták a római és pármái levéltárakból. In: Magyar Történelmi Tár, 4. sorozat 6. kötet, 1905. 362-363. p. Nagy Imre tévesen állítja, hogy 1560-ban lett püspök. Nagy 1818, 25. p.

<sup>3941</sup> A kamara az 1561. augusztus 17. és 1561. december 31. közötti időszakra kifizette neki a tanácsosi és a prefektusi fizetés közti különbözetet (utóbbi 800 forintra rúgott). Ebből az következik, hogy elnöksége előtt, de talán azzal párhuzamosan is tanácsosi címet viselt. Szarka–Molnár–M. Horváth 2008, 368. p.

<sup>3942</sup> 1561-1568: Ember 1946, 131. p., Fallenbüchl 1988, 109. p., Az uralkodó ekkor felmentette Desewffy Jánost, és az ő helyére nevezte ki Újlakyt. Gecsényi 2010, 23. p., Ember 1942-1943, 230. p., Kenyeres 2003, 73. p., 1561-: Gecsényi 2003, 107. p., Szarka–Molnár–Horváth M. 2008, 367. p., 1561-1569: MNL OL E 554 Fol. Lat. 1725. fol. 205r-v; Chobot szerint 1569-ben lemondott, és nyugalomba vonult. Chobot 1917, 99. p., é. n.: Nagy 1818, 25. p.

<sup>3943</sup> 1560-1578: Szarka–Molnár–Horváth M. 2008, 255., 262., 266., 269. p.; 1561-1568: Ember 1946, 131. p. Püspökségének nagy része a Hódoltság területére esett, így Pozsonyban élt kamarási fizetéséből. I. Ferdinánd helyezte át a tinini püspökségből Vácra. Chobot 1917, 548. p., 1561: Jerney János: A 'váci püspökség' birtok jövedelmét mutató XVI. századi magyar oklevelek. In: Tudománytár. 1840, 8. köt. 307. p., é. n.: Fallenbüchl 1988, 109. p.

<sup>3944</sup> 1566: Szarka–Molnár–Horváth M. 2008, 334. p. Rokona, Ferenc lemondása után kapta meg az apáti címet. Amikor Oláh Miklós 1559-ben ennek igazolására Nagyszombatba rendelte, először beteget jelentett, aztán Báthy Ferenc nevű megbízottját küldte, aki azt vallotta a bizottság előtt, hogy Várdy Pál érsek beiktatta urát az apátságba, de akkor ezt nem vehette ki írásban, mert visszasietett Olaszországba, hogy folytassa tanulmányait. A bizottság úgy döntött, hogy mondjon le az apátságról, a tinini püspökség javadalmaival pedig számoljon el. Chobot 1917, 98-99. p., é. n.: Mezner Rudolf: A ciszterci rend eredete, s Zirc, Pilis és Pásztó egyesült apátságok történeti vázlat (vége). In: Religio, 856. március 15. 22. p.

<sup>3945</sup> Miksa utasítása Újlaky Miklós, Thurzó Ferenc és Hieronymus Beck részére. 1562. július 24. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 10. Konv. 1562. július fol. 90-92., A fentiek jelentése a vár átvételéről. 1562. november 22. uo. fol. 102-107., Wenzel Gusztáv: A Fuggerek jelentősége Magyarország történetében. In: Értekezések a történeti tudományok köréből. 10. köt. 1882-1883. 58. p.

<sup>3946</sup> Instrukció a szigetvári, siklói és valpói uradalmak vizsgálatára kiküldött királyi biztosoknak. ÖStA 1565. április 23. Hoffinanz Ungarn RN 12. Konv. 1566. fol. 198-208. Kiadás: Monumenta Hungariae Historica 4. Diplomataria 29.: Zrínyi Miklós, a szigetvári hős életére vonatkozó levelek és okiratok I. köt. Szerk.: Barabás Samu. Bp., 1898. 661-662. p. no. CCCXXXIX., A szigetvári vár és uradalom összeírására I. Sándor: Vizsgálat Zrínyi Miklós ellen 1565-ben. In: Századok, 39. évf. (1905) 10. sz. 889-901. p., Németh Béla: Szigetvár története. Pécs, 1903, 203-204., 291., p., Újlaky 1565. április 23-án kelt jelentését kiadja: Monumenta... 1898 663-669. p. no. CCCXXL.



#### 4. diplomáciai tevékenység

1556. június 2-án útnak indult a lengyel királyhoz mint Ferdinánd követe, hogy kérjen titkos audienciát Erdély átadása ügyében.<sup>3947</sup>

1557-ben Batthyány Kristóf főpohárnokmester mellett Ferdinánd megbízottja az 1557. november 11-ére Varasdra összehívott országgyűlésen.<sup>3948</sup>

1560-ban ő vezette a János Zsigmonddal való béketárgyalásokkal megbízott követséget.<sup>3949</sup>

#### 5. szerzett birtokok

#### 6. szerzett rangok

#### 7. házastárs, gyermekek

#### 8. egyéb

Az 1563-as királyválasztó országgyűlésen részt vett a főrendek soraiban.<sup>3950</sup> Részt vett az 1567-es, 1572-es és 1578-as országgyűléseken.<sup>3951</sup>

1571-ben 1200 forintot kölcsönzött a királynak, ennek törlesztését 1582-ben legalább évi 200 forintonként kérelmezte unokaöccse, Újlaky Farkas.<sup>3952</sup> 1607-ben Újlaky Klára kérte a nagybátyja, Újlaky János által a Kamarának kölcsönadott 12 000 forint visszatérítését.<sup>3953</sup>

Egy alkalommal szemrehányást tett a királynak, hogy nem kapja meg kamaraelnöki fizetését, mert mindig másra kell a pénz.<sup>3954</sup>

1571-ben pártfogoltja, Georgius Hoffmann Padovában tanult.<sup>3955</sup>

---

<sup>3947</sup> Veress Endre: Erdély fejedelmi interregnuma. (Izabella Királyné diplomáciai működése) 1551-56. külföldi levéltári kutatásai alapján. Bp., 1899. 120-121. p.

<sup>3948</sup> Az uralkodó eredetileg ormosdi Székely Lukácsot jelölte ki, és az ő akadályoztatása miatt került sor Újlaky kinevezésére. Fraknói 1876, 617. p.

<sup>3949</sup> Illésy János: Az Alaghy család története. In: Nagy Iván Családtörténeti Értesítő, 1. köt. (1899) 134. p.. Illésy János: A Mikófalvi (sic!) család leszármazása és története. Bp., 1902. 54-55. p.

<sup>3950</sup> Fraknói 1876, 405. p.

<sup>3951</sup> Chobot 1917, 549. p.

<sup>3952</sup> Michael Lindauer, a királyi jövedelmek pozsonyi kezelője felterjeszti a különböző személyektől átvett kölcsnök kimutatását. 1576. május 16. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 32. Konv. 1576. május fol. 180-185., Újlaky Farkas kérelme a nagybátyja által folyósított kölcsön törlesztése ügyében. 1582. május 10. uo. Konv. 1582. május fol. 110-117.

<sup>3953</sup> Mátyás főherceg információt kér a fenti ügyben a Magyar Kamarától. 1607. június 26. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 93. Konv. 1607. június fol. 283.

<sup>3954</sup> Galla Ferenc: Otrókosi Főris Ferenc gályarab Rómában. In: magyar egyháztörténeti vázlatok. 10. köt. Bp., 1998. 198. p.

<sup>3955</sup> „Georgius Hoffmann UHugarus, in Camera Cassoviensi regius secretarius, cliens episcopi Vaciensis, Paduae in aedibus Catherinae Murarae al Pozzo della vacca.” Veress 1915, 81. p. Elképzelhető, hogy kliensét bejuttatta a kassai kamarához, és tanulmányaiban is támogatta.

## Zermegh János (1504<sup>3956</sup>-1584<sup>3957</sup>)

### 16. családi háttér: szülők társadalmi besorolása, családi birtokok, nemzetiség

Régi szlavóniai eredetű nemesi család sarja.<sup>3958</sup> Apja, Zermegh Mátyás Varasd megyében, a régi Drávaszentgyörgy táján volt birtokos, anyja Nyitra megyei nemesasszony, Rajcsányi Júlia (lászlófalvi Eördögh János özvegye).<sup>3959</sup> A török terjeszkedés miatt szlavóniai birtokai minden bizonnyal keveset vagy semmit sem jövedelmeztek.<sup>3960</sup> Apja Nyitra megyében is birtokos volt, ami megokolja felesége származását.<sup>3961</sup> A házasságból három fiú származott: István, János és Mátyás.<sup>3962</sup> Nyitra megyében volt szerény birtoka.<sup>3963</sup>

### 2. képzettség: tanulmányok, nyelvtudás, gazdasági ismeretek

Kiváló képzésben részesült.<sup>3964</sup> Családja Szapolyaiakkal való kapcsolata révén annak titkára, Ravonyi Mihály mellett nyerhette el képzettsége betetőzését.<sup>3965</sup> A bécsi egyetemen tanult.<sup>3966</sup> Humanista műveltséggel rendelkezett.<sup>3967</sup> A pozsonyi szellemi élet résztvevője.<sup>3968</sup> Történeti munkája (Forgách Simon dunáninneni főkapitány biztatására írta meg<sup>3969</sup>): *Historia rerum gestarum inter Ferdinandum et Johannem Ungariae Reges usque ad ipsius Joannes obitum*, amely 1662-ben jelent meg először nyomtatásban Amszterdamban, de kéziatban korábban is széles körben ismert volt).<sup>3970</sup>

<sup>3956</sup> 1504: R. Várkonyi Ágnes: A budai királyi vár és várnegyed mint politikai, gazdasági és kormányzati központ. In: *Tanulmányok Budapest Múltjából*, 29. Ünnepi szám a magyar állam ezeréves fennállásának tiszteletére. A budavári királyi palota évszázadai. Kiállítás a Budapesti Történeti Múzeumban 2000. március–2001. január. Konferencia 2000. május 30–31. Bp., 2001. 38. p., *Történelem–Kép. Szemelvények múlt és művészet kapcsolatáról Magyarországon*. Kiállítás a Magyar Nemzeti Galériában 2000. március 17.–szeptember 24. Szerk.: Mikó Árpád–Sinkó Katalin. Bp., 2000 (A Magyar Nemzeti Galéria kiadványai 2000/3.) 374. p., *Brodarics-émlékkönyv* 2011, 36. p., *Bartoniék Emma: a XVI–XVII. századi magyarországi történetírás történetéből*. Bp., 1975. 87. p., Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. I. közl. In: *Századok*, 41. évf. (1907) 2. sz. 98. p., *Magyar Életrajzi Lexikon*. 2. köt. Bp., 1982. 1070. p.

<sup>3957</sup> 1584: R. Várkonyi 2001, 38. p., Mikó–Sinkó 2000, 374. p., *Brodarics-émlékkönyv* 2011, 36. p., *Bartoniék* 1975, 88. p., Szinnyei József *Magyar írók élete és munkái*. 14. köt. Bp., 1914. 1801. p., *MÉL* 1982, 1070. p., Nagy 1865, 361. p.

<sup>3958</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., *Bartoniék* 1975, 87. p., Sörös 1907a, 98. p., Szinnyei József *Magyar írók élete és munkái*. 14. köt. Bp., 1914. 236. p., *MÉL* 1982, 1070. p., Nagy 1865, 360. p.

<sup>3959</sup> *Bartoniék* 1975, 88. p., Sörös 1907a, 98. p., Szinnyei 1914, 1800. p., Nagy 1865, 360. p.

<sup>3960</sup> Sörös Pongrácz: Zermegh János és munkája. Második és befejező közlemény. In: *Századok*, 41. évf. (1907) 3. sz. 219. p.

<sup>3961</sup> Sörös 1907a, 98. p.

<sup>3962</sup> Sörös 1907a, 98. p.

<sup>3963</sup> Gecsényi 2003, 106. p., l. még Borovszky Samu: *Magyarország vármegyéi és városai*. Nyitra vmegye. Bp., 1899. 683. p., Acsády szerint mindösszesen 2 portát bírt. Acsády 1890, 37. p.

<sup>3964</sup> Sörös 1907a, 99. p.

<sup>3965</sup> *Bartoniék* 1975, 88. p., bátyja is Szapolyai udvarában vállalt szolgálatot. Sörös 1907, 99. p., Szinnyei 1914, 1800. p., Podhradczyk 1839, 236–237. p.

<sup>3966</sup> Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>3967</sup> Gecsényi Lajos: Egy kamarai tisztviselő a XVI. században. Nagyváthy Ferenc. In: Gecsényi Lajos: *Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből*. Győr, 2008. 2008, 401. p. (a továbbiakban: Gecsényi 2008b), Szinnyei 1914, 1800. p.

<sup>3968</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Talán a számadások minőségének rovására is sokat forgolódott az irodalmi élet résztvevői között. Sörös 1907a, 112. p.

<sup>3969</sup> *Bartoniék* 1975, 88. p., Sörös 1907b, 223–224. p. A művét visszavonulása után írta, nem pedig 1540 körül, amint Podhradczyk tévesen feltételezi. Podhradczyk 1839, 239–240. p., Bártfai Szabó László: *A Hunt-Pazman nemzetségbeli Forgách család története*. Esztergom, 1910. 304. p.

<sup>3970</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., magyarul l. Zermegh János: *Emlékirat a Ferdinánd és János, Magyarország királyai között történt dolgokról*. In: Kulcsár Péter: *Krónikáink magyarul*. III./2. Bp., 2007. l. még Papp Júlia: „Ob Hungriam pacis et belli arbitur ilustratam”. In: *Folia Historica*, XXIII. évf. 2002. 1. köt. 156., 159. p., Oborni Teréz–Varga Szabolcs: *A béke mint hatalmi propaganda eszköze Jagelló (II.) Ulászló és Szapolyai (I.)*

### 3. életpálya állomásai, viselt tisztségek, hivatalok

- íródeák János király kancelláriáján<sup>3971</sup>
- Erdődy Simon zágrábi püspök (ekkor még Szapolyai-párti) számvevője<sup>3972</sup> (1527/1528-1529)
- Várallyai Szaniszló fehervári prépost deákja<sup>3973</sup> (1530-1539?)
- Thurzó Elek titkára<sup>3974</sup> (1539-1543)
- a Thurzó család szolgálatában állt<sup>3975</sup> (1543-1546/1547?)
- a Magyar Kamara alkalmazottja<sup>3976</sup> (1551-1553)
- a Magyar Kamara titkára<sup>3977</sup> (1553-1560)
- a Magyar Kamara tanácsosa<sup>3978</sup> (1557/1558-1576)

János uralkodása idején. In: A történettudomány szolgálatában. Tanulmányok a 70 éves Gecsényi Lajos tiszteletére. Budapest–Győr, 2012. 270-271., 274. p., Bartoniek 1975, 88-90. p., Molnár Szulpic: Zermegh János és Emlékirata. Történelmi forrástanulmány. Kőszeg, 1896., Sörös 1907b, 224-235. p., Szinnyi 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>3971</sup> é. n.: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi Lajos: A döntést előkészítő hivatalnoki elit összetételéről. A Magyar Kamara vezető tisztségviselői a XVI. században. In: Gecsényi Lajos: Gazdaság, társadalom, igazgatás. Tanulmányok a kora újkor történetéből. Győr, 2008. 482. p. (a továbbiakban Gecsényi 2008a), Gecsényi 2008, 482. p.

<sup>3972</sup> 1529: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 102-103. p., é. n.: Szinnyi 1914, 1800. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>3973</sup> 1530: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1530-: Bartoniek 1975, 87. p. Várallyaival távozása után is fenntartotta a jó kapcsolatot, pl. ajándékot küldtek egymásnak. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös szerint békésebb hely után vágyakozott, ezért hagyta el előző gazdáját. Sörös 1907a, 104. p., -1539: annyi bizonyos, hogy éveken át Várallyai szolgálatában állt, majd amikor lehetősége nyílt előnyösebb állásra, váltott. Mivel nincs nyoma annak, hogy közben más szolgálatot vállalt volna, elfogadom az 1539-et leköszönése időpontjaként. Zermegh 1540 tavaszán azt írta, hogy nem egészen két éve szolgált Thurzónál, ami megerősíti a fentieket. Sörös 1907a, 105. p., é. n.: Szinnyi 1914, 1800. p., Podhradzky 1839, 238. p., MÉL 1982, 1070. p.

<sup>3974</sup> 1539-: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., MÉL 1982, 1070. p., Podhradzky 1839, 239. p., -1543: alátámasztja, hogy Thurzó szolgálatában maradt, hogy az özvegy őt küldte Ferdinándhoz. Bartoniek 1975, 88. p., Szinnyi 1914, 1800-1801. p., 1540: Nagy 1865, 360. p., célzás Thurzó Elekhez való kötődésére: Gecsényi 2001, 61. p.

<sup>3975</sup> 1543-1547?: Bartoniek 1975, 88. p., Sörös szerint 1547-ben már nincs a Thurzók szolgálatában. Sörös 1907a, 109. p.

<sup>3976</sup> 1551-1553: Sörös szerint Nádasdy Tamás jutatta be a Kamarához, akinek Thurzó környezetéből mindenképpen emlékeznie kellett rá. Elképzelhető, hogy már korábban is kamarai szolgálatban állt, azonban az első ezt igazoló adat 1551-ből származik: decemberben Farkas deák társaságában Szigetvárra kellett mennie, és kifizetnie az ottani katonaságot, és megvizsgálni a számadásokat. Sörös 1907a, 109-110. p. Podhradzky szerint viszont Thurzó Elek kedveltette őt meg az uralkodóval. Podhradzky 1839, 240. p.

<sup>3977</sup> 1553-: Bartoniek 1975, 88. p., MÉL 1982, 1070. p., Szinnyi 1914, 1801. p., Nagy 1865, 360. p., Podhradzky 1839, 240. p., -1576: l. még A Magyar Kamara jelentése és Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványai a kamarai szolgálatból történő elbocsátása és végkielégítése iránt, a szolgálatairól mellékelt kimutatásban szerepel, hogy 1553. szeptember 1. óta titkár. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 22. Konv. 1571. június fol. 166-180., 1554-: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1560: Ekkor részt vett a kamara működését általánosságban felülvizsgáló kamarai bizottságban. Gecsényi 2010, 22. p. 92. jegyzet, 23. p. 97. jegyzet (Zermeghet nem váltották le, noha jelezte is, hogy beteg, és munkájában is számos hiányosságot találtak), é. n.: Gecsényi 2010, 15. p., 1556: Ember 1946, 133. p., é. n.: Gecsényi 2010, 15. p.

<sup>3978</sup> 1557-: Bartoniek 1975, 88. p., 1558-1576: Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558: MÉL 1982, 1070. p., Kenyeres 2002, 872. p., Nagy 1865, 360. p., Sörös 1907a, 111. p. (400 forint a fizetése), Ember 1946, 131. p., Podhradzky 1839, 240. p., Szinnyi 1914, 1801. p., 1576: Ember 1946, 131. p. Podhradzky 1839, 240. p., Már 1572-ben nyugdíjazását kérte, de Miksa csak 1576-ban engedte el szolgálatából (teljes fizetéssel és 1500 forint kárpótlással birtokai elvesztéséért). Sörös szerint azért vonult végleg vissza 1576-ban, mert birtokai perben álltak, és a kamara reá nézve kedvezőtlen előterjesztéseket állított ki. Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907a, 117-118. p., l. még A Magyar Kamara jelentése és Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványa a kamarai szolgálatból történő elbocsátása és végkielégítése iránt. 1571. május 29., 1572. április 21. Csatolva Zermegh 4 folyamadványa. Kimutatás korábbi szolgálatáról: 1553. szeptember 1. óta titkár a Magyar Kamaránál. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 22. Konv. 1571. június fol. 166-180., Zermegh János folyamodványa, 1576. május 15., és a Magyar Kamara opiniója, 1576. május 19., kiadja: Daróczy Zoltán: Vegyes közlések. In: Magyar Történelmi Tár, 3. sorozat 17. köt. 894., Az uralkodó nemhogy nem mentette fel, de 1500 forintot utalványozott neki és

- a Magyar Kamara számvevője<sup>3979</sup> (1558-1564)

### 3./a) kamarai kiküldetések

- 1551-ben Farkas deák társaságában Szigetvárra utazott, ahol kifizette a katonaság zsoldját és átvizsgálta a számadásokat.<sup>3980</sup>
- 1553-ban ismét Szigetvárra ment hasonló ügyben, fáradságáért 25 forintot kapott.<sup>3981</sup>
- 1554-ben Felpéczy Ferenc oldalán királyi biztосként Szigetvárott járt, hogy az újjáalakított várat átvegye a király számára, és jelentse az ott tapasztalt állapotokat, elkészítette Szigetvár leltárát.<sup>3982</sup> Zermeghet 1555-ben ismét zsigetvárra küldték.<sup>3983</sup>
- 1556-ban a lévai és a korponai katonaság megmustrálására küldte ki az uralkodó.<sup>3984</sup>
- 1557-ben hadi készletek beszerzésével bízták meg.<sup>3985</sup>
- 1559-ben, Podmaniczky Rafael halála után az uralkodó őt, Arany Damján nádori ítélőmestert és Prandorffer Tamást küldte ki, hogy meggyőzzék az özvegyet birtokai átadásának szükségességéről.<sup>3986</sup>
- 1560-ban Rakovszky Györggyel és Hozuzky Györggyel összeírta Szentgyörgy felszereléseit.<sup>3987</sup>
- 1562. október 7. Zermegh János levele a Győr megyei kompvámok és Likava vár elzálogosítása tárgyában.<sup>3988</sup>
- 1562. november 2. Zermegh János jelentése Likava vár elzálogosítása és a Szőgye-i kompvár ügyében.<sup>3989</sup>
- 1564-ben egy bizonyos sellyei házast kért és kapott az uralkodótól, amely korábban Szentpály Ferenc tulajdona volt.<sup>3990</sup>

örökösének. A fentieket és az elbocsátásával kapcsolatos iratokat l. Sörös 1899, 476-482 p., elbocsátására l. Miksa leirata károly főherceghez Zermegh János a Magyar Kamara tanácsosa felmentése, kegydíja és elszámolása ügyében, 1576.07.21. Regensburg. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 32. Konv. 1576. augusztus fol. 49-50., Szinnyi 1914, 1801. p., l. még MNL OL E 554 Fol. Lat. 932. fol. 28r-29r

<sup>3979</sup> 1558-1564: Mikó-Pálffy 2002, 145. p., Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., 1558-1561: Sörös 1907a, 111., 113. p. Sörös azt is megemlíti, hogy Zermegh azzal védekezett, amikor a hiányos számadások miatt 1560-ban megdorgálták, hogy ő nem is akarta elvállani ezt az állást, mert nem ért hozzá (pedig rationista is volt!), és a szemei is gyengék. Sörös 1907a, 112. p. Néhányan minden bizonnyal tévesen teszik működését 1541-re. Szinnyi 1914, 1801. p., MÉL 1982, 1070. p., Nagy 1865, 360. p., 1558-: Kenyeres 2002, 872. p., 1541, 1556: Kenyeres 2002, 872. p.

<sup>3980</sup> Sörös 1907a, 109-110. p.

<sup>3981</sup> Sörös 1907, 109-110. p., Németh szerint 1552-ben történt az esemény. Németh Béla: Szigetvár története. Pécs, 1903. 110. p.

<sup>3982</sup> Timár György: Királyi sziget. Szigetvár várgazdaságának iratai 1546-1565. Pécs, 1996. (Baranya török kori forrásai I.) 26., 134. p., l. még A báti jobbágyság vallomása Zermegh János és Felpéczy (sic!) Ferenc kamarai biztosok szigetvári vizsgálataiból. 1554. július 16-szeptember 18. In: Évszázadokon át – Tolna megye történetének olvasókönyve I. Szerk.: K. Balog János. Szekszárd, 1978. 134. p., Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907a, 110. p., Németh 1903, 117., 133. p.

<sup>3983</sup> Ekkor néhány hónapra ragályos betegségbe esett, ami felemésztette fizetését, így Ferdinándtól kért és kapott segítséget. Sörös 1907a, 110. p.

<sup>3984</sup> Sörös 1907a, 110-111. p.

<sup>3985</sup> Sörös 1907a, 110. p.

<sup>3986</sup> Miksa főherceg utasítása a Podmaniczky Rafael birtokainak átvételére kiküldött bizottság számára. Pozsony, 1559. február 13. Kiadja: Lukinich 1910, 121-125. p. no. 75., valamint Zermegh és Prandorffer jeletnése Miksa főherceghez, h. n. 1559. június vége. Kiadja: Lukinich 1910, 327-333. p. no. 134., Zermegh és Prandorffer jelentése Miksa főherceghez Lednice várának idő előtt behajtott és Podmaniczky özvegye járandóságából visszatartott jövedelme tárgyában. Kiadja: Lukinich 1910, 353-355. p. no. 144.

<sup>3987</sup> MNL OL A 57 Libri regii, fasc. 76. no. 12/b

<sup>3988</sup> MNL OL E 41 No. 8. 1562. október 7.

<sup>3989</sup> MNL OL E 41 No. 11. 1562. november 2.

<sup>3990</sup> Zermegh János folyamodványa egy sellyei házért, Ferdinánd adománylevele Zermegh számára a házról. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 1. Konv. 1564. fol. 234-237., 1571-ben már a kúria visszabocsátását kérte: uo. RN 22. Konv. 1571. Május fol. 162-165

- 1564. november 10. Zermegh János jelentése a Bolondos várhoz tartozó falvak dicájának kivetése miatt Bánffy panaszáról.<sup>3991</sup>
- 1565. november 11. Zermegh János és Förstetter János kiküldött biztosok jelentése a Gregorianc Pál halálával megüresedett győri püspökség javainak átvétele tárgyában.<sup>3992</sup>
- 1565-ben, Gregoriancz Pál győri püspök halála után összeírta javait Johann Forstellerusszal az oldalán.<sup>3993</sup>
- 1565-ben Förstetter János segítségével elkészítette a győri püspökség kezén lévő jószágok összeírását.<sup>3994</sup>
- 1567 körül átvette Kanizsa várát Nádasdy Tamás özvegyétől, Kanizsay Orsolyától.<sup>3995</sup>
- 1568-ban az uralkodó egyik biztosa Verancsics Antal esztergomi püspök hagyatékának összeírására.<sup>3996</sup>
- 1568. január 19. Zermegh János és Syntsendorff Johann jelentése néhai Oláh Miklós esztergomi érsek hagyatékának és a vacans esztergomi érsekség javainak átvételéről.<sup>3997</sup>
- 1568. január 26. Zermegh János és Syntsendorff Johann előterjesztik véleményüket a bányavárosok főprefektusául kijelölendő személyről.<sup>3998</sup>
- 1568. január 28. Magyar kamara rendelete Zermegh Jánoshoz és Syntsendorff Jánoshoz a vacans esztergomi érsekség javainak átvételéről, a várak felszereléséről és az esztergomi érsekség tizedeinek bérletéről.<sup>3999</sup>
- 1568. augusztus 31. Magyar kamara levele Zermegh Jánoshoz és Karlinger Jánoshoz, az Orzagh Kristóf-féle javak lefoglalására kiküldött biztosokhoz Szomolyán vár ellátása és Csejte vár visszaváltása tárgyában. (Tized, allodiatura).<sup>4000</sup>
- 1569-ben Olgyai Györggyel és Garai Mártonnal együtt felmért néhány falut, köztük Kethydát.<sup>4001</sup>
- 1569-ben becslőbiztos a Mezölaky Ferenc zalavári apát végrendeletének meghamisítása nyomán keletkezett perben.<sup>4002</sup>
- Amint ezzel végzett, még 1569-ben Verancsics Antalhoz, a kiszemelt esztergomi érsekhez utazott, hogy egyezkedjen vele, nem volna-e hajlandó a tornai tizedeket a korábbi bérleti díjnál kisebb összegért bérbe adni a kamarának.<sup>4003</sup>
- 1570-ben Hosszútóthy György társaságában Nagyszombatba ment, és mindenről leltárt vett fel, majd a kastélyt átadta Verancsicsnak.<sup>4004</sup>
- 1570-ben, Verancsics érsek halála után Hosszútóthy György oldalán ő készítette javainak összeírását.<sup>4005</sup>
- 1570-ben leltárba vette a trencsényi várat lindvai Bánffy Lászlóval és Thurzó Ferencsel együtt.<sup>4006</sup>

<sup>3991</sup> MNL OL E No. 109. 1564. november 10.

<sup>3992</sup> MNL OL E 41 No. 112. 1565. november 11.

<sup>3993</sup> MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones, fasc. 76. no. 16/a

<sup>3994</sup> MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones, fasc. 119. no. 1.

<sup>3995</sup> Sörös 1907a, 116. p.

<sup>3996</sup> Sörös 1907a, 116. p.

<sup>3997</sup> MNL OL E 41 No. 3. 1568. január 19.

<sup>3998</sup> MNL OL E 41 No. 8. 1568. január 26.

<sup>3999</sup> MNL OL E 41 No. 9. 1568. január 28.

<sup>4000</sup> MNL OL E 41 No. 53. 1568. augusztus 31.

<sup>4001</sup> MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones Fasc. 40. no. 27./a, Zala megye helytörténeti lexikona. Kézírtas regesztagyűjtemény. 11. köt. no. 119. 50-52. p. Online elérhető a következő linken: [https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM\\_HL\\_11/?pg=469&layout=s&query=kethyda](https://library.hungaricana.hu/hu/view/ZALM_HL_11/?pg=469&layout=s&query=kethyda), utolsó letöltés: 2018. szeptember 25.; MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones fasc. 77. no. 4.

<sup>4002</sup> Sörös 1907a, 116. p.

<sup>4003</sup> Sörös 1907a, 116. p.

<sup>4004</sup> Sörös 1907a, 116. p.

<sup>4005</sup> MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones Fasc. 75. no. 33.

<sup>4006</sup> Takáts Sándor: Zrínyi Miklós nevelőanyja. I. rész. In: Budapesti Szemle, 167. köt. (1916) 475-477. sz. 165. p.

- 1571-ben Ankerraiter János Péter mellett királyi biztosként a szlavóniai adókivetést ellenőrizte.<sup>4007</sup>
- 1571-ben Nagyváthy Ferencsel az oldalán elkészítette Szombathely vár összeírását.<sup>4008</sup>
- 1573-ban a Magyar Kamara megbízásából átvette a keszői várat és tartozékait Thury György özvegyétől, és átadta a győri püspök megbízottjának.<sup>4009</sup>
- 1573-ban királyi megbízottként részt vett az orosz-lánkői tárgyalásokon.<sup>4010</sup>
- 1574. szeptember 14. Zermegh János jelenti, hogy Zambokrethy Pál a nyitrai gyűlés útján fogja csak felvinni, vagy küldeni a pénzt a kamarának. Utóirat: Nyitrai alispánnak választották Zambokrethyt. Zermegh a maga távolmaradását számos tennivalójával menti.<sup>4011</sup>

#### 4. diplomáciai tevékenység

#### 5. szerzett birtokok

Thurzó Elek szolgálatában meggazdagodott.<sup>4012</sup> Ezt támasztja alá, hogy amikor 1539-1540 táján meglátogatta korábbi munkaadóját, Várallyait, egy könnyű kocsit vitt neki ajándékba.<sup>4013</sup>

1547-ben Zermegh és Feledi Leusták, Lorántffy Kristóf és Gothoy Miklós megszerezték a Gömör megyei Putnokot.<sup>4014</sup>

1549-ben a Nyitra megyei Kisbáb birtokosa (nincs más birtokos, de neki magának csak 2 portája van).<sup>4015</sup>

1558-ban kérelmezte és 1559-ben már meg is kapta Kamarjai Tamás Báhony nevű részbirtokát (Pozsony megye).<sup>4016</sup>

1559-ben Nádasdy Tamás a Pozsony megyei Csesztén adományozott neki egy nemesi kúriát.<sup>4017</sup>

1559-ben a Pozsony megyei Báhonyi pusztai részre nyert adományt.<sup>4018</sup>

1564-ben Zermegh és Perneszi Osztopán András személynöki ítélőmester, valamint István, Somogy megye alispánja és Pál adományul nyerték a Baranya megyei Pethneweryke, Czwn, Zigethke, Sary, Chokna, Kassad, Rasthok, Zybolth, Bada, Odnoga, Zewnyogocz, Beczen és Kysbaala birtokokat, továbbá a Körös megyei Dobrawicz, Iwanisowcz, Radakowcz és Ebres birtokokat.<sup>4019</sup>

Ugyanebben az évben nyerte el a Nyitra megyei Bucsányt.<sup>4020</sup>

1566-ban elnyerte a Trencsén megyei Tridwory nevű nemesi kúriát.<sup>4021</sup>

<sup>4007</sup> Dominkovits Péter: Várostörténet–adózástörténet–köztörténet. Egy 17. század eleji szombathelyi restancia-jegyzék forrásértékéről. In: Szívvel és tettel. Tanulmányok Á. Varga László tiszteletére. Salgótarján, 2008. 456. p., Dominkovits Péter: Egy 16. századi szombathelyi végrendelet. Szlakoci Katalin testamentuma, 1571. In: Vasi honismereti és helytörténeti közlemények. 2006, 1. sz. 33. p., E megbízás a horvát rendi gyűlés ellenállása miatt sikertelenül végződött. Sörös 1907a, 116-117. p.

<sup>4008</sup> MNL OL E 156 Urbarii et conscriptiones fasc. 76. no. 16/b

<sup>4009</sup> Iratok a keszői vár és tartozékainak Thury György örököseitől való visszavételére és a győri püspöknek történő átadására. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 25. Konv. 1573. április fol. 20-56.

<sup>4010</sup> Királyi parancs a Magyar Kamarához, hogy a királyi jogügyigazgatóval és más jogtudósokkal konzultáljanak Zermegh János tanácsos orosz-lánkői tárgyalásait illetően. 1573. december 19. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 25. Konv. 1573. december fol. 54.

<sup>4011</sup> MNL OL E 41 1574. No. 138. Bátor, 1574. szeptember 14.

<sup>4012</sup> Bartoniek 1975, 87-88. p.

<sup>4013</sup> Sörös 1907a, 107. p.

<sup>4014</sup> MNL OL A 57 Libri regii 2. köt. 231-232. p.

<sup>4015</sup> Maksay 1990, 548. p.

<sup>4016</sup> Sörös 1907b, 219. p.

<sup>4017</sup> Sörös 1907b, 220. p., Jedlicska Pál: Kiskárpáti emlékek Vöröskötől Szomolányig. Bp., 1882. 140. p.

<sup>4018</sup> Szinnyei 1914, 1801. p., Nagy 1865, 361. p.

<sup>4019</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 814. p., Sörös 1907b, 220. p.

<sup>4020</sup> Szinnyei 1914, 1801. p., Nagy 1865, 361. p.

<sup>4021</sup> MNL OL A 57 Libri regii 3. köt. 880. p., Sörös 1907b, 220. p.

Kamarai szolgálata alatt a királyra háramlott birtokok közül jelentős adományokat eszközölt ki magának, noha utóbb vagyonát elveszítette.<sup>4022</sup>

## 6. szerzett rangok

## 7. házastárs, gyermekek

Sörös szerint talán elvette gyermekkori mátkáját, Tomadóczy leányát, akivel anyja jegyezte el, amikor János királytól hazaérkezett.<sup>4023</sup> Röviddel azután, hogy Thurzó Elek szolgálatába állt, feleségül vette Báby Dorottyát, egy Nyitra megyei család leányát.<sup>4024</sup> Négy gyermekük született, akik közül György 1591-ben még élt.<sup>4025</sup> 1562-ben vagy 1563-ban már férjhez ment egyik leányuk, akinek Károly főherceg Hosszútóthy György által egy 80 forintot érő arany serleget küldött.<sup>4026</sup> Magdolna nevű leánya Gosztonyi Ferenc hitvese lett.<sup>4027</sup> György csak egy Dorottya nevű leányt hagyott hátra, így a család kihalt.<sup>4028</sup>

## 8. egyéb

A mohácsi csata után röviddel ismét csatlakozott Szapolyaihoz (szegedi táborában nem volt mellette), és részt vett a tokaji tanácskozáson.<sup>4029</sup> Ő küldte szét a királyválasztó országgyűlés meghívóit, majd részt vett Szapolyai János koronázásán.<sup>4030</sup> Augusztusban közeledett Ferdinánd, ezért Szapolyai és követői átkeltek Pestre, majd Gubacsnál, Hatvannál és Gyöngyösnél táboroztak.<sup>4031</sup> Kívánságára János király Gyöngyösről hazaküldte.<sup>4032</sup>

Követte urát Budára, majd Esztergomba, de Lengyelországba már nem, hanem ekkor Ravonyi Jánossal együtt hazament a Drávántúlra.<sup>4033</sup> Belekeveredett a két király közti pártharcokba (a poggyászvédők között szolgált), majd amikor azok elcsendesültek, hazament atyai birtokára.<sup>4034</sup>

Amikor Szapolyai seregei védték Buda várát, a király Zermeghet küldte, hogy hívja vissza Szigetvár alatti csapatait.<sup>4035</sup> Várallyai ekkor Zermeghgel csempésztetett be élelmiszert a várba.<sup>4036</sup>

Az ostrom után nem sokkal Turkovith Miklós és Szentiványi Pál ajánlatára a Ferdinánd-párt egyik oszlopa, Thurzó Elek országbíró és királyi helytartó szolgálatába lépett.<sup>4037</sup>

---

<sup>4022</sup> Bartoniek 1975, 88. p.

<sup>4023</sup> Sörös 1907a, 101., 106. p.

<sup>4024</sup> Sörös mellett Bartoniek is említi, hogy házassága talán a második volt, ugyanis ezúttal nem azt a lányt vette feleségül, akinek apját, Tomadóczy Mihályt a szlavóniai harcok idején ipjának nevezett, hanem Báby Dorottyát, a Nyitra megyei Báby György és Szlopnai és Oroszlánkői Katalin vagyonos leányát. Bartoniek 1975, 87-88. p., Sörös 1907a, 106. p., Nagy 1865, 361. p., Daróczy Zoltán: A Baáby-család címereslevele 1517-ből. In: Turul, 1938. 52. kötet. 38. p.

<sup>4025</sup> Nagy 1865, 361. p.

<sup>4026</sup> Sörös 1907a, 113. p., Sarlay 1942, 37. p.

<sup>4027</sup> Rudnay Béla: A Zsámbokrétthyak. Bp., 1908. 49. p.

<sup>4028</sup> Nagy 1865, 361. p.

<sup>4029</sup> Sörös 1907a, 99. p.

<sup>4030</sup> Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 99. p.

<sup>4031</sup> Sörös 1907a, 100. p.

<sup>4032</sup> Sörös 1907a, 100. p.

<sup>4033</sup> Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 100. p.

<sup>4034</sup> Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 100-102. p.

<sup>4035</sup> Bartoniek 1975, 87. p., Bél Mátyás: Buda város leírása 2. A török kor. Bp., 1990. 103. p., 1. még Sörös: Zermegh János életéhez. In: Magyar Történelmi Társ., 3. sorozat 22. kötet. 1899. 474. p., Sörös 1907a, 104-105. p., Szinnyei 1914, 1800. p., Pohradczky 1839, 238. p.

<sup>4036</sup> Bartoniek 1975, 87. p., Sörös 1907a, 105. p., Pohradczky 1839, 238. p.

<sup>4037</sup> Bartoniek 1975, 87. p.

Thurzó Elek halála után özvegye őt és Szentpétery őt küldte ki I. Ferdinándhoz, aki akkor Speyerben, a birodalmi gyűlésen tartózkodott.<sup>4038</sup> Zermegh Speyerbe utazott, és út közben kölcsönt vett fel a Thurzókkal rokonságban álló Fugger Antaltól.<sup>4039</sup>

Az 1560-as vizsgálat szerint kamarai számvevőként nem volt erőssége a pontos számvitel, ami miatt jogos kifogásokat emeltek ellene.<sup>4040</sup>

1564-ben kiderült, hogy Mossóczy Zakariás számadásaiban 12 forint 50 dénár hiány van.<sup>4041</sup> Amikor sor került a jelentéstételre, csak Zermegh tartózkodott a kamaránál, így ő volt kénytelen a saját neve alatt elkészíteni a jelentést.<sup>4042</sup> Emiatt vagy más ügy következtében meghasonlott a kamara elnökével, Újlakyval.<sup>4043</sup>

1564-ben Bécsbe utazott, hogy ott bizonyos segélyügyből eredő nézeteltérést intézzon el Bánffy László trencsényi kapitánnyal és az ugróci vár tisztjeivel.<sup>4044</sup> Nem sokkal visszaérkezése után a kamaraelnök ellen alakuló társasághoz csatlakozott, amely Radéczyra nézve sértő verset tett közzé.<sup>4045</sup> Istvánffy Zermegh művének első kiadásához írott életrajzában annyit árul el, hogy részint emiatt, részint azért, mert „Miksa sem igen kegyelte némely szava miatt”, elbocsájtotta a kamarai szolgálatból.<sup>4046</sup> A hivatalos vizsgálat nem vezetett eredményre, Thorda Zsigmond viszont megtudta, hogy Zermegh, Csepeli Mihály és Dessewfy János volt a vers fő szerzője (Thordát és Zermeghet is praefectusként említi a szerző, minden bizonnyal tévesen).<sup>4047</sup> Sörös néhány sorral lejjebb azt írja, hogy a vizsgálat eredménytelensége miatt Zermegh hivatalában maradhatott (ezek szerint Istvánffy szerint bocsájtották el a vers miatt).<sup>4048</sup> Nagy Gábor szerint a történet hamis, mert kegyben ment nyugdíjba 1576-ban.<sup>4049</sup>

1570-ben évi 100 forint fizetésért folyamodott a Magyar Kamarához (szerintem inkább 1000).<sup>4050</sup>

1570 után valamikor a király Zermegh feleségének orosz-lánkői birtokát és tartozékait a férfiág kihalása után a Szolnoki és Oroszlánkői családdal rokon Jakusith Ferenc győri alkapitánynak adományozta.<sup>4051</sup> Bár országgyűlés elé vitte ügyét, a birtokokat elveszítette, mert a kamaraelnök rendes per útjára terelte az ügyet, és Jakusithnak adott igazat.<sup>4052</sup>

Az 1570-es években történt, hogy többen jótálltak egy társukért, akit hitlenséggel és sikkasztással vádoltak, és mivel nem volt pénze, a jótállóknak kellett kifizetni a hiányzó összeget.<sup>4053</sup>

Miksa két birtokát, a továbbra is felesége tulajdonában maradó, Nyitra megyei Nezzettét és a Trencsény megyei Szolnát is Barbarics Györgynek adományozta.<sup>4054</sup>

<sup>4038</sup> Bartoniek 1975, 88. p., Sörös 1907a, 107-108. p.

<sup>4039</sup> Bartoniek azt is megjegyzi, hogy ez volt életében az egyetlen alkalom, amikor Bécsen kívüli külföldi városokat ismerhetett meg. Bartoniek 1975, 88. p.

<sup>4040</sup> Sörös 1907a, 111-112. p., Geccsényi 2010, 23. p.

<sup>4041</sup> Sörös 1907a, 114. p.

<sup>4042</sup> Sörös 1907a, 114. p.

<sup>4043</sup> Sörös 1907a, 114. p.

<sup>4044</sup> Sörös 1899, 474. p., Sörös 1907a, 114. p.

<sup>4045</sup> Sörös 1899, 475. p., Sörös 1907a, 114-115. p., Podhradczky szerint emiatt fosztották meg hivatalától (téved), máskor azt írja, hogy semmilyen következménye nem lett az incidensnek. Említi azt is, hogy a gúnyvers Thorda Zsigmond naplója szerint Radéczy vezetése alatt, még 1560-ban keletkezett. Podhradczky 1839, 240-241. p.

<sup>4046</sup> Az elbocsájtás ténye téves. l. Sörös 1899, 475. p., Podhradczky 1839, 236. p.

<sup>4047</sup> Sörös 1899, 475. p.

<sup>4048</sup> Sörös 1899, 475. p., Sörös 1907a, 115. p.

<sup>4049</sup> Nagy Gábor: Megjegyzések a Zermeg-életrajzhoz. In: Publicationes Universitatis Miskolcensis, Sectio Philosophica, Tomus XVII., Fasc. 1. (2012), 153. p.

<sup>4050</sup> A Magyar Kamara felterjeszti Zermegh János kamarai tanácsos folyamodványát évi 100 forint fizetésért. 1570. január 27. ÖStA Hoffinanz Ungarn RN 20. Konv. 1570. április fol. 253-256.

<sup>4051</sup> Sörös 1907b, 220. p.

<sup>4052</sup> Sörös 1907b, 220-221. p.

<sup>4053</sup> Sörös 1907b, 221. p.

<sup>4054</sup> Sörös 1907b, 221. p.



Minden bizonnyal a fentiek miatt (is) hagyta ott végleg a kamarai szolgálatot.<sup>4055</sup> 1576-ban a Magyar Kamarától való elbocsájtásakor „familiaris aulae regiae” címmel ismerték el szolgálatait (bár ő az asztalnokságot kérte).<sup>4056</sup> A kapott összeg azonban még adósságai megfizetésére sem volt elegendő.<sup>4057</sup> Utolsó éveit apósa birtokán, Bábon töltötte.<sup>4058</sup> 1580-ban ismét megvádolták Radéczy elnök sértegetésével, azonban sikerült tisztáznia magát, és felfüggesztett jövedelmeit is újra megkapta.<sup>4059</sup>

1581-ban Nyitra megye országgyűlési követe.<sup>4060</sup>

Podhradczyk szerint nem lehetett lutheránus, mert akkor nem szolgálhatott volna magas rangú egyháziak és Ferdinánd alatt (szerinte nem biztos, hogy Thurzó Elek bármely protestáns irányzattal rokonszenvezett volna, és akkor Ferdinánd sem támogatta volna).<sup>4061</sup>

---

<sup>4055</sup> Sörös 1907b, 221-222. p.

<sup>4056</sup> Gecsényi 2003, 106. p., Gecsényi 2008a, 482. p., Sörös 1907b, 222. p., Podhradczyk 1839, 241. p. Tévesen 200 forintot említ., Nagy 2012, 164. p.

<sup>4057</sup> Sörös 1907b, 222-223. p., Nagy 2012, 164. p.

<sup>4058</sup> Sörös 1907b, 222. p., Podhradczyk 1839, 240. p.

<sup>4059</sup> Nagy 2012, 164. p.

<sup>4060</sup> Szinnyi 1914, 1801. p., Nagy József (sic!): Nyitra megye helyesírása. Komárom, 1864. 6. p., Nagy 1865, 361. p.

<sup>4061</sup> Podhradczyk 1839, 242-243. p.

**A Szepesi Kamara instrukciója és a hozzáfűzött megjegyzések A  
Szepesi Kamara instrukció-tervezete és a Magyar Kamara reflexiói.  
ÖstStA HU 14. fasc. fol. 2r-38v Camera responsum de instructione.  
1567.04.01.**

**1567.04.01. I. fol. 2r-38v**

[fol. 6r] Brevis et succincta responsio domini praefecti et consiliariorum camerae Scepusien~ sacr~ caesareae et regiae maiestatis ad articulos instructionis sibi datae, ad requisitionem ill~is magnificorum et generosorum dominorum commissariorum facta.

Maximilianus secundus...

Instructio super iis, quae N. N. N. praefectus et consilarii camerae nostrae, iam iam de novo in superioribus regni nostri Hungariae partibus Scepusii scilicet erectae, ac constitutae, durante beneplacito nostro, cum in administratione proventuum eiusdem camerae nostrae Scepusien~, tum certis negotiis ad eam spectantibus, una cum adiunctis, et infrascriptis personis gerere debent. [fol. 6v] Receptis enim hucusque dominiis, arcibus et bonis quibusdam ibidem positis, in fidem et obedientiam nostram, et proventibus ibidem nonnihil auctioribus redditis, permagni nostra referre ducimus, uti non tantum in recuperatis illis locis, verumetiam in universa nostra ditione eis et ultra Tybiscum, optimus quo ad eius fieri queat, non tam proventuum quam rei bellicae, aliarumque rerum nostrarum inde dependentium status tempestive ordinetur, ut deinceps cuncta, quoad vectigalia reditusque nostros partium illarum universos, atque adeo ad aliam omnem administrationem, rite ac faciliter et ex usu nostro, summotam omni profusione tractari queant. Quia vero cameram nostram Hungaricam Posony agentem, proventuum illorum omnium, et totius administrationis curam, quam decet, attentissimam et tam longinquo loco, in rem nostram gerere non posse videmus. Consultius itaque fore rati sumus, peculiarem eo locorum, Scepusii scilicet, in arbitrium usque nostrum, cameram instituere, ac in eam aliquot spectate, [fol. 7r] probataeque fidei, prudentis, usuque rerum peritos viros in consiliarios adhibere, qui non tam proventuum bene ac utiliter tractandorum administrationi, sed et reliquis omnibus eius provinciae, ditionisque nostrae necessitatibus, quoad eius fieri poterit, silenti diligentique studio invigilare, deque iis sollicitam curam subiungerere, ac rebus omnibus tempestive providere, et hoc qui sequitur, modo, officium suum exercere debeant.

[balra lévő hasáiban van a következő bekezdés, az előző mellett] Licet Camera, etiam in primordio ipso suae erectionis, Articulos instructionis sibi datae, considerans statum harum partium regni Hungar~, non in omnibus clausulis acceptaverit, de eiusque instructionis quorundam articulorum mutatione, vel potius mitigatione, et suam maiestatem, et cameram

Posoniensem requisiverit, sicut hoc ipsum testatur articulus, ex litteris camerae Posoniensis, antefata extractus, praesentibusque adiectus cuius tenor talis est. Jam quae ad mutationem et mitigationem nonnullorum [fol. 6v] articulorum instructionis camerae istius pertinent probatur suae Caesarea Maiestati, dominum vestrarum, cum opinione nostra congruens consilium: Nimirum ut articuli durior~ phrasi concepti mitigentur, ac ut etiam hoc adyciatur, ut capitanei et milites Maiestatis suae in praesidiis partium istarum constitui, res bellicas et locorum munitorum custodiam curent diligenter: Necesse ullo pactu, in proventus suae maiestatis immisceant, aut officiales camerae istius in officiis suis perturbare ausint, quem admodum: ea dere serium mandatum huc inclusum ad dominum Swendium ex Cancellaria Bellici consilii Maiestas sua expedit. Cuius tenorem ex adiecto exemplo germanice scripto do. Vestrae Reverendissima et Egregie cognoscent, originiale autem dicto domino [fol. 7r] Swendio exhibebunt. Tamen camera quoad eius fieri potuit, et temporis ratio, statusque permisit, instructioni se conformem gessit. Et si quibus articulis in toto non satisfecit, in serie responsivis eius rationem reddit.

1. In primis conservandi boni ordinis causa, inter dictos consiliarios nostros, primas partes N. praefecto camerae nostare praesent, et futuro, tribuimus, et tributas esse volumus, qui caeteris consiliariis tempus habendi consilii, quotiescunque opus erit, denunciaret, in consilio praesideat, ac res deliberandas proponat, ac res deliberandas proponat, singulorumque sententias super proposita inquirat, ac vota eorundem [fol. 7v] colligat, Et quae decernenda videbuntur, concludat. Respondet praedectus, se sponsam habere ecclesiam, modo non lathorinam, eique ius iurandi religione esse astrictum ob idque si eam omnino desereret, in poenam sacrorum canonum, et periurii se incursum. Quandoquidem divino eloquio prohiberetur ne se mundanis mundavis (sic!) et temporalibus rebus, relictis sua notatione, atque off~o [? officio] pastoralis implicaret.

[fol. 7r] [bal bekezdésben hozáfűzöttek:] observatum est.

2. Volumus autem in inquirendis et dicendis sententiis hunc ordine servari, ut praefectus ipse, quotiescunque aliquid in deliberationem venerit, non sessionis non aetatis, neque personae cuiusque rationem habeat, sed eum primo loco sententiam suam dicere iubeat, qui rem de qua deliberatur, praecipue cognitam habere videbitur, atque ita demum alii ordine sententiam quisque suam dicere iubeantur. Quibus auditis praefectus ipse quoque quid sibi videatur, exponat, neque tamen secundum sententiam suam tantum, quatenus ea ab aliorum sententiis dissidebit, sed pro eo, quod maiori parti videbitur [fol. 8r] concludat, Quicquid autem

conclusum fuerit, id secretarius camerae nostrae scripto complectatur, eique litterae et commissiones aliaeque necessariae expeditiones ac responsa conformentur. Neque debet consiliariorum quispiam dum quilibet eorum rogatus a praefecto sententiam suam dicit, alium sine rationabili causa interpellare, sed alius alium ordine audire, et sententiam suam eloqui permittere.

[fol. 7v] [megjegyzés az előző bekezdéshez a bal hasábian:] Observata sunt.

3. [fol. 8r] Conveniat itaque consilarii nostrae camerae in deputato consilii loco, quotidie hora certa, mane quidem hora sexta, a meridie vero hora prima, maneantque una in consilio tam mane, quam a meridie horis ternis, exceptis tamen dominicis, aliisque festis diebus, in quibus vacationem habebunt, nisi si qua inciderit causa, propter quam eis conveniendum esset.

[megjegyzés:] Observatum est.

4. [fol. 8v] Nec liberum sit cuique consiliariorum nostrorum in privatis negotiis a loco camerae, vel officio suo discedere. Liceat tamen illorum cuique cum consensu et permissione praefecti, per unum mensem uno anno integro abesse, sic tamen subducta ratione temporis, Ut si ad invisen~ domum suam, aut alio profectus fuerit, per dictum unum mensem totum, continuato semel tempore, eut eo in duas partes distributo, videlicet per medium mensem, bis anno domi, aut alibi manere possit, sive hoc aestate, sive hyeme faciat, prout sibi commodum videbitur, Nam dies quos in itinere faciendo, sive discedens, sive rediens consumit, in rationem illius mensis computari non debent, quatenus dietam concessam non excesserit. Computantur autem pro qualibet dieta quinque milliaria. Quod si longius emanserit, aut alias uno, vel pluribus diebus officium suum obire neglexerit, de salario eius annuo? [fol. 9r] pro singulis diebus tantum vi detrahatur, quantum ei subdicta ratione salarii sui pro uno die cedit. Caucat tamen praefectus, ne eodem tempore plures consiliarios a camera discedere, aut ebesse permittat, sed in missione concedenda, quendam modum et ordinem observet.

[fol. 8v] [megjegyzés ehhez a bekezdéshez:] Observatum est

5. [fol. 9r] Quodsi contingeret consiliarios camerae nostrae in deliberatione quapiam aequali sententiarum numero inter se dissidere. Volumus ut quicquid erit huiusmodi disceptationis, id re ipsa indecisa, ad nos seu Cameram nostram Hungaricam Posony constitutam, tanquam superiorem, cum uniuscuiusque, partis motivis et rationibus, sive coram sive per litteras, prout se dabit occasio, referatur, et super ea nostra, vel ductae camerae nostrae

deliberatio expectetur. Volumus autem et iniungimus praefatis consiliariis camerae Scepusien~, ut in [fol. 9v] omnibus actionibus suis, nostris mandatis sese accomodent, et praefatam Cameram nostram Hungaricam respiciant, a qua etiam dependebunt. Eiusque dictis in nostris et fisci nostri negotiis audientes esse debebunt.

[fol. 9r] [bal oszlopban:] In sententiis dicendis semper est concordatum.

Praestitum est.

6. [fol. 9v] Tametsi autem consiliar~ dictae camerae nostrae ex iuramenti sui debito secreta cellare obligati sunt, Tamen hoc expresse in hac instructione eis praeciendum duximus, ut in omnibus consiliis et tractatibus, ad nos nostraque negotia spectantibus, taciturnitatem servant, dictaque et suffragia singulorum, et ea quae ex communibus votis fuerint conclusa, arcana habeant.

Nominatim vero caveant, ne ullae penitus oddicialium nostrorum informationes ad cameram istam datae eliminentur, aut parti adversae illorum, de quibus in rem nostram consulverunt, neve ali tali exemplo ab eiusmodi significationibus, quas in commodum nostrum, facturi essent, absterreantur.

[bal bekezdésben:] Observatum sunt.

7. [fol. 10r] Statuimus etiam expresse, ut neque magister rationum, neque secretarius, neque perceptor, neque contrascriba, vocem in consilio habeant, sed fungatur officio quisque suo recte.

[bal oszlopban:] prestita sunt

8. [fol. 10r] Debet autem praefectus camerae nostrae, tum apud secretarium, tum apud magistrum rationum eiusdem Camerae nostrae, diligenter explorare, et inquirere, quae sint magis ardua et necessaria Camerae nostrae negotia, ut si qua sine, quae sine detrimento Camerae nostrae differri nequeant, ea primo loco, et ante omnia alia proponantur, et tractentur in consilio, et prout opus erit, expediantur.

[bal oszlopban:] observatum est

9. Item volumus, ut praefectus noster, singulis mensibus cancellariuam camerae visitet, et quo [fol. 10v] pacto cum scripta tum alia negotia nostra habeant, et tractentur, diligenter inspiciat.

[bal oldal, fol. 10r] factum est.

10. [fol. 10v] Teneat etiam praefectus, caeterique consilarii camerae nostrae eam moderationem, si forte nonnullis ex illorum numero absentibus incideret negocia graviora, quam quae a paucis praesentibus recte geri et expediri possint: Ut ea donec reliqui quoque conceniant differantur, in quantum tamen ea sine damno nostro, aut aliorum, quorum intersunt, differri poterunt. Et secretarius camerae in hoc genus, ardius negociis, quot et qui consiliar~ eiusmodi deliberationi interfuerunt, una cum sententiis eorum in acta referat, diligenterque notet.

[balra:] observatum est.

11. Quae vero praefecto camerae nostrae, tum in his curanda et obscuranda iniungimus, tum in sequentibus iniuncturi sumus. Ea ipsa quoque si quando cum ad eum ad alia loca ire, et a [fol. 11r] consilio modo tamen supradicto, abesse contigerit, ei committet curanda, qui in ordine consiliariorum post eum primum locum obtinet: Ut ipso absente simul et praesente recte omnia gerantur, ne quicquam ullo tempore negligatur in iis, quae ad promovenda commoda et arcenda incommoda facere videbuntur.

[balra, fol. 11v] Observatum est.

12. [fol. 11r] Sit autem prima cura consiliariorum dictae camerae nostrae, ut quanta maxima possunt diligentia inquirant qui sunt in illis partibus superioribus regni huius nostri fisci regii proventus ordinarii, quae bona, quae commoda, quae jura, item quae civitates, oppida, arces, bona, aliave loca ad fiscum nostrum pertineant. Similiter et qui sint, aut esse possint, tam ordinar~ quam extraordinarii, seu accessorii proventus nostri in istis partibus regni superioribus, ac Transylvania ipsa, si ea benignitate divina in nostram potestatem iurisdictionemque redierit. Atque haec omnia et singula bene explorata, ac vere comperta, in scripta redigi, et apud cameram nostram conservari curent.

[balra:] Quae et qualia sint bona ac dominia cesareae maiestatis, domini nostri clementissimi, in partibus istis Scepusianis, ad hanc Cameram applicata ea partim ex urbariis, partim ex regestis offitialium sic!) patent.

13. [fol. 11v] Ut autem camera nostra Scepusiensis intelligat, quousque cura administrationis suae extendatur, adycimus dictae camerae nostrae comitatus Scepusien~, Sarosien~, Abawywarien~, Thornen~, Ghewmerien~, Pesthien~, soth Borsodien~, Hewesien~, Zemplinien~, Ung, Beregh, Vgochya, Maromarwsien~. Ultra Tibiscum vero Zathmarien~,

Zabolchien~, Zolnok interiorem, sive mediocre~, et exteriore~, Krazna, Byhorien~, Bekesien~, Zarandien~, Chongradien~, Chanadien~, Orodien~, Torontalien~, Themesien~ tricesimas vero Kesmarcen~, Lewchovien~, Lyblyowien~, Eperien~, Cassovien~, Bartphen~, Ztropkowien~, Zykowien~, Ungwarien~, Homonnen~, Kyswarden~, Waranen~, Tokaien~, liberas vero civitates Cassovien~, Eperies, Bartphen~, Geben~, Lewchowien~. Arces autem Agria~, Saaros, Tokay, Zerench, Zenderew, Zenthmarton, Pwtnok, et pertinen dirutorum castellorum Bebeccianorum Pelsewcz, et Gombazegh, Kewwar, Erdewd diruta, Zathmar, cum toto dominio familiae quondam Dragffy ad Zathmar applicato rivulum dominarum, Mwnkach et Hwzt, quum haec quoque deo volente ad manus nostras devenerit. Arcem quoque Diosgewr [fol. 12r] quam modo spectabilis ac magnificus Gabriel de Peren, inscriptionis iure tenet, atque alia quaevis dominia et castra, quae deinceps infra comitatum Lyphthowiensem cis et ultra Tbiscum in sacrae coronae fisci nostri regii jurisdictionem fuerint devoluta.

[fol. 11v] [bal oszlop] Omnes comitatus et arces subiacent camerae huic scepusiensi demptis/deruptis illis quae linea ducta sunt signatae.

14. Eundem curam adhibeant quoque in conquirendis omnium iurium divorum Hungar~ regum decretis, ac constitutionibus generalibus, quae similiter una cum decretis et constitutionibus in regimine nostro factis, unum in librum comportari curent. Sintque in his omnibus diligenter perlegendis, cognoscendis, et excutiendis attenti, ut actiones suas, et causas incidentes iuribus ac legibus istius regni nostri tanto melius accommodare sciant. Quando camera tale aliquid animadvertit pro fidelitatis suae obsequio de eo suam Maiestatem semper infomavit. Observent etiam singulari attentione in eisdem decretis et constitutionibus, si qua in detrimentum fisci nostri constituta, aut temporibus posteriorum regum sine rationabili causa, mutata sunt, in iis, quae priores reges utiliter constituerunt, aut si qua etiam pernegligentiam [fol. 12v] aliquam inoleverunt, vel a fisco nostro alienata et distracta sunt. Deliberentque et consultant inter se diligenter, quibus rationibus ea in bonum statum reduci ac revocari possint, faciantque nos de his opinione sua quovis tempore certiores. Quodsi quaedam erunt eiusmodi, ut ad ea corrigenda, et rectificanda omnium statuum et ordinum regni istius nostri consensu opus esse videatur, de iis ipsi nos, seu Cameram nostram Hungaricam tempore proxime futurae generalis congregationis diligenter admoveant.

[fol. 12r, bal oszlop] Hactenus Camera in decidendis, atque definiendis causis, usa est decretis et constitutionibus Regni Hungariae quamvis, non dum ea sint, in unum corpus solidum redacta et digesta.

[fol. 12v] 15. Sicut/et illud edicendum et diserte cavendum videtur, ne unquam camera ullarum literarum ad fiscum nostrum pertinentium exempla sine scitu nostro cuique communicare ausit.

[bal oszlop] Observatum est.

16. Quantum vero ad praesentes Camerae nostrae proventus ordinarios, de quibus certo [fol. 13r] constat, attinet: Cuiusmodi sunt potissimum fodinae minerarum auri, argenti, cupri, salis, et aliorum metallorum. Item tricesimae, vigesimae, aliaque nostra vectigalia, similiter et lucrum camerae nostrae, subsidia publica, ac census liberarum, aliarumque civitatum nostrarum, et si qua sunt similia, de his, deque eorum statu, administratione, emolumentis, ac defectibus sese consiliar~ camerae nostrae bene informant. Ut tanto melius, et efficacius, si qua in his minus recte gerantur, ea semper meliora reddere, quae vero incommoda sunt, tollere et amovere possint. Quaquidem in re nullam mora intercedere patiantur.

[balra, fol. 12v] Stante Camera nulla fodinae minerarum, auri, argenti, salis, et aliorum [fol. 13r] metallorum fuere: Neque proventus ullos vigesimae percepit camera quia non fuit. De ceteris autem proventibus sequentibus colligendis dicta camera sollicita fuit, et satisfecit in ea parte articulo huic.

17. [fol. 13r] Quum autem in hoc regno nostro passim omnia fere metallorum genera inveniuntur, ex quorum cultura magnae utilitates provenire solent, dent operam consilarii Camerae nostrae, ut quibus in locis potissimum ea cultura nunc exerceatur, [fol. 13v] et quo fructu, ac quibus modis, quove ordine resciscant, Et praecipue quae emolumenta ex ea metallorum cultura ad Cameram nostram soleant aut debeant provenire. Praeterea quia plerisque in locis ea cultura metallorum neglecta, aut prorsus deserta esse dicitur, quibusdam etiam in locis, non permittitur exerceri, Consilarii camerae nostrae, per quos, et quibus de causis haec fiant, sedulo explorent, deque eiusmodi difficultatibus, addito voto suo fideli, nos, seu cameram nostram Posoniensem mature doceant.

[balra, fol. 13r] Satis superque de locis minerarum, ut sunt Rivuli dominarum, Rudabania, Telkibania, fodinae Scepusienses per Cameram hanc sua Maiestas edocta fuit, tamen hactenus sua cesarea maiestas aliis difficultatibus impedita culturam, minerarum non instituit.

18. [fol. 13v] Urburas quoque ipsas, quae nobis de metallicis in quorumcunque bonis inventis vigore decretorum regni nostri istius debentur: consiliar~ camerae nostare ad eandem



colligi ac percepit curret. Quodsi qui se a solutione earum urburarum exemptos esse allegaverint. [fol. 14r] Consilarii nostri litteras earum exemptionum sibi exhiberi postulent, ac quales, quamque/quaquem efficatus sint, revideant, ac discernant, aut nos seu cameram nostram Hungaricam, si qua inerit dubitatis, certiores reddant, ac super his resolutionem nostram, aut dictae Camerae nostrae exspectent. Ratio autem et via omnis generis metalli, pro usu caesarea maiestatis coemendi haec videtur, proxima atque compendiosissima, si parata pecunia ad manus haberetur, qua presente, omne aes natum in his partibus pro fisco redimi et sic tandem cum utilitate Maiestatis Suae Caesar~ cusio monetae procedere possit. Praeterea quum et priorum divorum Hungariae regum decretis, et nostri constitutionibus debitum sit, ne quod aurum, argentumne rude, et non signatum, e regno hoc nostro exportetur, sed ut id omne ad cameram nostram redimendum afferatur, consilarii camerae nostrae, quibus modis ea redemptio in his locis, quae a camera nostra Cremnicen~ longius absunt, cum aliqua nostra utilitate, fieri, et continuari possit, diligenter provideant.

[bal oszlop, fol. 13v] Camera non fuit huius immemor, imo saepius hac dere interse contulit, et num haec datio urburarum fuisset aliquando in continuo usu, satis est sciscitata. Verum cum hoc negotium urburarum, per olim Georgium Wernherum, apud magnificum quondam Joannem Thurzo seriis mandatis, divi quondam imperatoris Ferdinandi intervenientibus motum quidem et tentatum, sed ad effectum nunquam deductum. Praeterea ubi eiusmodi urburarum collationem in Scepusio antea in usitatam fuisse intelligeret et inde etiam si recens tentaretur, illud idem negotium non progressurum animadverteret. Praeterea tempora in pacifica retroactorum annorum consideraret camera, quibus non erat consultum, vel opera vel consilio, ex motione rerum novarum [fol. 14r] hominum animos antea exacerbatorum magis exacerbare. Insuper tumultibus bellicis, non ita pridem sedatis, et ab eo tempore octavis pro his partibus regni haud celebratis, praemissas ob causas nec requisitione simplici, nec alio modo potuit ea res hactenus commode tentari.

19. [fol. 14r] Inquirant etiam accuratius in eos, qui monetas qualescunque extra Cameram nostram citra consensum nostrum cudunt, [fol. 14v] aut cudi faciunt, ut secundum decreta regni puniantur. Curret etiam monetas, quae in Camera nostra cuduntur, saepius probari ut num iustum, ac debitum gradum seu valorem habeant, sciri possit.

[bal oszlop] [fol. 14r] Cusores falsarum monetarum in his regi onibus, non sunt certo auditi ac deprehensi alioquin camera fecisset suum officium [fol. 14v] Quod autem ad cusionem monetae attinet, hic nulla cusio monetae hactenus fuit instituta.

20. [fol. 14v] Quoniam vero bonus ordo, cum aliis in rebus omnibus, tum in colendis montanis, seu fodinis maximum momentum habet, consilarii camerae nostrae, qui fuerit, et qui nunc sit ordo montanorum in partibus regni Hungariae superioribus dictae Camerae nostrae subiectis, et quali gaudeant iure, bene cognitum, et exploratum habeant. Et si qui defectus, vel abusus insunt, quo pacto eis medendum sit, inter se consultant, Nosque seu Cameram nostram Hungaricam de eo opinione sua informent.

[balra] Inde ab exordio huius Camerae nullae fodinae fuerunt eidem subiectae.

21. [fol. 15r] Quia vero in aliis regnis nostris, et provinciis utiliter institutum est, et observatur ut sit unus magister montium, qui culturae minerarum ubique praest, et sub se in locis opportunis iudices habet, qui cum suis iuratis, lites in montanis incidentes, quas possunt alii/di iudicant, graviores vero causas ad illum referunt, aut remittunt, quique montanistis superintendunt, ut recte culturam exercent. Similiter et magistrum silvarum, qui praeest, sylvis et ne temere succidantur, providet. Consilarii proinde camerae nostrae, an non hic quoque ordo in istis partibus olim fuerit observatus, vel nunc instituti posset, sedulo explorent et cogitent. Nosque seu cameram nostram Posonien~, de iis, quae compererint, deque opinione sua faciant certiores.

[balra] Idem respondetur quod ad vigesimum articulum responsum est.

22. [fol. 15r] Caeterum de tricesimis, aliisque vectigalibus nostris, etsi a nobis certa ratio [fol. 15v] administrationis proventuum nostrorum tricesimalium est constituta, et facta limitatio exactionis, quae de singulis rebus, quae in regnum nostrum Hungar~ inducuntur, aut inde educuntur, fieri et observari debeat. Tamen consilarii camerae nostrae, si quid his diligenter perspectis et examinatis, inesse, vel deesse compererint, quod pro maiori nostra utilitate aliqua reformatione opus habeat, de eo nos, vel cameram nostram Hungaricam informent, neque tamen quicquam mutant, nisi id consensu nostro fuerit comprobatum. Loca quoque tricesimarum, si quae minus opportuna erunt, alio transferre, ac nova quo ubi opus erit, nostro assensu praevisio, instituere debent. Meditentur etiam per quam diligenter, num aliqua ratione commoda, praecipue hoc difficillimo temporis statu, proventus nostri, iis in partibus tricesimae seu vectigalis impositione maiore, seu alio modo auctiores reddi, fiscusque noster [fol. 16r] invari queat, nobisque hoc nomine sententiam votumque/notumque suum referant.

[balra, fol. 15r] factum est. Quia de tricesima vitrioli anno proxime elapso informata est sua maiestas [fol. 15v] tricesimae viniquo aucta est, cum denuo medio vase vini primo, denar~ quinquaginta, postea florenus unus, nunc vero minimus solvitur aureus.

23. Quum porro ex inspectione tricesimarum quam annis superioribus per certos fideles nostros commissarios fecimus, cognoverimus, dictas tricesimas nostras legitima et sufficienti instructione destitui, dedimus iam propterea camerae Scepusien~ instructionem, quod ad generalia et praecipua eius rei capita attinet, iuxta quam ea pro singulis tricesimis instructiones proprias conficiat et adaptet. Addet autem camera particulares alias cautelas, et observationes proprias unicuique loco, pro eius conditione, et respectibus. Incumbet autem cura Camerae nostrae, etiam contrascribis, sicubi erunt adhibendi, aptas, at sufficientes instructiones, easque separatas conficiendi. Eiusmodi porro instructiones, ut legitima forma exeant, et vigorem habere possint.

[fol. 16v] Volumus, ut cum subscriptionibus praefecti unius consilarii, ac secretarii camerae istius, sigillo nostro secreto, a nobis benigne concesso, (quod tamen ab eo, quo camera nostra Hungarica uti solet, aliquam differentiam referre debebit) muniantur, pleneque expediantur. Solutionem quoque singulis tricesimatoribus et contrascribis, pro locorum, laborumet meritorum ratione competente~ camera nostra ordinet, Idque consensu nostro praecedente faciat.

[balra, fol. 16v] Habent peculiares instructiones tricesimatores in locis necessariis, quod vero attinet ad sigillum de quo sua Maiestas mentionem facit, nondum est camerae per suam Maiestatem traditum. Reliqua praestita sunt.

24. [fol. 16v] Dentque opera~, ut etiam salium camerae, quas Deo adiuvante in regno isto nostro Hungar~ brevi constitutos nos speramus, rite et legitime, bonoque ordine in commodum nostrum administrentur.

[balra] Post erectionem huius camerae, sicut et ante, fodinae salis non fuerunt in usu.

25. [fol. 17r] Lucrum quoque camerae nostrae, quod nobis quotannis debetur, iidem consilarii camerae nostrae, etiam si quae aliae contributiones non fierent, opportuno et debito tempore curent administrari, accepta superinde a Camera nostra Hungarica informatione. Similiter et census civitatem nostrarum, etsi qua sunt alia, quae camerae nostrae ordinarie debentur. Contributiones autem dicarum aliarumque taxarum secundum modum, qui generaliter fuerat constitutus, faciant administrari. Et quia multa inordinate et damnose in administratione dicarum fiunt, non modo per dicatores sed etiam per alias tam dominos, quam nobiles, ac eorum subditos, qui proventus dicarum, vel vi distrahunt, vel fraude imminuunt. Consilarii camerae

nostrae de aliquo certo modo, et ordine cogitent, quo talia damna et impedimenta averti queant, deque eo nos, vel cameram nostram Hungaricam opportuno tempore faciant certiores.

[balra] In hac parte, Camera nihil neglexit aut omisit, quod ad eius officium spectare videbatur. Quoniam ab eo tempore quo camera erecta est, unicus tantum annus hoc est sexagesimus octavus intercessit quo lucrum camerae exigi debuisset eius exactionem sua Maiestas ad praesentem hanc die tam reiecit, ac propterea nunc penes dicam exigitur.

26. [fol. 17v] Illud tamen semper camera iniungat stricte dicatoribus, atque hoc expresse instructioni eorum inserat, ut colonis de perceptis subsidiis schaedas dent, et eas ipsis relinquunt, ut ubi, et quandocunque apparebit aliqua causa, per inquisitionem collatio fiat, cum regestis, ita tamen, ut semper apud colonos, ut dictum est, schaedae relinquuntur.

[balra] factum est

27. Quodsi qua camerae nostrae bona et emolumenta, sive sint minerae, sive tricesimae, sive alia quocunque nomine vocitata, vel per assignationem, vel per inscriptionem cuiquam obligata sunt. Consiliarii Camerae nostrae in uno certo, et brevi termino literas et jura eorum, a quibus tenentur, sibi exhiberi iubeant, eaque revideant, et quatenus [fol. 18r] cognoverint eas assignationes vel inscriptiones expletas et solutas, aut non satis bono fundamento iuxas, rationem desuper flue, aut male levatis sibi dari postulent, et bona illa sive proventus curent camerae nostrae reaplicari. Sin autem legitimae assignationes, vel inscriptiones nondum expletae fuerint, quae tamen commodis nostris praeiudicent. Consiliarii camerae nostrae quaerant omnes modos, quibus ea bona redimi, aut recuperari, vel meliorem in statum reduci possint. Si qua vero per vim, aut aliam quampiam indebitam rationem, a camera nostra distracta, et contra voluntatem nostram occupata sunt, ea quo strictam de perceptis rationem exigendo, ad cameram nostram reducant.

[balra, fol. 17v] Nulli proventus per hanc cameram vel titulo assignationis vel vero inscriptionis hactenus sunt abalienati.

28. [fol. 18r] Non locent tamen idem consiliar~ Camerae nostrae cuiquam/ue alios proventus nostros, neque ullam super iisdem assignationem aut inscriptionem faciant, nisi prius nos, vel Cameram nostram praedictam de toto negotio informaverint, ac nostrum nonsensum et responsum habuerint.

[balra] observatum est

29. [fol. 18v] Quodsi qui se a solutione proventuum nostrorum exemptas et ommunes esse allegaverint, consilarii camerae nostrae eas quoque exemptiones, et libertates sibi exhiberi iubeant, et dijudicent, an iustis et legitimis de causis concessae, et an pro validis aut invalidis habendae sint.

[balra] prestitum est.

30. Quia intelligimus plerasque civitates partium istarum nimis diu abuti hisce suis concessionibus, et apud complures eius datae immunitatis causas cessare. Iniungimus camerae nostrae, ut illarum privilegia poscat, et dispiciat, quae sint valida, et quae ad tempus concessa, deinde nos, vel cameram nostram Hungaricam, quae vel adhuc in suo statu relinquenda, et quae quibusque rationibus abolenda forent, [fol. 19r] certiore faciat, ut possimus legitimos proventus nostros ex abusu restaurare, ac in posterum eiusmodi exemptionis tricesimarum, censuum et taxarum petitionibus maturo consilio occurrere.

[balra, fol. 18v] factum est

31. [fol. 19r] Praeterea si eveniet, ut aliqua debita a serenissimis, quondam regibus Ladislao et Ludovico, necnon divo Ferdinando piae memoriae, domino et genitore nostro observandissimo, praedecessoribus nostris, aut etiam a nobis contracta repeterentur, consilarii camerae nostrae inspectus et diligenter excussis literis et obligationibus editis iudicent, an ad dictorum debitorum solutionem teneamur, et an ea debita liquida, et bene fundata sint. Quodsi in his defectum eliquem inesse cognoverint, admoneant eos, quorum interest, de his defectibus, et eos a suis postilationibus dehortentur. Quodsi nihil profecerint, nos de eisdem defectibus cum opinionem sua, faciant certiores: Cum aliis vero [fol. 19v] qui certa et liquida debita hebuerint, tractent de remissione eorundem, vel in toto, vel in parte, deque prorogatione terminorum et modo solutionis. Neque tamen cum eis quid finaliter concludant, sed nos de omni hac re, addita opinione sua prius informent. Caveant etiam ne se in alia quaequam debita intromittant, quae nos tanquam regem Hungariae non concernunt, sed talia omnia ad nos, vel cameram nostram Hungaricam remittant.

[balra, fol. 19r] Camera haec, prescriptas cautiones diligenter observavit in debitis sibi oblatis.

32. [fol. 19v] Audiant etiam consilarii Camerae nostrae causas partium quae a camera nostra dependent, in rebus bona camerae nostrae concernentibus, et easdem cum bono examine, iustoque iuditio discernant.

[balra] factum est

33. [fol. 19v] Itaque quoque colonorum subditorumque [fol. 20r] nostrorum gravamina, si quae ad illos referentur, cognoscant dirimantque, ac ubi ea nonnisi per nos decidi posse compererint, tunc habita exacta negotii informatione, id addita opinione sua ad nos referant, resolutionemque nostram desuper expectent.

[balra, fol. 19v] factum est

34. [fol. 20r] Ad percipiendos autem et levandos omnes et singulos proventus nostros ordinavimus et constituimus N. generalem proventuum nostrorum perceptorem, adiuncto contrascriba N. qui secundum ordinem ipsis datum, super omnibus et singulis proventibus a se perceptis, quietantias dare, et eas manu sua subscrobere, ac simul cum ipsis perceptis in ordinem suum redigere, neque tamen aliquid a quoque percipere debet, nisi prius eadem quietantiae manu contrascribae et magistri rationum fuerint subscriptae, quorum singuli similiter super his specialem suum librum habent, quo [fol. 20v] nobis bona et liquida ratio de omnibus nostris proventibus dari possit. Est autem haec seria voluntas nostra, ut dictae proventuum ac reddituum quorumcunque perceptiones a nemine alio quam per solum perceptorem, contrascriba tamen conscio fiant, neque quisquam aliorum consiliariorum, aut officialium camerae nostrae in hoc negotium recipiendi aut distribuendi proventus, vel pecunias nostras sese imiscere audeat.

[balra, fol. 20r] Camera hucusque in hoc articulo contenta. Perceptor et rationistae observari iussit, dempta ordinatione contrascribae, quem propterea, quia innecessariam videbatur Camera non ordinavit: cum rationista sit quasi perceptoris contrascriba.

35. [fol. 20v] Vetamus quoque ne praefatus perceptor, unquam ad simplices, et verbales commissiones seu praefecti seu consiliariorum erogationes faciat, sed semper poscat scriptas et sufficientes commissiones.

[balra] observatum est.

36. Idem etiam, dictos proventus nostros [fol. 21r] a se perceptos dispenset, non aliter tamen, quam secundum tenorem status, ipsi a nobis traditi, vel secundum commissiones, quas consiliariis camerae nostrae daturi sumus, aut quas iidem consilarii dabunt, quatenus tamen praedicto statui erunt conformes, Ita tamen ut contrascriba de omnibus erogatis noticiam habere, illorumque semper conscius esse debeat, prout utrique de suo officio dextre administrando peculiaris et sufficiens instructio danda est.

[balra, fol. 20v] Camera huic per suam Maiestatem hactenus nullus status est exhibitus, Verum tamen, singulae erogationes iuxta mandata imperatoriae Maiestatis, et commissiones huius camerae per perceptorem facta sunt.

37. [fol. 21r] Et accipiat perceptor super omnibus et singulis, quaesit expositurus est, quietantias idoneas et sufficientes, curetque ut libros rationum suarum ita ordinatos et digestos habeat, ut expleto quo anno, aut quando nobis videbitur, ratione reddere, et cum exhibitione commissionum, quietantiarum, et certificationum expediri possit.

[balra] factum est

38. [fol. 21v] In commissionibus autem, quae fient extra statum, ratione quotidianarum expensarum aut aliorum negotiorum, apud Cameram nostram incidentium, quae postulantem necessitatem non possent evitari, neque tam diu differri, donec a nobis seu camera nostra Hungarica haberetur informatio, debet hic modus servari, ut camerae consilarii de talibus expensis inter se conveniant, commissionem duorum consiliariorum camerae manu scriptam ordinent pro dicto perceptore, qui eandem commissionem cum sufficienti quietantia, aut recognitione pro suo expeditione conservet.

[balra] observatum est

39. Item prohibemus, ne liceat vel camerae vel perceptori, aut eius contrascribae [fol. 22r] pecuniam nostram cuiquam mutuo dare, ac ne quidem salarium alicui solvere ante tempus consuetum.

[balra, fol. 21v] Observatum est.

40. [fol. 22r] Ad haec neque praefecto, neque consiliariis camerae nostrae liceat sua sallaria in tricesimis, dicis, vel aliis proventibus levare, sed quisque accipiat suo tempore salarium suum per manus perceptoris, et contrascribae, conscia tota camera.

[balra] observatur.

42. [41. nincs!] [fol. 22r] Ordinavimus praeterea, et constituimus in secretariu~ istius Camerae nostrae N. qui omnibus consultationibus, deliberationibus, et actionibus in consilio Camerae nostrae intersit, actaque et consultata, atque decreta consilii scriptis complectatur, ut praemissum est, et secum, dum ea, quae expediri necessum est, expediat. Habeat idem quoque exacta curam super registraturis, aliisque scripturis [fol. 22v] camerae negotia concernentibus,

exceptis iis quae ad magistrum amputorum et rationes eiusdem pertinent ita videlicet, ut quae deliberata, et conclusa sunt, in consilio recte et integre scribantur, et quae in codices aut regesta referenda erunt, bene et ordinate registrentur. Legat etiam, atque relegat crebrius et attentius registraturas, et alia suae functionis scripta, et si qua maiore deliberationem opus habere, aut commodis nostris praeiudicare conperit, ea in consilio proferat, ut maturius et accuratius tractari et discuti queant. Quo vero hisce officii sui negociis commodius perfangi queat, adiunximus ei personas pro adiumento necessarias, quibus item sua sustentatio per nos est ordinata.

[balra, fol. 22r] Observantur per secretarium Camerae contenta huius et sequentis quadragesimi videlicet tertii articuli contenta, in ea parte quae ad suam maiestatem expedita sunt et expediuntur: Nam ea scribuntur, in peculiarem librum ad id deputatum. Verum registratio mandatorum suae maiestatis, et aliarum litterarum, quandoquidem non fuerit singularis registrator, non est facta, nec putatur [fol. 22v] necessaria, cum originalia ipsa penes cameram habeantur.

43. [fol. 22v] Et quoniam permagni nostra refert, ut semper omnia scripta et acta distincto ordine [fol. 23r] fideliter conserventur, Volumus ut secretarius noster, seu registrator omnium litterarum in rebus ardius nostris, undecunque scriptarum exempla acta, item omnia propriis et separatis voluminibus conscribat, et accurate custodiat, adservetque.

44. Habeant praeerea praefectus et consilarii camerae nostrae praedictae arcm/arem unam cum duabus clavibus, quarum unam conservabit praefectus, aut eo absente potior ex consiliar~ altera~ vero secretarius, atque ita in eiusmodi arca adservabunt sigilla tricesimalia, instructionem hanc, et alia, quae successive emergent secretiora scripta, Nec unquam schaedas tricesimales expediant, nisi praefecti, aut unius ex consiliariis manu adscripta, ut hac cautione/m/ error, qui posset evenire caveatur.

[balra] Hactenus non est observatum, sed clavis~ commissa est secretario veluti homini fideli, qui literas suae maiestatis per annos et menses distinctas ibidem asservat.

Observatum est.

45. [fol. 23v] Ordinavimus etiam magistrum rationem camerae nostrae N. qui omnibus computis et rationibus, quae in dicta camera nostra fiunt, et fieri debebunt, pr~s intersit, debitaque fide, et diligentia, quae officii sui sunt, exequatur, ac provideat, ut libri rationum in summis singulorum laterum, seu paginarum, similiter et in summis summarum sibi recte, et



praecise constent, et ex his summarii extractus ordinate fiant, Litteras etiam rationem, et extractus summarios qui super his expedientur, pure describi, et omnia ordine registrari, et quicquid in universum ad bene dirigent~ computas, et rationes utile est, exequi curet. Singulariter vero et regesta et rationes aliorum officialium camerae, ac quietantias quas ipsi cum rationibus suis exhibebunt, per singulas paginas et latera per semetipsum revideat, Etsi quos defectus inesse compererit, eos consiliariis camerae nostrae fideliter iudicet. Quietantias etiam perceptoris, et contrascribae [fol. 24r] quas iidem videlicet aliis ratione perceptorum daturi sunt, sua manu, ut praemissum est signet, et in peculiarem librum conscribat.

[balra, fol. 23v] Camera, haec diligenter commissit magistro rationum observari, et sunt observata.

46. [fol. 24r] Habeat quoque semper ad manus extractum, seu cathalogum eorum officialium, quorum rationes nondum sunt absolutae, item apud quos debita remanent, etiam omnium restantiarum, et de his omnibus subinde cameram admoneat.

[balra] factum est

47. Quoniam autem in hoc regno nostro magnae dissipationes, et confusiones bonorum et proventuum camerae nostrae regiae consecutae sunt, quod minus curatum et observatum fuerit, ut officiales ad legitimas et ordinarias rationes tenerentur. Volumus et decrevimus serio, ut officiales quorumcunque proventuum, et reddituum [fol. 24v] Camerae nostrae, de perceptis et expositiis sollicitam curam habeant, ac de eisdem bonum ac liquidum computum teneant. Quisque scilicet illorum, secundum officii sui exigentiam, ac instructionem, quam cuivis super modo administrationis officii, per consiliarios camerae nostrae dari volumus, et cum expressa declaratione omnium eorum, quae ei facienda incumbunt, quo certius et securius in negociis sibi commissis procedere, et quibus commissionibus, certificationibus, et quietantiis ad fundandas rationes suas, si opus sit, scire, neque se deinceps ob ignorantiam excusare possit. In officiis tamen maioribus contrascribas officialibus opis adiungi volumus.

[balra, fol. 24r] Iste artiulus per cameram est observatus et in locis necessariis contrascribae additi sunt.

48. [fol. 24v] In sumendis vero rationibus hunc modum observari volumus, ut percepta et exposita officialium, quicontrascribas [fol. 25r] habent, cum libro contrascribae conferantur, quae si eidem libro fuerint conformia, tam officiales hoc idem sufficientibus commissionibus, quietantiis et certificationibus demonstrent. Qui vero officiales contrascribas non habuerint, ii

commissiones quietantias, et certificationes exhibeant, suis perceptis, et expositis correspondentes. Neque tamen in his quicque/quam concludatur, priusquam consiliarii camerae nostrae post factam nobis seu camerae nostrae Hungar~ de his informationem, de voluntate nostra fuerint edocti. Expresse quoque caventes, ne magnas officialium rationes unquam expedir~ praesumant, sed eas prius ordine discussas ad nos vel dictam cameram nostram referant, ut ita accedente assensu nostro et subscriptionem illam expedianur.

[balra, fol. 24v] factum est.

49. [fol. 25v] Volumus etiam, ut consiliarii camerae nostrae, ad sumendam bono ordine, de omnibus officialibus sibi subiectis rationem, singulis certum diem ac terminum, qui cuivis pro modo administrationis suae competus et idoneus erit, nominent: ut videlicet quovis anno per seriem quandam, alius post alium ad designatum diem cum suis rationibus compareat, eumque diem citra maiestatis nostrae singulare commissionem et rationabiles causas minime negligat. Atque hanc quidem seriem ad sumendas a singulis officialibus quovis anno rationes, valde utilem, volumus immutabiliter observari. Debent autem consiliarii camerae nostrae quotiescunque rationes subducuntur, per seipsos, si non omnes, tamen quotquot possunt interesse, ac tunc quo magistro rationum ad ponendos calculos, plures personae idoneae adiungantur.

[balra] Quod si hucusque pauciores rationes sint excussae et explicatae per Cameram, hoc ex eo accidit, quod morbo continuo magister rationum fuerit divexatus, et post illius obitum, nimis tarde fuit praesens magister rationum, per suam Maiestatem suffectus. Quod vero ad praesentiam consiliariorum, tempore discussionis rationum attinet, in rationibus difficilioribus et maioris momenti, unus e collegio nostro, rationario adiungitur, et alioqui omnes difficultates in discussionibus eiusmodi emergentes, per rationarium ad cameram deferuntur.

50. [fol. 26r] Debent etiam omnes officiales, nobis ac camerae nostrae cum personis rebus ac bonis suis ita esse subiecti, ut si, quid contra fidem suam, aut datam ipsis instructionem agerent, aut debitores remanerent. Camera nostra pro qualitate et conditione causae in tales animadvertere, et ab eis quod eidem debetur, ctra iuris strepitum non obstante cuiusque libertate, exigere possit. Nec habeat consilium camerae nostrae sine singulari commissione nostra, cuique officialium restantias ullas remittendi, aut salarium cuiusque augendi facultatem, quam nobis solis reservatam esse volumus.

[balra] observatur.

51. Quodsi consiliar~ camerae nostra certo resciverint et compererint, officiales quempiam aliqua percepta praesertim indebito quondam modo suppressissem, neque in rationem suam produxisse/m/, de eo nos, [fol. 26v] seu cameram nostram saepedictam, quovis tempore certiores reddere, et pro debito fidei suae nullo modo caelare debent. Committent etiam serio eisdem officialibus, ut omnia et singula percepta diligenter, atque ordine non minus quam ipsa exposita in regeſta ſua, ac codices rationarios referant, et inscribant, neque existiment rationem perceptorum aliunde, quam e regeſtis peti aut demonstrari oportere.

[balra, fol. 26r] observatum est

52. Quod vero ad officialium camerae isti annexorum rationes attinet, debet camera nostra singulis itidem quartalibus duos extractus ab illis poscere. Quorum unum camerae nostrae Hungaricae Posonien~ exhibendum mittere, alterum sibi pro ratione ab officialibus sumenda retinere. Ac ipse magister rationum pro officio suo hosc/te omnes extractus [fol. 27r] officialium, in libros ad id dispositos, distincto et perspicuo ordine redigat, ut demum quum ad eiusmodi rationu/em discussionem ventum fuerit, error absit, et confusio caveatur. De defectibus quoque magister rationum, adhibita etiam camerae auctoritate, officiales admoneat, et rectificationem mature postulet.

[balra, fol. 26v] Observatus est hic articulus, quod ad priorem partem attinet, et quod ad posteriorem partem spectat observabitur in posterum, quia iam certi libri annuales sunt ordinati, ad inscribendos extractus, Presertim cum et rationarius sit et rationes procedant. De defectibus autem, et restantiis in regeſtis per rationarium repertis, modo supra dicto proceditur.

53. [fol. 27r] Ad eundem modum consilarii camerae nostrae diligenter curent, ut perceptor et contrascriba nostri administrationis suae rationes quottannis compositas habeant, et quando eadem confectae fuerint, nos certiores reddant, ut illarum discussionem, quibus videbitur, demandare possimus.

[balra] Quantum attinet ad perceptorem factum est.

54. Perfectis autem, et conclusis rationibus, quae nostro consiliariorumque camerae nostrae iudicio [fol. 27v] sufficientes et consummatae videbuntur, iidem consilarii camerae nostrae tunc consensu nostro praeſvio litteras super eiusmodi rationibus expeditorias, pro iis officialibus, quos istae rationes concernunt, fieri curent, quae per praefectum et unum, ex consilariis, ac magistrum computorum camerae nostrae subscriptae, in curiam nostram manu quoque nostra subscribendae et sigillo nostro secreto muniendae mittantur, quem admodum et

apud alias cameras nostras fieri et observari consuevit, sui autem deferentur ad cameram nostram rationes aliquae implicatae, inordinatae, dubiae, et in uno pluribusve locis suspectae, aut defectuose, consilarii eiusdem camerae nostrae, nos vel cameram nostram Hungaricam de toto statu dictarum rationum, ac defectibus earundem, explicata etiam opinione sua, accurate informant, et resolutionem a nobis expectent.

[balra, fol. 27r] prestitum est.

55. [fol. 28r] Si qui vero sunt dicatores, aut alii officiales, qui administrationis suae rationes nondum reddiderunt, aut eas imperfectas reliquerunt, illos consiliar~ camerae nostrae ad expediendas et absolvendas dictas rationes suas requirant, ac urgeant. Restantias etiam pecuniarum, si quae erunt, tam ab ipsis, quam ab aliis, qui se in perceptionem proventuum camerae nostrae contra voluntatem et ordinationem nostram ingerere ausi sunt, exigi omnino curent.

[balra] factum est.

56. Quia vero per incuriam [? iniuriam, csak a másoló elnézte] et negligentiam officialium magnis saepenumero damnis affecti sumus, dum videlicet quidam sibi nimium indulgentes, plura quam pro modo salarii sui profuderunt, quo factum est, ut magnis debitis contractis solvendo non fuerint, nos hoc genus incommodis obviandum arbitrari. Volumus [fol. 28v] et expresse a consiliariis camerae nostrae postulamus, ut si quando officium aliquod eidem camerae subiectam aut annexum vacare contigeri, continuo nos seu cameram nostram Hungaricam de ea vacantia, deque una aut pluribus personis ad idem officium idoneis, cum bono suo iudicio, atque delectu certiores faciant. Et ubi ex eisdem una quaequam persona per nos ad successionem deputata et nominata fuerit, eam statim officio vacanti praeficiant, accepta tamen ab eadem sufficienti cautione. Quod deinceps quo (q3º) in susceptione aliorum officialium, pro cuiusque officii statu, et qualitate volumus observari, nec debet cuique praestandae eiusmodi cautionis conditio remitti, nisi consilarii camerae nostrae de consensu nostro fuerint sufficienter edocti. Quod si proventus officiorum tanti ponderis, et emolumenti forent, ut difficulter sufficiens cautio haberi possit, tum officiales constituendi teneantur dare fideiussores idoneos [fol. 29r] vel pro annuo eius officii proventu, vel pro eo, quod ipsi post datam rationem debere convincerentur.

[balra, fol. 28r] Articulo huic, eatenus quatenus spectat ad capitaneos et provisores satis factum est, quia ab iisdem sufficientes cautiones seu reversales acceptae sunt. Quod autem ad alios officiales utpote dicatores et tricesimatores attinet, ab illis nullae sunt cautiones acceptae,

quandoquidem non fuerint in usu, et alioquin eiusmodi sint personae quae solvendo esse possunt si quid debitores manebunt et quorum fides integritasque camerae explorata [fol. 28v] fideiussores autem hactenus a nullis officialibus sunt postlati cum singuli eorum sint possessionati

57. [fol. 29r] Ac quod ad tricesimas attinet, diserte vetamus, ne camerae nostrae consiliarii officiales ullos constituent, nisi praevia deliberatione nostra, ut et personae nobis proponantur, et illae consensu nostro ad eiusmodi officia collocentur.

[balra] Non est observatus, quia utilitate suae maiestatis ita postulante aliquos tricesimatores mutavit camera et interi/m/ vacare non potuit offitium, sed coacta est alios substituere. Accedente hocq<sup>3o</sup> quod aliquando de mutatione officialium per Cameram Suae maiestatis requisita nec dum responsum habere potuit.

58. Et hoc serio cavendum iniungimus, ne in posterum cuique de consilio camerae dictae vel de numero officialium qui apud eandem sunt, et adesse camerae debent, dicatura prout hactenus factum est conferatur.

[balra] factum est

59. Decernimus etiam, ne liceat consiliariis et officialibus nostris, in locis, et districtibus [fol. 29v] ubi nos decimas conducere soliti sumus, sibi ipsis quicquam decimarum coemere.

[balra, fol. 29r] prestitum est.

60. [fol. 29v] Curent hoc quoque summo studio consiliarii camerae nostrae, ut si quando bona per defectum seminis, aut notam infidelitatis, aut per alium aliquem casum ad nos devolvi contingat, inquirant accurate statum eiusmodi bonorum, quae ad collocationem nostram devolventur, qualia ea sint, quis colonorum numerus, et quae sint emolumenta, ac si quae in his esse videbuntur, quae penes cameram nostram sive in toto, sive in parte conservari potius, quam aliis conferri debeant, aut quae cum aliquo nostro fructu, ut pote pto redemptione, aut commutatione aliorum bonorum, aut comptuatione aliquorum debitorum conferri possint, de his nos et praefatam cameram nostram semper bene informent, certifican~ nos etiam de servitiis ac meritis, et conditione eorum quos nobis pro talium bonorum collatione supplicare continget.

[balra] observatum est.

62. [fol. 30r] Mulctas etiam seu paenas pecuniarias, et alias quascunque res, eut merces, et bona quae propter excelsus exigi, aut confiscari debebunt, ad utilitatem camerae nostrae administrari faciant, neque de his quicquam sine consensu nostro disponant, aut per proventuum nostrorum administratores, seu officiales, dempta tamen parte eis debita, disponi sinant.

[balra] factum est

63. Ut autem quolibet tempore, quae sit camerae nostrae status, et quae copia, aut inopia, certo intelligere, et scire possimus, volumus, ut semper omnibus et singulis camerae nostrae, aliorumque officiorum, eiusdem camerae perceptoris generalis perceptis et expositis summarii extractus ad nos, et cameras nostras aulicam et Hungaricam singulis annis per consiliarios eiusdem camerae Scepusien~ transmittantur.

[balra] Quod ad extractus do. perceptoris attinet, camera eos transmisit in Aulicam Cameram, id, etiam de aliorum officialium rationibus factura.

64. [fol. 30v] Quodsi quae bona, arces, oppida, aut alia quaecunque jura possessionaria ad nos coronamque istius regni nostri pertinentia, apud alienas manus, inscriptionis pignoris, aut alio quocunque titulo tenerentur, aut si quibus in bonis ius nostrum regium caelaretur. Consiliarii camerae nostrae, facta de his diligenti inquisitione ac indagatione postulent ab iis, qui dicta bona tenent, ut iura sua demonstrent. Et si qua super illis h~nt literalia instrumenta, producant et exhibeant. Quibus productis consiliarii camerae nostrae, adhibito ad hoc directore causarumstrarum, ea diligenter revideant, et excutiant, seque de eorum qualitate bene informant. Quietantiam transumpta eorundem instrumentorum, et iurium describi, et apud cameram nostram conservari curent. Quodsi talium iurium et instrumentorum exhibitio recusaretur, consiliar~ camerae nostrae cum causarumstrarum directore, quid hac in re faciendum sit, [fol. 31r] deliberent, et quod ex usu nostro fore videb~r, decernant, nosque ac cameram nostram Hungaricam informant.

[balra, fol. 30v] de his bonis quae per reticentiam atque taciturnitatem ignorantur, et ad fiscum essent recuperanda, certa cognitio non potest aliter haberi nisi productis privilegiis eorum, qui eiusmodi bona tenent, in quibus ius suae maiestatis latitat. Possessores autem talium bonorum, ad producenda privilegia sua, extra ordinarie cogere, hoc opus hic labor Nam iuxta constitutiones regnicolarum publicas, nemo simpl~r privilegia producere tenetur, sed id tum demum quilibet, ex sola iudicaria deliberatione, partibus inter se coram iudicio contententibus facere obligatur.

65. [fol. 31r] Similia quoque transsumpta, sive exempla aliorum etiam privilegiorum, libertatum, immunitatum, praerogativarum, inscriptionum, assignationum, obligationum, donationum iurium, et quorumvis literalium instrumentorum Cameram nostram quoquomodo concernentium, quae in eadem camera nostra per quoscunque producerentur, aut alias haberi possint, diligenter describi, et in unum librum redique, ac registrari curent, etiam si aliqua talia in his essent literalia instrumenta, quae cassari deberent. Ut ista ab aliis distincta, et in singularem librum descripta habeantur, et adserventur.

[balra] observatum est.

66. [fol. 31] In causis incidentibus, quae per directorem causarum nostrarum iniudiciis agi, aut alias iuris ordine tractari debent, consilarii camerae nostare eundem directorem nostrum in consilium [fol. 31v] una adhibeant, et cum eodem deliberent, atque consultant, quibusnam modis tales causae commodissime tractari, et ad bonum finem deduci possint.

[balra, fol. 31r] Quamvis directoris officium domino Ormanio per Caesaream Maiestatem fuit impositum. Is tamen hanc provinciam subire voluit, at quam ita camera usa est opera tricesimatoris homonnensis.

67. [fol. 31v] In impignorationibus quoque et inscriptionibus, venditionibus aut donationibus bonorum, quae per nos in futurum fierent, aut fieri possent, consiliar~ camerae nostrae diligenter observent, ut si qua in eiusmodi bonis essent commoda vel emolumenta, quae cum maiori fructu per nos retineri, et propter hoc de aliorum bonorum numero excipi et sequestrari possent, de his nos, et cameram Hungaricam singulari cura admoneant.

[balra] observatum est.

68. Quod si quod castrum, aut alius locus munitus, unus, vel plures, [fol. 32r] cuiuspiam per nos inscribi, pignorisve, aut officii, aut alio titulo assignari contingeret, consiliar~ camerae nostrae curent, ut super omnibus ac singulis bonis, et pertinentiis eiusdem loci, et super omnibus rebus, in eodem loco inventis, et existentibus, cum quibus idem locus resignab~r, duo correspondentia inventaria fiant, quorum alterum per eosdem consiliarios camerae nostae aut commissarios eorundem, qui ad dicti loci resignationem ablegabuntur, subscriptum et expeditum detur ad eius manus, cui ea fit resignatio, alterum vero per eosdem similiter subscriptam, et expeditum, ac reservatum nobis porrigatur apud cameram nostram aulicam asservandum, de quo etiam camerae nostrae Hungaricae copiam faciant.

[balra] observatam est.

69. Agant etiam consilarii camerae nostrae instanter cum his, qui talia castra aut loca munita [fol. 32v] quocunque titulo tenebunt, aut nunc tenent, ut ea in aedificiis, structuris, atque munitionibus salva retineant atque conservent, Et si qua instauranda sunt, reparent, neque propter sumptus mediocres collabi sinant.

[balra, fol. 32r] observatum est

70. [fol. 32v] Curent praeterea consilarii camerae nostrae, quod eius fieri poterit, diligenter, ut loca, et saltus, in quibus ferarum copia est, et earum vivaria si qua sint, quae ad nos pertineant, in bona custodia habeantur, ne feris temere per quenquam noceatur, neve cuius praedae sint, aut abigantur. Idque potissimum capitaneis, praefectis, et officialibus arcium, et bonorum nostrorum, in quibus talia nemora, et vivaria sunt, sero mandent, et ab aliis quoque in quorum bonis libera est, venatio, praesertim ubi maior est amenitas, idipsum obtinere studeant.

[balra] Unicum habet vivarium suae maiestatis omni Sarospatak, quod custoditur et Caesarea eius maiestati reservatur, reliquis in locis, ut in Zakmar Erdewd et in pertinentiis diruti castris Dedes, non sunt, neque possunt certis limitibus includi, propter vicinum hostem, ob idque usibus capitaneorum deserviunt, qui non nisi, armata manu venationibus indulgent.

71. [fol. 33r] Caeterum quia cognovimus pluresque officiales nostros in regno isto nostro Hungariae immodica salaria habere, et facile minore solutione contentos esse posse, propterea quod officia ipsa alioqui quae singularia commoda et emolumenta secum habeant, consilarii nostri singulari adhibita cura, statum uniuscuiusque considerent, et singulorum officiorum emolumenta explorent. Nosque de omnibus diligenter informent, addito etiam bono iudicio suo, de modis, et conditionibus, quibus talia officia in posterum conferri, aut iam collata reformari, ac in meliorem ordinem redigi possint, quantum etiam cuique pro officii sui qualitatem sit solvendum.

[balra] Observatus est per cameram hic articulus, quia salaria quoad eius fieri potuit diminuta sunt. Ac etiam de quibus opus fuit suam maiestatem informavit.

72. Praeterea quum Posony consilium camerae nostrae habeamus, velimusque istam cameram nostram Scepusien~ ab hac immediatam dependere, ad eam dicta camera nostra Scepusien~, et utraque ad Cameram nostram Aulicam tanquam reliquarum Camerarum caput respectum, et recursum suum habere debet, in [fol. 33v] omnibus et singulis, quae aliqua maiore declaratione, informatione et resolutione indigeret, aut quae nostra cognitione digna esse, et ad



incrementa Camerae nostrae pertinere videbuntur, addita semper opinione sua cum bono iudicio de iis, quae sic ad nos, sive ad cameram nostram memorata per postam, vel per literas, vel per speciales nuncios, quum opus esse videbitur, sunt relaturi.

[balra, fol. 33r] factum est

73. Ordinamus praeterea expresse, ut vectigalia de armentis boum inexacta de camera ista, et officiis tricesimarum ei subiectis, ad cameram nostram Hungaricam et officia Tricesimarum eidem propinqua remittantur, sic ut hucusque est observatum.

[balra] Oxtat contrarium mandatum, quo iubetur media pars vectigalis, de bobus exigi.

74. Deinde et hoc consiliariis Camerae nostrae committimus, ut si in posterum aliquae litterae in negociis fisci nostri ec cancellaria [fol. 34r] nostra Hungarica fuerint allatae, earum executione supersedeant praefectus et consilarii nostri tantisper, donec nos informet et ulteriorem nostram resolutionem accipiant.

[balra, fol. 33v] factum est.

75. Verum quia cameram hanc nostro tam propter proventus utiliter administrandos, quam ut omnibus eius privintiae necessitatibus, quod supra quoque dictum est, per eiusdem consiliarios provideatur, institutam esse volumus. Proinde committimus, ut praefatae camerae nostrae Scepusien~ consilarii non solum politicarum, sed etiam bellicarum rerum curam gerant, ita tamen, non ut ipsi bellica tractare, sed iis saltem, ut omnia rite gerantur, inspectionem adhibere, ac quasi super attendere debeant.

[balra] Ut alia praetereamus, voluit camera propter certas et rationabiles causas, ut per magistros victualium et provisores, numeris militum scirentur, et congosceretur, quod tamen efficere repugnantibus capitaneis minime potuit.

76. Videlicet, ut omnia illarum partium prasidia finitima bene constituentur, ut milites cum subsidiis et colonis quiaete et sine iniuria vivant.

[balra] Studuit Camera facere, quantum potuit fieri.

77. [fol. 34v] Ut a praefectis et capitaneis nihil quod ad locorum illorum firmam defensione et conservatione spectat, intermittatur.

Spectat hic articulus ad capitaneos potissimum camera tamen quod sui erat officii non praetermisit.

78. Ut pulveris, tormentorum, aliorumque instrumentorum bellicorum munitio recte conservetur, eaque in sufficienti quantitate subinde prae manibus habeatur.

[balra] Sunt ubique magistri artelariae constituti, quibus hoc officium incumbit, quibus tamen pro tenuitate proventuum camera expensas suppeditavit.

79. Ita quoque, ut et coquendi, ad pulveras ibidem conficiendos, salnitri, et ferrariae instituendae, quo omnia necessaria instrumenta illic praeparentur, pulveribusque tempestive semper provideat, et sumptibus gravioribus aliquo modo parcatur, curam diligentem gerant.

[balra] factum est

80. Non minore quoque habeant commeatum [fol. 35r] in fortaliciis, praesidiisque omnibus ordinandorum curam, ut ii non solum tempestive, sufficientibus, copia ubique reponantur, ac in certum necessitatis articulum asserventur, sed etiam fideles in illorum administrationem et dispensationem constituentur officiales, a quibus ad minimum singulis annis gesti officii ratio exigatur.

[balra, fol. 34v] Pro fertilitate annorum et facultate camerae praestitum est.

81. [fol. 35r] Et quia praesenti pecunia non licet semper stipendia militum exolvi: Attendant q<sup>3o</sup> dicti Camerae nostrae consiliarii, et apud provisos praesidiorum certo efficiant, ut ubique quotidiana victualium pro militibus in rationem suorum stipendiorum distributio fiat, ut ea deinceps, habita lustratione subduci, et aliqua pecuniae summa addita, eo facilius solutio fieri queat.

[balra] factum est.

82. In quam rem eo facilius instituendam, erit camerae nostrae provisoribus arcium instructione sia serio iniungere, crebroque tardiores admonere, ut allodia e quibus frumenti pecorumque [fol. 35v] proventus haberi possit, et officinae cerev/nisiariae, pro coquenda, et potissimum aestatis tempore militibus propinanda cervisia, constituentur, ac ita non tam in his, quam aliis rebus omnibus oeconomiae attentissimae cura geratur. Proinde necessum erit, ut nonnisi fideles industrii spectataeque probitatis viri in provisos commendentur et assumantur.

[balra, fol. 35r] Prout devastationes Tartaricae, ac Thurcicae et annorum fertilitas, ac etiam recens institutio tulit praesertim est per cameram.

83. [fol. 35v] Curent quoque sedulo, ut in singulis praesidiis unia militibus, pro legitimo praecio distribuantur, ut quaestus inde collectus nobis (et non provisoribus, neque capitaneis) in solvenda militum stipendia nonnihil usui esse queat. Quae quidem provisorum instructionibus diserte ipsos cavere volumus.

[balra] Camera hunc articulum, quantum ad distributionem victualium attinet praestitit, sed in quibusdam locis per capitaneos impediti sunt provisoires in educillatione vinorum.

84. Quia vero haec annonae administrandae cura rectissime peculiari cuidam praefecto victualium in eas partes [fol. 36r] constituendo committi posse: qui tamen non semper alendus esse videtur. Dispiciant Camerae illius notrae consilarii, si quando rebus bellicis deposcentibus. Annonae praefectus sit constituendus, quo scilicet salario, qua instructione, et quisnam ad eiusmodi provinciam ex usu nostro adsciscendus sit, nobisque tunc quovis tempore sententiam, votumque suum significant.

[balra, fol. 35v] Hactenus non necesse fuit hunc articulum camerae observare.

85. Ad haec quia maximopere referre novimus ut lustrationes bellicae rite, et ex usu nostro peragantur, eaeque saepissime per anni unius spacium, et insperato quidem suspiciantur. Intendant praefati consilarii nostri, ut viri industrii, militares, rerumque nostrarum studiosi nominentur, et adhibeantur. At ubi necessitates eiusmodi emergerint, et praecipue quando in pocioribus praesidiis lustrationes suscipiuntur, aliquem ex ipsis camerae consiliariis omnino adesse volumus. Ex eiusmodi enim crebris et per viros graves habitis lustrationibus futurum speramus, ut non tantum maior disciplina militaris, et numerus militum integer conservetur, [fol. 36v] sed etiam plirimae et intolerabiles fraudes caveantur, atque resecentur.

[balra, fol. 36r] Camera ad hunc articulum non se innusit lustrationibus quandoquidem suae maiestas semper peculiares ad id delegatos magistros lustrae, et commissarios ad has partes expederit. Nam Camera etiam si voluisset, non fuisset admissa.

86. [fol. 36v] Tametsi autem cura munimentorum aedificiorumque in praesidiis instituendorum laborumque adhibendorum, praecipue architectis, et provisoribus illorum incumbere videtur, verum Cameram nostram Scepusiensem aedificiis quoque praesidiorum, ut illa scilicet, sicubi necesse fuerit, emendentur, perficiantur et in melius extravantur/extruantur, attendere volumus. Ut autem operarii seu laboratores e comitatibus in ea munimenta adhibeantur, nos, quae mandata hoc nomine ad comitatus edenda censuerit, certiores redat, ut illa tunc expedita ipsi remittamus.

[balra] Post emanationem et datam nobis hanc instructionem, ordinatus fuit supremus magister aedificorum, ad quem immediate hoc negotium pertinere voluit.

87. In primis autem requiretur tanquam summe necessarium, ut saepedicta camera nostra Scepusien~, non tam cum supremo copiarum illarum partium [fol. 37r] capitaneo, si quem illic habituri sumus, quam cum Cassovien~ capitaneo, mutuam intelligentiam habeant, illorumque opera, consilio, et autoritate ad res nostras promovendas utatur, rebusque ita deposcentibus consilia inter sese communicent: prout hoc nomine ad utrunque mandata necessaria dedimus, speran~ illos omni ope, consilio, et auxilio prafatae camer~ nostrae adfuturos.

[balra, fol. 36v] observatum est, occasione oblata.

88. [fol. 37r] Ita quoque camera cum supremo, vel Cassovien~ capitaneo consultet atque laboret, ut non solum comitatus tam ad illorum insurrectionem, quam ad continuas et alias regnicolarum ordinationes in bonum ordinem redigantur, verumetiam ut in bonis nostris e subditis magis idonei ad militiam exercendam deligantur, quibus arma ut pro peditibus et pixidariis inserviant, legitimo praecio dentur, ut iis superveniente aliqua necessitate in defensionem provinciae uti peditatumque magis securum ibidem habere quaeamus.

[balra] E re sacr. Caesareae Maiestatis magis fore putat Camera si rustici agriculturam exercuerint.

89. [fol. 37r] Sin autem camera dicta, aliquem defectum in quocunque praesidio seu capitaneo seu militibus, vel aliquod periculum imminere deprehendit, De eo supremum seu Cassovien~ capitaneum, et nos ipsos, ubi res tanti momenti fuerit, sedulo admoneat.

[balra] De imminentibus periculis ac defectibus locorum praesidiorum Camera suam Caes. Maiestatem ac post eum supremos capitaneos certiores fecit.

90. Ut autem consiliariis camerae nostrae ea quae officii sui sunt, quaeque fidei, ac curae seae per nos in hac instructione nostra credita, atque commissa sunt, semper magis ac magis cognita et perspecta reddantur, animisque eorum eo altius infigarentur, tenacisque haereant, iniungimus eisdem, ut hanc instructionem quo fieri potest, creberrime, et ad minus singulis anni quartalibus semel in consilio perlegendam curent, ac singulos eius articulos ordine per quam diligenter perpendant, seque ubi admoneri existinent, ut omnes suos conatus [fol. 38r] et meditationes ad procurandam cum dignitatem utilitatem nostram convertant.

[balra, fol. 37v] observatum est, et semper habet ad manum.

91. [fol. 38r] Finaliter, quia certa instructione cuncta et singula praesertim in hoc ipso camerae exordio, quae tandem pro tempore et pro re nata solent emergere, comprehendi nequeunt, consilarii camerae nostrae aliique officiales nostri, eidem camerae nostrae coniuncti vel subiecti, pro se singuli, quanto quisque mar~io potest studio, diligentia, fide, et labore incumbant, omnesque conatus et consilia sua eo dirigant ut commoda nostra augeant, atque quoad eius id fieri potest, promoveatur, damna vero et incommoda nostra praeveniant, atque avertant. Quemadmodum sese nobis iureiurando obstrinxerunt, et opsos alioqui pro sua erga nos fidelitate et subiectione facturos benigne confidimus, nobisque certo pollicemur.

[balra] prestitum est.

92. Decrevimus benigne, ut in posterum omnes litterae expeditoriae quae nostro nomine officialibus nostris vestrae curae commissis, de eorum administratione/m/ a vobis expedientur, postpositam communem assecurationis formulam, videlicet nos rationes [fol. 38v] illorum ratas et acceptas habere, haec quoque verba (quantum praesentem excussam concernit accepti et expensi rationem) exresse contineant. Nostram in praemissis omnibus expressam et omnimodam executuri voluntatem. Datum in arce nostra regia Pragensi die prima mensis Aprilis. Anno a nativitate Christi, millesimo quingentesimo sexagesimo septimo. Regnorum nostrorum Romani quinto, Hungarici quarto, et Bohemici decimo nono.

[balra, fol. 38r] Postquam ista clausula fuit instructioni adiecta per Cameram fuit observata et deincepsque observabitur, ubi rationes alicuius finem sortientur.